

Nuevo Modelo para la Próxima Generación de Servicios de Directorio de gTLDs - LACRALO

[Expert Working Group on gTLD Directory Services \(EWG\)](#)

[At-Large Explore the Draft Next Generation gTLD Directory Services Model Workspace](#)

[Audio Webinar](#)

[Report of the Expert Working Group on gTLD Directory Services Meeting \(13 -18 July 2013\)](#)

[Audio en Español Reunión de Durban Replacing WHOIS - The Next Generation Directory Services](#)

[English Audio Durban Meeting Replacing WHOIS - The Next Generation Directory Services](#)

[Resumen Informe Inicial del Grupo de Trabajo de Expertos en Servicios de Directorio de Datos para la Siguiente Generación.pdf](#)

Comentarios en las listas de LACRALO Nuevo Modelo para la Próxima Generación de Servicios de Directorio de gTLDs

Comentarios de Fatima Cambrero:

-En la llamada de ayer uno de los temas que mencioné sobre los cuales consideraba que LACRALO debería pronunciarse es sobre el Nuevo Modelo para la Próxima Generación de Servicios de Directorio de gTLDs (Next Generation gTLD Directory Services Model) para reemplazar al sistema de WHOIS actual.

-Reporte inicial del WG, que fue creado por el CEO de ICANN a pedido de la Junta, para reemplazar al sistema WHOIS. Se considera que el sistema actual permite a cualquier usuario acceder de manera anónima (y muchas veces inexacta) a los datos de registración de los gTLDs, por lo tanto se solicita que sea reemplazado.

En este reporte inicial se propone un nuevo modelo para reemplazar el sistema WHOIS en el que los datos de registración sean revelados sólo con propósitos determinados (que se encuentran enumerados) y que sea accesible sólo a solicitantes autenticados que luego serán responsables por el uso apropiado.

-También en la Wiki se comparte la forma en que se puede participar e involucrar en esta propuesta: se puede completar un cuestionario, participar de un Webinar (allí están los datos para participar), de una consulta en Durban y enviar los comentarios por correo electrónico.

Comentarios de Alejandro Pisanty:

-El modelo de acceso a los datos de registro con el que el grupo de expertos (EWG) propone estudiar la posible sustitución del actual "whois" contiene algunos elementos novedosos que ameritan una profunda comprensión y reflexión por parte de los distintos actores. Debe tenerse en cuenta su posible impacto no sólo en los TLDs genéricos sino en los ccTLDs y en todos los niveles del uso del DNS.

-El principal elemento novedoso que percibo es la creación de una nueva capa de indirección, en la que un servicio u organización nuevo tomaría los datos de registro de nombres de dominio de los registros propios de cada dominio, los agregaría, y sería el ente encargado de proveer el acceso en lugar de que éste ocurra directamente en el registro como sucede en la actualidad.

-Esta nueva capa de indirección (o abstracción) tendría algunos incentivos que se prevé corrijan a algunos incentivos perversos que hoy tienen los registros y registradores en la interfase de acceso a la información de registro, como el descuido en la función (su negocio es vender registros, no informar sobre éstos), ciertos tipos de abuso (registrar a su favor nombres que generan interés detectable en las búsquedas del "whois"), etc. También se prevé que pueda proveer nuevos servicios.

-Esta capa de servicios agregadores y de consulta tendría que estar operada por una nueva organización a la que se le otorgaría gran confianza y crearía un enorme activo informático que puede atraer numerosos y novedosos tipos de ataques.

-Por otra parte, en el trabajo que se presenta está implícita (pero no tácita) una tendencia a forzar la autenticación de datos al identificar al registrante, reduciendo o poniendo detrás de barreras crecientes el anonimato que para algunos es necesario en relación con operaciones comerciales y comunicaciones políticas en algunos contextos. Asimismo, se prevé que se eleven enormemente las barreras para que el usuario ordinario tenga acceso a los datos de registro de los nombres de dominio. Compañías que puedan pagar por servicios de valor agregado y autoridades diversas (fuerzas del orden, autoridades de protección de derechos de autor y propiedad industrial) tendrían accesos privilegiados a información más completa.

-Los usuarios de Latinoamérica y el Caribe debemos considerar cuando menos si estos cambios modificarán lesiva o favorablemente el uso que actualmente hacemos de "whois" (una herramienta muy práctica en cientos de situaciones distintas), el que las autoridades podrán hacer, y el que podrán hacer antes de los cuales no es clara la legalidad del uso del "whois" - muchas veces se usa como un atajo para obtener información que de otra manera requeriría una orden judicial.

-Se pueden afectar así temas de legalidad, presunción de inocencia, debido proceso, alcance de las leyes fuera de su jurisdicción original, protección de datos personales, privacidad en otros sentidos, operaciones de los registros nacionales y genéricos, operación de redes en general, y muchos más.

-Un tema relacionado puede encontrarse en el mensaje que envié a esta misma lista el 31 de marzo de 2013, tratando de atraer atención al documento SSAC 58, que se refiere a la validación de los datos de registro y también invoca casos de uso (que están tratados más exhaustivamente en el informe que aquí nos atrae a discutir Fátima). Un primer paso para el estudio de este nuevo modelo de registro es el estudio de los casos de uso y su confirmación, refutación, ajuste o adición de nuevos casos.

-El cuestionario al que se refiere Fátima en este mensaje suyo es amplio y profundo y exige la previa lectura detallada del documento descriptivo del modelo.

-Espero que estas consideraciones contribuyan a estructurar la discusión de LACRALO en esta materia, que sin duda sería muy productiva. Como en los ejercicios de planeación estratégica, veo en este tema que el proceso sería tan importante como el resultado. La oportunidad que ofrece de aprender sobre nombres de dominio y su tecnología, así como sobre su administración, es muy buena; lo es también la de crear un diálogo en la comunidad que no tiene por qué estar basado en posiciones prefijadas ni en bloques de agrupaciones o personas, colaboración que puede permitir revalorar a las personas y crear canales de comunicación de una nueva densidad; y de obligarnos a extender redes horizontales y basadas en confianza hacia adentro y también hacia afuera de la comunidad.

-Pienso que también conviene que llevemos este debate a los miembros de nuestras organizaciones, entre los cuales se pueden encontrar usuarios generales individuales y comerciales, proveedores de servicios de acceso y de servicios en línea superpuestos, agentes del orden, planificadores, reguladores, miembros del gobierno, y muchos otros que pueden ser afectados por el nuevo "whois".

Comentarios de Johnny Lauren:

-Me parece pertinente la discusión sobre este tema, el mismo informe reporta posiciones discrepantes de los miembros de este grupo respecto de este nuevo modelo para un nuevo Whois, además admite que no todos los intereses estarían reflejados e inclusive reconoce en sus conclusiones que las opiniones de los expertos podría no ser suficientemente representativa, respecto de los intereses de los usuarios finales de internet.

-Determinar las ventajas o desventajas de un nuevo Whois es muy importante, dado el impacto económico operacional o administrativo que puede generar una nueva autoridad, de libertad y acceso a la información pública o de restricciones de seguridad de datos de usuarios particulares, etc. y otros aspectos que ICANN por su diseño de gobierno de múltiples partes interesadas pueden influir de manera positiva o negativa en los usuarios finales.

-Este es un primer informe, que está disponible para la discusión pública por lo que es oportuno sea revisado por la comunidad y por supuesto hacer un pronunciamiento como LACRALO antes de la reunión de Durban o inmediatamente posterior para que sea incluida en el informe final.

-Finalmente para destacar, lo indicado por Alejandro, el alcance del ejercicio de una discusión en torno a este tema puede ser tan o más positiva que el resultado o informe final que pueda determinar una modificación al Whois actual.

Comentarios de Carlos Vera:

-Coincido con Johnny y Alejandro.

-Varios intentos se han realizado en torno a un manejo adecuado del Whois. Al final se tratará de transformar en política lo que ahora son ciertos paliativos (whois en imagen para evitar mecanismos tipo SEO) y considerar que la protección de datos personales no puede seguir siendo prerrogativa de quien puede pagar por protegerlos.

Comentarios de Alejandro Pisanty:

-Nuestros representantes en ALAC y miembros del EWG deberán estar disponibles para conocer y obtener respuestas a algunas preguntas de mayor escala. Una primera sería si se prevé que este nuevo modelo cree un nuevo RFC para "whois" en la IETF o se base en algunos ya existentes o emergentes, y cuál será el tipo y nivel de espacio normativo en que resida su aceptación, validación y evolución.

Algunos de nosotros hemos presentado posiciones y preguntas al respecto. La indicación de Carlton Samuels, miembro de nuestra región en el EWG (Grupo de Trabajo de Expertos) fue que era conveniente esperar las discusiones de Durban para retomar este trabajo ahora.

-Una propuesta constructiva puede ser la siguiente:

1. Hacer una compilación de los comentarios ya expresados
2. Pedir a Carlton y a quienes nos representaron en Durban sus opiniones y respuestas en la lista, el Wiki, y una teleconferencia.
3. Elaborar una posición colectiva.

Creo que lo más procedente es que este proceso sea conducido por la Presidencia y la Secretaría de LACRALO, con un calendario ajustado al proceso de ICANN (y de ALAC), pero algunas de las labores descritas pueden ser llevadas a cabo por voluntarios.