

# reuniones dia 3 - martes 16 de julio

Iniciamos las actividades del día con la reunión del At-large con la Junta de ICANN. <http://durban47.icann.org/node/39673>>

La agenda fue

## Agenda:

1. ¿Cómo trata la Junta Directiva de ICANN los Consejos del ALAC ? ¿Hay un proceso en marcha para hacer frente al asesoramiento del ALAC, así como canales designados para la aplicación de nuestro asesoramiento?
2. ¿Reciben atención prioritaria de la Junta Directiva los temas de seguridad y estabilidad del DNS ?
  - a. TLD sin puntos
  - b. Nombres de dominio internacionalizados (IDN) reglas de generación de etiquetas (LGR) para la zona raíz
3. Grupos de trabajo de expertos - ¿Ante quiénes son responsables ? Están dirigidas por la Junta Directiva o el personal? ¿Qué propósito sirven en una organización de abajo hacia arriba?
4. El ALAC es de la opinión de que los compromisos de interés público no-ejecutables (PICs) son inútiles. ¿Qué opina el Consejo?
5. At-Large Summit - At-Large abierto para preguntas y sugerencias.

Algunas de las preguntas que el ALAC llevó a la reunión fueron:

Exper wg who are accountable to? Are they led by the board or staff? What purpose do they serve in a bottom-up organization?

The alac is of view that un-enforceable public interest commitments (pics) are useless. What is the board's view

## 1. Seguimos con ALAC Meeting with the ATRT2 - 2013-07-16 - Durban

<https://community.icann.org/display/atlarge/ALAC+Meeting+with+the+ATRT2++2013-07-16++Durban>

## Agenda:

1. La función normativa de la ICANN
  2. Discusión abierta
- 
1. • El ATRT2 está tratando de contratar a un experto independiente para evaluar si el proceso de PDP GNSO es eficaz para el desarrollo de la política de gTLD en el entorno de múltiples partes interesadas de ICANN. En su opinión, ¿está funcionando la GNSO PDP bien, y si no, ¿qué hay que hacer? Los comentarios son bienvenidos en la reunión ATRT2 cara a cara en Durban, y también están tratando de identificar a las personas o grupos que estén interesados en la contribución a la experta independiente.
  - El modelo de múltiples partes interesadas supone que podemos obtener una importante participación de todos los interesados, incluidos los que no tienen intereses financieros en juego. Es que está logrando efectivamente, y si no, ¿qué necesidad ICANN cambiar para poder hacerlo de manera efectiva?
  - Ha habido mucha discusión, y algunas ATRT1 recomendaciones, relacionada con el proceso de comentarios públicos. ¿Cree usted que el proceso para recibir comentarios está funcionando bien, y si no, lo que hay que hacer para arreglar o cambiar? Por los comentarios que se reciban, ¿cree usted que las solicitudes por los grupos de trabajo del PDP, el personal y la Junta se toman debidamente en cuenta en las decisiones finales?
  - ¿Cree usted que la organización de los comités consultivos y organizaciones de apoyo y sus respectivas organizaciones internas de ICANN son eficaces en el logro de objetivos múltiples partes interesadas de ICANN, y si no, ¿cómo se deben cambiar las cosas?
  1. • ¿Tiene algún comentario con respecto a la aplicación de la ICANN de las recomendaciones de los tres equipos de revisión anteriores AoC - Responsabilidad y Transparencia, WHOIS y seguridad, estabilidad y flexibilidad?
  2. • ¿Tiene preocupaciones sobre la transparencia y la rendición de cuentas general de la ICANN, o temas relacionados que son específicas de su grupo?
  3. • Los comentarios del público parecen indicar una preocupación de que no ha habido una mejora sustancial en la rendición de cuentas y la transparencia desde el Informe ATRT1. ¿Cuál es su impresión? ¿Qué recomienda usted que debería centrarse en?
  4. • Tiene la Comunidad los problemas específicos o preocupaciones con otros aspectos de la estabilidad de Seguridad y Flexibilidad que están fuera de la cuestión específica DNS?
  5. • En cuanto a los comentarios del público, ¿cómo comentaristas y personal / mucho Junta con la práctica de la orquestada, alto volumen de la carta comentando ("astro-turfing")?
  6. • ¿El abrazo de la Comunidad las decisiones tomadas con respecto a las direcciones IP y números AS?
  7. • ¿Cómo podemos asegurar que las decisiones de ICANN son adoptadas o aceptadas? ¿Revisa las decisiones? (Si no, ¿por qué no?) Si no abrazar o aceptar las decisiones de la ICANN, ¿siente que su opinión se entendió y consideró correctamente?
  8. • Es la transparencia sacrificado por conveniencia cuando la Junta tiene una decisión difícil de tomar? En caso afirmativo, por favor proporcione ejemplos.
  9. • Es claro que la Junta tiene un doble papel como un componente de gobernabilidad dentro de la organización y es la última parada del órgano de política? [¿Cómo lidiar con esa doble función?]
  10. • ¿Son las metodologías de trabajo de su grupo plenamente responsable y transparente? Si no es así, ¿cómo podrían ser mejorados o aprobados.

**ALAC discusión de políticas** <https://community.icann.org/display/atlarge/ALAC%3A+Policy+Discussion++Part+I++2013-07-16++Durban>

## Actualizacion y proximos pasos de los Alac wg

- Ngldwg- Evan Leibovitch

entre otras cosas se habló sobre el .internet, la repercusion publica en el periodico, Washington Post del 15/07

uan solicitud rechazada de africa, quizas por falta de preparacion por falta de entrenamiento al aplicante. Podemos sacar de aquí un aprendizaje para los proximos aplicantes . . . ummah??

- Academy WG Sandra Hoferichter

Integracion con nueva la plataforma de ICANN

1 Prueba piloto del 1 programa de los lideres será en Buenos Aires

**Academy:** Now call online learning platform. Choose moodle. The icann academy is not the online platform, is a part of it. The academy is much broader. Leadership training program in Buenos Aires. Is the global framework for every learning effort at icann. The online platform is a tool. The pilot program is a first part. Is for leaderships newcomers. Will use any other tools: webinar, podcasts, face to face. The online platform would be start to populate for basic knowledge about Icann. The program will be in english only. Current curriculum (based on a 3 day training): <https://community.icann.org/display/Improve/At-Large+ICANN+Academy+Curriculum> Pilot AC/SO Leadership Orientation proposal submitted by the ICANN Academy WG: [https://community.icann.org/download/attachments/28508216/ICANN-Academy\\_Pilot-Leadership-Training\\_Project-Description\\_20130507.pdf?version=1&modificationDate=1373885587000](https://community.icann.org/download/attachments/28508216/ICANN-Academy_Pilot-Leadership-Training_Project-Description_20130507.pdf?version=1&modificationDate=1373885587000) The link for the Academy Working group is here: <https://community.icann.org/display/Improve/At-Large+ICANN+Academy+Ad-Hoc+Working+Group>

- ALAC –IDN WG - Edmon Chung y Rinalia Abdul Rahim
- **IDN:** From Beijing to Durgan, has been made 3 statements. Trademark Clearing House and IDN Variants. Implementations of IDN Variant Top level Domains. Draft Final Report on Universal Acceptance of IDN TLDs. First time collaboration of APRALO & ICANN on IGF 2013. Whats next in IDN. Linguistic Diversity in the Internet Root.
- Capacity building WG – Salanieta Tamanikaiwaimaro

Outreach Sub-Committee and Metrics Working Group - [Cheryl Langdon-Orr](#)

- a. ALAC Discussion with NomCom Chair, [Yrjö Länsipuro](#); Chair-Elect, [Cheryl Langdon-Orr](#); and Associate Chair, [Adam Peake](#)

## **part II**

- a. At-Large Policy Development - [ALAC-Working Group Relations](#)
- b. At-Large Policy Development - ALS Engagement

1. Update from IANA with [Elise Gerich](#), VP, IANA and Technical Operations

- At-Large Policy Development Page - <https://community.icann.org/x/bwFO>
- Get inputs from the RALos what they think it mesa PUBLIC INTRESTS.
- IANA.