
HUMBERTO CARRASCO: Muy buenos días, buenas tardes y buenas noches. Quisiera darles la bienvenida a esta reunión de LACRALO, particularmente a nuestros expositores invitados y que hayan tenido muy buen fin de semana. Agradecerles a todos su asistencia, tanto los que son expositores como aquellos que no. Voy a pedir que por favor hagamos el roll call. Muchas gracias.

CLAUDIA RUIZ: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO el día 16 de julio a las 23:00 UTC. En la llamada de hoy contamos en el canal en español con Humberto Carrasco, Maritza Agüero, Alexis Anteliz, Sergio Salinas Porto, Lito Ibarra, Alberto Soto, Ricardo Holmquist y Lilian de Luque. En el canal en inglés contamos con la presencia de Bartlett Morgan, Cheryl Langdon-Orr, Dev Anand Teelucksingh, Alan Greenberg y Maureen Hilyard. No contamos con participantes en el canal en francés o portugués. Han presentado sus disculpas Carlos Raúl Gutiérrez y León Sánchez. Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco y quien les habla, Claudia Ruiz, quien estará administrando la llamada del día de hoy. Nuestros intérpretes en el canal en español son Verónica y David, en el canal en francés contamos con Claire y Jacques, y en portugués con Bettina. Quiero recordarles a todos los participantes que mencionen sus nombres en el momento de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

tomar la palabra, no solamente para la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Maritza, ¿puedes por favor proceder a dar la lectura de nuestra agenda y así tenerla por aprobada posteriormente?

MARITZA AGÜERO: Perfecto. Muchas gracias, Humberto. Vamos a iniciar la llamada del día de hoy con la propuesta general de implementación de la revisión de At-Large. Tenemos como invitados especiales para esta presentación a Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr y Maureen Hilyard. A continuación va a realizarse la revisión de las consultas públicas de ALAC. Va a estar a cargo de nuestro ALAC member, Bartlett Morgan, quien nos va a hablar sobre un resumen de lo que viene revisando el ALAC sobre las políticas y lo que viene llevándose a cabo, el estatus de lo que está aconteciendo.

Seguidamente vamos a tener una revisión de los temas actuales de la junta directiva de la ICANN. Esto va a estar a cargo, esta presentación va a estar a cargo de Lito Ibarra, que es un Board member. Seguidamente vamos a tener la actualización sobre los temas de gobernanza. Esta presentación va a estar a cargo de Sergio Salinas Porto, quien nos va a dar una actualización y un

estatus de lo que se está llevando a cabo incluyendo los temas que han sido sometidos a la lista de correo para comentarios de la comunidad. Vamos a finalizar con otros temas de interés, específicamente con un anuncio de Daniel Fink sobre el ICANN 62 live readout que se va a llevar a cabo el 19 de julio a las 18:00 UTC. Sin más, adelante, Humberto, por favor. Adelante, Humberto.

CLAUDIA RUIZ: Maritza, desafortunadamente Humberto parece haberse desconectado de la llamada.

MARITZA AGÜERO: Okey. Para no demorarnos más con el asunto, debido a que tenemos presentadores de otras regiones, debido a la zona horaria y debido a la importancia del tema, vamos a iniciar con la revisión general de la implementación de la revisión de At-Large con la presentación de Alan Greenberg. Adelante, Alan, por favor.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. Gracias por invitarme. Voy a dedicar algunos minutos para contarles por qué llegamos hasta donde llegamos y cuáles serán los próximos pasos. Luego le voy a dar la palabra a Cheryl y a Maureen para que nos cuenten un poco más sobre los detalles de los próximos pasos en relación con la dirección general de la que vamos a hablar. Si me permiten, quisiera colocar en

pantalla las diapositivas. Vamos a pasar entonces a la diapositiva que habla de la historia. Bien.

Quienes han seguido de cerca este tema sabrán que hace unos tres años que este tema comenzó. Ha habido diferentes procesos. Comenzamos con la planificación allá por el 2015, a comienzos del 2015. La revisión comenzó en el 2016. El informe preliminar se emitió a comienzos del 2017. Resultó bastante obvio para aquellos que participamos que los revisores tenían ciertas ideas interesantes que generalmente habían entendido la mayor parte de los problemas o cuestiones que tenían y que algunas habían sido malinterpretadas por ellos. Hasta cierto punto, sabían la dirección que queríamos tomar pero recomendaban detalles de la implementación que no eran factibles o no iban a resultar exitosos. En muchos casos iban a ser realmente dañinos para nosotros.

Ciertamente hay mucha gente en LACRALO que estuvo participando del proceso y que ya conoce de sobra los detalles pero, para darles un ejemplo, los revisores recomendaban que todos los que trabajaban en At-Large, los liderazgos de las RALO o en ALAC, tenían que duplicar la cantidad de trabajo que hacían. En una comunidad de voluntarios, la gente ya tiene presiones para hacer lo que hace. Probablemente esa recomendación no iba a tener éxito si avanzábamos en esta dirección.

Hicimos nuestro mejor esfuerzo para poder implementar esto, para poder ver o determinar qué querían ellos que nosotros hiciéramos y de qué manera llegar sin implementar eso. Para eso tuvimos un informe final en mayo del 2017 cuyas cuestiones no habían cambiado significativamente. Queríamos evaluar la factibilidad de implementar las recomendaciones y lo hicimos. Para ello, en septiembre se emitió un plan. Terminamos rechazando la mayoría de las recomendaciones y también colocamos ciertas condiciones. Esto reflejó nuestro nivel de discomfort o de desagrado con este tema.

El comité de efectividad organizacional, que es parte de la junta directiva de la ICANN, que tiene como objetivo supervisar estas revisiones vio el informe. También vieron la evaluación de la factibilidad y el plan de implementación e hicieron un pedido al personal de la ICANN para que hiciera un mapeo entre las cuestiones que habían surgido y las propuestas de ALAC. Esta fue una decisión clave que tomaron. Ustedes notarán que hubo un mapeo de las cuestiones y de las propuestas. Esto no incluía las recomendaciones.

Reconocieron, al igual que nosotros, que en muchos casos los revisores habían identificado cuestiones importantes pero también reconocieron que algunas de estas recomendaciones que se habían efectuado no necesariamente los abordaban. Este mapeo se realizó. Nosotros tomamos en cuenta este mapeo. Lo

que hicimos fue relanzarlo. Lo simplificamos, lo hicimos más directo con respecto a las cuestiones que nosotros teníamos que hacer e implementar y en abril de este año lo que hicimos fue presentar la propuesta general de implementación sobre la revisión. En general, lo que hacíamos era abordar de qué manera íbamos a resolver estas cuestiones. Después, en junio, en la reunión de Panamá, la junta directiva aprobó esta propuesta y ahora estamos en camino a la implementación. Cheryl va a hablar de algunos detalles porque la junta directiva fue muy específica en este sentido.

También tenemos que tener en cuenta las cosas que nosotros prometimos que íbamos a modificar o a solucionar. Siguiendo diapositiva. Los objetivos principales, y me estoy saltando algunas cuestiones por cuestiones de tiempo, son los siguientes. En primer lugar, tenemos que hacer que la gente de At-Large participe más activamente en los procesos de la ICANN y los procesos de los que estamos hablando son los procesos de política. La única razón por la cual estamos en la ICANN es garantizar que los usuarios puedan dar su aporte en los procesos de desarrollo de políticas. Esa es nuestra función, nuestro objetivo y ahí es donde tenemos que poner nuestro foco.

Existe una percepción de cierto estancamiento porque nosotros nunca hacemos una rotación de los líderes y, para ser honestos, hay cierta verdad en algunos casos. Tenemos ciertos antecedentes

de siempre nombrar a las mismas personas en diferentes roles y nunca nominamos a gente nueva. Perdón, parece que tenemos a alguien hablando en español en el canal en inglés. ¿Alguien está hablando en español en el canal en inglés? ¿Podríamos verificar de dónde viene? Bien. Lo intentamos nuevamente.

La otra parte de los problemas y la percepción de estos problemas era que había ciertas cuestiones confusas o no exactas particularmente en el sitio web. Ustedes recordarán que el sitio web se recreó hace unos años y había una serie de cuestiones con esto porque había ciertos malentendidos o falta de entendimiento por parte de los revisores al respecto.

También hubo una gran cantidad de recomendaciones en cuestiones que tenían que ver con la difusión externa o outreach. Muchos sostenían que el outreach es una parte importante de lo que hacemos pero tiene que ser un outreach o difusión externa con un objetivo. Cómo llevamos a cabo la difusión externa para que haya más personas que participen. También hubo una serie de recomendaciones que tenían que ver con las redes sociales. No creo que este sea el foco principal nuestro pero sí las redes son importantes para interactuar con las personas y es importante tenerlas en cuenta.

Finalmente, aunque no menos importante, tenemos el tema de las métricas. Queda muy claro que tenemos que medir nuestra actividad, quién participa y de qué manera participa. Esto es algo

en lo que nos vamos a tener que focalizar. Siguiendo diapositiva, por favor.

La clave para entender de qué manera se hace que la gente participe es aceptar que estamos hablando de individuos que trabajan. Si uno está redactando una política, esto no lo hace un grupo de 15-16 personas sino que lo hacen individuos o personas que dedican tiempo a redactar esa política. Tenemos que poder identificar quiénes son aquellas personas que tienen interés en la ICANN. El ámbito de la ICANN no es algo que a todo el mundo le interese. Es muy específico. Es muy técnico. Por lo tanto tenemos una gran cantidad de personas que muchas veces interviene y dice que va a trabajar en algo pero en realidad necesitamos más personas y necesitamos identificarlas. Contamos con una gran cantidad de ALS. Cada ALS tiene una buena cantidad de miembros pero también tenemos que buscar formas de ingresar a cada una de las ALS y encontrar miembros de estas ALS que estén interesados en trabajar con nosotros.

En todas partes de nuestra comunidad tenemos que estar dispuestos a aceptar los individuos que son personas que no participan de las ALS o que no quieren ser parte de una ALS pero sí que están interesados en la ICANN y que quieren trabajar. Básicamente lo importante es que necesitamos gente y gente que dedique tiempo a las cuestiones de política de la ICANN. Para poder hacer esto, es necesario mejorar lo que enviamos, la

información que enviamos a estas personas. Debemos enviar información que sea comprensible en sus propios idiomas para que aquellas personas que no estén del todo familiarizadas con la ICANN se familiaricen y que se transformen en personas activas. También es importante encontrar maneras de hacerlos participar una vez que los encontramos. No es simplemente una cuestión de que alguien participe en un proceso pero no le demos ninguna actividad para hacer. Es decir, hay muchos procesos complejos en todo esto. Siguiendo diapositiva.

Como dije, la percepción es una gran parte del problema. Los revisores hablaban sobre lo que la gente piensa sobre nosotros, que no siempre es cierto pero es lo que se cree. Creo que es importante aceptar que hay una percepción sobre nosotros y la tenemos que modificar o solucionar. En algunos casos se habla de un estancamiento del liderazgo, de un liderazgo que no cambia, falta de documentación de lo que hemos hecho. Hay mucha gente que ha pasado por los roles de liderazgo en los últimos años pero no todo fue del todo claro. Tenemos que ser claros en la documentación. Al mismo tiempo, tenemos que asegurar que esto no sea una realidad. Es decir, no es cuestión de decir que nosotros podemos designar a alguien porque es amigo nuestro. En algunas ocasiones esa persona puede hacer un buen trabajo. En realidad, lo que tenemos que hacer es encontrar gente que pueda hacer un buen trabajo. La documentación es importante. Tenemos que garantizar que lo que hacemos y decimos sea claro y sea exacto

para que la gente comprenda claramente qué es lo que hacemos. Siguiendo diapositiva.

No voy a dedicar demasiado tiempo al respecto para hablar sobre estos temas pero probablemente el último punto sea el más complejo, el más complicado. Es decir, tratar de buscar métricas. Es decir, medir cómo la gente participa. Es decir, quiénes son los que participan más activamente. Esto, obviamente, va a implicar mucho tiempo del personal y de los voluntarios. Con esto culmino mi presentación. Creo que la próxima oradora va a ser Cheryl, que va a hablar sobre cómo la junta directiva reaccionó a nuestra propuesta.

CHERYL LANGDON-ORR: Mientras se va subiendo la diapositiva les quiero decir que esta diapositiva tiene un poco de texto, tiene unas cuantas cuestiones. Vamos a tratar de traducirla al español cuando haya tiempo. La razón por la que yo saqué algunas secciones de la resolución de la junta es que yo quería que todos ustedes tuviesen una idea un poco más clara de qué es lo que resolvió la junta. Muy bien.

El 23 de junio, como dijo Alan, se inició una revisión organizacional de las recomendaciones e informes finales de la revisión organizacional de At-Large. Hubo varias formas en las que esto se fue realizando. En el PowerPoint, como ustedes ven, hay un link que los lleva a este registro de la junta directiva. Quiero alentarlos a que, cuando tengan más tiempo, puedan leerlo, cuando puedan.

Hay algunas cuestiones muy importantes aquí. En realidad, es importante toda la resolución pero a mí me parece que a partir de lo que Alan señaló respecto de la historia... Quiero pedirles disculpas pero a mi nieta le parece que esto también es importante y nos está ayudando con un poco de contexto con lo que está diciendo.

Lo que ha dicho la junta y por qué lo dijo me parece que es muy importante. También creo que es bastante complementario al trabajo que ha hecho ALAC en general en preparación de nuestra respuesta y de las recomendaciones del examinador independiente. La junta simplemente recibe el informe final del examinador y eso es todo lo que ocurre. También debo decir que la recomendación incluye también el plan de implementación y esto es todo el trabajo que nosotros hemos estado haciendo. Esto ya ha sido aprobado por ALAC en el año 2017. La junta también aceptó la propuesta de implementación y este es un documento que el ALAC aprobó en abril de este año 2018. Esto es muy importante porque nosotros tenemos ahora nuestro propio trabajo para implementar.

Si pasamos ahora a otra resolución, y estoy seguro de que todos ustedes van a estar interesados, que es cómo funciona la implementación, no voy a leer la resolución en detalle pero el grupo de trabajo de implementación, nosotros lo convertimos en un ARIWG porque nos gusta hacerlo, pero se resuelve que este

grupo tiene el rol de verificar el proceso de implementación de la propuesta. Les pido disculpas. Está aquí mi nieta a mi lado. Mis disculpas.

Con esto quiero decirles también que tenemos varios requisitos dentro del grupo de trabajo. Algunos sobre los que quiero llamar su atención son la identificación de las métricas. Ahí está esa palabra métricas otra vez y una revisión de cada una de las propuestas de ALAC. En otras palabras, hemos tenido un plan claro, objetivo, una metodología que es mensurable y un proyecto que es publicable y que se puede lograr.

Si pasamos ahora a la siguiente diapositiva, quiero simplemente mencionarlos otro apunte importante. Esto tiene que ver con la planeación del presupuesto que se va a requerir para esta actividad. En esta resolución se indica que también es el rol de este grupo de trabajo aplicar la implementación que haya un enfoque que sea fácil de implementar, que todo se pueda hacer por fases, que sea menos costoso, que haya menos implicancias de presupuesto. Va a ser abordado por ciclos presupuestarios subsiguientes y, por supuesto, al hacer esto, vamos a tener que cumplir con el proceso de presupuesto esperado. Esto es algo en lo que todos tenemos que trabajar y debemos también cumplir con la comunidad en general de la ICANN. El plan de implementación detallado tiene que ser presentado a la junta directiva lo antes posible pero no más allá de seis meses de la

adopción de la resolución. Por eso, damas y caballeros, el reloj ya está funcionando. Vamos a la siguiente diapositiva.

Si pensaban que esto es lo último para hacer, los informes regulares también son una resolución. El grupo de trabajo tiene que brindar al comité de efectividad organizacional un plan de implementación por escrito donde se incluye el avance de las métricas en la implementación y el uso del presupuesto asignado. Por eso hay que ser muy profesionales y hay que ir siguiendo este proceso.

Si vamos ahora a la siguiente diapositiva, quiero llamarles la atención a que miren lo que hay aquí, que lo lean en su propio tiempo. Hay una justificación también de cada una de estas resoluciones. Es una sección bastante extensa pero hay uno en particular que es muy importante y es que esto es material hecho por la junta, que indicaba qué es lo que ellos estaban buscando exactamente y qué es lo que ellos han resuelto exactamente.

Si podemos ir ahora a la siguiente diapositiva, vamos a hablar de los puntos centrales y de la estructura del grupo de trabajo de implementación de la revisión de At-Large. La función de este grupo de trabajo, según la resolución, y la estructura es algo en lo que todavía estamos trabajando. LACRALO, junto con las otras RALO y ALAC en sí van a tratar de asegurarse de que haya un control más específico. Todo tiene que estar muy equilibrado y tiene que haber puntos más específicos de ALAC.

Este es un grupo que tiene que ser muy ágil y que tiene que trabajar a tiempo en colaboración y tiene que ir siguiendo una línea de tiempo de proyecto que esté publicada. Hay datos o fechas muy específicas con las que tenemos que cumplir y esto significa que no va a ser un trabajo fácil ni tampoco va a ser un foro para litigios o para relitigios de estas discusiones. Es una especie de selección de lo que se debe implementar en lo que se refiere al presupuesto y luego hay que ir siguiendo una línea de tiempo muy específica de implementación para la recomendación.

También tiene que haber una buena mezcla de habilidades y de experiencia. Hay que utilizar una participación activa y efectiva de los voluntarios, que tienen un gran fundamento y tienen una gran experiencia, ya sea en el proceso de revisión de ICANN y específicamente en las revisiones de ALAC o que puedan traer la experiencia de quien puede permitir el éxito del proyecto. Si ustedes son alguien que trabaja en el proyecto o que tienen mucha experiencia en presupuesto, levantan la mano y queremos escuchar de ustedes. Con esto creo que he tomado bastante de su tiempo. Puedo responder las preguntas que tengan después. Le voy a dar la palabra a Maureen para la próxima sección.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Cheryl. Gracias, LACRALO, también por invitarnos hoy. También por darnos la oportunidad de hablar de esta revisión. Mi presentación no está tan bien organizada como las

otras porque ALAC y los líderes de las RALO todavía no han tenido la oportunidad de reunirse y conversar sobre cómo vamos a avanzar en la implementación que Cheryl ha mencionado.

Como dijo también Cheryl, una de las primeras cosas que tendríamos que hacer es establecer el grupo de trabajo de la implementación de la revisión de At-Large. Esto va a ser también importante en diseñar un proyecto que se pueda lograr mientras vamos proponiendo un plan. Yo siento un privilegio de poder ser parte del desarrollo del plan y la escritura del documento. Creo que tengo una buena sensación respecto de qué es lo que puede ocurrir con At-Large y cómo se fue gestando este documento y qué es lo que queremos ir logrando.

Una de las cuestiones importantes es que el grupo de trabajo va a incluir a ALAC y a los líderes de las RALO y a otras personas un poco como estaba diciendo Alan. Tenemos que encontrar maneras de involucrar a más personas y yo quisiera que esta fuera una oportunidad para que la gente se involucrase. Los líderes de las RALO formarán parte también y tiene que haber ideas que efectivamente se puedan implementar. Los mensajes importantes de qué es lo que queremos hacer como mejora dentro de At-Large y que todo esto se vaya incluyendo en todo el sistema de At-Large.

Ya tenemos algunos grupos de trabajo que van a ir teniendo en cuenta todas estas cuestiones y debemos ver cuáles son las ideas que tienen ellos en cada uno de estos grupos. Lo que yo quisiera

es poder trabajar con todos ustedes. Espero que eso se pueda lograr. Nosotros tenemos ahora más voces. Eso es muy importante. En este proceso lo que tenemos que lograr es continuar con nuestro rol, que es contribuir al desarrollo de políticas dentro de la ICANN y poder participar más de la difusión externa y traer más voces a la mesa de la política de la ICANN. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias, Maureen. Muchísimas gracias, Alan. Muchísimas gracias, Cheryl. Muchísimas gracias a Maureen, nuevamente, como Chair electa de ALAC. Damos [inaudible] con las presentaciones en nombre de las RALO. Por favor, le doy la palabra a quien esté conectado para alguna consulta o comentario de este tema, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Maritza, muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Humberto, adelante.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias. Yo tenía una consulta en cuanto a... Primero que todo quería felicitar formalmente a Maureen. La felicité en Panamá por su elección. Quería darle las gracias a Alan por su labor como

Chair, por su voluntad también por participar permanentemente en nuestras reuniones. Quería darle las gracias también a Cheryl. A los tres por hacer esta presentación. Sé que es un tema muy complejo, muy largo, y que tenemos muchas cosas que hacer. Dicho lo anterior, yo en realidad no quería hacer ninguna pregunta. También estar atento a las consultas que puedan tener los otros asistentes a la reunión. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Humberto. No hay ninguna mano levantada ni ninguna pregunta en el chat sobre el tema comentado.

HUMBERTO CARRASCO: Bueno, Maritza, si es así, yo entiendo que igual es un proceso que recién va a comenzar. Se van a generar muchas preguntas. Hay muchas cosas por hacer y no va a ser la última vez que vamos a hablar sobre este tema. Siendo así, sugiero que pasemos al segundo tema. Maritza, tengo entendido que Bartlett es quien nos dará un resumen de los temas que se están viendo en ALAC. Confírmame si estoy en lo correcto, por favor.

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto, pero justo Dev acaba de levantar la mano. Podríamos darle la palabra brevemente antes de continuar con el siguiente punto, si te parece.

HUMBERTO CARRASCO: Muy bien. Dev, tienes la palabra.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Quería hacer la pregunta que dice: ¿Cuándo va a estar lista o comenzar la membresía para el grupo de trabajo?

MAUREEN HILYARD: Va a comenzar muy en breve. Actualmente estamos trabajando muy activamente en la selección y también en la organización del programa. Una vez que esto esté listo ya vamos a poder comenzar a pensar en la membresía del grupo. No va a estar muy lejano en el tiempo.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maureen. Aquí ahora me surge una pregunta a mí. ¿Existe algún deadline de implementación formal establecido por la junta o un deadline que se haya impuesto a ALAC?

CHERYL LANGDON-ORR: Yo con gusto, si me permiten, voy a responder esa pregunta. Sí, en realidad el plazo es bastante prescriptivo. Voy a colocar la sección específica donde se hace referencia a este punto. Voy a colocarlo en breve. Por ejemplo, en cuanto a la planificación del presupuesto, para que esto tenga lugar, también tiene que haber

una priorización de los temas para poder determinar cómo se va a hacer la implementación. Por supuesto, esto está relacionado con el presupuesto que se tiene que presentar por anticipado a la junta directiva que son seis meses después del 31 de junio. El reloj ya está corriendo. En este caso, nos quedan menos de cinco meses para poder hacer eso. Además de esto, el comité de efectividad organizacional requiere actualizaciones cada seis meses. Estos son los plazos para la implementación.

Uno supone que va a prevalecer el sentido común y que, por lo tanto, primero habrá que finalizar algunas de estas cuestiones que sean implementables para cuando el comité comience a funcionar. Esto, por supuesto, se debe tener en cuenta. Nosotros tenemos en cuenta las revisiones organizacionales pero en realidad muchas veces no hay tiempo real para implementar los cambios después de la revisión. Esto hay que analizarlo, hay que revisarlo para ver si son efectivos o no para que esto se pueda tener en cuenta en la próxima revisión.

Creo que el equipo de trabajo de la revisión de la implementación también debería trabajar en este sentido. Sabemos que hay cosas que se van a implementar y existe este plazo de seis meses pero siempre debe estar listo antes de la próxima revisión y para ello también hay que presentar un informe con los resultados. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Cheryl. Maritza, cuéntame si tenemos alguna otra pregunta. De lo contrario le damos la palabra a Bartlett.

MARITZA AGÜERO: Gracias, Humberto. Hay una pregunta de Alexis Anteliz pero que está más relacionado con el tema de la parte que [inaudible] sobre los usuarios finales. En todo caso, lo que podemos hacer es que el staff tome nota de la pregunta para que cuando Sergio exponga su parte pueda leer [inaudible] y pasaríamos a Bartlett.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Me parece acertado, Maritza. Siendo así, pasemos a la segunda exposición. Les damos las gracias a nuestros expositores: a Alan, Maureen y Cheryl, por plantearnos este tema tan importante para At-Large. Maritza, ¿estás por ahí?

MARITZA AGÜERO: Sí, sí, Humberto. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Démosle la palabra a Bartlett.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Bartlett, por favor.

BARTLETT MORGAN: Muchas gracias a todos. Como dije anteriormente, mi nombre es Bartlett. Soy miembro de ALAC. Lo que me gustaría hacer hoy es, teniendo en cuenta la experiencia que tuve en las últimas dos reuniones, darles una actualización.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, lo escuchamos bien, Bartlett, en inglés. Puede continuar con la presentación.

BARTLETT MORGAN: Bien. Dado que me escuchan bien, entonces prosigo. Voy a dedicar los próximos 10-15 minutos de la llamada a darles una idea a todos de cuáles son las cuestiones principales que hemos estado debatiendo dentro de ALAC y que se van a estar debatiendo en ALAC en el futuro. Debido a las últimas experiencias que tuve haciendo este tipo de ejercicio, en lugar de mencionar cada uno de los puntos, lo cual no es una muy buena idea, lo que traté de hacer en este caso es tomar algunos puntos, algunos temas que desde mi punto de vista son los más importantes o de interés y que tienen más prevalencia.

En primer lugar quiero comentarles que hay algunas declaraciones que han sido recientemente aprobadas por parte de ALAC. La primera de estas declaraciones tiene que ver con el borrador del RSSAC. Como ustedes saben, RSSAC es el Comité de Servidores Raíz que se encarga de la operación y la administración de los

servidores raíz, etc. Obviamente, desde la perspectiva de ALAC y desde At-Large, tenemos que trabajar en pos del interés de los usuarios finales. No es porque necesariamente vayamos a poner en manos de los usuarios finales la estabilidad de los servidores. El ALAC específicamente hizo recomendaciones. Probablemente lo que pueda hacer sea compartir con ustedes el enlace a la página donde ustedes pueden ver el informe final.

El SSAC entonces emitió este informe final. Nosotros hicimos comentarios sobre las recomendaciones 1, 2 y 5 del informe. Se tomaron en cuenta algunos puntos de este informe y también lo importante y lo que quiero compartir con ustedes son los comentarios que se desarrollaron. Aquí pueden ver los comentarios en este otro enlace que hizo el ALAC. En este caso también se habló, se comentó sobre el dominio [One.com] o [O.com]. También hay otras propuestas que se han hecho con respecto al [One.com].

Durante la reunión 62 ALAC revisó y ratificó esta declaración, la declaración en relación a esta propuesta. En la mayoría se apoya esta propuesta pero se tiene en cuenta que esta es una organización que sirve al interés público. El ALAC está a favor de la proposición teniendo en cuenta esto y el ALAC ofreció tres sugerencias. La primera es que la ICANN debería permitir la liberación de [O.com]. En segundo lugar, los proveedores de servidores de subastas deberían monitorear a los candidatos de la

subasta. Tres, VeriSign debería ceder los ingresos de las subastas y revisiones a una entidad sin fines de lucro. Estas son las tres cuestiones que se sugirieron.

Me gustaría ahora focalizarme en este tema. Uno de los puntos más importantes quizá tenga que ver con la aprobación. Ahora voy a compartir el enlace en el chat de esto que tiene que ver con el enfoque del programa de fellowship, con el nuevo enfoque y la propuesta que se ha hecho. Creo que este es uno de los temas más importantes del programa de fellowship, desde mi punto de vista. Es sumamente importante para At-Large, para ALAC en general, a fin de poder atraer a nuevos miembros que puedan contribuir al trabajo que se realiza. Ustedes sabrán que el presidente de ALAC entrante ha sido fellow oportunamente.

También tenemos el tema de las regiones menos favorecidas. En marzo también hemos recibido aporte al respecto. Hemos recibido una serie de cuestiones, una serie de aportes al respecto con respecto a la participación de los individuos de diferentes comunidades dentro de la ICANN pero todavía existe cierta percepción que el programa no resulta del todo informativo con respecto al proceso de desarrollo de políticas. Es decir, los fellows, si bien participan de la comunidad de la ICANN, muchos de ellos no participan de otras actividades y desde mi punto de vista esto es algo fundamental. Es decir, que la ICANN desarrolle un nuevo enfoque con respecto a este tema.

Otro tema que también se identificó es la necesidad de las métricas. Es decir, medir, poder analizar y medir cuánta gente participa. Es decir, esta cuestión de las métricas resulta sumamente importante. Teniendo en cuenta esto, creo que también podemos ver por qué esto es tan importante para LACRALO. Esto está dentro del espacio de ALAC pero nos afecta a todos porque nos indica cuán efectivos podemos llegar a ser. El comentario público cierra a finales de este mes, el 27.

También hay otros puntos importantes u otros comentarios importantes que tienen que ver con cuestiones de participación y algunos requisitos. Hay muchas otras cuestiones que se están debatiendo, que también son importantes, como por ejemplo una serie de recomendaciones. No las voy a mencionar todas porque son unas cuantas pero pueden verlas en la agenda y probablemente haya muchos participantes de LACRALO que estén participando. Por lo tanto, es importante que sepamos qué está sucediendo.

Otro punto que me gustaría mencionar rápidamente tiene que ver con las pautas de apoyo a viajes de la comunidad. Esto obviamente es algo muy importante para At-Large y también para LACRALO. Es decir, el apoyo que se brinda para viajes resulta algo crítico. En cada reunión, uno puede tener muchas personas, quizá 300 personas, pero uno no puede brindarles soporte a todas.

En muchas ocasiones lo que se hace es hacer referencia a estas pautas de apoyo para viajes de la comunidad y en este caso lo que se busca es que se brinden aportes sobre estas pautas para poder mejorar el apoyo para viajes. Esto comenzó hace unos años y obviamente con el paso del tiempo ha cambiado. El alcance ha cambiado. Se buscan comentarios al respecto. También hay cuestiones que tienen que ver con las opciones de viajes, el tema del per diem y de qué manera ALAC asigna estos bloques o estos per diem teniendo en cuenta cada lugar de viaje.

Otro tema que me parece que es sumamente importante para LACRALO tiene que ver con lo siguiente. LACRALO y ALAC tienen cuestiones que tienen que ver con los voluntarios y el tiempo de los voluntarios. Nosotros sacrificamos muchísimo tiempo propio personal y de los voluntarios para poder realizar el trabajo que llevamos a cabo. Al trabajar en pos del interés de los usuarios finales requiere que haya más usuarios finales que participen porque la gente muchas veces piensa que uno lo que hace es trabajar o asistir únicamente a una reunión. Por estas cuestiones es importante que nosotros hagamos aportes a estas declaraciones para que podamos determinar hacia dónde vamos.

Como ustedes pueden ver, hay otro comentario que tiene que ver con opciones a corto plazo para adaptar los plazos para las revisiones específicas. Esto es algo que es de importancia para LACRALO. No voy a comentar demasiado al respecto pero, en este

caso, el comentario público cierra el 31 de julio. En este caso, lo que se van a comentar son las opciones a corto plazo y de qué manera estas opciones impactan el trabajo y de qué manera se pueden ajustar o adaptar estos plazos de las revisiones dentro del proceso de la ICANN.

Yo entiendo, quizá alguien pueda clarificarlo, que en este caso nos estamos focalizando en el primero de los casos en las revisiones específicas que tienen que ver con la transparencia y en el segundo caso nos estamos focalizando en otros tipos de revisiones. Estos son temas importantes. Ambos comentarios públicos van a estar abiertos hasta finales de mes y voy a compartir ahora con ustedes el tema. Voy a compartir el enlace. También verán que hay muchas otras declaraciones que están en proceso. Lo que hice fue enumerarlas. Hay bastantes. Estoy colocando el enlace para que ustedes las puedan ver.

ALAC, en algunos casos, está pensando si hará o no comentarios sobre algunos de estos temas en particular. En algunos casos ya se ha identificado que sí se va a efectuar un comentario al respecto. En otros casos todavía no. habiendo dicho esto, lo que voy a hacer es finalizar aquí y ver si alguien tiene alguna pregunta. Si no, me la pueden hacer luego, una vez finalizada la llamada. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO:

Muchas gracias, Bartlett. Veo que están escribiendo en el chat. Perdón, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. No, no te preocupes. Te quería preguntar, ya que tú tienes acceso, si hay preguntas para Bartlett.

MARITZA AGÜERO: Aún no. Múltiples participantes están escribiendo pero todavía no. Sí, hay una pregunta de Alejandro Pisanty. Voy a dar lectura, si te parece.

HUMBERTO CARRASCO: Okey, por favor.

MARITZA AGÜERO: Es un comentario de Alejandro Pisanty que refiere: "ISOC México solicita atentamente a Bartlett que inicie un hilo de discusión en el correo electrónico de LACRALO por cada uno de los asuntos descritos para fomentar la participación y la discusión informada. Gracias".

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Entiendo, Maritza, que eso es una moción. Por lo tanto, la moción es para que Bartlett, bueno, no voy a repetir la pregunta, para iniciar y fomentar la discusión. Me parece razonable, entendible. Me gustaría preguntar a Bartlett si él estaría dispuesto a hacer esto.

MARITZA AGÜERO: Comenta Alejandro, perdón, Humberto, por el chat, que es una solicitud realizada a Bartlett.

HUMBERTO CARRASCO: Que responda Bartlett entonces.

MARITZA AGÜERO: Adelante.

BARTLETT MORGAN: No quiero hablar en representación de nadie de ALAC en LACRALO pero yo no creo que tengamos un problema de conversar, iniciar una conversación en LACRALO pero no creo que los miembros de ALAC en LACRALO tengamos un problema en hacer esto. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Maritza, dime si hay algún otro comentario o pregunta relevante que transmitir a Bartlett.

MARITZA AGÜERO: Sí. Gracias, Humberto. Es un comentario de Alexis Anteliz de la siguiente manera. Alexis consulta a Bartlett sobre las métricas. "Me gustaría saber si han estimado algunos criterios o parámetros para medir la calidad de la participación de los fellows/alumni,

desde luego los usuarios finales. ¿Hay alguna metodología para implementar dicha métrica que asegure el alcance de dicha participación?”

BARTLETT MORGAN: Gracias, Alexis. Lo que estás preguntando es lo que se está discutiendo ahora. Esto es lo que nosotros, como ALAC, ahora estamos empezando a ver para discutir cuáles pueden ser esas métricas que podemos llegar a lograr. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Muchas gracias, Bartlett. Maritza, ¿alguna otra pregunta? Está la mano de Alan Greenberg levantada.

HUMBERTO CARRASCO: Entonces le vamos a dar la palabra a Alan. Alan, tienes la palabra.

ALAN GREENBERG: Gracias. Quería responder a esa pregunta porque no es una pregunta fácil. Nosotros durante varios años hemos tratado de ver cómo poder medir el desempeño de la gente. Es fácil medir a cuántas reuniones ven pero no es para nada igual de fácil medir si efectivamente están contribuyendo. Siempre podemos medir la cantidad de mails que se envían pero si todo lo que uno tiene en un email es un deseo de feliz cumpleaños a alguien no es lo mismo que un comentario realmente sustancioso sobre cuestiones de

política. Es algo realmente difícil y una de las tareas de la implementación del equipo de revisión de At-Large es si podemos generar alguna manera de reconocer a la gente. A mí me parece que no va a haber una forma automatizada sino que va a involucrar personas que están haciendo juicios de valor para ver si esta persona efectivamente contribuye o no. la decisión, por supuesto, no va a ser tomada por una sola persona. Es un verdadero desafío lo que Alexis nos acaba de mencionar. Es un verdadero problema. Cómo vamos a decidir si las personas están siendo activas, si están contribuyendo o no. no es algo fácil de hacer pero tenemos que encontrar alguna forma de hacerlo. Si hay alguna buena idea en LACRALO, nosotros las queremos recibir de ustedes. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alan. Maritza, ¿nos queda alguna otra pregunta? De lo contrario, damos la palabra a nuestro tercer ponente.

MARITZA AGÜERO: Gracias, Humberto. Hay comentarios por parte del chat sobre lo que se está [inaudible]. Por ejemplo, Cheryl indica que eso es algo que viene discutiéndose por años. Vanda también dice que es un trabajo que debe contribuirse a través de los emails, etc. Hace un comentario [inaudible]. Son comentarios relacionados con lo que se viene conversando pero no hay ninguna pregunta [inaudible].

En todo caso, podríamos dar la palabra al siguiente orador, si te parece. Lito Ibarra, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Sí, por favor, Maritza. Le damos la palabra a nuestro tercer orador. Creo que es Lito, ¿no?

MARITZA AGÜERO: Exactamente.

HUMBERTO CARRASCO: Lito, muchas gracias por estar con nosotros. Tienes la palabra.

LITO IBARRA: Gracias a ustedes. Supongo que me escuchan, ¿sí?

MARITZA AGÜERO: Sí.

LITO IBARRA: Perfecto. Como en otras sesiones, he tratado de encontrar quizá los temas [inaudible] dentro de todo el abanico que se toca en la junta directiva de ICANN. He seleccionado esos que ven en pantalla. Voy a tratar de ser breve para tratar de cumplir los 10 minutos asignados. Siguiendo lámina, por favor.

El GDPR, como saben, ha tomado bastante tiempo a toda la comunidad ICANN a pesar de que se ha venido trabajando desde antes y hay controversia y quejas, hay opiniones sobre si se pudo haber hecho antes o no. lo último, lo más recientes son las especificaciones temporales que se aprobaron por junta directiva el 17 de mayo. León iba a conversar un poco en el siguiente tema pero, como se disculpó, pues supongo que no. En todo caso, estas especificaciones temporales fueron una manera de empezar a dar cumplimiento al GDPR desde el punto de vista de ICANN y con las partes contratadas, las entidades con las cuales tiene contrato ICANN.

Una vez entró en vigencia el GDPR se planteó una demanda en Alemania contra una empresa subsidiaria de Tucows. El objetivo fundamental era evitar que borrarán los datos que tenían almacenados pero, sobre todo, indirectamente, como iniciar un ejercicio legal que podría llegar a involucrar a la Corte Suprema en Europa y ver qué más seguimiento se podía dar. No era que fuera ahí fundada, por supuesto, pero tenía también ese otro objetivo.

Esto sí consumió mucho del tiempo de la última reunión en Panamá de ICANN, que fue definir la política por parte de GNSO en forma expedita, en forma más rápida para tratar de no necesariamente hacer caso a lo que aparece en las especificaciones temporales o llevar la especificación temporal al nivel de política de ICANN sino discutirla y llegar a algo que sea no

temporal sino ya más definitivo en el ámbito de ICANN. Este es un reto muy importante, muy serio para toda la comunidad porque impone un tiempo, un año máximo en que se debe concluir esta política por varias razones, entre ellas que por estatutos el directorio solo puede prolongar la vigencia de esta especificación temporal por cuatro veces, 90 días. Es decir, un año nada más.

Ya se está definiendo el grupo que va a trabajar en esta política. La GNSO ha invitado a las otras comunidades, a las otras constituencias. Está haciendo este llamado con ciertas condiciones que ellos han colocado. Por ejemplo, han pedido a dos personas por parte de ALAC y así las otras constituencias, organizaciones de soporte y consejos asesores.

En paralelo también se ha planteado por parte de ICANN un modelo de acceso unificado para definir el acceso legítimo a los datos recabados y almacenados. Todos estos temas por un lado qué se pide, qué datos se piden, qué datos se almacenan y el tema del acceso son cuestiones que se continúan discutiendo. Siguen siendo parte de la agenda del directorio bastante fuerte y es el primer tema que quería cubrir. Siguiendo lámina, por favor.

También hace poco el gobierno de los Estados Unidos emitió un aviso de consulta o notice of enquire que es pública en la que se esperan respuestas a diferentes temas que plantean y que tienen que ver con las cosas que hacemos dentro de la comunidad de ICANN. Entre otras cosas, preguntan sobre la transición, si se

puede deshacer la transición y cómo se desharía. Esa es una de las tantas preguntas que hay. Para efectos nuestros, digamos que nos llama la atención esa pregunta y también la del modelo multistakeholder, de múltiples partes interesadas, que son unas preguntas más cercanas a lo que hacemos en ICANN.

El directorio de ICANN acaba de enviar una respuesta que fue ampliamente discutida durante varios días en el seno del directorio. La respuesta, si la pueden leer, es bastante completa. Incluso lleva referencias históricas de ICANN, de cómo se constituyó ICANN, de cómo el modelo de multistakeholder está en la base de ICANN y cómo ha sido posible que eso le haya dado como más credibilidad a esta organización fundada hace 20 años en el ámbito de la Internet mundial. Esta respuesta ya se emitió, como digo, y puede ser leída en el sitio web de ICANN. Siguiente lámina, por favor.

El siguiente tema del que quería conversar quizá no es tan conocido. Es sumamente técnico pero para mí es una excelente noticia. El Consejo Asesor del Sistema de Servidores Raíz, RSSAC, se ha tomado tres años y hace un mes más o menos publicó en dos documentos el RSSAC 37 y 38, una propuesta desde el modelo de gobernanza de este sistema de servidores raíz. Esto es bastante bueno porque el mismo grupo asesor que tiene que ver con las organizaciones que administran los servidores raíz y con toda esto que está en la base técnica de Internet plantea cosas como definir

quiénes son sus stakeholders, quiénes son las partes interesadas de que los servidores raíz funcionen bien, cómo se deberían agregar o quitar operadores de servidores raíz y, muy importante, cómo se debería financiar la operación.

En los documentos describen cómo es hasta ahora. Básicamente cada organización, de las 12 que administran los 13 servidores raíz, se autofinancian para darle mantenimiento, dar asesoramiento a estos servidores raíz. Sin embargo, los stakeholders somos todos los que usamos Internet. Es un paso importante. En la junta directiva hemos comenzado a intercambiar ya opiniones con este comité asesor para ver cuáles son los siguientes pasos, qué se puede hacer. Ellos específicamente, el RSSAC, han pedido explícitamente que entre toda la comunidad construyamos un modelo de gobernanza en base a la propuesta que ellos hacen en ese documento. Si alguien tiene interés, es una lectura útil también. Siguiendo lámina, por favor.

Aquí quería comentar que, como han escuchado, se ha estado trabajando ya en la planeación estratégica de ICANN para cinco años, para los siguientes cinco años y en un ejercicio entre el staff, el Board y otros [inaudible] se pensó en dos tendencias y la junta directiva, como un constituency más, como un grupo más de trabajo, seleccionó o valoró cinco que consideraba importantes. Durante ICANN 62 se hicieron nueve sesiones sobre plan estratégico. Un ejercicio similar con cada una de las constituencias

para ver si llegamos. Eso está siendo analizado en este momento, para ver en qué coincidimos todos los grupos que consideramos algunos de estos temas como estratégicos para ICANN para trabajar sobre ellos, definir la fortaleza, las oportunidades, debilidades y amenazas, y cómo debemos enfrentar cada una de estas tendencias que se han identificado. Siguiendo lámina, por favor.

El tema de la planificación estratégica va a seguir durante buen rato porque es para cinco años. Como digo, se está tratando de hacer en forma como se hacen en ICANN las cosas en consulta con la comunidad. Para terminar, un recordatorio de otros temas que están en marcha. Algunos de ellos fueron incluso mencionados por Bartlett en una exposición anterior. Son de las que se están viendo en común. Algo que está viendo la junta directiva es definir sus objetivos propios para el año fiscal 19 bajo los [inaudible] que la misma junta directiva ha definido como su manera de trabajo, su metodología propia de trabajo. En eso estamos trabajando también.

Además, seguimos con el tema de la revisión de colisión de nombres, viendo los temas ya si se pueden echar a andar por temas de costos, etc. El cambio de llaves también, que se reafirma que sigue como está planeado para octubre de este año. También las revisiones o las consultas que se están haciendo sobre la modificación de las revisiones organizacionales y las otras

revisiones que se hacen dentro de ICANN, a ver cómo podemos optimizar el uso de recursos, del tiempo que está en consulta. Finalmente, también el programa de becas y el apoyo a viajes, que también está en consulta, que ya fueron mencionados anteriormente. Eso concluye esta revisión de la que quería hablar, la presentación muy breve que quería hacer de algunos de los temas que se están discutiendo en la junta directiva en la actualidad. Quedo abierto para preguntas. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias, Lito.

LITO IBARRA: Sí, muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Sí, aquí estoy. Maritza, quería darle las gracias a Lito y ofrecer la palabra respecto a la exposición de GDPR.

MARITZA AGÜERO: Humberto, no hay ninguna mano levantada. Solo un comentario de Alejandro Pisanty en el chat que indica: “Ojalá retomemos los temas sustantivas como [inaudible], [inaudible] con grupos de

trabajo especializados”. Ese es el comentario a través del chat. No hay manos levantadas.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Okey. Siendo así, si no hay alguna otra pregunta, yo agradezco a Lito su presentación. Sé que es un tema del cual se ha hablado muchísimo, particularmente en la última reunión de Panamá. Si bien es interesante, creo que tampoco tenemos mucho tiempo. Si no hay ninguna pregunta, pasemos al próximo expositor, por favor, Maritza.

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Muchas gracias. Toca la participación de Sergio Salinas Porto con una actualización sobre los temas del grupo de gobernanza. Adelante, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Maritza. Muy buenos días, muy buenas tardes, muy buenas noches para todos. Como estamos acostumbrados, va a ser un comentario muy cortito con respecto a cómo estamos en el grupo de gobernanza. Se han enviado los documentos para discusión y aportes dentro del grupo. El grupo ha estado trabajando en ellos. Prontamente en el día de mañana vamos a tener el cierre del documento para ser enviado a la región y ser debatido en la región. Esperamos con mucha ansiedad el día de mañana para dar el cierre final. Hubo algunos comentarios de

algunos compañeros de la región que fueron tomados en cuenta para poder ser modificados en el documento borrador. Ya estamos llegando al punto final de presentación del proyecto que supongo yo que la próxima semana ya estará en manos de la secretaría y la presidencia para ser puesto en consideración de todos nuestros compañeros de la región. Estamos muy expectantes de esto y terminando ya esta primera etapa, estos documentos fundantes. Uno el de métricas, tres en realidad, el de principios operativos y el de la enmienda para nuestros vigentes principios operativos que involucre e incorpore los usuarios individuales en nuestra región. Nada más. Muchísimas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchísimas gracias, Sergio. En efecto, se agradece este resumen. Quería señalar que el plazo para la discusión de los usuarios finales ya finalizó. Por lo tanto, la decisión final se someterá a votación a la brevedad. Respecto al tema de las métricas, el plazo para comentarios vence el 20 de julio, si mal no recuerdo. Por favor, creo que no hay ninguno ahora. Si alguien tiene comentarios, sería bueno porque también prontamente será sometido a votación. Solo como complemento que tuvo al informe que dice de gobernanza. Maritza, quería preguntar si existe alguna otra pregunta o comentario en el chat.

MARITZA AGÜERO: Gracias, Humberto. No encuentro ninguna mano levantada en el chat. No obstante, había una pregunta pendiente por parte de Alexis Anteliz que quizá podría ser oportuno que Sergio la conteste en esta oportunidad. Si te parece, Sergio, podría repetirla. ¿Estás conectado, por favor?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, cómo no. Por favor, repítela.

MARITZA AGÜERO: Gracias. La pregunta es un comentario. “¿Cómo asegurar la calidad de participación de los miembros individuales, sobre todo de cara a la participación de los miembros individuales con esta difusión que se ha dado en el ALAC?”

SERGIO SALINAS PORTO: Es muy difícil. Es muy prematura también la discusión que tenemos en ciernes con respecto al usuario individual. Tiene que ver también con esto de métricas y tiene que ver también con la participación y el involucramiento que tengan estos usuarios individuales en temas de políticas que se ventilan en ICANN. Alejandro Pisanty recién planteaba el tema de discutir los temas sustantivos. Quizá eso va a ser parte del gran desafío que tiene nuestra región de ver también cómo funcionan estos usuarios individuales en lógicas de participación, discutiendo temas sustantivos. La verdad es que si bien nosotros estamos

nombrando a los usuarios individuales y estamos incorporándolos en la vida institucional de LACRALO, creo que el gran desafío es lograr que tanto las ALS que hoy están en nuestra región ya funcionando como estos elementos nuevos que podrían llegar a incorporarse a la región en algún momento, hacerlos discutir y hacerlos pensar desde la perspectiva de los usuarios finales con las cuestiones que se vinculan en la ICANN.

Me parece que es prematuro hoy poder decir qué vamos a hacer con ellos o cómo vamos a hacer para hacerlos participar. Creo que parte de esto y parte de la responsabilidad la va a tener el directorio nuevo que están vinculados a los principios operativos. Me parece que ese va a ser una gran herramienta de articulación de debate y crecimiento de la región. Me parece que hay que tener mucha motivación en que ese nuevo directorio, esa nueva herramienta que va a tener la región pueda funcionar en términos de participación y propuesta. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Sergio. Maritza, ¿alguna otra pregunta que haya aparecido en el chat?

MARITZA AGÜERO: Gracias, Humberto. No se encuentra ninguna pregunta. Lo que he colocado en el chat es que aún se encuentra el plazo de comentario las métricas de participación activa que se enviaron

mediante correo el 6 de julio. Aún se encuentra en plazo de comentarios para que la comunidad pueda opinar en relación a este cambio. Sin más, no hay ningún comentario en el chat ni manos levantadas.

HUMBERTO CARRASCO: Perfecto, Maritza. Creo que vamos a otros temas de interés. En la agenda parece que había algo puesto. ¿Puedes por favor confirmarlo?

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto, gracias. Tenemos un tema de interés, un anuncio de Daniel Fink. Adelante, Daniel.

DANIEL FINK: Gracias, Maritza. ¿Me escuchas?

MARITZA AGÜERO: Sí.

HUMBERTO CARRASCO: Se te escucha, Daniel.

DANIEL FINK: Okey. Gracias. Hola, Humberto. Hola a todos. Gracias por la oportunidad de hacer este pequeño anuncio sobre el readout

regional de ICANN 62. Se llevará a cabo el jueves 19 de julio a las 18:00 UTC. Será en medio de la tarde para la región, 2:00 o 3:00 de la tarde, dependiendo del país. Tenemos la transmisión en vivo desde la oficina regional en Montevideo. La idea es hacer un readout, brindar un resumen de lo más importante que aconteció en Panamá para compartir entre las personas, las organizaciones [inaudible] de la región y también con los que no pudieron participar.

Tenemos esa sesión dividida en dos partes, una primera sobre un resumen de lo que aconteció en cada uno de los grupos de interés. Tenemos representantes de GAC hablando de ALAC, ASO, ccNSO, GNSO y así por delante dirigida por los líderes regionales. [inaudible] muchas gracias a Maritza y Humberto, que prontamente [inaudible] nuestra invitación [inaudible] hablar en la parte de ALAC y LACRALO.

También en la segunda parte discutiremos temas de alto interés como el impacto de GDPR, el sistema WHOIS, el proceso expedito de desarrollo de políticas, EPDP. Estamos muy felices con la participación especial de nuestros miembros de la junta. Lito, que está aquí, y León. Muchas gracias a Silvia, que compartió la invitación y ya está en la lista de LACRALO. Tenemos muchas confirmaciones de ustedes. Muchas gracias.

Para finalizar, estamos armando también hubs remotos por la región. Uno de ellos está organizado por Maritza en Perú, en la

universidad. Hay otros ya confirmados en México por NICMX, Bolivia, por el capítulo de ISOC. También tendremos dos en Brasil. Si usted quiere también organizar un grupo, por favor, informen que podemos brindar todo el apoyo.

La sesión será una mezcla de sesión presencial en la oficina de Montevideo y remota, claro, con muchos más participantes. También tenemos una sala de Adobe Connect. Ahí, en esa diapositiva tenemos el link que ya está circulando por las redes sociales. También está aquí en [inaudible] en el chat. Muchas gracias por la oportunidad y esperamos la participación de todos este jueves 19 de julio. Muchísimas gracias. Saludos desde Brasil.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Daniel. Sí. Muy interesante. Se ofrece la palabra respecto de lo que dijo Daniel o respecto de cualquier otro tema, Maritza.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Humberto. No hay manos levantadas. Tampoco hay comentarios o preguntas en el chat. Muchas gracias a todos por participar.

HUMBERTO CARRASCO: Perfecto.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias, Maritza. Siendo así, vamos a dar por terminada nuestra reunión mensual. Se agradece la participación de todos los expositores. Se agradece a todos los que asistieron e hicieron comentarios en nuestro chat. Queremos agradecer a los intérpretes por su labor y su trabajo. Sin ellos no podríamos hacer nada en esta región multilingüe. Nada, que tengan una muy buena semana, que les vaya muy bien a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]