
YEŞİM NAZLAR:

Antes de comenzar les pido a todos que silencien los micrófonos. Bienvenidos a esta llamada del grupo de trabajo consolidado que ocurre este día 15 de agosto de 2018 a las 13:00 UTC. En nuestra llamada de hoy en el canal en inglés tenemos a Jonathan Zuck, Holly Raiche, Cheryl Langdon-Orr, Abdulkarim Oloyede, Dev Anand Teelucksingh, Gordon Chillcott, Alan Greenberg, Sébastien Bachollet, Glenn McKnight, Kaili Kan, Joel Thayer, Bartlett Morgan, Satish Babu, Justine Chew, Alberto Soto, Yrjö Länsipuro y Marita Moll. En este momento no tenemos ningún participante en el canal en español ni tampoco en el canal en francés. Tenemos disculpas de Olivier Crépin-Leblond, Seun Ojedeji, Alfredo Calderón, Hadia Elminiawi y Maureen Hilyard.

Del personal contamos con Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar. También estamos esperando a Theresa Swineheart que se va a conectar y se va a unir a esta llamada. Esto va a ocurrir más adelante según la agenda que tenemos. Vamos a tener interpretación en español y en francés. Nuestros intérpretes en español son Claudia y David. En francés, Claire y Jacques.

Yo voy a ser quien gestione esta llamada de hoy. Antes de comenzar quisiera recordarles a todos que digan su nombre antes de empezar a los efectos de la transcripción y también de la interpretación. También quiero recordarles a quienes están conectados por teléfono que no se olviden de utilizar *6 para silenciar su línea y *7 para poder volver a hablar. Ahora le damos la palabra a Jonathan. Muchas gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Yeşim. Les doy la bienvenida a todos a este grupo de trabajo de política consolidada el 15 de agosto de 2018. Como ustedes pueden ver en la agenda a la derecha de la pantalla tenemos una agenda bastante completa en términos de lo que vamos a tratar de discutir aquí, de conversar en esta llamada. Vamos a proveer una actualización sobre los comentarios de los procedimientos subsiguientes. Luego vamos a hablar sobre una actualización del EPDP, de Alan Greenberg. Luego va a haber una discusión sobre las distintas actividades y también discusiones con el personal sobre el GDPR y el EPDP. Vamos a tener esto en un formato de seminario web. Quisiera preguntar entonces si hay alguien que tenga alguna modificación que hacer o alguna pregunta sobre esta agenda.

Muy bien. Por el momento no veo ninguna mano levantada sobre la agenda. En ese caso, pasamos a los puntos pendientes de la llamada anterior. Uno de ellos es una llamada a los redactores que están vinculados con los procedimientos subsiguientes o posteriores. El otro es la creación de un chat de Skype. Eso ya ocurrió. Vamos a hablar entonces de los redactores en esta llamada y seguramente esto se va a expandir al email y así podemos conversar sobre eso en el día de hoy. ¿Podría pedirles por favor que cuelguen mis diapositivas para que las podamos ver y así poder empezar con mi tema? Quisiera saber si tengo yo el control de estas diapositivas, Yeşim.

YEŞİM NAZLAR:

Sí. Tiene control.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. Gracias. Hemos tenido ya algunas conversaciones en la última semana. Lamentablemente, muchas tuvieron que ver con la forma y la función. Tuvimos algunas conversaciones la semana pasada sobre los temas que queríamos tratar. Hubo varias diapositivas sobre esto. Vamos a tratar de analizarlas las decisiones que se tomaron e identificar a los redactores. Vamos a hablar sobre el consenso y las secciones en las que no logramos llegar a un consenso y tratar de lograrlo respecto de qué es lo que vamos a responder, cuáles van a ser nuestras posiciones sobre un conjunto de preguntas del grupo de trabajo de procedimientos posteriores.

En nuestra llamada a los redactores quisiera hablar un poco sobre la redacción de quienes no son hablantes nativos de inglés. Hablamos de esto en la última reunión y tratamos de hacer algunas mejoras a las capacidades que tienen los no nativos de inglés de participar en el proceso de redacción. Todavía no lo hemos cerrado completamente. Hay mucha gente que tiene una traducción de la wiki. Yo tuve una conversación con el personal y ellos han expresado su voluntad de tomar un primer camino de edición y cualquier comentario se ha revisado.

Como primer paso entonces, si ustedes quieren redactar una sección pero quisieran que alguien la modifique, edite ese borrador antes de hacerlo público, lo pueden hacer a través del personal. Me gusta esa idea. Las personas que están en esta llamada y también en la lista han escrito mucho en forma de comentario y muchos de estos comentarios pareciera que tienen alguna diferencia. Yo quisiera decirles que se anoten como redactores y que podamos intentar experimentar con el personal que haga una modificación antes de que ese comentario se

postee en la wiki. ¿Hay alguna pregunta sobre esto hasta ahora? Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Jonathan, esta no es una pregunta ni tampoco una inquietud. Simplemente quería que quede registrada mi voz porque yo respaldo esto plenamente como una manera de alentar un mayor aporte, que es algo que todos esperamos y que nos parece que es fundamental en este equipo de trabajo monolítico. Me parece que lo que es más importante es de qué manera vamos a implementar esto. Muchas gracias. Les digo que está muy bien hecho.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Cheryl. Todos tenemos mucha experiencia en traducir las versiones de Cheryl en inglés hacia un inglés entendible. Todos hemos practicado bastante. Yo quiero alentar a todos a que se anoten como redactores y que vayan experimentando y que vean si les parece que es útil porque queremos que participen más personas y que se escuchen más voces en este proceso de redacción. Lo que tenemos que hacer entonces es finalizar una lista de preguntas que ALAC espera comentar y designar una lista de comentaristas. Alberto, veo que tiene la mano levantada. Adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Sí. Yo no soy nativo inglés. Voy a colaborar de esa forma. Confío en el personal y también confío en Cheryl. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Alberto. Nos gusta tenerte como conejillo de indias en este programa. Te damos la bienvenida. Estamos muy contentos de que participes como redactor. Como pueden ustedes ver, estos son los pasos que tenemos que analizar. Algunos los cubrimos en la llamada pasada, algunos los tenemos que incluir en esta. Tenemos unos 45 minutos para ir analizándolo. Sé que es bastante y que es difícil que todo el mundo esté concentrado pero vamos a hacerlo lo mejor que podamos.

Las áreas respecto de las grabaciones y los comentarios que hemos tenido son los procedimientos posteriores, la aceptación universal, previsibilidad, claridad en el proceso de aplicación, interés público global y cargos, honorarios. También los PIC fue algo sobre lo cual hubo bastante discusión en la lista en cuanto a cuál es la utilidad de nuestros comentarios. Pareciera que esto es algo sobre lo cual hay que comentar a pesar de que hubo cierto cinismo en algún punto.

En la sección de los procedimientos subsiguientes también hay una pregunta sobre la métrica y la respuesta fue sí. Tenemos que tener métricas mejor definidas desde la perspectiva de ALAC. Olivier planteó un punto en la última llamada en el sentido de que hay muchas métricas que son parte de la revisión del CCT del cual yo soy parte. También hay indicadores de mercado. Es decir, hay algunas métricas que han sido recolectadas. La pregunta es cuáles son las que son más interesantes y cómo quisiéramos nosotros que estas métricas se utilicen para los procedimientos posteriores. Mi pregunta ahora es si existe alguien que esté interesado en darle un vistazo a esos indicadores, a esas métricas y que haga algunas sugerencias para el uso o para alguna definición de cuáles serían los procedimientos subsiguientes.

ALAN GREENBERG: Jonathan, parece que no puedo levantar la mano. Esto es algo que me parece que dije la última vez. Tenemos que ser muy específicos no solamente respecto de cuáles son las métricas que van a ser útiles sino qué es lo que hay que incluir en el programa con respecto a las métricas. Alguna de estas cosas solamente se pueden recolectar después de que hayan ocurrido pero si hay obligaciones de un registro o cosas que la ICANN debe ir rastreando, tenemos que ver cuáles son esas cuestiones. Nosotros no estamos diciendo cómo monitorear el programa, a pesar de que podríamos decirlo también. La verdadera pregunta en este punto es qué es lo que se debe incluir en el programa, ya sea por acciones que tenga que tomar ICANN u otro tipo de cuestiones que tengan que realizar los registros.

JONATHAN ZUCK: Este punto en particular, Alan, para dejarlo en claro, ¿a usted le parece que eso es algo que hay que decir aquí en forma radical? Porque es algo como cíclico. No podemos hacer recomendaciones. Es decir, tiene más que ver con un concepto.

ALAN GREENBERG: Si nosotros por ejemplo estamos midiendo el uso indebido, podemos incluir un requisito en el registro en el sentido de si es algo que tenemos que reportar, lo podemos hacer. Algunas de las mediciones que vamos a utilizar simplemente van a ser creadas por terceros después de que el hecho ocurra. Es decir, no queda muy claro que eso tengamos que incluirlo en el programa. No sé muy bien cómo puedo dejarlo más claro,

si es que no queda claro. Es decir, no se trata solamente de cosas que son útiles sino de cosas sobre las cuales tenemos que crear acciones en este punto.

JONATHAN ZUCK: Tiene la palabra Holly.

HOLLY RAICHE: Solo quiero recordarles que cuando empezamos con todo el proceso una de las cosas que pedimos fue analizar los resultados de la confianza del consumidor y las condiciones del consumidor. Hicimos algunas sugerencias con métricas que no fueron tomadas en cuenta pero si empezamos a leer el original y luego el informe temporario hay algunos comentarios que yo podría ver qué es lo que se dijo porque hubo una sugerencia sobre qué es lo que debemos medir para poder analizar hasta qué punto esto es beneficioso para los consumidores en general.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Holly. ¿Usted se ofrece como voluntaria para mirar todo esto?

HOLLY RAICHE: Yo escribí comentarios tanto en el informe original como en el temporario. Creo que se pueden poner donde parezca adecuado. También puedo pedirle a Evan, porque él hizo mucho trabajo sobre cuáles son las métricas que pueden ser útiles, algunas de las cuales no fueron muy bien aceptadas. Creo que podemos tener un pequeño paquete donde se diga cuáles son las cuestiones que se deben medir para la confianza del consumidor y el beneficio del consumidor.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. Eso lo podemos hacer, si usted quiere, muchas de esas métricas que fueron apareciendo como parte del grupo de trabajo encontraron su lugar en el mercado de trabajo como indicadores. Es decir, debería ser la excepción y no la regla. Es algo que podemos plantear de ese modo. Hay gente que en el chat está escribiendo su interés de participar. Vamos a tratar de encontrar la mejor forma de recolectar esto. En la transcripción podemos encontrar que ustedes quieren trabajar sobre un tema en particular. Si quieren, lo podemos ir agregando. Podemos revisarlo para ver quién dijo qué cosa.

El tema siguiente es la aceptación universal y aparentemente hay un apoyo universal. Yo creo que debemos plantearnos qué es lo que se puede hacer sobre esto. Me pregunto si todavía existe algún rol potencial, algún presupuesto asociado a esto para la comunidad de At-Large y trabajar en estos problemas de la aceptación universal. Es algo en lo que todos estamos de acuerdo que hay un tema central en los programas de los nuevos gTLD. La pregunta es si existen otros pensamientos sobre qué es lo que la comunidad puede hacer en este sentido y si hay alguien que esté interesado en ser el redactor de esta política.

HOLLY RAICHE:

Esto es solo un pensamiento. Con este tema todo está relacionado con los IDN. Me pregunto si podemos hablar con alguien como Edmon Chung. Así podemos ver si él tiene algo para decir. Está muy especializado.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, no es solo sobre los IDN sino que es sobre cada uno de los strings. No es que cambie el valor de la recomendación. Nosotros podemos contactarnos con Edmon porque él tiene experiencia desde hace mucho tiempo. El problema es que .GALLERY es un sitio web también que es rechazado por la mayoría de las webs. Es un código de validación delegado. Estamos hablando de dominios de tres letras. ¿Hay alguien que esté interesado en trabajar en el tema de aceptación universal? No olviden identificarse cuando hablen. Es decir, digan su nombre. ¿Hay alguien que esté interesado en este tema? Yo puedo contactarme con Edmon. Sé que Mike no es parte de At-Large pero ha estado involucrado en este tema porque representa a .BANK. Sería bueno que él hable con el grupo, quizá para poder así compartir ideas respecto de lo que se puede hacer si la gente cree que eso es útil.

Perfecto. Voy a tomar estos dos temas para tratar de ver qué es lo que pasa con la aceptación universal y si alguien más quiere dar algún comentario. Lo vamos a dejar por este momento de lado. Escucho como una fritura. No sé si es Holly o alguien dejó el micrófono abierto. A ver, predictibilidad. Tenemos que definir entonces cómo se va a definir el lanzamiento. Hay algunos temas que están mencionados en el documento que tienen que ver con los procesos, los procedimientos, cómo se tiene que definir el tema del lanzamiento, si queremos que se defina como la aceptación de unas solicitudes. Perdón, Holly, veo la mano levantada.

HOLLY RAICHE: Sobre predictibilidad, también veo otros temas. Uno de los que se me ocurren es que en las solicitudes de la comunidad, cuando tenemos que definir si algo es una solicitud de la comunidad o no, no sé si esto también entra dentro de este tema de lanzamiento. Definir si es una solicitud de la comunidad o no.

JONATHAN ZUCK: Lo tengo en otro lugar de las transparencias pero sí puede aparecer en dos lugares, qué significan estas solicitudes con prioridad de la comunidad. Después vamos a llegar a ese punto y vamos a hablar un poco más al respecto. Bien. También los temas que tienen que ver con el proceso de solicitud. lo que tenga que ver con todo el proceso de solicitud, ser más transparente durante el proceso para el impacto de los solicitantes, la predictibilidad, para que los solicitantes no estén traduciendo cuando están tratando de entender qué significa y un estudio que se necesitaría respecto de las habilidades de la ICANN como para ampliarse, para escalar. Esto puede ser un problema. Esto es algo que también mencionó el SSAC. Necesitamos igual una claridad en el proceso de solicitudes. Ese sería el gran título. Chris W. podría ser. Alan tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Aquí me pregunto por qué participamos nosotros. Claramente, nosotros queremos que exista claridad en las solicitudes que van a ser implementadas pero no sé por qué tendríamos que emitir un comentario sobre esto.

JONATHAN ZUCK: Está bien. Voy a salir del rol de presidente y voy a hablar a título personal. Creo que la excepción puede ser que esto tiene que ver con la predictibilidad y cierta inmunidad a los aportes de At-Large, de GAC. En la última llamada, creo que muchos dijeron que querían hacer un comentario. Por eso está aquí. También lo va a definir quien sea el redactor.

ALAN GREENBERG: Me parece que en el ejemplo que usted dio, como que estamos en contra de la predictibilidad y la claridad. Nos parece que no nos escuchan cuando hacemos comentarios. Si este es uno de los motivos, tenemos que ver de qué lado estamos y ver si hacemos comentarios o no.

JONATHAN ZUCK: Sí, claro. Quizá se trate de un poco de las dos cosas. Creo que, Alan, hay algunos temas que están vinculados con la predictibilidad como la confusión en las cadenas de caracteres. Después hay otros puntos que son más claros. Creo que estamos de los dos lados del mostrador, por así decirlo.

ALAN GREENBERG: Si nadie quiere realmente decir lo que quiere decir, para ver si estamos de acuerdo, lo tenemos que dejar de lado.

JONATHAN ZUCK: Me parece que Chris quiere hacerlo. Vamos a dejar una nota como que vamos a escribir a Chris, a ver qué opina al respecto o si quiere ser el

redactor. Otro tema al que llegamos por consenso en la última llamada tenía que ver con el asignar prioridades a las comunidades. Hubo un acuerdo en que todavía debería existir pero era muy estricta. La última vez casi no hubo participación. ¿Quién quiere en este caso redactar algo sobre la asignación de prioridades a la comunidad? Veo que Marita dice que quería ayudar, que quiere participar en un grupo que trabaje en este tema. Si quiere empezar con algo, creo que sería muy útil. La gente empieza a participar cuando hay algo sobre lo que pueden hacer comentarios. Ser un redactor dentro de los grupos de At-Large no es una actividad tan solitaria como puede parecer. Marita se ofrece como redactora en este tema. Tenemos dos redactores, Abdulkarim. Son los que van a armar algo y lo van a publicar en la wiki. Perfecto. Son tres por lo que veo ahora. Bien.

Esto es parte de lo que se debatió en la lista. Hay gente que resultó más cínica que otra sobre si teníamos que trabajar sobre estos comentarios o no. Parece que hay un consenso general de que tenemos que hablar de los PIC. Si son obligatorios o voluntarios. Veo que tenemos manos levantadas. Holly, por favor.

HOLLY RAICHE:

Creo que tenemos que hablar de los obligatorios. Cuando hablamos de las preguntas extra que se van a hacer, una de estas fue si habría que atravesar un proceso de PDP como para tener estos PIC obligatorios que además modifiquen el contrato. Creo que algunos opinan que esto no tendría que estar en un contrato pero si estamos hablando de obligatorios, no solo hay que ponerlo en las normas sino que habría que probarlo. Los requisitos reales sobre lo que tiene que ver con el uso

indebido tienen que ser más fuertes, más sólidos porque no están ahora [inaudible] mientras que en los PIC voluntarios había tan pocos de todas las solicitudes. Creo que fueron unas 500 con PIC voluntarios. Hay muy pocas métricas que digan qué vamos a hacer con ellos. No estoy convencida de que tengamos que respaldarlos, si bien algunos de los comentarios dicen que esto podría funcionar. La verdad es que no sé cómo podría suceder esto. Me gustaría escuchar a otros. Deberíamos decir que respaldamos los PIC obligatorios y que sean parte del PDP.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Holly. Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. En primer lugar mencionó el RAA, Holly, en algún momento, pero no sé a qué hacía referencia.

HOLLY RAICHE: No, hablaba del contrato.

ALAN GREENBERG: El PIC DRP no es el único método para implementar los PIC. Se pueden implementar en caso de que haya algún daño. Cuando hablamos de los PIC, incluso los voluntarios, sí pueden hacerse valer y lo puede hacer cumplimiento. Quizá no todo pero sí puede haber una reclamación. Se los puede hacer valer, se los puede ejecutar. Cuando se introdujeron los PIC era la única forma de implementarlos pero este ya no es el caso. Existen PIC que han sido utilizados y que son muy eficaces realmente. Si alguien recuerda hace un par de años hicimos una revisión de todos los

TLD sensibles que había identificado el GAC. Pusimos nuestra propia evaluación para ver si eran problemáticos o no. hubo algunos TLD que habrían sido muy problemáticos en nuestra mente excepto que eran PIC u otros mecanismos que decían: “Nosotros vamos a hacer esto o vamos a tomar estas acciones” y entonces el TLD iba a estar bien. Los PIC se utilizaron efectivamente y después de algunos años una compañía también puede decir: “Los voy a cambiar porque siento que no son óptimos” pero no todos lo hicieron.

Creo que los PIC tienen que continuar, o algo equivalente, pero no estoy seguro de a qué hacía referencia Holly cuando hablaba de que los PIC obligatorios tendrían que ser parte del PDP. La verdad, me parece que eso está implícito porque no estaban en la guía del solicitante al comienzo y los PIC ahora sí deben ser aprobados por un PDP. Si no, van a dejar de existir. Me parece que vamos a volver a la guía del solicitante entonces. Tenemos que dejarlo en claro. Al menos eso es lo que yo creo, quizá otros no crean eso.

HOLLY RAICHE:

Una de las preguntas que tenemos que responder es si tenemos que tener PIC obligatorios que sean parte de otro proceso de desarrollo de políticas. Esa sería una de las respuestas. Hay una pregunta específica.

ALAN GREENBERG:

Para responder, es exactamente lo que dije. Hay gente que piensa que no y nosotros necesitamos decir que sí si pensamos que tienen valor.

HOLLY RAICHE: Sí. Por eso me hacía la pregunta. Yo también respondería que sí.

JONATHAN ZUCK: Vamos a reformular nuestro consenso de la última llamada entonces. Redactor. ¿Quién se ofrece? No tendría que ser muy largo sino realmente responder estas preguntas que nos formulamos.

HOLLY RAICHE: Yo puedo escribir algo.

JONATHAN ZUCK: Yo creo que también quizá voy a escribir algo. Puedo escribirlo yo y poner su nombre, Holly. También se habló de los aranceles. Bastiaan, gracias. Vamos después a revisar el chat para ver también quiénes se ofrecían. Si escriben un comentario en el chat, que se ofrecen como voluntarios para algo, digan: "Voy a hacer un comentario sobre esto, sobre aquello", para saber exactamente de qué estamos hablando. Ahora sí lo estamos incluyendo en la nota. Tomémoslo como norma. Decir: "Me ofrezco como voluntario para..." y dar el nombre. Así, cuando hacemos la revisión sabemos de qué se trata. Creo que llegamos a un consenso la semana pasada pero ahora no todos están de acuerdo. Esa fue la impresión que yo tenía la vez pasada.

ALAN GREENBERG: Quizá hablé demasiado y no escuché demasiado.

JONATHAN ZUCK: Voy a seguir adelante con el próximo tema. Parece que no fui un muy buen moderador en la llamada pasada. Voy a esforzarme ahora. Estos son los tópicos que quedan pendientes. Necesitamos un sí o un no para todos estos temas y además también un redactor dedicado. Uno tiene que ver con la evaluación de las solicitudes en rondas y otro tiene que ver con las preguntas vinculadas con el apoyo al solicitante. Nosotros queríamos comentarios sobre si las solicitudes tenían que evaluarse en rondas o no. No sé si alguien quiere tomar el liderazgo, de si deben ser en rondas o no. si alguien tiene algún sentimiento para un lado o no, nos pueden decir lo que piensan. Alan, por favor.

ALAN GREENBERG: Yo creo que siempre ha habido un apoyo para no hacer algo continuo porque si no, les quitamos la posibilidad de las objeciones en gran medida. El tema es poder reevaluar cómo van las cosas. Necesitamos hacer una declaración breve quizá diciendo que nosotros respaldamos rondas continuas hasta que quede obvio o claro que va a funcionar mejor en otro sentido. Hay mucha gente que dice: "Vamos a tener una ronda y después la vamos a abrir". Yo no creo que nosotros tengamos que respaldar esa posición.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. Sí, me parece que hay más de dos propuestas o híbridos como tener rondas periódicas, tener algún periodo de objeciones. No sé si el grupo de trabajo tendrá alguna otra pregunta o si Cheryl quiere hablar de este concepto. ¿Hay alguien que esté de acuerdo con Alan o no?

CHERYL LANGDON-ORR: Yo puedo apoyar una cuestión o la otra pero incluso si yo me sacase el sombrero de presidenta del PDP me parece que lo que Alan está planteando puede en realidad tener que ver con un deseo de ver qué es lo que ocurre con una especie de metodología no contigua.

JONATHAN ZUCK: Sí. Pensé que quizá que usted quería clarificar cuál es la pregunta. Es más bien una pregunta de opciones múltiples que una pregunta de sí o no.

CHERYL LANGDON-ORR: Jonathan, lo que usted dice se escucha muy bien y por eso lo estoy embelleciendo legalmente.

JONATHAN ZUCK: Respecto de lo que dice Alan en cuanto a la necesidad de objeciones y asesoramiento hay unas soluciones híbridas que se han propuesto. En cuanto a aquello en lo que estamos de acuerdo o en desacuerdo, creo que Gordon quiere hablar.

GORDON CHILLCOTT: Tengo un punto en particular que tiene que ver con una pregunta que hizo Alan antes. Como usuario final, como alguien que es de la calle, ¿a mí me importa? Creo que si estamos hablando de At-Large, yo no estoy muy seguro de que a At-Large le importe. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Gordon. Es un buen punto. Creo que Alan diría que parte de las consecuencias incluyen altos niveles de malware asociados con ellas. Tras esa evaluación, los usuarios finales puede que se vean impactados al añadir strings adicionales. Me parece que por eso podríamos estar interesados. Ahora le doy la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG: Yo iba a decir simplemente que ser redactor en una pregunta de respuesta múltiple no quiere decir que nosotros tenemos que responder con la opción cuatro, tres, be o la que sea. Podríamos elaborar sobre ello. Es algo que simplemente estoy destacando. En respuesta a Gordon, yo quisiera cambiar el tema completamente a otra parte del mundo. Ustedes quizá sepan que a veces hay invenciones que llegaron al punto adecuado. Se dice que la bombilla fue inventada por tres personas diferentes en distintas partes del mundo simplemente porque su entorno era favorable a un invento razonable. Eso ha ocurrido muchas veces en la historia.

Como el mundo ha cambiado, podría ser algo obvio respecto de los TLD y podríamos terminar con una competencia que la gente quiere operar como un TLD comunitario o como algo sin fines de lucro o como algo por el estilo. Tenemos que saber quién va a tener el nombre primero. Por esa razón hay formas híbridas en las que se puede hacer en la que uno tiene aplicaciones continuas sobre la evaluación pero sin poner en lotes la evaluación vamos a perder la posibilidad de distinguir entre las distintas ofertas para las distintas aplicaciones de los distintos strings y esto es importante desde la perspectiva del usuario.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay algún otro comentario sobre esto? Esta es una forma muy peculiar de utilizar los distintos ensayos y estamos simplemente respondiendo preguntas. Podría ser un párrafo simple.

ALAN GREENBERG: Jonathan, lo que usted está diciendo no tiene que ver con el segundo punto. Los dos son como ortogonales en sí. Estoy tratando de entender lo que usted dice. Puede haber aplicaciones continuas que se pueden presentar en cualquier momento pero van a ser evaluadas cada seis meses o lo que fuere. El rojo dice cómo se evalúan en rondas, no cuándo se pueden presentar. Es decir, estas dos son cosas que pueden coexistir. Jonathan, si está hablando no lo podemos escuchar.

JONATHAN ZUCK: Disculpen, estaba silenciado. El punto siguiente es el apoyo al solicitante y cuál es el tipo de feedback que queremos aportar respecto de eso. No logramos un consenso sobre cuál queremos que sea nuestra posición. Hablamos sobre el consenso pero no sobre cuál debe ser nuestra posición. Yo quisiera que hablemos sobre esto y qué es lo que se debe decir sobre el apoyo al solicitante. Sé que Avri Doria tiene una opinión sobre esto.

ALAN GREENBERG: No sé si Avri puede dar su opinión aquí pero yo le agradecería si la pudiese dar. Creo que tenemos el apoyo del solicitante respecto de lo financiero y también en especie. Creo que pedir una ronda de países en desarrollo no es algo que podamos pedir simplemente porque es algo que no hay mucha posibilidad de que ocurra. En segundo lugar, hay

algunos de nosotros que creemos que la gente en los países en desarrollo es más astuta al no presentar su solicitud. Me parece bastante obvio que una ronda dedicada para países en desarrollo es algo que incluso debemos alentar. Yo entiendo que la gente quiere ver estas solicitudes incluso si existen pero no sé si podemos ir contra natura para tratar de forzarlas para que existan.

JONATHAN ZUCK: Alan, estoy de acuerdo con eso. Creo que promocionar strings en un área en la que esos temas no han sido el tema más grande es difícil. ¿En qué otras cosas están pensando respecto del apoyo al solicitante?

ALAN GREENBERG: Sé que Avri ha dicho algo en el chat. Dice que siempre apoyó fuertemente estos programas.

JONATHAN ZUCK: Lo hemos leído. Gracias, Avri. Tiene ahora la palabra Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan.

Le pedimos al personal si nos puede identificar de dónde proviene ese tono. Pedimos disculpas.

Yo también respaldo el apoyo al solicitante y sigo pensando que este apoyo no puede ser dedicado solamente a un tipo de país sino que depende de los distintos tipos de solicitudes y del solicitante. Imagínense que nosotros podemos traer a personas sin hogar de un país

para que tengan un TLD. Puede ser algo un poco raro pero ellos podrían presentar una solicitud de apoyo al solicitante. Creo que tenemos que estar abiertos y no tener este tipo de países dedicados en los que uno puede presentar una solicitud. Ustedes saben que a fin de cuentas hay personas y organizaciones que pueden presentar solicitudes en otros países, en otras regiones solo para poder usar el sistema. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Sébastien. Alan tiene la mano levantada.

ALAN GREENBERG:

Una de las preguntas que me parece a mí que está ahí, Cheryl lo puede confirmar o no, es que en la última ronda si uno pedía ese apoyo del solicitante y no se lo daban, la aplicación finalizaba allí. Esto era para que la gente deje de apostar al presentar una solicitud. Quizá me la dan, quizá no. La regla decía que la solicitud no iba a proceder y la gente por eso no iba a estar inclinada a presentarla si no estaba absolutamente segura de que lo conseguiría. Esa es una de las razones por las cuales hemos dicho que las solicitudes son tan pequeñas. La pregunta es si eso es algo que queremos mantener o no.

Hay quienes dicen que tenemos que tomar el riesgo. Me parece que es razonable. Creo que la barrera tendría que ser mucho más baja para que mucha más gente pueda tener éxito. Estoy de acuerdo con Sébastien. Esto no tiene que estar limitado a un solo país con un cierto GDP sino que ustedes son los solicitantes, los que están desatendidos. Creo que desde el punto de vista del solicitante, esta es una situación muy difícil, si la aplicación no prospera. Sébastien levantó la mano de nuevo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estoy de acuerdo con Alan. Tenemos que bajar la barrera para que la gente pueda solicitar este apoyo. Cuando se hizo había distintos temas, muchos aportes de las personas que no estaban realmente respaldando esta solicitud. Había quienes iban pidiendo partes específicas del programa y ahí es donde hemos terminado y quien escribió el programa quería cerrar la mayor cantidad de cosas posible.

Lo mismo ocurre con la solicitud para una comunidad pero eso es algo que todavía tenemos que tratar de evaluar de ser posible. Debo además declarar que yo fui miembro de la junta en ese momento. Fui el miembro de la junta que se ocupó de esta parte del programa cuando hubo que hacer la votación en la junta directiva. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Quisiera ver si podemos ir respondiendo estas preguntas en las próximas dos semanas. ¿Hay alguien que quiera hacerse responsable de este tema del apoyo al solicitante para que podamos continuar esta discusión? Muy bien. Sébastien levantó la mano.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, disculpe, Jonathan. Quisiera sugerir lo siguiente. Sé que usted está tratando de encontrar a alguien. Nosotros estuvimos conectados con dos solicitantes. Dos de ellos están bastante cerca de At-Large y el tercero fue un miembro de la junta que deberíamos poder ver si puede decir qué es lo que cambió y qué quiere decir. Sería una buena forma de

empezar esta discusión. Si necesitan la lista se la puedo dar. Gracias. Me parece que está en silencio, Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Tenemos voluntarios sobre estas preguntas en particular. Es Justine quien se ha ofrecido. Sébastien, ¿le puede dar los nombres de los solicitantes a Justine, por favor? Así podemos iniciar un hilo en la lista sobre qué es lo que tiene sentido. También vamos a poner un documento temporario en la wiki para poder tener algo a lo que reaccionar. Si no hay ningún voluntario, voy a ir avanzando.

Muy bien. Este es el final de mi presentación hasta aquí. Quisiera hacer una pregunta antes de terminar. La pregunta es si hay alguien que considera que hubo un conjunto de preguntas en las que estuvimos de acuerdo y que yo haya dejado fuera o si les parece que debemos comentar sobre esto después de la presentación. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG:

No tengo una respuesta específica a eso. Creo que tenemos que seguir abiertos a quienes están trabajando en esto y tenemos que releer el documento. Es un documento gigantesco y hay muchas preguntas. Me parece que es muy posible que nos hayamos salteado algo. Vamos a ir viendo cuáles son los temas vinculados con los usuarios. Creo que no debemos cerrar la puerta completamente y creo que estamos bastante bien en este punto. Lo que quiero decir también es que los comentarios se deben presentar en menos de tres semanas. Eso quiere decir que necesitamos una oportunidad para que haya un buen borrador que se postee y que la gente pueda tener la oportunidad de decir: "No estoy de

acuerdo” o “Estoy muy de acuerdo con esto”. Esta es una nota entonces sobre cómo ir avanzando.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Alan. Ahora le pido a usted que vuelva y vea el apéndice, vea las preguntas relacionadas y que también pueda haber una descripción, una respuesta que sea sí o no. Hay que ir a esas preguntas lo más rápido posible y poner algo en la wiki sobre cómo podemos responder estas preguntas y cuáles son las reacciones. Quizá podemos ir respondiendo sobre alguna de estas cosas para las que no hemos tenido respuesta hasta ahora. Muy bien. Para esta parte en particular esto es todo lo que tenemos que decir para nuestra agenda. El punto siguiente en nuestro orden del día es el de Alan Greenberg. Una actualización sobre el EPDP. Alan, le doy la palabra.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Espero que me puedan escuchar. No hay mucho para decir de esto. La primera fase del trabajo del EPDP, el término que yo uso es la selección de una especificación temporaria. Ese fue un requisito que se incluyó en la carta. Es decir, reportar al consejo de la GNSO. Esencialmente reportar cuánto respaldo existe para cada cláusula, párrafo por párrafo, de la especificación temporaria. Para poder hacerlo hay varias encuestas en las que estamos trabajando. Ahora estamos trabajando en la tercera o en la cuarta. Esencialmente lo que queremos es evaluar si todos están de acuerdo o si no están de acuerdo qué es lo que hay en ese párrafo en particular y qué es lo que le parece que está mal.

El proceso es más complicado de lo que imaginábamos, posiblemente porque las preguntas no las hicimos bien. Nosotros preguntamos si hay apoyo o si no, si no, por qué. Qué es lo que les gustaría que hubiera. Cuál les gustaría que fuera la pregunta. Podemos ir en cualquiera de las dos direcciones. El problema es que hay muy pocos párrafos en las especificaciones temporarias en los que no haya gente diciendo: "Tengo un verdadero problema con esto". En algunos casos es una falta de clarificación y en otros casos es la redacción. Si hay una fecha en esa especificación temporaria, la fecha no se aplica. Es decir, va a haber que cambiarla.

Estamos viendo que hay gente que responde que no, si está de acuerdo en un principio, pero tiene detalles específicos que se deben aclarar. Hay otros que están diciendo que sí y que están completando el recuadro, algo que dijimos que no hicieran, pero no hay una prohibición física. Hay gente que dice que sí y gente que dice que no con la misma intención. En retrospectiva, nosotros deberíamos haber preguntado: "¿Usted está de acuerdo con la intención de esto?" Y luego hablar respecto de si tiene que haber algunos cambios más detallados. Es decir, es un proceso. Nosotros estamos ahora en nuestra tercera reunión. Hablamos de esto ayer. La cuarta va a ser el jueves. Todavía no hemos terminado. Estamos usando bastante tiempo. Se requirió esto en la carta y quizá no se debería haber agregado. Ahora vamos a tener que volver a cada uno de ellos y vamos a tener que ver qué es lo que decimos en lugar de eso.

El hecho de que haya mucho desacuerdo en cada una de las cláusulas, por eso el proceso va a ser lento. En alguna medida, todavía no hemos hablado de la sustancia. Claramente a medida que la gente plantea excepciones estamos hablando un poco más sobre esa sustancia. Este es

el punto en el que nos encontramos ahora. La tercera encuesta hay que completarla hoy y creo que la última hay que completarla el viernes. Vamos a entrar ya en la semana que viene, en finalizar esta selección. Finalmente, vamos a volver a tratar de identificar cuáles son los párrafos con los cuales no tenemos muchos problemas y luego vamos a comenzar a limar un poco los detalles de cómo proceder con cada uno de ellos.

No hay mucho más para reportar. Es un proceso bastante largo. Es tedioso pero no hay ninguna otra forma de hacerlo en estos momentos. Eso es todo lo que tengo para decir. Voy a poder responder cualquier pregunta que tengan. Quizá estoy recuperando un poco de tiempo. Les voy a hacer una pregunta yo. ¿Hay alguna otra persona, más allá de Hadia y yo, que esté escuchándolos después? Yo no he visto demasiados comentarios sobre ninguna otra cosa pero quizá haya alguien en algún canal de audio que tenga algo para decir o que quiera agregar algo. Lo que yo sí voy a decir es que tener el canal de audio ha sido algo de mucho problema, tanto para los observadores como para los interinos. Creo que vamos a ver alguna lista, quizá de observadores y de algunos interinos, y a través del Adobe Connect. Hay quienes dicen que tenemos que estar en el estándar de Adobe Connect. Podemos solicitar un mecanismo de chat para comunicar lo que ocurre entre los temporarios y los miembros. No es algo perfecto porque no hay un grupo de chat privado en Adobe Connect pero hay algunos de nosotros que estamos utilizando Skype. Hay algunos dentro del grupo que no pueden usar Skype por los requisitos dentro de su propia organización. Es decir, parece que al menos vamos a tener alguna gente temporaria en Adobe Connect y quizá tener algún otro Adobe Connect para observadores también de manera que puedan ver algún gráfico que estemos usando.

En este punto no ha sido muy relevante y es importante que esto no ocurra en el futuro. Hay una propuesta que se debe plantear incluso casi inmediatamente.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Alan, no veo ninguna pregunta específica sobre el EPDP. Yo acabo de mirar la presentación y se lo acabo de dar al liderazgo de las SO y los AC, creo que a Theresa, respecto de la parte de la que usted también está a cargo, si es que no estoy equivocado. Creo que estamos hablando del equipo de revisión. ¿Puede decirnos, por favor, algo sobre eso también? De hecho, la pregunta también es para el presidente, si es que permite esta discusión.

ALAN GREENBERG: Creo que el presidente lo va a permitir porque tenemos algunos minutos antes de que lleguen los otros oradores. La respuesta... En esa llamada parece que Theresa o alguien leyó una declaración que yo hice. Lamentablemente, la llamada a los líderes de las SO y los AC fue en el mismo momento en que ocurrió la reunión del RDS. No pude estar allí y además presidir la reunión al mismo tiempo. La respuesta corta es que nosotros esperamos que haya un informe alrededor del 1 de septiembre. Estamos finalizándolo ahora. Va a estar abierto para comentario público después de la reunión de ICANN. Es decir, nosotros estamos esperando que haya una sesión de participación en ICANN para poder así presentar nuestras recomendaciones en ese punto. Dependiendo del volumen de los comentarios que tengamos, esperamos poder finalizarlo en diciembre o en enero y luego poder emitir un informe final.

Se trata aquí de un verdadero informe temporario sobre los gTLD donde se hacen muchas preguntas. Ciertamente estamos haciendo al menos una o dos preguntas y en buena medida estamos diciendo que estas son las recomendaciones que hacemos. La gente puede comentar. Es decir, nosotros estamos esperando que el informe final no esté muy lejos del informe borrador. Es decir, vamos a tener una buena idea de adónde vamos. Cualquier persona puede mirar nuestra wiki y puede ver cuáles son los documentos.

Ahora vamos a finalizar cerca del final del año, quizá un poco más. El comentario tenía que finalizar al principio de octubre y nosotros decidimos tenerlo abierto después de la reunión de la ICANN. Es decir, quienes hayan escuchado nuestra presentación o nuestra sesión de participación hace una semana tiene todavía una semana más para hacer comentarios si así lo desea. Sébastien, ¿eso responde a lo que usted está preguntando?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Sí, Alan. Quisiera hacerle una pregunta adicional. Pareciera que hay una especie de vínculo entre el equipo de revisión de RDS y lo que está ocurriendo con el EPDP también y con la especificación. Yo lo que quisiera saber es cómo se siente usted respecto de eso y nosotros en At-Large cómo nos podemos ocupar de esos distintos caminos que están ocurriendo por el mismo tema.

ALAN GREENBERG:

Una parte importante en nuestro trabajo es evaluar la implementación de la recomendación del equipo de revisión del WHOIS. Voy a hablar en

un momento de eso pero en buena medida a nosotros nos presentaron las recomendaciones hace unos cinco o seis años y los informes de la organización de la ICANN, cómo los implementaron. ICANN ha dicho que pone una tilde verde en cada una de las recomendaciones. Nuestra evaluación no es tan color de rosa y sabemos que hay cosas que no se han implementado y las vamos a implementar. Vamos a poder hacer un seguimiento a las recomendaciones o bien por una falta de implementación total o porque el mundo ha cambiado lo suficiente en este punto. Nosotros creemos que hay cosas que se deben considerar. También estamos viendo algunos otros puntos, algunos que fueron incluidos cuando la afirmación de compromisos incluyó a los estatutos y hubo también algo más que nosotros mismos agregamos.

Hay cierta superposición. Nosotros tenemos que hacer una decisión al principio del equipo de revisión respecto de si nosotros vamos a fingir que no sucedió nada. Es decir, nosotros vamos a comentar sobre el WHOIS y el RDS tal como está en julio de 2017 cuando nos reunimos por primera vez. Llegamos a una muy rápida conclusión y hemos estado diciendo que hay cosas que no suceden. Claramente, nosotros no estamos en una posición de evaluar el impacto del GDPR y todo el otro trabajo que está ocurriendo. Incluso si esperásemos seis meses o tres meses, todavía no podríamos evaluar el impacto. Nosotros estamos mirando el GDPR tal como está ocurriendo y a veces estamos tratando de adivinar qué es lo que está pasando.

Hay una de las cosas que es ver si nosotros estamos salvaguardando los datos del registrante. Desde el punto de vista de la accesibilidad, todo era accesible. Es decir, no estábamos protegiendo nada. Ahora sí va a estar más protegido y todavía no podemos decir en qué medida pero sí

hay otros aspectos de la protección de datos que no están necesariamente vinculados al GDPR. Nosotros estamos analizando la GDPR y la implementación y dónde entendemos el impacto. En otros lugares también estamos diciendo que el próximo equipo de revisión va a tener un trabajo interesante.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay otra pregunta para Alan? Muy bien. Parece que no. Ya que tenemos a nuestro orador vamos a pasar al punto seis en nuestra agenda. Vamos a abrir la presentación sobre el EPDP.

THERESA SWINEHEART: Perfecto. Muchas gracias a todos. Escuché algo de lo que habló Alan y el informe que dio sobre el EPDP. Obviamente también la revisión del RDS. Le quiero agradecer realmente por el trabajo que está haciendo en la revisión del RDS. También a Jonathan. Yo creo que nosotros tuvimos una llamada el lunes donde se habló de las distintas partes que tienen que ver con el GDPR y también respondimos alguna pregunta que se plantearon en el chat. Este seminario web y también la transcripción del chat fueron transcritos y van a ser publicados.

Sobre el trabajo general del GDPR, está la adopción de las medidas temporarias que van a ser renovadas por el directorio el 21 de agosto. En relación con el otro trabajo de GDPR por fuera del EPDP sé que Alan habló un poco y Marika va a hablar. Nosotros hemos recibido, como ustedes saben, ciertas comunicaciones de la junta europea de protección de datos. Esto ha dado cierta claridad a algunas preguntas que habían sido planteadas y parte del diálogo que tenía que ver con la

aclaración sobre los elementos de la ley y lo que nosotros podríamos utilizar en una iteración del modelo de acceso unificado que se supone va a ser publicado en breve.

Los objetivos con estas iteraciones en el modelo de acceso unificado y el diálogo para obtener una aclaración sobre la ley y también para responder a algunas preguntas que hizo la comunidad vamos a seguir trabajando para darle respuesta a eso. En lo que tiene que ver con la revisión del RDS también hay algunas preguntas pendientes y también tenemos que trabajar sobre el asesoramiento que nos dio el GAC y también asesoramiento del SSAC que tiene que ver con los próximos pasos. Si hay alguna pregunta y si la pueden escribir en el chat también, puedo responderla. También vamos a responder a estas preguntas a toda la comunidad en general. Las vamos a publicar. Cuando tengan la posibilidad, les pido que vean este seminario web del lunes y obviamente vamos a seguir en contacto con todas las autoridades de todas las SO y AC para tomar todo lo que ustedes pueden ver, incluso la correspondencia. Ahora le voy a dar la palabra a Marita o voy a responder las preguntas que tengan que formular.

JONATHAN ZUCK:

¿Alguien tiene alguna pregunta para Theresa antes de darle la palabra a Marita? Bien. La palabra es de Marita entonces. Perdón, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Pido disculpas porque no fui lo suficientemente rápido para levantar mi mano. Muchísimas gracias, Theresa, por lo expuesto. No sé cómo puedo hablar de esto pero cuál es la situación con las autoridades de aplicación

de la ley, qué es lo que tiene que ver con la ICANN, los registradores. ¿Nos puede decir en qué situación estamos o cuáles son los próximos pasos? Gracias.

THERESA SWINEHEART: ¿Está haciendo referencia al juicio en Alemania? ¿Es sobre eso la pregunta, Sébastien?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí.

THERESA SWINEHEART: John Jeffrey dio un seminario web y habló de esto en una llamada comunitaria. Después, si quiere, podemos hablar sobre esta pregunta en particular. Le sugiero que se remita a ese seminario web.

JONATHAN ZUCK: Si alguien puede en el chat escribir el enlace o el vínculo para ese seminario web, por favor. Gracias, Sébastien, por la pregunta. Marika, tiene la palabra.

MARIKA KONINGS: Muchísimas gracias, Jonathan. Gracias por haberme invitado para esta llamada. Voy a hablar un poco de este proceso de desarrollo expeditivo que tiene que ver con los datos de registración de los gTLD y la especificación temporal. Creo que muchos de ustedes conocen todas estas siglas que se mencionan aquí pero vamos igual a hablar un poco de cuáles son los antecedentes porque quizá quedan preguntas pendientes.

En cuanto a este proceso de desarrollo de políticas expeditivas es la primera vez que la GNSO decide iniciar uno y que se puede iniciar en circunstancias específicas.

Igualmente, en general, el proceso es similar en el EPDP de lo que es un PDP. Al principio publicar un informe preliminar para ver cuáles son los comentarios recibidos del público y después hay un pedido de inicio que habla del alcance de esto, por qué se necesita este PDP, cuál es el mecanismo propuesto para llevarlo adelante y cuál es el método que se va a utilizar para su operación. En combinación, hay que generar una carta orgánica del EPDP que va a hablar de quiénes van a ser miembros, quiénes van a ser autoridades, cuál es el alcance de este EPDP y también cuáles son las metodologías para tomar las deposiciones, cuáles son los informes de estado que se van a ir publicando y también cuáles son los mecanismos para evaluar cualquier problema, cualquier cuestión que surja y cómo resolverlo.

Creo que todos conocen que el consejo de la GNSO inició un EPDP en esta circunstancia particular que tuvo que ver con la adopción de la especificación temporaria por la junta directiva de la ICANN, porque entonces el consejo de la GNSO tiene la obligación de llevar adelante un proceso de desarrollo de política. Lo tiene que hacer dentro de un periodo de un año. Por eso se dijo en este caso que el EPDP nos puede ayudar a solucionar este problema que es un problema de tiempo porque tenemos un periodo muy limitado.

¿Cuál es la misión y el alcance propuesto del EPDP? En primer lugar podría decir simplemente que es confirmar o no la especificación temporaria como política de consenso a más tardar el 25 de mayo de

2019. Significa que en esta fecha la junta directiva va a tener que adoptar la recomendación que surja de este trabajo. Es decir, que el informe final presentado por el grupo del EPDP tiene que darse unos meses antes para poder presentárselo a la junta directiva y que esta tome su resolución para esta fecha.

También se habla de un debate sobre el modelo de acceso estandarizado para los datos de registración no públicos. Esto solo se va a dar una vez que el equipo del EPDP haya respondido ampliamente a lo que son las preguntas de acceso especificadas en la carta orgánica del equipo del EPDP. En este momento nos estamos concentrando en las especificaciones temporarias, ver cuál es su contenido y las distintas secciones que contienen. Los temas que no están incluidos en la especificación temporaria quedan fuera del alcance de este trabajo en particular. Como pueden ver en la pantalla, tenemos una línea de tiempo para ver cuáles son las fechas de cómo se dio este EPDP. Pueden ver aquí que esto es el 1 de agosto de 2018. Hay muy poco tiempo disponible para que el EPDP realice sus deliberaciones. Después presente su informe preliminar en la ICANN 63. Después se va a publicar este informe y va a haber un periodo de comentarios públicos breve después. Después va a haber una revisión de esos comentarios, una finalización del informe entre enero y febrero. Se va a presentar a la GNSO para su consideración y posteriormente a la junta directiva, que quizá sea junto con un periodo de comentarios públicos.

Hay que señalar aquí que el trabajo que se va a dar sobre el modelo de acceso va a empezar una vez que se hayan respondido las preguntas. Recién en ese momento vamos a poder ver cuál es el cronograma real. Quizá esto sea en el momento del informe inicial pero en ese momento

el grupo va a tener que revisar esto y llegar a un consenso con esas preguntas. creo que ustedes también saben que para su trabajo, teniendo en cuenta el tiempo disponible así como las circunstancias específicas en las que se da este trabajo según lo definió el consejo de la GNSO, esto es mucho más acotado que otros procesos de desarrollo de políticas que se dan donde los grupos son más amplios. Es decir, cada uno de los grupos que constituyen la GNSO tiene asignada una cantidad de miembros para trabajar en esto. También los comités asesores fueron invitados a presentar tanto miembros titulares como suplentes, y también tenemos algunos coordinadores de enlace. Si bien hay algunos que han decidido no participar, van a poder presentar sus comentarios durante el periodo de comentarios públicos y realizar su aporte en este trabajo.

También tenemos coordinadores de enlace con la junta directiva. Son dos y también dos del personal que tienen que ver con la GDD y con asuntos jurídicos. También, como tenemos poco tiempo, la idea es asegurarnos de que están representados todos dentro de la comunidad y que también los miembros van a dar obviamente sus opiniones y los grupos que representan en ese trabajo. Sabemos que tenemos poco tiempo y hay mucho trabajo que hacer. Nos estamos reuniendo dos veces por semana con llamadas de dos horas porque se necesita preparar mucho material, revisar mucho material. Se ha dado la posibilidad de tener un suplente para que un miembro titular no puede estar presente, sí puede hacerlo el suplente y que pueda mantenerse actualizado con todas las deliberaciones del grupo de trabajo.

Hay una cantidad de miembros limitada porque necesitamos completar este trabajo en un plazo muy corto. La idea es que todos actúen con

responsabilidad y que respondan adecuadamente. Los observadores pueden participar en forma individual pero obviamente no participan del proceso de deliberaciones. Van a recibir los correos electrónicos pero no van a poder responderlos. No van a poder hacer ninguna publicación. También pueden escuchar todo lo que se dice en este grupo de EPDP y esperamos que en la próxima reunión tengamos una sala de Adobe Connect en vivo como para que la gente realmente pueda seguir las presentaciones o los materiales que se comparten en la sala y también en el chat. En este caso, también se le va a poder brindar un aporte o un comentario a todo lo que se diga en este equipo de EPDP. Aquí tengo algunos otros vínculos para que ustedes encuentren más información si es que están interesados en seguir este proceso de deliberaciones. Esto es todo lo que tenía para presentarles. Ahora quedo a disposición de ustedes para responder sus preguntas.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Marika. ¿Alguien tiene alguna pregunta? Si no pueden ser respondidas inmediatamente, vamos a crear igual una página wiki para que puedan incluir ahí las preguntas y las respuestas. Si alguien tiene preguntas ahora les pido que las formulen. Las preguntas pueden ser para Marika o para Theresa sobre el EPDP. Holly dice que podemos poner los vínculos en un correo electrónico para ALAC. Sí, lo vamos a hacer, Holly. La idea es que todos puedan encontrar estos recursos para ser estar familiarizados con lo que debatimos. Ahora vamos a hablar del modelo de acceso unificado. Me parece que le tengo que pasar nuevamente la palabra a Theresa porque Trang no está en la llamada, me parece.

THERESA SWINEHEART: Sí. Es así. Como mencioné al principio, en este modelo de acceso unificado que se ha debatido mucho, sobre todo en la reunión de Panamá, hemos recibido muchos comentarios. Ha habido mucho diálogo al respecto. Hemos recibido una comunicación de la junta europea de protección de datos que habla de algunos de estos puntos. Además, también nos abre otras preguntas. Vamos a publicar en breve una nueva versión del modelo de acceso unificado, supongo que a principios de la semana que viene. Al menos eso es lo planeado. Esto, obviamente, sería reflejado en el seminario web de la comunidad de principios de semana. Perdón por repetir.

Respecto de los comentarios recibidos, hay convergencia en varias áreas porque tiene que ver con utilizar el método técnico para dar acceso, también concentrarnos en las medidas de protección que tienen que ver con el código de conducta pero hay otras áreas donde las opiniones no son tan similares, para ver si los usuarios autenticados pueden hacer una consulta presentada por individuos o cómo deben devolverse los grupos de datos que responden a una consulta para ver si tienen que tener un acceso a los registros o a los registradores o a ambos. Hay diferentes posiciones al respecto y en la próxima iteración va a haber algunas preguntas al respecto como para obtener aclaraciones sobre este tema. También aclaraciones en lo que tiene que ver con la ley. Supongo que los debates de política van a versar sobre esto.

En lo que tiene que ver con la especificación temporaria, que es otro punto mencionado en el temario, les pido a todos que lo miren, así como las preguntas frecuentes vinculadas. En el seminario web se

abordó este tema en detalle y espero que en estas preguntas frecuentes realmente encuentren las respuestas a las preguntas que muchos de ustedes quizá se estén planteando.

Como dije, la junta directiva va a renovar esta especificación temporaria el 21 de agosto y nosotros creemos que no va a haber cambios. Esto es lo que tengo que decir por el momento. Espero que esta información les haya sido útil a todos. Ahora te devuelvo la palabra, Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Creo que una de las cosas que tenemos, que tienen que ver con la revisión de este acceso unificado y esta acreditación al sistema. ¿Ven alguna fusión de estos dos trabajos como para que la revisión que venga del BC IPC esté dentro de lo mismo o van a seguir siendo cosas independientes?

THERESA SWINEHEART:

Creo que todo esto es parte del diálogo. Necesitamos una aclaración al respecto. Cuál es la aplicabilidad de la ley, cuándo vamos a la próxima iteración del modelo unificado. Viendo la próxima iteración del modelo de acceso unificado, cuando haya visiones diferentes vamos a tratar de obtener una aclaración respecto de la ley. Compartir información, sobre todo la información que recibimos, que tiene que ver con la presentación de los distintos modelos que se están debatiendo a través del GDPR en [icann.org](https://www.icann.org) creo que nos van a dar mucha aclaración. Es importante mantener este diálogo para seguir avanzando y para coordinar al respecto.

JONATHAN ZUCK: Creo que debemos continuar comentando sobre cada uno de estos hilos y tratar de ir respondiéndolos a todos.

THERESA SWINEHEART: Sí. Creo que compartir la información y compartir las ideas y los puntos de vista es algo muy importante también en este sentido.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Quisiera saber si hay alguna otra pregunta para el personal antes de liberarlos. Tijani, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Lo que yo entiendo es que en el modelo de acceso, el marco de acceso a los datos no públicos en el modelo de acreditación y en distintos modelos, según el lugar en el que están, de eso depende el tipo de acceso que van a tener. Quiero saber si tengo razón o no.

THERESA SWINEHEART: Tijani, ¿podría repetir su pregunta o quizá ponerla en el chat? Sería muy útil.

TIJANI BEN JEMAA: Digo que el modelo unificado en mi entendimiento es el marco para el acceso a los datos no públicos. ¿Por qué tiene que haber tantos modelos de acreditación según la parte que tiene que acceder a los datos? ¿Cuál es el modelo de acceso?

THERESA SWINEHEART: El mecanismo de acreditación y el código de conducta que lo acompañan van a ser de uso legítimo para la parte interesada. Voy a tomar su pregunta, si me la puede mandar por favor por el chat. La vamos a colocar también en las preguntas frecuentes para poder responderla a toda la comunidad.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Theresa.

THERESA SWINEHEART: Jonathan, quisiera agregar algo. Resulta muy útil y muy importante que en esta próxima versión que los comentarios por ejemplo como el que hizo Tijani, que haya input en la discusión y que haya feedback también. Si nosotros recibimos los comentarios y los aportes para reflejar las distintas inquietudes, vamos a poder trabajar en conjunto para tener clarificación sobre la aplicabilidad de la ley, qué es lo que funciona y qué es lo que no funciona con esa ley y poder también lograr que esas preguntas sean agregadas la autoridad de protección de datos para que podamos compartir la clarificación con la comunidad. También es un aporte muy importante en el trabajo que viene y en el trabajo en marcha. Lo que quiero decir es que no tengan temor, no sean tímidos a la hora de hacer estas aclaraciones.

YEŞİM NAZLAR: Les pido disculpas por interrumpir. Está sonando con una voz muy alta. ¿Podría por favor moverse un poquito más lejos del micrófono? Nuestros intérpretes no pueden entender lo que está diciendo.

TIJANI BEN JEMAA: Quiero saber si es mejor ahora.

YEŞİM NAZLAR: No lo podemos escuchar bien. Quizá si puede bajar el volumen también y si puede hablar más lejos del micrófono, se lo agradeceríamos.

TIJANI BEN JEMAA: Lo que quiero decir, Theresa, es que mi comentario fue una respuesta a la pregunta de Jonathan. Por eso respondí así. Estoy siguiendo la discusión del modelo de acceso unificado.

THERESA SWINEHEART: Gracias, Tijani.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Tijani, y gracias, Theresa, por su esfuerzo. No hay muchas personas tímidas aquí en At-Large. Queremos que pueda haber la mayor cantidad de comentarios. Eso es todo lo que quería tratar de decir. Vamos a tratar de continuar nuestro feedback en ambas vías de trabajo. ¿Hay alguna otra pregunta para el personal? Muy bien. Muchas gracias por haber venido a esta llamada, Theresa y Marika. Les agradecemos mucho. Por supuesto que hay muchas cosas que están sucediendo. Esta información general es muy agradecida a todos ustedes.

THERESA SWINEHEART: Gracias, Jonathan. Gracias a todos.

TIJANI BEN JEMAA: Mi pregunta está ahora en el chat.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Tijani. Veo su pregunta y la respuesta es sí. Sí, podría potencialmente haber varios modelos de acreditación con el modelo de acceso. Creo que usted tiene razón. Gracias por su pregunta. Muy bien. Ahora quiero saber si hay más preguntas. Díganselo también al personal. Vamos a poder volver en cualquier momento a la wiki. El staff va a ir respondiendo a esas preguntas para que no solamente las personas que están en esta llamada puedan ver las respuestas sino que las pueda ver otra gente también.

Vamos a pasar al punto cinco que es: ¿Qué otros puntos de discusión necesitan redactores, etc.? No sé, Alan, si esto es algo que usted prefiere mencionar. No tengo la lista aquí frente a mí. Sé que tenemos otros comentarios que están abiertos sobre el acceso a los datos no públicos pero hay otras cosas que han sido anunciadas y tenemos que decidir si queremos responder o no, quién va a ser el redactor, etc. No sé si esto es algo fácil de hacer pero, Alan, le voy a dar a usted ahora el micrófono.

ALAN GREENBERG: En general, nosotros los abordamos uno por uno y mandamos las notificaciones donde pedimos los comentarios a cualquiera que esté interesado sobre cosas que creemos que debemos comentar. Tratamos de encontrar a alguien que asuma la responsabilidad por eso. El modelo

de acceso unificado y el otro modelo en este punto no hay nadie que se haya presentado. Por el momento hay silencio. Esta podría ser la respuesta correcta pero yo no creo que nadie haya presentado un análisis para decir si hay o no algo sobre lo que queramos comentar. Ciertamente, en estos dos temas estamos buscando personas que quieran trabajar. Otros los designamos de un modo más ad hoc a medida que van presentándose. No sé si esto responde a la pregunta. Respecto de los dos que tienen que ver con el GDPR, tenemos un control seguido sobre esto y queremos ver si podemos tener aun más comentarios. En este punto no hemos respondido a ninguno de estos en el pasado reciente.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Respecto del GDPR, creo que tenemos que seguir haciendo distintas versiones. Yo fui el redactor de los comentarios sobre el modelo de acreditación y de acceso del IPC/BC. Creo que podemos tomar todos esos comentarios y que la gente los analice. Quisiera saber si hay alguien que quiera ser el redactor sobre el modelo de acceso unificado.

ALAN GREENBERG:

No tenemos nada que decir en particular. Me parece que eso está bien. Lo que quiero es que estemos seguros de que lo consideremos.

JONATHAN ZUCK:

Tenemos que tomar una decisión afirmativa respecto de si queremos proceder o no.

ALAN GREENBERG: Eso va a requerir alguien que realmente entienda el tema. En este punto eso se reduce solo a dos personas lamentablemente.

JONATHAN ZUCK: Lo otro que tenemos son otros que han sido establecidos individualmente. No sé si debemos tener una misión o tomar una decisión sobre esta llamada que es lo que me parece a mí que hemos hecho en el grupo. Son todos comentarios que tienen que ver con la decisión que podemos tomar como comité respecto de si queremos o no que haya una voz en At-Large y si queremos responder. Hay cosas como las reglas de generación de las etiquetas en la zona raíz y tenemos que ver si eso es algo sobre lo que queremos comentar o no. Podría ser que el silencio sea suficiente pero me pregunto si tiene sentido plantear estos temas y darle a la gente la posibilidad de ver si vamos a comentar o no. En este momento tenemos una lista de comentarios. Quizá se puede tomar la decisión de no comentar.

ALAN GREENBERG: Muchas de estas cosas están vinculadas con el IDN. Nuestra política ha sido durante mucho tiempo que salvo que vengan con una razón muy convincente, y eso no ha pasado en todos los casos, nosotros no íbamos a comentar sobre la generación de etiquetas en la zona raíz para una cuestión en particular. A lo mejor son gente que conoce mucho de esto pero esto no es un tema de At-Large. Nuestra norma es que no tenemos que comentar sobre las normas de generación de etiquetas. Lo que ya cruzó los límites y un ejemplo de esto ahora es la recomendación sobre

las reglas de variantes de los IDN, que tienen cuestiones muy específicas que han sido interesantes para nosotros porque hay implicancias de los usuarios y Satish ya está trabajando sobre eso ahora. Me sorprendería si no se hace un comentario sobre esto. Tenemos múltiples scripts y el ejemplo es el chino moderno y el chino simplificado donde múltiples caracteres tienen el mismo significado y tenemos que poder utilizarlos como equivalentes. Esto es casi equivalente a los caracteres ASCII cuando hablamos de mayúsculas y de minúsculas pero se pueden tipear los nombres de dominio en mayúsculas y en minúsculas y en los dos casos funciona.

El equivalente en otros scripts se llama variante y eso tiene implicancias para los usuarios. Sobre esto hemos comentado. También hay otro que está abierto ahora respecto del uso técnico de las etiquetas para la zona raíz. Quisiera ver si hay alguien que tenga algo para decir sobre esto. Si alguien quiere hablar, me parece bien. Si los expertos no hablan de esto, no me parece que nosotros tengamos que comentar tampoco.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. La pregunta es si alguien en la llamada piensa que esto es algo sobre lo que tengamos que comentar. Si no, lo deberíamos sacar de la lista.

ALAN GREENBERG:

Nosotros hemos enviado mensajes. Me parece que se enviaron ayer para los nuevos respecto de las reglas de generación de etiquetas. Eso fue bastante nuevo. Normalmente nosotros hacemos una decisión formal en la siguiente reunión de ALAC o alguna recomendación en la

siguiente reunión del ALT. Es alguno de estos que seguramente son los que vienen. Esa es una responsabilidad que ALAC puede delegar a este grupo de trabajo, suponiendo que se vayan a reunir en forma continua para asumir esta responsabilidad. Esto es algo que podemos discutir.

JONATHAN ZUCK: La decisión última sigue siendo de ALAC y podría llevar a una conversación que habría que indicar si vale la pena.

ALAN GREENBERG: La verdadera pregunta, Jonathan, es que una vez que hablamos del EPDP del GDPR hay que ver si este grupo se va a reunir a menudo y eso no queda claro.

JONATHAN ZUCK: No queda completamente claro pero vamos a darle una oportunidad.

ALAN GREENBERG: El proceso no está funcionando muy bien ahora. Cualquier cosa que hagamos para mejorarlo va a ser bueno.

JONATHAN ZUCK: Le doy la palabra a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Yo creo que este grupo de trabajo debe ocuparse de la comunidad de At-Large y qué es lo que está sucediendo ahora en cuanto a las políticas. Creo que hay muchas cosas que están sucediendo ahora y vamos a

necesitar muchos recursos para poder hacer este trabajo. Tenemos el grupo de trabajo de WT5 al cual le tenemos que dar nuestro punto de vista porque resulta bastante urgente poder dar nuestra opinión. Tenemos el EPDP que también está ocurriendo. Creo que vamos a tener que focalizarnos en esos procedimientos posteriores y también en las otras vías de trabajo. Estas son, desde mi punto de vista, las dos áreas en las que tenemos que concentrarnos ahora.

JONATHAN ZUCK:

Estoy de acuerdo. Creo que como parte de nuestra reforma tenemos que ver cuál es el comentario que va a estar disponible. Tenemos una fecha límite interna, un plazo interno para el modelo de acceso y también para el modelo de acreditación.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]