

# Итоговый отчет о результатах деятельности в рамках Рабочего потока 2 группы CCWG- Подотчетность

11 May 2018



---

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ</b>	<b>3</b>
<b>СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>	<b>6</b>
<b>ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ</b>	<b>10</b>
Разнообразиие	10
Принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности (Принципы добросовестности)	11
Концепция толкования прав человека (HR-FOI)	11
Юрисдикция	12
Омбудсмен (IOO)	13
Подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов	14
Подотчетность персонала	15
Транспарентность	16
<b>ВЫПОЛНЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ</b>	<b>18</b>
<b>РЕКОМЕНДАЦИИ В РАЗРЕЗЕ ПОДГРУПП</b>	<b>19</b>
1 Рекомендации по повышению разнообразия	19
2 Рекомендации по принципам, определяющим стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности	21
3 Рекомендация по концепции толкования прав человека	23
4 Рекомендации по юрисдикции	23
5 Рекомендации по улучшению деятельности офиса омбудсмена ICANN (IOO)	27
6 Рекомендации по повышению подотчетности SO/AC	30
7 Рекомендации по повышению подотчетности персонала	34
8 Рекомендации по повышению транспарентности ICANN	36
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	<b>41</b>

---

## Основные положения

Итоговый отчет о результатах деятельности в рамках Рабочего потока 2 группы CCWG-Подотчетность представляет собой сборник из восьми отчетов, подготовленных разными подгруппами группы CCWG-Подотчетность, каждый из которых прошел общественное обсуждение. Эти восемь отчетов касаются тем, упоминаемых в разделе 27.1. Устава ICANN, где дается определение Рабочего потока 2.

Рабочий поток 2 группы CCWG-Подотчетность разделен на девять<sup>1</sup> независимых тем, для рассмотрения которых потребовались непрерывные серьезные усилия сообщества в течение почти двух лет с начала реализации Рабочего потока 2 в июне 2016 года:

- ⦿ Разнообразие
- ⦿ Принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности (Принципы добросовестности)
- ⦿ Концепция толкования прав человека (HR-FOI)
- ⦿ Юрисдикция
- ⦿ Омбудсмен (офис омбудсмена или IOO)
- ⦿ Рассмотрение процесса разрешения споров по обоюдному согласию (СЕР) — в июне 2017 года включено в состав работы над процессом независимых проверок и поручено группе по контролю над реализацией (IRP-IOT)
- ⦿ Подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов
- ⦿ Подотчетность персонала
- ⦿ Транспарентность

Следует отметить, что рекомендация № 7 Рабочего потока 1 (IRP) также содержала требования о выполнении дополнительной работы, не включенной в состав мер по реализации рекомендации № 12 (в которой группа CCWG-Подотчетность определила рамки Рабочего потока 2). Требования об обновлении IRP привели, по соображениям административной простоты, к созданию IRP-IOT, которая, хотя и действовала в рамках бюджета и общих оперативных требований Рабочего потока 2, в остальных отношениях не зависела от Рабочего потока 2 и сроков его завершения.

Предполагалось, что подгруппы Рабочего потока 2 самостоятельно организуют свою работу летом 2016 года и представят свои итоговые рекомендации после проведения по

---

<sup>1</sup> В разделе 27.1 Устава определено девять тем, подлежащих включению в отчет о результатах деятельности в рамках Рабочего потока 2. Однако было определено, что процесс разрешения споров по обоюдному согласию уместнее рассматривать в контексте пересмотра процесса независимых проверок (IRP-IOT), а не в составе Рабочего потока 2. Вопрос СЕР был исключен из повестки дня Рабочего потока 2 по согласованию с группой CCWG-Подотчетность и группой сообщества, которая занималась обновлением процесса независимых проверок.

---

меньшей мере однократных консультаций с общественностью на пленарном заседании группы в срок, позволяющий завершить Рабочий поток 2 к июню 2017 года. Такие ожидания во многом основывались на опыте Рабочего потока 1 и не учитывали ни сложность части оставшейся работы, ни утомление сообщества после изматывающего темпа Рабочего потока 1.

К началу конференции ICANN 58 (Копенгаген, Дания, март 2017 года) стало ясно, что почти ни одна из подгрупп не сможет представить результаты своей работы в срок, который позволил бы завершить Рабочий поток 2 к июню 2017 года. В связи с этим группа CCWG-Подотчетность предложила продлить Рабочий поток 2 до июня 2018 года, сохранив первоначальный бюджет. Это предложение было одобрено организациями-учредителями группы CCWG-Подотчетность и утверждено Правлением ICANN на конференции ICANN 59 (Йоханнесбург, ЮАР, июнь 2017 года).

К началу конференции ICANN 61 (Сан-Хуан, Пуэрто-Рико, март 2018 года) все восемь подгрупп Рабочего потока 2 провели консультации с общественностью по проектам своих рекомендаций и представили итоговые отчеты и рекомендации на рассмотрение полного состава группы CCWG-Подотчетность, которая одобрила каждый из этих отчетов.

Итоговые отчеты восьми подгрупп содержат более 100 рекомендаций, для выполнения большинства которых не требуется вносить изменения в Устав. Многие рекомендации либо являются предложениями внедрить передовые методы работы либо просто носят необязательный характер, в то время как многие другие допускают возможность гибкого подхода к реализации.

При рассмотрении итогового отчета о результатах деятельности в рамках Рабочего потока 2 группа CCWG-Подотчетность на очном совещании 9 марта 2018 года приняла следующее решение:

*«Определение приоритета и поиск средств для реализации рекомендаций выходит за рамки Рабочего потока 2. Ответственность за это лежит на ICANN (Правлении и корпорации) и сообществе. Группа CCWG-Подотчетность WS2 предлагает создать небольшую группу по реализации, которая помогала бы ICANN (корпорации) и сообществу сохранить дух рекомендаций при составлении плана реализации, а также по мере необходимости помогала бы правильно истолковать рекомендации».*

Группа CCWG-Подотчетность понимает, что процесс выполнения рекомендаций Рабочего потока 2 не может быть таким же, как процесс выполнения рекомендаций Рабочего потока 1. Если все рекомендации будут одобрены организациями-учредителями, а затем утверждены Правлением ICANN, то для реализации более чем 100 рекомендаций, содержащихся в отчете о результатах Рабочего потока 2, потребуется многолетний проект, в основу которого ляжет подробный план реализации, согласованный с корпорацией ICANN и более широким сообществом ICANN после проведения консультаций с общественностью.

В целом группа CCWG-Подотчетность WS2 представляет результаты серьезных усилий сообщества — 272 совещания, больше 5 000 электронных писем и 10 000 часов заседаний волонтеров. Сюда не входят индивидуальные затраты времени на чтение

---

и составление документов в течение двухлетнего периода при почти полном сохранении первоначально запланированных расходов, рассчитанных на один год.

В связи с этим группа CCWG-Подотчетность WS2 считает, что оправдала все ожидания и выполнила все требования касательно Рабочего потока 2, изложенные в разделе 27.1 Устава ICANN, и передает эти рекомендации Правлению ICANN и организациям-учредителям в соответствии со своим уставом и Уставом корпорации.

---

## Справочная информация

Начиная с декабря 2014 года, рабочая группа членов сообщества ICANN занималась разработкой предложений по усовершенствованию подотчетности ICANN перед мировым интернет-сообществом. Кульминацией первого этапа этой работы стала передача группой CCWG-Подотчетность в феврале 2016 года своих рекомендаций Рабочего потока 1 (WS1) для утверждения организациями-учредителями и Правлением ICANN. Эти рекомендации были утверждены Правлением ICANN в марте 2016 года и отражены в новом Уставе ICANN, вступившем в силу 1 октября 2016 года.

В разделе справочной информации итогового отчета группы CCWG-Подотчетность WS1 также были определены следующие требования к Рабочему потоку 2:

*«Рабочий поток 2: направлен на рассмотрение вопросов подотчетности, по которым график подготовки решений и полной реализации может выходить за рамки срока, установленного для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.»*

*«Все прочие согласованные пункты, которые не требуется ввести в действие в срок, установленный для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, могут быть рассмотрены в Рабочем потоке 2. В Рабочем потоке 1 предусмотрены механизмы надлежащей принудительной реализации элементов Рабочего потока 2, даже в случае сопротивления со стороны руководства ICANN или других лиц.»*

Группа CCWG-Подотчетность в рекомендации № 12 своего итогового отчета о результатах Рабочего потока 1 указала, какие темы нужно рассмотреть в Рабочем потоке 2, и отметила обязательство ICANN осуществить Рабочий поток 2, что было зафиксировано в разделе 27.1 Устава ICANN:

*«Раздел 27.1. РАБОЧИЙ ПОТОК 2*

*(а) Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN («CCWG-Подотчетность») была сформирована в соответствии с уставом группы от 3 ноября 2014 года («Устав группы CCWG-Подотчетность»). Устав группы CCWG-Подотчетность впоследствии был утвержден GNSO, ALAC, ccNSO, GAC, ASO и SSAC («Организации-учредители CCWG»). Устав группы CCWG-Подотчетность в редакции, вступившей в силу 3 ноября 2014 года, будет оставаться в силе на протяжении всего Рабочего потока 2 (как в нем указано).*

*(б) Группа CCWG-Подотчетность в своем Дополнительном итоговом предложении Правлению по рекомендациям Рабочего потока 1 от 23 февраля 2016 года («Итоговый отчет группы CCWG-Подотчетность») рекомендовала рассмотреть и проработать следующие вопросы («Задачи Рабочего потока 2») после утверждения настоящего Устава, в каждом случае в тех пределах, какие указаны в Итоговом отчете группы CCWG-Подотчетность:*

- 
- (i) улучшение критериев разнообразия ICANN на всех уровнях;*
  - (ii) подотчетность персонала ICANN;*
  - (iii) подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов, в том числе усовершенствованные процессы обеспечения подотчетности, транспарентности и участия, позволяющие предотвратить захват контроля;*
  - (iv) улучшение транспарентности ICANN, в особенности в отношении действующей DIDP, транспарентности взаимодействия ICANN с правительствами, усовершенствование политики ICANN о защите лиц, уведомляющих о подозрениях в совершении неправомерных действий, и транспарентности обсуждения вопросов Правлением;*
  - (v) разработка и уточнение FOI-HR (как указано в разделе 27.2);*
  - (vi) рассмотрение вопросов, связанных с юрисдикцией, включая влияние юрисдикции и выбора применимого для урегулирования споров закона на подотчетность ICANN;*
  - (vii) рассмотрение возможностей усовершенствования роли и функций омбудсмена;*
  - (viii) принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления от должности;*
  - (ix) пересмотр СЕР (как указано в разделе 4.3)».*

О запуске рабочего потока 2 группы CCWG-Подотчетность было официально объявлено на конференции ICANN 56 (Хельсинки, Финляндия, июнь 2016 года), а полномасштабная работа началась осенью того же года.

Учитывая многообразие направлений будущей работы, группа CCWG-Подотчетность на пленарном заседании приняла решение создать девять подгрупп<sup>2</sup> и поручить каждой из них выполнение конкретной задачи из посвященного Рабочему потоку 2 раздела 27 в Уставе ICANN, назначив по крайней мере одного докладчика в качестве руководителя каждого направления работы. Вот список направлений работы этих девяти подгрупп:

- ⊙ Разнообразие
- ⊙ Принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности (Принципы добросовестности)

---

<sup>2</sup> В разделе 27.1 Устава определено девять тем, подлежащих включению в отчет о результатах деятельности в рамках Рабочего потока 2. Однако было определено, что процесс разрешения споров по обоюдному согласию уместнее рассматривать в контексте пересмотра процесса независимых проверок, а не в составе Рабочего потока 2. Вопрос СЕР был исключен из повестки дня Рабочего потока 2 по согласованию с группой CCWG-Подотчетность и группой сообщества, которая занималась обновлением процесса независимых проверок.

- 
- ⊙ Концепция толкования прав человека (HR-FOI)
  - ⊙ Юрисдикция
  - ⊙ Омбудсмен (офис омбудсмана или IOO)
  - ⊙ Рассмотрение СЕР (в июне 2017 года включено в состав задач IRP-IOT)
  - ⊙ Подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов
  - ⊙ Подотчетность персонала
  - ⊙ Транспарентность

Следует отметить, что рекомендация № 7 Рабочего потока 1 (IRP) также содержала требования о выполнении дополнительной работы, не включенной в состав мер по реализации рекомендации № 12:

*Реализация: Группа CCWG-Подотчетность предлагает принять пересмотренные положения об IRP в качестве принципиальных положений Устава. Реализация таких улучшений обязательно потребует дополнительной и тщательной проработки. Детальные правила реализации IRP (такие как регламент работы) должны быть разработаны сообществом ICANN в рамках CCWG (с привлечением юрисконсульта, соответствующих экспертов и Постоянной комиссии после ее утверждения) и одобрены Правлением, которое не может необоснованно отказать в этом. Также должны быть разработаны функциональные процессы, используемые наделенным полномочиями сообществом, например, реализуемые через совет председателей AC и SO. При необходимости эти процессы могут обновляться с учетом накопленного опыта в рамках того же процесса. Кроме того, чтобы IRP функционировал согласно своему целевому назначению, группа CCWG-Подотчетность предлагает проводить периодическую проверку IRP силами сообщества.*

Это требование привело, по соображениям административной простоты, к созданию IRP-IOT, которая, хотя и действовала в рамках бюджета и общих оперативных требований Рабочего потока 2, в остальных отношениях не зависела от Рабочего потока 2 и сроков его завершения.

Предполагалось, что подгруппы Рабочего потока 2 самостоятельно организуют свою работу летом 2016 года и представят свои итоговые рекомендации после проведения по меньшей мере однократных консультаций с общественностью на пленарном заседании группы в срок, позволяющий завершить Рабочий поток 2 к июню 2017 года. Такие ожидания во многом основывались на опыте Рабочего потока 1 и не учитывали ни сложность части оставшейся работы, ни утомление сообщества после изматывающего темпа Рабочего потока 1.

К началу конференции ICANN 58 (Копенгаген, Дания, март 2017 года) стало ясно, что почти ни одна из подгрупп не сможет представить результаты своей работы в срок, который позволил бы завершить Рабочий поток 2 к июню 2017 года. В связи с этим группа



---

CCWG-Подотчетность предложила продлить Рабочий поток 2 до июня 2018 года, сохранив первоначальный бюджет. Это предложение было одобрено организациями-учредителями группы CCWG-Подотчетность и утверждено Правлением ICANN на конференции ICANN 59 (Йоханнесбург, ЮАР, июнь 2017 года).

К началу конференции ICANN 61 (Сан-Хуан, Пуэрто-Рико, март 2018 года) все восемь подгрупп Рабочего потока 2 провели консультации с общественностью по проектам своих рекомендаций и представили итоговые отчеты и рекомендации на рассмотрение полного состава группы CCWG-Подотчетность, которая одобрила каждый из этих отчетов.

---

## Итоговый отчет

Подготовив этот итоговый отчет и содержащиеся в нем рекомендации, группа CCWG-Подотчетность завершила выполнение задач Рабочего потока 2 (WS2), которые сформулированы в разделе 27.1. Устава ICANN на основе рекомендации № 12 итогового отчета о результатах Рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность.

Рабочий поток 2 (WS2) был разделен на девять<sup>3</sup> независимых тем, для рассмотрения которых потребовались непрерывные серьезные усилия сообщества в течение почти двух лет после начала этого рабочего потока в июне 2016 года:



### Разнообразие

В итоговом отчете по вопросу разнообразия описан ход обсуждения разнообразия в ICANN и перечислен ряд составляющих разнообразия, позволяющих охарактеризовать и измерить его, а затем сообщить соответствующие данные. В отчете содержится сводка положений о разнообразии, предусмотренных в Уставе ICANN. При подготовке отчета использовались результаты опроса организаций поддержки, консультативных комитетов и групп ICANN на тему разнообразия. Наконец, в отчете предлагается ряд рекомендаций, позволяющих ICANN дать определение разнообразию и измерять его, составлять соответствующие отчеты, поддерживать и стимулировать разнообразие.

Подгруппа по разнообразию<sup>4</sup> Рабочего потока 2 за период с августа 2016 года по февраль 2018 года провела 34 совещания, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 638 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>5</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 26 октября 2017 года по 14 января 2018 года и получила 16 ответов от Правления ICANN, организаций поддержки и консультативных комитетов, правительств, организаций и частных лиц. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и в рекомендации были внесены поправки, относящиеся к нескольким областям (с подробными ответами на все комментарии и списком внесенных в отчет изменений можно ознакомиться в разделе форума общественного обсуждения на сайте ICANN<sup>6</sup>). В итоговом отчете восемь рекомендаций, относящихся к трем категориям: «Определение разнообразия», «Измерение разнообразия» и «Поддержка разнообразия» (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросу разнообразия входит в состав документа как Приложение 1). Итоговый отчет с рекомендациями был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>7</sup> 29 февраля 2018 года, где он был одобрен в первом чтении без каких-либо поправок. На очном пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>8</sup> 9 марта 2018 года отчет был одобрен во втором чтении без каких-либо поправок.

---

<sup>3</sup> В разделе 27.1 Устава перечислено 9 тем для рассмотрения. Однако группа CCWG-Подотчетность и IRP-IOT в июне 2017 года приняли решение, что процесс разрешения споров по обоюдному согласию (CEP) лучше всего передать IRP-IOT, поэтому после такого объединения задач в составе Рабочего потока 2 осталось только 8 тем для рассмотрения.

<sup>4</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Diversity>

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/public-comments/accountability-diversity-2017-10-26-en>

<sup>6</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/responses-comments-accountability-diversity-21mar18-en.pdf>

<sup>7</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=77529370>

<sup>8</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=74580727>



## Принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности (Принципы добросовестности)

Наделенное полномочиями сообщество (ЕС) имеет право через участников с полномочиями по принятию решений назначать и отстранять от должности отдельных членов Правления. Если участник с полномочиями по принятию решений попытается отстранить от должности члена Правления, ICANN может обеспечить защиту лиц, участвующих в таком процессе отстранения от должности, если они будут действовать «добросовестно». Перед этой подгруппой стояла задача сформулировать принципы, определяющие, какое поведение лиц, действующих от имени участников с полномочиями по принятию решений, следовало бы считать достаточно добросовестным для их защиты.

Подгруппа по разработке принципов добросовестности<sup>9</sup> Рабочего потока 2 за период с сентября 2016 года по май 2017 года провела 12 совещаний, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 129 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>10</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 7 марта по 24 апреля 2017 года и получила четыре ответа от организаций поддержки/консультативных комитетов и частных лиц. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы. При этом выяснилось, что наиболее существенную проблему подняла ASO. В рекомендации были внесены незначительные поправки, одобренные ASO в конце 2017 года. В итоговом отчете две рекомендации, имеющие прямое отношение к этой теме, а также две дополнительные рекомендации, которые следует считать передовыми методами работы SO/AC общего порядка (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросу добросовестности входит в состав документа как Приложение 2). Итоговый отчет и рекомендации на тему добросовестности были одобрены через лист рассылки Рабочего потока 2 и утверждены электронным письмом, которое было разослано подписчикам на этот лист рассылки 14 ноября 2017 года<sup>11</sup>.



## Концепция толкования прав человека (HR-FOI)

При изменении Устава ICANN в октябре 2016 года в него была добавлена новая основная ценность — права человека. Чтобы положение об этой основной ценности вступило в силу, в рамках Рабочего потока 2 требовалось создать концепцию толкования.

<sup>9</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Guidelines+for+Good+Faith+Conduct>

<sup>10</sup> <https://www.icann.org/public-comments/enhancing-accountability-guidelines-good-faith-2017-03-07-en>

<sup>11</sup> <https://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2017-November/014352.html>

---

Подгруппа по правам человека<sup>12</sup> Рабочего потока 2 за период с августа 2016 года по август 2017 года провела 32 совещания, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 737 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>13</sup> для обсуждения проекта концепции толкования прав человека с 5 мая по 16 июня 2017 года и получила 11 ответов от организаций поддержки/консультативных комитетов, правительств и частных лиц. Основным вопросом, поднятым во время консультаций с общественностью, стало предложение ряда правительств включить в отчет или отвести более заметное место в отчете Руководящим принципам ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека (которые также известны как принципы Рагги), равно как и другим инструментам. В конечном итоге удалось достигнуть компромисса, и отчет был изменен соответствующим образом.

Первая часть итогового отчета — это предлагаемая концепция толкования прав человека как основной ценности. Во второй части рассматриваются «соображения», перечисленные в 24-м параграфе Приложения 12 к итоговому отчету группы CCWG-Подотчетность (полный итоговый отчет по HR-FOI входит в состав настоящего документа как Приложение 3). Итоговый отчет был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>14</sup> 11 октября 2017 года, где он был одобрен в первом чтении с заключенной в скобки компромиссной формулировкой. На пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>15</sup> 18 октября 2017 года компромиссный текст был одобрен во втором чтении без каких-либо поправок.



## Юрисдикция

При составлении плана работы подгруппы по юрисдикции на основе рекомендации № 12 отчета о результатах Рабочего потока 1 возникли некоторые трудности, так как двусмысленность текста рекомендации привела к отсутствию ясности как в отношении объема работы, так и в отношении целей подгруппы.

Подгруппа приступила к следующему:

- ⦿ Обсуждение тем, касающихся «подтверждения наличия и анализа несоответствий», а также изменения местоположения главного офиса или юрисдикции регистрации ICANN.
- ⦿ Уточнение многоуровневой структуры юрисдикции.
- ⦿ Подготовка нескольких рабочих документов. Эта работа охватывала изучение вопроса: «Как влияет нынешняя юрисдикция ICANN при разрешении споров (то есть применимый закон и место рассмотрения споров) на фактическую реализацию политики и механизмов подотчетности ICANN?»

---

<sup>12</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Human+Rights>

<sup>13</sup> <https://www.icann.org/public-comments/foi-hr-2017-05-05-en>

<sup>14</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=71598556>

<sup>15</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69281223>

- ⊙ Опубликование анкеты опроса, чтобы сообщество могло представить на рассмотрение подгруппы вопросы, имеющие отношение к юрисдикции.
- ⊙ Составление ряда вопросов к юридическому отделу ICANN на тему юрисдикции, на которые были получены официальные ответы.
- ⊙ Всесторонний анализ судебных процессов, в которых ICANN была одной из сторон.

Опираясь на результаты этой работы, подгруппа составила основной список «предложенных к рассмотрению вопросов». В этом списке подгруппа выделила для первоочередного рассмотрения в оставшееся время вопросы, касающиеся санкций Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) и статей о выборе применимого закона и места рассмотрения споров в некоторых договорах ICANN. Тщательно рассмотрев эти вопросы, подгруппа достигла консенсуса в отношении рекомендаций по каждому из них.

Подгруппа по юрисдикции<sup>16</sup> Рабочего потока 2 за период с августа 2016 года по февраль 2018 года провела 57 совещаний и отправила через лист рассылки более 2 000 электронных писем, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 1 377 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>17</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 14 ноября 2017 года по 14 января 2018 года и получила 14 ответов от Правления ICANN, организаций поддержки и консультативных комитетов, правительств, организаций и частных лиц. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и в рекомендации были внесены поправки, относящиеся к нескольким областям (с подробными ответами на все комментарии и списком внесенных в отчет изменений можно ознакомиться в разделе форума общественного обсуждения на сайте ICANN<sup>18</sup>). В итоговом отчете четыре рекомендации и ряд предложений (индивидуальные рекомендации и предложения перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросу юрисдикции входит в состав документа как Приложение 4.1). Итоговый отчет был представлен рабочей группе на очном пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>19</sup> 9 марта 2018 года, где он был одобрен в первом и втором чтении без каких-либо поправок.

В итоговый отчет включено заявление меньшинства, составленное правительством Бразилии, которое поддержало еще несколько правительств (см. Приложение 4.2), а также стенограмма обсуждения связанных с юрисдикцией ICANN вопросов, не охваченных в отчете по вопросу юрисдикции, которое состоялось на очном заседании



## Омбудсмен (IOO)

Рабочего потока 2 во время конференции ICANN 60 в Абу-Даби (см. Приложение 4.3).

<sup>16</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Jurisdiction>

<sup>17</sup> <https://www.icann.org/public-comments/recommendations-on-icann-jurisdiction-2017-11-14-en>

<sup>18</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/responses-comments-recommendations-on-icann-jurisdiction-20mar18-en.pdf>

<sup>19</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=74580727>

При организации работы подгруппы по вопросам деятельности омбудсмена обнаружилось существенное пересечение с предстоящим выполнением полученной ранее от второй рабочей группы по анализу подотчетности и транспарентности (ATRT 2) рекомендации, согласно которой требовалось провести внешнюю проверку офиса омбудсмена. После обсуждения этого вопроса заинтересованными сторонами было принято решение возложить ответственность за проведение внешней проверки офиса омбудсмена на подгруппу по вопросам деятельности омбудсмена Рабочего потока 2.

Когда внешняя проверка была завершена, подгруппа по вопросам деятельности омбудсмена решила, что с учетом широты и глубины этой проверки подгруппе следует взять ее результаты за основу при выполнении своей работы и признать правильными все рекомендации из этого отчета с незначительными поправками, касающимися реализации (полный текст отчета внешнего эксперта по оценке входит в состав документа как Приложение 5.2).

Подгруппа по вопросам деятельности омбудсмена<sup>20</sup> Рабочего потока 2 за период с августа 2016 года по февраль 2018 года провела 34 совещания, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 249 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>21</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 10 ноября 2017 года по 14 января 2018 года и получила семь ответов от Правления ICANN, организаций поддержки/консультативных комитетов и организаций. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и в рекомендации были внесены поправки, относящиеся к нескольким областям (с подробными ответами на все комментарии и списком внесенных в отчет изменений можно ознакомиться в разделе форума общественного обсуждения на сайте ICANN<sup>22</sup>). В итоговом отчете 11 рекомендаций (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросам деятельности омбудсмена с рекомендациями входит в состав документа как Приложение 5.1). Итоговый отчет с рекомендациями был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>23</sup> 29 февраля 2018 года, где он был одобрен в первом чтении без каких-либо поправок. На очном пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>24</sup> 9 марта 2018 года отчет был одобрен во втором чтении без каких-либо поправок.



## Подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов

Подгруппа по подотчетности SO/AC взялась за три задачи, исходя из требований раздела 27.1 в Уставе ICANN:

1. Рассмотреть и разработать рекомендации по улучшению процессов SO/AC, обеспечивающих подотчетность, транспарентность и участие, которые способствуют предотвращению захвата власти. (Следует отметить, что подгруппа рассматривала подотчетность SO/AC только в рамках деятельности ICANN.)

<sup>20</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Ombudsman>

<sup>21</sup> <https://www.icann.org/public-comments/iao-recs-2017-11-10-en>

<sup>22</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/responses-comments-iao-recs-20mar18-en.pdf>

<sup>23</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=77529370>

<sup>24</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=74580727>

2. Оценить жизнеспособность предложения о «Круглом столе по взаимной подотчетности» и, если оно приемлемо, предпринять необходимые действия для его реализации.
3. Оценить уместность процесса независимых проверок (IRP) в отношении деятельности SO/AC. Рекомендации по каждому направлению описаны ниже.

Подгруппа по подотчетности SO/AC<sup>25</sup> за период с августа 2016 года по сентябрь 2017 года провела 33 совещания, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 239 часов. Она проанализировала все механизмы подотчетности SO/AC и провела консультации с общественностью<sup>26</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 14 апреля по 26 мая 2017 года. Подгруппа получила 10 ответов от Правления ICANN Board, организаций поддержки и консультативных комитетов, правительств, организаций и частных лиц. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и рекомендации были изменены в нескольких областях. В итоговом отчете 29 рекомендаций или передовых методов работы, которые SO/AC должны внедрить в таких областях, как подотчетность, прозрачность, участие, информирование и обновление политики и процедур. Кроме того, в отчет включены рекомендации о Круглом столе по взаимной подотчетности и применимости IRP в отношении деятельности SO/AC (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросу разнообразия входит в состав документа как Приложение 6). Итоговый отчет с рекомендациями касательно подотчетности SO/AC был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>27</sup> 29 сентября 2017 года, где он был одобрен в первом чтении без каких-либо поправок. На пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>28</sup> 11 октября



## Подотчетность персонала

2017 года отчет был одобрен во втором чтении без каких-либо поправок.

Основным направлением этой подгруппы была оценка «подотчетности персонала» и качества оказания услуг на уровне отделов или корпорации, но не на индивидуальном уровне, не на уровне персонала.

Работа подгруппы представляла собой сочетание проблемно-ориентированного анализа и сконцентрированного на поиске решений исследования с целью выявления всех недочетов, подлежащих устранению в рамках усилий по созданию всеобъемлющей системы сдержек и противовесов, на основе оценки действующих или недавно внедренных инструментов и систем. Подгруппа обсудила функции и обязанности Правления ICANN, персонала и членов сообщества, а также связи между ними, обратилась за комментариями по вопросам или проблемам, относящимся к подотчетности персонала, и оценила существующие в ICANN процессы обеспечения подотчетности персонала.

<sup>25</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=59643284>

<sup>26</sup> <https://www.icann.org/public-comments/soac-accountability-2017-04-14-en>

<sup>27</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=69273069>

<sup>28</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=71598556>

---

Подгруппа по подотчетности персонала<sup>29</sup> Рабочего потока 2 за период с августа 2016 года по январь 2018 года провела 29 совещаний, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 310 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>30</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 13 ноября 2017 года по 14 января 2018 года и получила восемь ответов от Правления ICANN, организаций поддержки и консультативных комитетов, организаций и частных лиц. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и в рекомендации были внесены поправки, относящиеся к нескольким областям (с подробными ответами на все комментарии и списком внесенных в отчет изменений можно ознакомиться в разделе форума общественного обсуждения на сайте ICANN<sup>31</sup>). В итоговом отчете три рекомендации (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросам подотчетности персонала с рекомендациями входит в состав документа как Приложение 7). Итоговый отчет с рекомендациями был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>32</sup> 29 февраля 2018 года, где он был одобрен в первом чтении без каких-либо поправок. На очном пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>33</sup> 9 марта 2018 года отчет был одобрен во втором чтении без каких-либо поправок.



## Транспарентность

Подгруппа по прозрачности дает рекомендации, относящиеся к четырем областям:

1. Совершенствование политики ICANN в отношении раскрытия информации о документах (DIDP)
2. Документирование взаимодействия ICANN с правительствами и составление соответствующих отчетов
3. Повышение прозрачности обсуждения вопросов Правлением
4. Улучшение анонимной горячей линии ICANN (защита лиц, уведомляющих о подозрениях в совершении неправомерных действий)

Подгруппа по прозрачности<sup>34</sup> за период с августа 2016 года по октябрь 2017 года провела 13 совещаний, потратив на заседания волонтеров в общей сложности 158 часов. Она провела консультации с общественностью<sup>35</sup> для обсуждения проекта своих рекомендаций с 21 февраля по 10 апреля 2017 года и получила 10 ответов от корпорации ICANN, организаций поддержки/консультативных комитетов и организаций. После консультаций с общественностью эти ответы были проанализированы и рекомендации были изменены в нескольких областях. В итоговом отчете 21 рекомендация по

---

<sup>29</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Staff+Accountability>

<sup>30</sup> <https://www.icann.org/public-comments/accountability-recs-2017-11-13-en>

<sup>31</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/responses-comments-accountability-recs-21mar18-en.pdf>

<sup>32</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=77529370>

<sup>33</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=74580727>

<sup>34</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/Transparency>

<sup>35</sup> <https://www.icann.org/public-comments/ccwg-acct-draft-recs-2017-02-21-en>



---

совершенствованию политики ICANN в отношении раскрытия информации о документах (DIDP), одна рекомендация по документированию взаимодействия ICANN с правительствами и составлению соответствующих отчетов, три рекомендации по повышению прозрачности обсуждения вопросов Правлением и восемь рекомендаций по улучшению анонимной горячей линии ICANN (индивидуальные рекомендации перечислены в разделе Рекомендации по темам настоящего отчета, а полный отчет по вопросам прозрачности входит в состав документа как Приложение 8.1). Итоговый отчет с рекомендациями по улучшению прозрачности был представлен рабочей группе на пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>36</sup> 18 октября 2017 года, где он был одобрен в первом чтении без каких-либо поправок. На очном пленарном заседании Рабочего потока 2<sup>37</sup> 27 октября 2017 года отчет был одобрен во втором чтении без каких-либо возражений, однако пришлось внести некоторые поправки в рекомендации по DIDP, касающиеся открытого доступа к договору.

Кроме того, в итоговый отчет включено заявление меньшинства (см. Приложение 8.2).

При рассмотрении составленного отчета группа CCWG-Подотчетность WS2 на очном совещании 9 марта 2018 года приняла следующее решение:

*«Определение приоритета и поиск средств для реализации рекомендаций выходит за рамки Рабочего потока 2. Ответственность за это лежит на ICANN (Правлении и корпорации) и сообществе. Группа CCWG-Подотчетность WS2 предлагает создать небольшую группу по реализации, которая помогала бы ICANN (корпорации) и сообществу сохранить дух рекомендаций при составлении плана реализации, а также по мере необходимости помогала бы правильно истолковать рекомендации».*

Группа CCWG-Подотчетность понимает, что процесс выполнения рекомендаций Рабочего потока 2 не может быть таким же, как процесс выполнения рекомендаций Рабочего потока 1. Если все рекомендации будут одобрены организациями-учредителями, а затем утверждены Правлением ICANN, то для реализации более чем 100 рекомендаций, содержащихся в отчете о результатах Рабочего потока 2, потребуется многолетний проект, в основу которого ляжет подробный план реализации, согласованный с корпорацией ICANN и более широким сообществом ICANN после проведения консультаций с общественностью.

В целом группа CCWG-Подотчетность WS2 представляет результаты серьезных усилий сообщества — 272 совещания, больше 5 000 электронных писем и 10 000 часов заседаний волонтеров. Сюда не входят индивидуальные затраты времени на чтение и составление документов в течение двухлетнего периода при почти полном сохранении первоначально запланированных расходов, рассчитанных на один год.

В связи с этим группа CCWG-Подотчетность WS2 считает, что оправдала все ожидания и выполнила все требования касательно Рабочего потока 2, изложенные в разделе 27.1 Устава ICANN, и передает эти рекомендации Правлению ICANN и организациям-учредителям в соответствии со своим уставом и Уставом корпорации.

---

<sup>36</sup> <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=69281223>

<sup>37</sup> <https://community.icann.org/display/WEIA/CCWG+ACCT+WS2+F2F+Meeting+%2325+at+ICANN60+-+Abu+Dhabi+-+27+October+2017>

---

## Выполнение рекомендаций

В итоговом отчете о результатах Рабочего потока 2 содержится более 100 рекомендаций, относящихся к корпорации ICANN и SO/AC/группам. Среди них почти нет рекомендаций, требующих внесения изменений в Устав, и многие рекомендации либо являются предложениями внедрить передовые методы работы либо просто носят необязательный характер, в то время как многие другие допускают возможность гибкого подхода к реализации.

Группа CCWG-Подотчетность понимает, что выполнение более 100 рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете о результатах Рабочего потока 2, является серьезной задачей, для решения которой потребуется подробный план реализации и несколько лет.

Обсуждая многообразие видов рекомендаций, широту охваченных предметных тем и большой объем будущих усилий по реализации, группа CCWG-Подотчетность пришла к выводу, что целесообразно предложить корпорации ICANN и Правлению, а также организациям поддержки и консультативным комитетам свою официальную помощь в составлении плана реализации.

Как отмечено в предыдущем разделе, группа CCWG-Подотчетность подтвердила это, одоблив следующую рекомендацию:

*«Определение приоритета и поиск средств для реализации рекомендаций выходит за рамки Рабочего потока 2. Ответственность за это лежит на ICANN (Правлении и корпорации) и сообществе. Группа CCWG-Подотчетность WS2 предлагает создать небольшую группу по реализации, которая помогала бы ICANN (корпорации) и сообществу сохранить дух рекомендаций при составлении плана реализации, а также по мере необходимости помогала бы правильно истолковать рекомендации».*

Группа CCWG-Подотчетность также подтвердила, что членами группы по реализации WS2 стали бы только сопредседатели и докладчики подгрупп WS2. Мандат этой группы предписывал бы действовать в соответствии с приведенной выше рекомендацией. Ожидается, что группа по реализации WS2 проводила бы свои совещания только онлайн или по мере необходимости на регулярных открытых конференциях ICANN, чтобы свести к минимуму использование времени и ресурсов сообщества.

# Рекомендации в разрезе подгрупп

## 1 Рекомендации по повышению разнообразия



### Определение разнообразия

- 1.1. Рекомендация 1. SO/AC/группам следует согласиться с тем, что в качестве общей отправной точки всех соображений касательно разнообразия в ICANN необходимо использовать семь нижеперечисленных ключевых элементов разнообразия:



- 1.2. Рекомендация 2. Каждой SO/AC/группе следует определить, какие элементы разнообразия являются обязательными в соответствии с их уставами или Уставом ICANN и какие еще элементы важны и уместны для каждого из их уровней, включая руководство (Критерии разнообразия), и опубликовать результаты этого анализа на своем официальном сайте.

### Измерение и стимулирование разнообразия

- 1.3. Рекомендация 3. Каждой SO/AC/группе, при поддержке со стороны персонала ICANN, следует выполнить первоначальную оценку разнообразия всех своих структур, включая руководство, исходя из Критериев разнообразия, и опубликовать результаты на своем официальном сайте.

- 
- 1.4. Рекомендация 4. Каждой SO/AC/группе следует использовать данные первоначальной оценки для определения и опубликования на своем официальном сайте целей в отношении Критериев разнообразия и стратегии их достижения с указанием сроков выполнения этой работы.
  - 1.5. Рекомендация 5. Каждой SO/AC/группе, при поддержке со стороны персонала ICANN, следует регулярно обновлять данные о соответствии своих показателей Критериям разнообразия и поставленным целям на всех уровнях, включая руководство. В идеале такое обновление должно выполняться ежегодно, но не реже одного раза в три года. Результаты следует публиковать на официальном сайте и использовать для пересмотра и обновления целей и задач, стратегии и графика работы.

### **Поддержка разнообразия**

- 1.6. Рекомендация 6. Персоналу ICANN следует оказывать SO/AC/группам поддержку и предоставлять инструменты, чтобы способствовать надлежащей оценке разнообразия. Кроме того, ICANN следует выделить персонал или ресурсы сообщества, которые помогут SO/AC или другим группам сообщества вести деятельность по обеспечению разнообразия и определять соответствующую стратегию.
- 1.7. Рекомендация 7. Персоналу ICANN следует поддерживать разработку и опубликование SO/AC/группами процедуры рассмотрения жалоб и решения проблем, касающихся разнообразия.
- 1.8. Рекомендация 8. Персоналу ICANN следует нижеперечисленными способами поддерживать работу по получению, анализу и распространению данных о разнообразии, при необходимости обращаясь за помощью к внешним экспертам:
  - 1.8.1. Создать на сайте ICANN раздел, посвященный разнообразию.
  - 1.8.2. Собрать в одном месте всю информацию о разнообразии и поддерживать ее актуальность.
  - 1.8.3. Составлять для ICANN годовой отчет о разнообразии на основе всех полученных за год данных, выполнять глобальный анализ тенденций и обобщать рекомендации SO/AC/групп по совершенствованию, если это потребуются. Сюда также нужно включить отчетность в той или иной форме о жалобах, касающихся разнообразия.
  - 1.8.4. Данные из годового отчета о разнообразии необходимо включать в годовой отчет ICANN.

Примечание. В контексте анкеты опроса на тему разнообразия и настоящего отчета понятие «SO/AC/группы» имеет следующий смысл:

- ⦿ SO — ccNSO, GNSO, ASO
- ⦿ AC — ALAC, GAC, RSSAC, SSAC
- ⦿ Группы — Правление ICANN, персонал ICANN, NomCom, группа заинтересованных сторон, группа интересов, RALO

Если рекомендация настоящего отчета адресована ICANN, она охватывает все организации и группы, включенные в состав SO/AC/групп.

## 2 Рекомендации по принципам, определяющим стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности

Предлагаются следующие принципы, которые распространяют свое действие на все посты в Правлении, независимо от того, кем назначен член Правления — SO/AC или Номинационным комитетом ICANN (NomCom):

- 2.1 Рекомендации по принципам, относящимся к ходатайствам об отстранении от должности:
  - 2.1.1 Причины/основания могут быть любыми
  - 2.1.2 При этом должны выполняться следующие условия:
    - 2.1.2.1 Сторона, ограждаемая от ответственности, убедила в своей правоте.
    - 2.1.2.2 Ходатайство оформлено в письменном виде.
    - 2.1.2.3 Если указано на поддающиеся проверке факты, представлены достаточно подробные для проверки этих фактов сведения.
    - 2.1.2.4 Представлены подкрепляющие доказательства в случае их наличия или уместности.
    - 2.1.2.5 Приведены ссылки на применимые внутренние нормативные документы и/или процедуры, если предъявлено обвинение в нарушении таких внутренних нормативных документов или процедур.
    - 2.1.2.6 Ходатайство носит уважительный и профессиональный характер.

---

2.2 Рекомендации по принципам, относящимся к процедурам рассмотрения организациями поддержки и консультативными комитетами уведомлений о необходимости отстранения члена Правления от должности:

2.2.1 Разумные временные рамки проведения расследования Советами SO/AC или другими эквивалентными руководящими структурами, если SO/AC считает необходимым провести расследование.

2.2.2 Период рассмотрения вопроса всем составом SO/AC, если организационная структура SO/AC обычно предусматривает рассмотрение вопросов индивидуальными членами; в ином случае, период рассмотрения вопроса лицами, уполномоченными представлять SO/AC при принятии решений такого характера.

2.2.3 Унифицированный и транспарентный<sup>38</sup> метод голосования по вопросу о принятии или отклонении ходатайства; в таком голосовании могут участвовать все члены или те лица, которые уполномочены представлять SO/AC при принятии решений такого характера.

2.2.4 Документация по процессу работы сообщества и процедуре принятия решений.

2.3 Обособленные рекомендации

Помимо предлагаемых принципов, определяющих критерии запуска механизма защиты, предусмотренного в разделе 20.2 статьи 20 Устава ICANN, сформулированы еще две обособленные рекомендации, которые могут помочь сообществу.

2.3.1 Необходимо разработать и применять стандартную концепцию вынесения вопроса об отстранении члена Правления от должности на рассмотрение соответствующего органа — либо конкретной SO/AC, назначившей данного члена, либо участника с полномочиями по принятию решений, если это лицо, назначенное NomCom. Эту концепцию следовало бы рассматривать в контексте разработки более широкой концепции реализации полномочий сообщества и включить в круг вопросов, обсуждаемых с учетом результатов Рабочего потока 1. Такую концепцию могла бы разработать новая группа, специально созданная для этой цели.

2.3.2 Реализовать принципы как передовой метод работы сообщества, распространив их действие на все дискуссии, даже не охваченные мерами по защите от ответственности, которые предусмотрены в статье 20. Сюда могут относиться дискуссии, связанные с отклонением бюджета или стандартного положения Устава, которым использование добросовестного процесса принесло бы пользу. Принципы участия в обсуждении вопроса об отстранении члена Правления от должности можно было бы внедрить в качестве универсального стандарта, поскольку они достаточно широки, чтобы охватить любое обсуждение.

### 3 Рекомендация по концепции толкования прав человека



Группа CCWG-Подотчетность WS2 рекомендует принять представленную в Приложении 3 концепцию толкования, которую она разработала для положений Устава ICANN, относящихся к правам человека.

### 4 Рекомендации по юрисдикции



#### 4.1 Рекомендации, относящиеся к санкциям OFAC и сопутствующим вопросам

Подгруппа рассмотрела вопросы, связанные с государственными санкциями, в частности<sup>39</sup> с санкциями правительства США, которые накладывает Управление по контролю за иностранными активами (OFAC). OFAC — управление казначейства США, которое регулирует применение и соблюдение экономических и торговых санкций, исходя из задач внешней политики и национальной безопасности США.

##### 4.1.1 Условия подачи и рассмотрения заявок на аккредитацию регистраторов ICANN, касающиеся лицензий OFAC

Чтобы заключить соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) с кандидатом из страны, на которую распространяются санкции, ICANN должна получить лицензию OFAC. В настоящее время «ICANN не обязана подавать заявки на получение таких лицензий, и в любом конкретном случае OFAC может отказать в выдаче запрашиваемой лицензии».<sup>40</sup> Такая неопределенность препятствует подаче заявок на аккредитацию лицами из стран, на которые распространяется санкции.

Подгруппа рекомендует изменить приведенную выше формулировку, чтобы обязать ICANN подавать заявку на лицензию OFAC и прилагать максимальные усилия для ее получения, если другая сторона во всех остальных отношениях отвечает требованиям, предъявляемым к регистраторам (и не подпадает под действие санкций в индивидуальном порядке). В ходе лицензирования ICANN следует способствовать процессу и обеспечивать транспарентность процесса лицензирования и действий ICANN, в том числе в отношении текущего обмена информацией с потенциальным регистратором.

<sup>39</sup> В дальнейшем, если на деятельность ICANN будут влиять другие похожие санкции (напр., аналогичные по объему, типу и воздействию, с аналогичными способами освобождения конкретных лиц от таких санкций), при выработке подхода ICANN следует руководствоваться духом настоящих рекомендаций. Условия подачи и рассмотрения заявок на аккредитацию регистраторов, раздел 4. <https://www.icann.org/resources/pages/application-2012-02-25-en>

<sup>40</sup> Используемое в настоящем отчете понятие «максимальные усилия» следует толковать как ограниченное понятием «рациональность». Это означает, что организация (в данном случае ICANN) должна прилагать максимальные усилия, но такие усилия не должны быть иррациональными. Например, организация может учитывать свое финансовое положение и свои фидуциарные обязанности, а также любые другие значимые факты и обстоятельства. В некоторых юрисдикциях такое ограничение изначально является неотъемлемой частью толкования и применения понятия. Однако в других юрисдикциях ситуация может быть иной. Поэтому необходимо четко указать о наличии такого ограничения в интересах лиц из этих юрисдикций.

---

#### 4.1.2 Утверждение регистратур gTLD

Во время раунда программы New gTLD 2012 года резидентам стран, находящихся под санкциями, было трудно подавать заявки и проходить соответствующий процесс. Руководитель кандидата (AGB) гласит: «В прошлом, когда в ICANN поступили запросы на оказание услуг физическим и юридическим лицам, не включенным в список SDN (Список лиц особых категорий и запрещенных лиц), но являющимся резидентами стран, находящихся под санкциями, ICANN подавала заявки и получала лицензии по мере необходимости. Однако в любом конкретном случае OFAC может отказать в выдаче запрашиваемой лицензии».

Подгруппа рекомендует ICANN взять на себя обязательство подавать заявки и прикладывать максимальные усилия к получению лицензии OFAC для всех таких кандидатов, если в остальном кандидат отвечает требованиям (и не находится в списке SDN). ICANN следует также способствовать процессу лицензирования и обеспечивать его транспарентность, в том числе в отношении текущего обмена информацией с кандидатом.

#### 4.1.3 Применение ограничений OFAC регистраторами не из США

По-видимому, некоторые регистраторы, находящиеся за пределами США, могут применять санкции OFAC в отношении существующих и потенциальных владельцев доменов, исходя из ошибочного предположения, что к этому их обязывают договорные отношения с ICANN. По-видимому, регистраторы, находящиеся за пределами США, также могут применять санкции OFAC, если они «скопировали» соглашения с владельцами доменов, используемые регистраторами из США. Хотя ICANN не может консультировать регистраторов по правовым вопросам, она может проинформировать регистраторов об этих проблемах.

Подгруппа рекомендует ICANN разъяснить регистраторам, что наличие RAA с ICANN само по себе не обязывает их соблюдать санкции OFAC. ICANN следует также задействовать различные инструменты, чтобы напоминать регистраторам о необходимости понимания применимых законов, в рамках которых они работают, и точного отражения этих законов в своих отношениях с клиентами.

#### 4.1.4 Генеральные лицензии

«Генеральные лицензии» OFAC охватывают конкретные категории лиц и операций. ICANN могла бы добиться получения генеральных лицензий, которые охватывают операции, являющиеся неотъемлемой частью роли ICANN в управлении DNS и договоров об использовании интернет-ресурсов, таких как соглашения об администрировании доменов верхнего уровня (RA) и соглашения об аккредитации регистраторов (RAA), аккредитация служб сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, поддержка лиц, командировочные расходы которых возмещаются ICANN, и т. д. Это обеспечит возможность проведения отдельных операций без необходимости получения специальных лицензий.



---

Содержание генеральной лицензии необходимо определить в сотрудничестве с Казначейством США, обеспечив включение новой лицензии в состав норм OFAC. Этот процесс изменения норм регулирования может потребовать серьезных усилий.

Подгруппа рекомендует ICANN принять меры для получения одной или нескольких «генеральных лицензий» OFAC. ICANN следует в первую очередь определить издержки, выгоды, сроки и детали этого процесса. Затем ICANN следует в кратчайшие сроки получить генеральные лицензии, если на пути к этому не будет серьезных препятствий. Если такие препятствия будут выявлены, ICANN следует сообщить об этом сообществу и получить от него рекомендации относительно дальнейших действий. В случае неудачи ICANN должна найти другие способы устранения «помех» для взаимодействия между ICANN и резидентами стран, подпадающих под действие санкций. ICANN должна регулярно информировать о своих достижениях, повышать уровень информированности членов сообщества ICANN и затрагиваемых сторон.

#### 4.2 Рекомендации относительно положений о выборе применимого закона и места рассмотрения споров в соглашениях ICANN

Подгруппа обсудила, как отсутствие положения о выборе применимого закона в базовом RA и стандартном RAA, а также содержание положения о месте рассмотрения споров в RA может влиять на подотчетность ICANN. Это типовые договора, условия которых обычно не обсуждаются; в настоящее время для изменения таких договоров используется процедура внесения поправок (напр., статья 7.6 RA).

Подгруппа понимает, что она не может обязать ICANN внести поправки в RA или RAA. Вместо это в рекомендации предлагаются возможные изменения RA и RAA для изучения и рассмотрения корпорацией ICANN, GNSO и сторонами, связанными договорными обязательствами.

В составе RA и RAA нет положений о выборе применимого закона. Таким образом, применимое законодательство не определено до его определения судьей, арбитром или по обоюдному соглашению сторон.

##### 4.2.1 Положения о выборе применимого закона и места рассмотрения споров в соглашении об администрировании домена верхнего уровня

Подгруппа определила для RA несколько альтернативных подходов, которые также можно применить по отношению к RAA. В основной части отчета рассмотрены преимущества и недостатки каждого подхода.

##### 4.2.1.1 Подход на основе меню. Подгруппа поддерживает подход на основе «меню», когда применимый закон выбирается до заключения договора из «меню» возможных применимых законов. Такое меню необходимо определить; с этой задачей лучше всего могли бы справиться ICANN и регистратуры. Подгруппа обсудила ряд возможных меню, в состав которых могла бы входить одна страна или небольшое количество стран из каждого

---

географического региона ICANN, а также существующий вариант (отсутствие положения о выборе применимого закона) и/или юрисдикция регистрации регистратуры и/или страны, где есть представительства ICANN.

Подгруппа не определила пункты, которые целесообразно включить в это меню, однако считает, что следует обеспечить баланс между преимуществами и недостатками применения разного регулирующего законодательства к одному и тому же базовому RA, что скорее всего предполагает наличие относительно ограниченного меню. Подгруппа рекомендует предоставить право выбора одного из пунктов меню регистратуре (то есть выбор не потребует согласовывать с ICANN).

4.2.1.2 Подход «Калифорния» (или «фиксированное законодательство»). Второй возможный вариант — включение во все RA статьи о выборе применимого закона, в которой указано, что регулирующим является законодательство штата Калифорния и США.

4.2.1.3 Раздельный подход. Третий возможный вариант — «раздельный» подход, при котором те части договора, которым принес бы пользу единообразный подход, регламентируются единым заранее выбранным законодательством (напр., калифорнийским), а другие части подпадают под действие законов юрисдикции регистратуры либо юрисдикции, выбранной с использованием подхода на основе «меню».

4.2.1.4 Индивидуальный подход. При «индивидуальном» подходе применимым законодательством для всего соглашения является законодательство, регламентирующее деятельность оператора регистратуры.

4.2.1.5 Подход с сохранением текущего положения дел. Пятый возможный подход — сохранение текущего положения дел (то есть отсутствие в RAA статьи о «применимом законодательстве»).

4.2.2 Положения о выборе применимого закона в соглашении об аккредитации регистраторов

По сути, варианты для RAA совпадают с вариантами для RA.

4.2.3 Положения о выборе места рассмотрения споров в соглашениях об администрировании доменов верхнего уровня

Согласно RA, для разрешения споров применяется «арбитражное разбирательство, имеющее обязательную силу для сторон», которое проводится в соответствии с правилами ICC. RA содержит положение о месте рассмотрения споров, в соответствии с которым таким физическим местом слушания дела является город Лос-Анджелес в штате Калифорния.

---

При заключении договоров с регистратурами ICANN могла бы предлагать список возможных мест арбитражного разбирательства, не навязывая исключительно город Лос-Анджелес в штате Калифорния. Тогда регистратура, заключающая с ICANN соглашение об администрировании домена верхнего уровня, перед заключением соглашения могла бы выбрать предпочтительное для нее место рассмотрения споров.

#### 4.3 Дополнительное обсуждение соображений относительно юрисдикции (предложение)

В подгруппе был поднят ряд вопросов, вызывающих обеспокоенность, которые подгруппа предметно обсудила, но не смогла прийти к заключению. Например, состоялось обсуждение ограниченного, частичного, относительного или особого иммунитета ICANN, но подгруппа не пришла к заключению.

Эти вопросы, вызывающие озабоченность, выносились на рассмотрение различными заинтересованными сторонами, для которых такая озабоченность является законной. Поскольку обсуждение подобных проблемных вопросов не завершено, необходимо найти способ продолжить их рассмотрение за рамками группы CCWG-Подотчетность, перед которой стояла задача рассмотреть ограниченное число проблем в ограниченный период времени и при ограниченном бюджете.

В этой связи для дальнейшего рассмотрения и решения этих вопросов подгруппа предлагает рассмотреть возможность использования какого-то другого процесса с участием многих заинтересованных сторон. Мы считаем, что настоящий отчет с приложениями мог бы стать полезным инструментом во время такого дополнительного обсуждения, которое несомненно состоится в другой сквозной рабочей группе сообщества, во время будущей проверки ATRT либо в контексте другой работы ICANN. Выбор подходящего форума для такого обсуждения выходит за рамки полномочий группы CCWG-Подотчетность; однако мы рекомендуем сообществу опираться на результаты работы подгруппы и предыдущей работы в этой области.

## 5 Рекомендации по улучшению деятельности офиса омбудсмена ICANN (IOO)



Примечание. Все рекомендации тесно увязаны с рекомендациями, включенными в отчет внешнего эксперта по оценке IOO, которую было поручено провести в рамках Рабочего потока 2.

5.1 Офис омбудсмена должен уделять больше внимания стратегическим задачам.

5.2 Офис омбудсмена должен ввести процедуры, в которых:

5.2.1 Жалобы разделены по различным категориям и разъясняется порядок обработки для каждой категории.

5.2.2 Указаны виды вопросов, в решение которых омбудсмен обычно не вмешивается, то есть вопросов, которые скорее всего будут переданы для

---

рассмотрения с использованием других каналов (с разрешения подавшего жалобу лица).

- 5.2.3 Приведены наглядные примеры, углубляющие понимание подхода омбудсмена.
- 5.3 После того как ICANN примет решение о пересмотре конфигурации офиса омбудсмена, следует разработать план плавного перезапуска этой функции, в рамках которого важность функции омбудсмена должны признать все соответствующие структурные единицы ICANN, в том числе:
- ⦿ Правление
  - ⦿ Генеральный директор
  - ⦿ Группы сообщества
  - ⦿ Уполномоченный по рассмотрению жалоб
- 5.4 Все соответствующие структурные единицы ICANN (в том числе корпорацию, Правление и комитеты, а также любые группы или лиц с демократическими или делегированными полномочиями) следует обязать в течение 90 дней (или 120 дней при наличии оснований) реагировать на официальные запросы или сообщения офиса омбудсмена. Необходимо дать ответ по существу вопроса и привести соответствующие доводы. Если в силу исключительных обстоятельств сторона не может представить ответ до истечения 120-дневного крайнего срока, эта сторона до истечения первоначального 90-дневного срока может обратиться к ИОО с просьбой продлить крайний срок. Такую просьбу необходимо оформить в письменном виде, указав характер исключительных обстоятельств и время, которое предположительно потребуется для подготовки ответа. ИОО будет отвечать на такие запросы в недельный срок.
- 5.5 Офису омбудсмена ICANN следует самостоятельно определить сроки обработки жалоб и подготовки ежеквартальных и годовых отчетов об этой работе.
- 5.6 Структура офиса омбудсмена должна предусматривать обучение официальному посредничеству и наличие опыта посредничества в пределах своих возможностей.
- 5.7 В идеале ресурсы персонала офиса омбудсмена должны быть разнообразными в гендерном отношении и, если возможно, в других отношениях. (Главная цель этой рекомендации — предоставить сообществу возможность выбора сотрудника ИОО, которому они могут подать свою жалобу и создать более комфортную атмосферу подачи жалоб.)
- 5.8 ICANN следует создать консультативную комиссию омбудсмена:
- 5.8.1 В состав комиссии должны входить пятеро членов, выступающих в качестве советников, сподвижников и мудрых советчиков омбудсмена. При этом не менее чем у двух членов должен быть опыт работы омбудсменом, а у остальных — обширный опыт работы в ICANN.

- 
- 5.8.2 Комиссия будет отвечать за следующее:
    - 5.8.2.1 Участие в процессе выбора новых омбудсменов, отвечающих различным требованиям Правления и сообщества, в том числе в отношении разнообразия.
    - 5.8.2.2 Представление Правлению рекомендаций относительно кандидатов на должность омбудсмена.
    - 5.8.2.3 Представление Правлению рекомендаций относительно испытательного срока омбудсмена.
    - 5.8.2.4 Представление Правлению рекомендаций об отстранении омбудсмена от должности при наличии оснований.
    - 5.8.2.5 Участие во внешней оценке ИОО каждые пять лет.
    - 5.8.2.6 Представление рекомендаций относительно любого возможного участия ИОО в работе, не связанной с рассмотрением жалоб, исходя из критериев, перечисленных в рекомендации №11.
  - 5.8.3 Комиссию следует считать не составной частью или дополнением офиса омбудсмена, а внешними советниками офиса.
  - 5.8.4 Любая такая консультативная комиссия обязывала бы омбудсмена сохранять конфиденциальность взаимодействия в соответствии с Уставом.
  - 5.9 Для укрепления независимости омбудсмена следует пересмотреть его трудовое соглашение следующим образом:
    - 5.9.1 Установить пятилетний фиксированный срок полномочий (включая 12-месячный испытательный срок) и разрешить только одно продление этого срока максимум на три года (при продлении следует задействовать механизм получения консультативной комиссией отзывов сообщества о качестве работы омбудсмена в предыдущие годы).
    - 5.9.2 Предусмотреть возможность увольнения омбудсмена только при наличии оснований для этого.
  - 5.10 В составе годового бизнес-плана омбудсмена необходимо предусмотреть план информационной работы (в том числе ежегодный официальный отчет), опубликование отчетов о деятельности, сбор и опубликование статистических данных и информации о тенденциях подачи жалоб, сбор сведений о степени удовлетворенности пользователей и опубликование данных о системных улучшениях, являющихся результатом работы омбудсмена.

- 
- 5.11 Следует учитывать и публично разъяснять следующие моменты при рассмотрении возможности участия омбудсмена в любой работе, не связанной с рассмотрением жалоб:
- ⦿ Может ли омбудсмен внести уникальный вклад, выполняя предлагаемую роль или функцию?
  - ⦿ Способны ли предлагаемые схемы отчетности/подотчетности нанести ущерб ощущаемой независимости омбудсмена?
  - ⦿ Ограничит ли нагрузка в связи с выполнением предлагаемой роли или функции возможность омбудсмена в первую очередь заниматься рассмотрением жалоб?
  - ⦿ Отвечает ли участие омбудсмена в разработке новой или пересмотренной политике или процедуре требованию никоим образом не выполнять роль лица «дающего разрешение»?
  - ⦿ Может ли участие омбудсмена рассматриваться как «сокращение» или подмена полноценных консультаций с заинтересованными сторонами?

Дополнительные рекомендации подгруппы по прозрачности касательно участия омбудсмена в процессе DIDP следует рассматривать с учетом критериев, перечисленных в рекомендации № 11.

## 6 Рекомендации по повышению подотчетности SO/AC



Каждой SO/AC/группе следует внедрить эти передовые методы работы в той степени, в какой они применимы и улучшают методы, используемые сейчас. Не рекомендуется требовать обязательного внедрения этих методов. Также не рекомендуется вносить какие-либо изменения в Устав ICANN. Следует отметить, что в состав операционных стандартов проведения корпорацией ICANN периодических организационных проверок могла бы входить оценка реализации этих передовых методов в проверяемых AC/SO.

### 6.1 Подотчетность

- 6.1.1 SO/AC/группам следует задокументировать свои методы принятия решений, указав всех председательствующих лиц, органы, принимающие решения, и имеют ли принимаемые решения обязательную силу или нет.
- 6.1.2 SO/AC/группам следует задокументировать свои процедуры, позволяющие их членам оспаривать процесс избрания или принятия официального решения.
- 6.1.3 SO/AC/группам следует задокументировать свои процедуры, позволяющие лицам, не входящим в состав членом, оспаривать решения о том, имеют ли они право стать членами.

- 
- 6.1.4 SO/AC/группам следует задокументировать не оформленные в письменном виде процедуры и традиции, сложившиеся в ходе практической деятельности, включив их в состав рабочих процедурных документов и уставов.
  - 6.1.5 Ежегодно SO/AC/группам следует публиковать краткий отчет о проделанной за предыдущий год работе по улучшению подотчетности, транспарентности и участия, с описанием возможных недочетов и планов касательно будущих улучшений.
  - 6.1.6 Каждому участнику с полномочиями по принятию решений наделенного полномочиями сообщества (ЕС) следует публично разглашать все решения, которые он передает ЕС. В состав публикуемой информации следует включать описание процессов принятия решения.
  - 6.1.7 На основном сайте ICANN в разделе «Подотчетность» следует опубликовать ссылки на материалы SO/AC, относящиеся к транспарентности и подотчетности (политику, процедуры и задокументированные практические методы). Ответственность за поддержание актуальности этих ссылок на сайте ICANN была бы возложена на персонал ICANN.

## 6.2 Транспарентность

- 6.2.1 Устав и рабочие принципы следует опубликовать на общедоступной веб-странице, обновляя их при внесении любых изменений.
- 6.2.2 Список членов SO/AC/групп следует опубликовать на общедоступной веб-странице.
- 6.2.3 Список должностных лиц SO/AC/групп следует опубликовать на общедоступной веб-странице.
- 6.2.4 Совещания и телеконференции SO/AC/групп как правило должны быть открытыми для общественных наблюдателей. При принятии решения провести совещание только для членов следует объявить об этом публично с указанием причин проведения закрытого совещания. Например, веской причиной может быть обсуждение следующих конфиденциальных тем:
  - 6.2.4.1 Коммерческая тайна или конфиденциальная коммерческая информация, разглашение которой нанесло бы ущерб законным коммерческим или финансовым интересам или конкурентоспособности физического лица или организации.
  - 6.2.4.2 Внутренние стратегические планы, раскрытие которых могло бы снизить эффективность выбранного курса.
  - 6.2.4.3 Информация, разглашение которой считалось бы вмешательством в частную жизнь, например, медицинская документация.
  - 6.2.4.4 Информация, разглашение которой могло бы нанести ущерб безопасности и стабильности интернета.

---

6.2.4.5 Информация, разглашение которой с большой долей вероятности может подвергнуть риску жизнь, здоровье или безопасность отдельного лица или нанесет значительный ущерб процедурам отправления правосудия.

6.2.5 Материалы открытых заседаний следует сделать публично доступными. К этим материалам относятся пояснительные записки, протоколы, аудиозаписи, стенограммы и сообщения в чате, сообразно обстоятельствам.

6.2.6 Материалы закрытых заседаний должны быть доступны членам, а также могут публиковаться по усмотрению AC/SO/группы. К этим материалам относятся пояснительные записки, протоколы, аудиозаписи, стенограммы и сообщения в чате, сообразно обстоятельствам.

6.2.7 Поступившие в ICANN комментарии и письма следует сделать публично доступными.

### 6.3 Участие

6.3.1 Правила и критерии допуска в состав членов следует четко сформулировать в уставе или рабочих процедурах.

6.3.2 В тех случаях, когда для приема в члены необходимо подавать заявление, процесс подачи таких заявлений и критерии допуска следует сделать публично доступными.

6.3.3 В тех случаях, когда для приема в члены необходимо подавать заявление, следует ввести процедуру опротестования решений об отклонении заявлений о приеме в члены.

6.3.4 SO/AC/группе, которая избирает своих должностных лиц, следует рассмотреть вопрос об ограничении срока полномочий.

6.3.5 Следует создать общедоступный лист рассылки.

6.3.6 Если ICANN расширит список поддерживаемых языков, доступ к такой поддержке также следует предоставить SO/AC/группам.

6.3.7 Рекомендуется создать глоссарий с расшифровкой аббревиатур, используемых SO/AC/группами.

### 6.4 Информирование

6.4.1 SO/AC/группам следует публиковать информационные бюллетени и другие сообщения, которые позволяют лицам, не являющимся членами, понять преимущества и процедуру вступления в члены.

6.4.2 Каждой SO/AC/группе следует поддерживать общедоступный сайт или вики-страницу для размещения объявлений о своих информационных мероприятиях и возможностях.



- 
- 6.4.3 Каждой SO/AC/группе следует создать комитет (целесообразного размера) для управления программами информационной работы, направленной на привлечение новых полномочных членов, особенно из недостаточно представленных частей целевого сообщества.
  - 6.4.4 Цели информирования и возможные направления соответствующей работы следует указать в уставах и процедурах SO/AC/групп.
  - 6.4.5 Каждой SO/AC/группе следует разработать стратегию информирования тех групп своего целевого сообщества, которые, возможно, в данный момент участвуют недостаточно широко. При этом также нужно стремиться к разнообразию членского состава.
- 6.5 Обновление политики и процедур
- 6.5.1 Каждой SO/AC/группе следует периодически анализировать свои процедуры и политику, чтобы на основании результатов такого анализа вносить в рабочие процедуры и устав целесообразные изменения.
  - 6.5.2 Членам SO/AC/групп следует участвовать в рассмотрении политики и процедур, утверждать любые поправки.
  - 6.5.3 Внутренние проверки политики и процедур SO/AC/групп не должны длиться больше года, и в случае большей продолжительности следует рассмотреть возможность принятия временных мер.
- 6.6 Круглый стол по взаимной подотчетности
- 6.6.1 Рекомендуется отказаться от реализации Круглого стола по взаимной подотчетности.
- 6.7 Следует ли применять процесс независимых проверок (IRP) в отношении деятельности SO/AC?
- 6.7.1 IRP не следует применять в отношении деятельности SO/AC/групп. Целесообразным механизмом оспаривания физическими лицами действия или бездействия SO/AC является офис омбудсмена ICANN, устав которого позволяет надлежащим образом рассматривать такие жалобы.

---

## 7 Рекомендации по повышению подотчетности персонала



- 7.1 Для устранения недопонимания наличия и/или характера существующих механизмов подотчетности персонала, необходимо принять следующие меры:
- 7.1.1 Корпорации ICANN следует повысить заметность и прозрачность действующих в организации механизмов подотчетности, опубликовав в отдельном разделе на сайте [icann.org](http://icann.org) следующую информацию:
    - 7.1.1.1 Описание системы и процедуры управления эффективностью работы организации.
    - 7.1.1.2 Описание связи между задачами отделов и стратегическими целями и задачами ICANN.
    - 7.1.1.3 Описание работы офиса по рассмотрению жалоб и ее связи с работой офиса омбудсмена.
    - 7.1.1.4 Организационная политика, информация о которой была получена группой CCWG-Подотчетность во время Рабочего потока 2.
    - 7.1.1.5 Документ корпорации ICANN о делегировании.
    - 7.1.1.6 Описание функций, включенное в этот общий отчет.
    - 7.1.1.7 Ожидания и руководящие принципы, относящиеся к составлению отчетов персонала о комментариях общественности или ответов персонала на корреспонденцию, полученную от сообщества.
  - 7.1.2 Кроме того, корпорация ICANN должна оценить, какие еще механизмы информационного обмена следует использовать для дальнейшего повышения уровня информированности и понимания действующих и новых механизмов подотчетности.
- 7.2 Для устранения недостаточно четкого определения или недостаточно широкого понимания механизмов, предназначенных для снятия озабоченности у членов сообщества и персонала, связанной с подотчетностью или поведением:
- 7.2.1 Корпорации ICANN следует расширить существующие механизмы подотчетности, включив в их состав:
    - 7.2.1.1 Механизм регулярного получения информации (в состав которого могут входить опросы, специальные рабочие группы, отчеты офиса по рассмотрению жалоб), позволяющий корпорации ICANN лучше оценить свою общую эффективность работы и подотчетность соответствующим заинтересованным сторонам.

---

7.2.1.1.1 Группа отмечает, что введено несколько новых механизмов, но они еще не задействованы в объеме, позволяющем определить эффективность или необходимость внесения корректировок. Предложенный в настоящем отчете механизм оценки помог бы определить эффективность этих недавно введенных механизмов перед созданием новых, которые могут оказаться дублирующими или сбивающими с толку корпорацию и сообщество.

7.2.1.2 Сообщество следует ознакомить с результатами такой оценки.

7.2.2 В соответствии с общепринятой передовой практикой работы обслуживающих организаций, стандартизировать и опубликовать руководство по надлежащим срокам подтверждения получения запросов сообщества и отправки ответной информации о принятом решении или обновлении временных рамок подготовки полного ответа. Корпорации ICANN следует включить в состав руководства для менеджеров по управлению эффективностью работы формулировку, согласно которой руководителям персонала, взаимодействующего с сообществом, рекомендуется получать отзывы от соответствующих членов сообщества во время анализа организационной эффективности. Задачу определения подходящих членов сообщества, периодичности получения отзывов и процедур, позволяющих учесть позитивные и конструктивные отзывы в рамках общего анализа эффективности, следует возложить на руководителя персонала при необходимой поддержке со стороны отдела кадров. Такой механизм получения отзывов должен дополнять существующие механизмы отправки комментариев о качестве работы персонала ICANN, доступные сообществу, в том числе возможность напрямую обратиться к конкретному сотруднику, его непосредственному руководителю, руководителям высшего звена, Правлению и уполномоченному по рассмотрению жалоб.

7.3 Корпорации ICANN следует в сотрудничестве с сообществом разработать и опубликовать целевые показатели уровня обслуживания и нормы обслуживания (аналогичные соглашению об уровне обслуживания для услуг IANA, относящихся к ресурсам нумерации), в которых четко определены услуги, которые ICANN оказывает сообществу, а также целевые показатели уровня обслуживания для каждой услуги. В этой связи:

7.3.1 ICANN следует в сотрудничестве с сообществом идентифицировать категории услуг, для которых будут введены целевые показатели уровня обслуживания и нормы обслуживания, установить их приоритет и порядок определения целевых показателей уровня обслуживания и правил обслуживания.

7.3.2 Разработать четкие и осмысленные нормы ожидаемого поведения при взаимодействии корпорации ICANN и сообщества для этих идентифицированных видов деятельности.

- 
- 7.3.3 Разработать и опубликовать определенные в результате этой работы уровни обслуживания, целевые показатели и нормы в отдельном разделе на сайте [icann.org](http://icann.org). Эти целевые показатели и нормы также должны учитываться при создании механизма регулярного получения информации, описанного в рекомендации № 2 настоящего отчета.

Структуру и конкретный график такой деятельности должна определить корпорация ICANN (однако, по сути, к этой работе следует приступить до конца 2018 года). Мы предлагаем представителям руководства ICANN, Правления ICANN и руководства SO/AC принять участие в этой деятельности, чтобы обеспечить проведение конструктивного диалога между всеми группами сообщества ICANN. Эту работу следует рассматривать как реальную возможность сотрудничества и улучшения взаимоотношений между Правлением, корпорацией и сообществом.

## 8 Рекомендации по повышению прозрачности ICANN



- 8.1 Совершенствование политики ICANN в отношении раскрытия информации о документах (DIDP)
- 8.1.1 Оговорку о том, что DIDP распространяет свое действие только на «операционную деятельность», следует удалить.
  - 8.1.2 В состав DIDP следует включить правило о документации, согласно которому, если существенные компоненты процесса принятия решений предусматривают только устное общение или общение в иной форме без сохранения записей, участников такого процесса принятия решений следует обязать документировать суть диалога и включать такой документ в состав общего комплекта документации, относящейся к этому процессу принятия решений.
  - 8.1.3 DIDP следует расширить, включив в него четко определенные процедуры подачи запросов на получение информации, в том числе требования, согласно которым их отправители должны только предоставить сведения, необходимые для идентификации и передачи информации.
  - 8.1.4 В составе DIDP следует сформулировать четкие принципы обработки запросов в ICANN, в том числе указать, на какого конкретно сотрудника или сотрудников возложена ответственность за отправку ответов на запросы DIDP, и взять обязательство предоставить отправителю запроса разумную помощь в случае необходимости, в частности, когда он не может точно сообщить, какую информацию ищет.
  - 8.1.5 В состав DIDP следует включить обязательство выполнить разумные пожелания отправителя запроса в отношении предпочтительного формата получения запрашиваемой информации (например, в виде документа PDF или DOC), если ICANN уже располагает такой информацией в запрашиваемом формате или без особого труда может преобразовать документ в запрашиваемый формат.

- 
- 8.1.6 В DIDP следует указать, что ответ на запрос должен быть представлен «в разумно возможный кратчайший срок», и ограничить возможность продления этого срока 30 днями.
  - 8.1.7 Фразу «по мере возможности, на обоснованные запросы» следует исключить из положения об ответе на запросы информации.
  - 8.1.8 В тех случаях, когда указанная в запросе информация уже публично доступна, персонал ICANN должен предоставлять отправителям запросов максимально конкретные сведения о том, где можно найти такую информацию. Другими словами, если во время обработки запроса DIDP выяснится, что эта информация уже опубликована, персоналу следует в своем ответе отправителю запроса сообщить, где находится эта информация.
  - 8.1.9 Оговорку в отношении информации, «имеющей какое-либо отношение к безопасности и стабильности интернета, в том числе к работе корневого сервера L, любым изменениям, модификациям и дополнениям в корневой зоне», следует изменить, чтобы его действие распространялось только на информацию, разглашение которой нанесло бы ущерб безопасности и стабильности интернета, в том числе работе корневого сервера L, любым изменениям, модификациям и дополнениям в корневой зоне.
  - 8.1.10 Оговорку в отношении «черновиков всей корреспонденции и сообщений электронной почты, проектов отчетов, документации, соглашений, контрактов и любых других документов и материалов, используемых в процессе коммуникации», следует изменить, уточнив, что такую информацию следует раскрывать, если это не причинит вред текущему процессу обсуждения или принятия решения.
  - 8.1.11 Оговорки в отношении «коммерческой тайны, коммерческой и финансовой информации, не публикуемой корпорацией ICANN» и «конфиденциальной деловой информации и/или внутренней политики и процедур» следует заменить следующей оговоркой: «материалы, разглашение которых нанесло бы материальный ущерб финансовым или деловым интересам ICANN или коммерческим интересам ее заинтересованных сторон».
  - 8.1.12 Для случаев, когда оговорка применяется для защиты третьей стороны, в DIDP следует предусмотреть механизм связи персонала ICANN с этой третьей стороной, позволяющий выяснить, дает ли она разрешение на разглашение информации.
  - 8.1.13 Оговорку для запросов информации «необоснованных, чрезмерных или слишком обременительных, невыполнимых, оскорбительных или доставляющих неприятности, а также отправленных недобросовестным или проявляющим постоянное недовольство лицом», следует изменить, чтобы омбудсмен или уполномоченный по рассмотрению жалоб автоматически рассматривал любое решение об использовании данной оговорки.
  - 8.1.14 Следует удалить предложение: «Кроме того, ICANN оставляет за собой право отказать в раскрытии информации при условиях, не описанных выше, если, по мнению ICANN, ущерб от раскрытия информации перевешивает общественные интересы в ее раскрытии».

- 
- 8.1.15 ICANN следует рассмотреть будущие процессы повышения прозрачности работы юридического отдела ICANN, в том числе через разъяснение того, в каких случаях применяется положение об адвокатской тайне.
- 8.1.16 Всегда, когда это возможно, следует либо заблаговременно раскрывать договора ICANN, либо по запросу в соответствии с DIDP. DIDP должна позволять ICANN не предоставлять информацию, подпадающую под действие соглашения о неразглашении; однако такие соглашения следует заключать только в том случае, если контрагент убедит ICANN в том, что у него есть законная коммерческая причина требовать заключения NDA, или в том случае, когда входящая в состав соглашения информация подпадала бы под действие других оговорок в DIDP (к примеру, когда соглашение содержит информацию, разглашение которой нанесло бы ущерб безопасности и стабильности интернета).
- 8.1.17 В состав DIDP следует включить положение о разделимости, по которому в тех случаях, когда запрашиваемая информация частично подпадает под действие оговорки, вместо полного отклонения запроса информацию все-таки следует раскрывать, удалив из нее конфиденциальные сведения, на которые распространяется действие оговорки, если это возможно.
- 8.1.18 Для случаев отклонения запроса информации или предоставления информации в отредактированном или сокращенном виде, в DIDP следует предусмотреть требование к ICANN включать в состав ответа обоснование принятого решения со ссылками на конкретные оговорки, а также сведения о доступных процессах подачи апелляций.
- 8.1.19 Полномочия омбудсмена в отношении прозрачности следует расширить, наделив его офис более сильной стимулирующей ролью, в том числе за счет включения мероприятий по обеспечению понимания прозрачности и DIDP в состав более широкой деятельности ICANN по информированию, за счет опубликования каталога имеющейся у ICANN информации.
- 8.1.20 Омбудсмену или уполномоченному по рассмотрению жалоб следует поручить выполнение процедур разумного контроля и оценки, таких как опубликование количества полученных запросов, данных о количестве полностью или частично отклоненных запросов, среднем сроке отправки ответов и так далее.
- 8.1.21 ICANN следует взять на себя обязательство пересматривать DIDP один раз в пять лет.
- 8.2 Документирование взаимодействия ICANN с правительствами и составление соответствующих отчетов
- 8.2.1 Чтобы лучше разъяснить сообществу, как ICANN взаимодействует с правительственными заинтересованными сторонами, и чтобы у сообщества ICANN и, если необходимо, у наделенного полномочиями сообщества было полное представление о взаимодействии ICANN с правительствами, группа

---

CCWG-Подотчетность рекомендует ICANN ввести практику публичного раскрытия следующих сведений (независимо от каких-либо договорных положений о сохранении конфиденциальности) по крайней мере раз в год (но не реже одного раза в квартал) в отношении расходов на «политическую деятельность» в США и за границей, превышающих \$20 000 в год:

8.2.1.1 Все расходы ICANN по статьям в разрезе внешних подрядчиков и внутреннего персонала.

8.2.1.2 Полный список лиц, принимающих участие в такой деятельности, внутри организации и за ее пределами, от имени ICANN.

8.2.1.3 Виды взаимодействия при осуществлении такой деятельности.

8.2.1.4 С кем осуществляется взаимодействие и кому предназначены вспомогательные материалы.

8.2.1.5 Обсуждаемые темы (относительно конкретно).

### 8.3 Транспарентность обсуждения вопросов Правлением

8.3.1 Предусмотренную в DIDP оговорку для процессов обсуждения не следует распространять на фактографическую информацию, технические отчеты или отчеты о качестве работы или эффективности конкретного органа или стратегии, а также на руководящие принципы или обоснование решения, которое уже принято или материалы по которому уже переданы третьей стороне.

8.3.2 Устав следует пересмотреть, чтобы можно было исключать из протоколов заседаний Правления только те материалы, которые подпадают под действие оговорок DIDP. Следует распространить действие механизма апелляции IRP на решения об исключении материалов из протоколов заседаний Правления.

8.3.3 При удалении материалов из протоколов заседаний Правления такие материалы по умолчанию должны становиться доступными по истечении определенного срока, как только исчезнет возможность причинения ущерба.

### 8.4 Улучшение анонимной горячей линии ICANN (защита лиц, уведомляющих о подозрениях в совершении правонарушений)

8.4.1 В кратчайшие сроки следует опубликовать политику под названием «Политика и процедуры использования горячей линии для сотрудников» на общедоступном сайте ICANN в разделе «Кто мы такие» или в разделе «Подотчетность».

8.4.2 В связи с вышеуказанным, понятие «информатор» следует включить в преамбулу, разъясняющую содержание политики, чтобы член сообщества ICANN, который может не знать существования политики под названием «Политика использования горячей линии», мог без труда найти ее, введя в строку поиска слово «информатор». Например: «Далее описаны

---

составляющие Политики и процедур использования горячей линии ICANN. В некоторых организациях она называется «меры по защите информаторов».

- 8.4.3 Определение происшествий, о которых можно сообщить, — «серьезные проблемы» — следует расширить, чтобы поощрить отправку сообщений о любых проблемах и опасениях, связанных с поведением, которое возможно нарушает местные законы или противоречит действующим в организации стандартам ожидаемого поведения. Более того, в тексте политики следует привести конкретные примеры таких нарушений в качестве руководства для потенциальных информаторов.
- 8.4.4 ICANN необходимо усовершенствовать внутренние процедуры управления Горячей линией, воспользовавшись программным обеспечением для управления делами, чтобы расширить возможности отслеживания, документирования, подготовки отчетности и профилактических мер в проблемных областях.
- 8.4.5 ICANN следует регулярно информировать своих сотрудников об использовании Горячей линии, предоставляя данные не только о частоте использования, но и о видах зафиксированных нарушений.
- 8.4.6 ICANN не следует разделять поступающие сообщения на «срочные» и «не срочные». Напротив, каждое сообщение должно считаться важным и требующим отправки официального подтверждения его получения не позднее, чем через 48 часов.
- 8.4.7 ICANN должна эффективнее бороться со страхом преследования, который может возникнуть у информатора, безоговорочно заявив о том, что обвинения в преследовании будут расследоваться с той же степенью строгости, что и обвинения в незаконных действиях. ICANN также должна гарантировать судебную защиту информаторов, которые подвергаются преследованиям, а также разъяснить, что лица, добросовестно уведомляющие о подозрениях в совершении правонарушений, освобождаются от ответственности.
- 8.4.8 Следует организовать аудиторскую проверку третьей стороной политики и процедур использования горячей линии ICANN не реже одного раза в два года для выявления и своевременного устранения недочетов. В свою очередь, результаты такой аудиторской проверки следует публиковать на общедоступном сайте.



---

# Приложения

Примечание. Из соображений размера все приложения оформлены как отдельные документы.

- ⦿ Приложение 1 – Разнообразие – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 2 – Принципы, определяющие стандарты добросовестного поведения в контексте отстранения отдельных членов Правления ICANN от должности (Принципы добросовестности) – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 3 – Концепция толкования прав человека (HR-FOI) – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 4.1 – Юрисдикция – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 4.2 – Юрисдикция – Заявление меньшинства
- ⦿ Приложение 4.3 – Юрисдикция – Стенограмма обсуждения юрисдикции на очном совещании Рабочего потока 2, состоявшемся на ICANN 60
- ⦿ Приложение 5.1 – Омбудсмен – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 5.2 – Омбудсмен – Отчет внешнего эксперта по оценке
- ⦿ Приложение 6 – Подотчетность SO/AC – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 7 – Подотчетность персонала – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 8.1 – Транспарентность – Итоговый отчет и рекомендации
- ⦿ Приложение 8.2 – Транспарентность – Заявление меньшинства



One World, One Internet

Visit us at [icann.org](http://icann.org)



[@icann](https://twitter.com/icann)



[facebook.com/icannorg](https://facebook.com/icannorg)



[youtube.com/icannnews](https://youtube.com/icannnews)



[flickr.com/icann](https://flickr.com/icann)



[linkedin/company/icann](https://linkedin/company/icann)



[slideshare/icannpresentations](https://slideshare/icannpresentations)



[soundcloud/icann](https://soundcloud/icann)



[instagram.com/icannorg](https://instagram.com/icannorg)