
GISELLA GRUBER:

Vamos a comenzar con la llamada. Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Les damos la bienvenida a la llamada mensual de ALAC el día 24 de julio a las 21:00 UTC. En la llamada de hoy de ALAC tenemos a Seun Ojedeji, Tijani Ben Jemaa, Holly Raiche, Kaili Kan, Maureen Hilyard, Andrei Kolesnikov, Bastiaan Goslings, Sébastien Bachollet, Alberto Soto, Bartlett Morgan, Ricardo Holmquist, Alan Greenberg, Javier Rúa Jovet y John Laprise. Nuestros enlaces, Andrei Kolesnikov, Barrack Otieno y Yrjö Länsipuro también se han unido. En el canal en inglés también tenemos a Vernatius Okwu Ezeama, Olivier Crépin-Leblond, Otunte Otuneh, Dave Kissoondoal, Adrian Schmidt, Sarah Kiden, Marita Moll, Alfredo Calderón y Joel Thayer. En el canal en español tenemos a Harold Arcos y Maritza Agüero. También tenemos a Alberto Soto que ya se mencionó bajo ALAC. En el canal en francés tenemos a Gabriel Bombambo Boseko y Abdeldjalil Bachar Bong. Tenemos disculpas de Yeşim Nazlar y de Kris Seeburn.

Del personal contamos con Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Evin Erdoğan, Claudia Ruiz y quien les habla, Gisella Gruber. Tenemos interpretación en francés, español y ruso en esta llamada. En el canal en francés tendremos a Camila e Isabelle. En español a Verónica y David. En el canal de ruso a Yuliya y a Maya.

Quisiera por favor recordarles a todos que digan su nombre cuando comiencen a hablar, no solo a los efectos de la transcripción sino para identificarlos en alguno de los canales. También que hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación adecuada. Muchas gracias. Volvemos a Alan.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Gisella. Quisiera saber si hay alguien que tenga algún otro comentario o algo más para decir sobre la agenda. No veo ninguna mano levantada. Voy a asumir entonces que la agenda está aceptada tal como se presentó. Vamos al punto siguiente. Veo que hay cero minutos asociados a todo esto. Vamos a hablar de las actividades de los distintos momentos del año. Es verano en algunos lugares del mundo. Se suponía que iba a ser tranquilo pero no parece que sea así. Evin, ¿puede decirnos dónde estamos?

EVIN ERDOĞDU: Hola a todos. En la agenda de hoy vemos las primeras declaraciones que han sido ratificadas y adoptadas en la llamada mensual de ALAC. Lo primero es la comunidad de ICANN sobre el modelo de acceso. Está siendo redactado y tenemos que ver quién va a ser el redactor.

ALAN GREENBERG: Evin, en este punto y en el siguiente vamos a mantener esto hasta el final de la revisión.

EVIN ERDOĞDU: Vamos a hablar de los distintos datos y metadatos. Esto va a ocurrir el día 27 de julio. Usted es quien va a ser el redactor.

ALAN GREENBERG: Tuvimos muy pocos comentarios sobre esto. Ha habido algunos pocos. Quisiéramos saber si hay alguien que quiera contribuir. Este es un buen

momento para hacerlo. Yo voy a estar en un avión durante las próximas 12 horas. Me parece que este es un buen momento para hacer comentarios. Fuera de eso, vamos al punto siguiente.

EVIN ERDOĞDU: El siguiente, Maureen Hilyard, y eso también cierra el 27 de julio. Los dos comentarios van a cerrar el 26 de julio.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Maureen. ¿Tiene algún comentario sobre esto?

MAUREEN HILYARD: No tengo ningún comentario. Tengo algunas declaraciones bastante amplias para hacer. Voy a seguir y las voy a hacer más adelante.

ALAN GREENBERG: En mi mundo ideal yo pensé que íbamos a tener un buen nivel de participación en las declaraciones de políticas. Espero que usted, como presidenta, logre que eso ocurra. Vamos al punto siguiente, Evin.

EVIN ERDOĞDU: Gracias. Luego también tenemos un punto del que se habló hace unos momentos. Uno de los redactores posteó una versión número dos para ajustar el tiempo de una revisión específica. Esto cierra el 21 de julio.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Esta es una declaración un poco corta. Quisiera preguntar quién tiene algún interés particular en el ATRT o en la

rendición de cuentas para ver si esto coincide con lo que ustedes consideran que ALAC debe estar diciendo, si es que debe haber alguna modificación o tiene que haber alguna variación. Tenemos poco tiempo también respecto de esto. Vamos al punto siguiente.

EVIN ERDOĞDU: El punto siguiente tiene que ver con la línea de tiempo que cierra también el 31 de julio. Esto es sobre el informe inicial.

ALAN GREENBERG: En esto yo también voy a ser redactor. Yo redacté no una declaración sino algunos puntos sobre los que yo creo que debe versar esta declaración. Creo que todavía hay algunas cosas que faltan y que vamos a tener que considerar. Quisiera pedirle a la gente que mire mis comentarios y yo seguramente lo voy a poder cerrar sobre el fin de la semana que viene. Va a ser entonces antes del 31.

EVIN ERDOĞDU: El punto siguiente es el informe inicial sobre el proceso de desarrollo de políticas de los procedimientos subsiguientes de los nuevos gTLD en las vías de trabajo 1 a 4. Esto se va a discutir en la llamada del CCWG y el redactor, por el momento, es Jonathan Zuck. Esto también cierra el 5 de septiembre.

ALAN GREENBERG: Gracias, Evin. Este suena un poco distante pero ya estamos a un tercio del camino en el periodo de comentario y todavía no hemos empezado a trabajar. Yo todavía tengo algunas inquietudes respecto de que vamos a

tener que abordar este problema de otro modo y quiero recordarles a todos la importancia de este comentario. Este no es un informe tradicional en el sentido de que no da recomendaciones y dice si están bien o mal. En muy buena medida formula muchas preguntas, presenta muchas opciones y está buscando el aporte de la comunidad sobre cómo continuar.

En la medida en que nosotros podamos dar ese aporte, puede o no ser abordado claramente. Podemos tener también opciones de hacer una declaración en el próximo informe o a la junta directiva en la forma de un asesoramiento. Si nosotros no contribuimos en sustancia, no vamos a tener mucho poder en poder quejarnos en el futuro. Es muy importante que no solamente hablemos de los temas que son importantes, incluso de algunos que no son importantes para nosotros. Hay una parte importante de este PDP que no nos importa a nosotros desde la perspectiva del usuario. Creo que está bien que lo ignoremos completamente.

También hay algunas otras partes que a mí me parece que son de gran interés y, si no aprovechamos esta oportunidad para decir adónde tenemos que ir, como dije, tenemos que ver cuál es la posición en la que vamos a estar después. Espero que esto pueda ser resuelto rápidamente. Evin, te damos la palabra. Le iba a dar la palabra a Jonathan pero me parece que él no está en esta llamada. Holly Raiche tiene la mano levantada. Lo lamento, no había visto esa mano levantada. Veo dos manos ahora. La de usted y la de Tijani. ¿Qué quiere decir?

HOLLY RAICHE: Quería empezar del modo más fácil que es decir que hay una cosa que se llama Anexo C que contiene todas las recomendaciones y algunas de las opciones. Sería muy útil si todos pudiesen identificar cuáles son las cuestiones que han sido planteadas que sean importantes para ALAC. Esta lista puede continuar porque hay cuestiones que no son importantes para los usuarios. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Vamos a tener que ser muy selectivos en decidir cuáles son las importantes. Seguimos teniendo una opinión, a pesar de que no es importante para los usuarios. Vamos a tener que ver cómo vamos a plantear esto a expensas de poner cierta energía cuando podríamos estar focalizándonos en otra cosa.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Si Jonathan estuviese presente, usted le habría dado la palabra.

ALAN GREENBERG: Tijani, se desconecta.

Pedimos disculpas los intérpretes. No podemos escuchar adecuadamente a Tijani.

ALAN GREENBERG: Tijani, creo que escuché una de cada tres palabras de lo que usted está diciendo.

TIJANI BEN JEMAA: Dije que usted le daría la palabra a Jonathan si Jonathan estuviese presente. Ahora yo le pregunto: ¿Por qué?

Pedimos disculpas los intérpretes pero no escuchamos claramente a Tijani.

ALAN GREENBERG: La razón por la que yo dije esto es que, uno, él fue el redactor general, no necesariamente el que redacta el texto en este momento, y es copresidente del CCWG, que es el grupo que revisa la discusión y organiza este comentario público. Yo puedo decirles que él tiene bastante conocimiento sobre esto, en parte por las actividades que él tiene y por la última ronda de los nuevos gTLD. También porque fue presidente del equipo de revisión del CCT. Creo que tiene un conocimiento particular y creo que esto le identificó porque él está copresidiendo el grupo de trabajo. ¿Tienen algo para decir sobre esto? Supongo que no. Evin, quisiera saber si hay alguna otra cosa que decir antes de que volvamos al tema que hablamos antes.

EVIN ERDOĞDU: Solo una cosa más. Hay un borrador sobre los nuevos gTLD y este proceso es un tema que va a cerrar el 31 de julio. Es el informe inicial sobre las protecciones de ciertos nombres de la Cruz Roja.

ALAN GREENBERG: Quizá me equivoque pero creo que no hay nada que decir. Para dejar en claro lo que dijo Tijani, Jonathan está listado como redactor porque así

es como nombramos a la persona que se ocupa de esto. En este caso es un nombre inadecuado porque él no puede ser el autor de la mayor parte de esto, si bien puede ocuparse de algunas partes de esto. Es la persona responsable de controlar el proceso.

Los temas que nos salteamos en este momento son el modelo de acceso y acreditación de IPCDC y el modelo de acceso unificado que ICANN está proponiendo. Hemos tenido muy poco debate en un esfuerzo concertado. Sé que Holly está trabajando en esto. Hay otras personas que también lo están haciendo, que lo están debatiendo con ella. Lo que yo quiero destacar es que nosotros no sabemos cómo se va a desarrollar el EPDP. Sí sabemos que faltan menos de tres meses para que el EPDP genere un informe borrador, un informe temporario. También sabemos que hay personas que están prediciendo el fracaso de este EPDP.

Una de las metodologías que podría usar el EPDP es esencialmente analizar el modelo de acreditación y el modelo de acceso, que son trabajos que existen en la actualidad. Podemos ver en qué medida queremos nosotros tomar estas partes y utilizarlas. Es decir, reutilizarlas en lo que va a decidir el EPDP en lugar de hacer cosas desde el principio. Nosotros sabemos lo no exitoso que fue el EPDP del RDS al hacer todo desde el principio.

Hemos estado hablando bastante sobre respaldar el equipo de EPDP. Hay un grupo que trabaja en eso pero los trabajos específicos, específicamente el modelo de acceso son cosas que el EPDP podría estar aprovechando. Es decir, nosotros deberíamos focalizarnos en eso también y lo tenemos que hacer muy pronto. Holly quizá pueda tener alguna idea sobre cómo hacer que esto ocurra. Le puedo dar la palabra a

Holly si quiere hablar pero a mí me parece que hay un área muy importante en la que ALAC y At-Large tienen que estar trabajando. Lamentablemente, ha habido muy poca acción en ese sentido. Esto es así en parte porque no tenemos una fecha de finalización exacta pero todo se desarrolla bastante rápido y, si queremos tener cierta influencia, deberíamos trabajar en ese sentido. Holly, ¿quiere decir algo?

HOLLY RAICHE:

Sí, lo que yo estaba pensando, y lo vamos a manifestar en el grupo de trabajo de mañana, hay alguien, probablemente yo, que va a mirar los distintos comentarios. Quiero comentarles que parte de los asuntos involucrados aquí van a ser sobre qué circunstancias y qué grupos de trabajo tienen acceso a qué tipo de datos. Estos tres son poco conocidos pero es muy crítico todo esto. Parte del asunto tiene que ver con el acceso y cómo se logra. Ha habido algunos comentarios pero esto hay que tomarlo en cuenta en términos del EPDP general.

Sería muy bueno si la gente no pudiese comentar sobre el acceso y se pudiese focalizar en el EPDP. Alan, yo iba a sugerir que quizá sería útil para todos incluso tener algún webinar o algo que le dé a la gente una hoja de ruta, un mapa para los que no están muy al corriente, para que sepamos cuál es la solución temporaria, qué es lo que el EPDP va a hacer.

ALAN GREENBERG:

Yo no volvería al modelo temporario de cumplimiento porque eso se va a ir junto con la especificación. Al hablar de la especificación temporaria yo creo que la gente no sabe lo que es. Hablar del trabajo del IPC-BC en

este punto me parece que es un trabajo muy importante. Gran parte de lo que han hecho va a estar allí más allá de quien se interponga en estos detalles. Vamos a hablar de un modelo de acceso unificado porque allí es donde ICANN está poniendo el dinero. Vamos a tener que trabajar en estas especificaciones temporarias. Esto lo tendremos que generar con gusto, ¿verdad? Salvo que nosotros podamos entender esto me parece que nadie va a poder entender qué es este EPDP.

HOLLY RAICHE:

Tijani, quizá podamos tener un seminario web rápido con dos o tres o cuatro de nosotros para que todos entiendan dónde encaja cada una de las partes y que podamos hacer algún comentario que sea más fácil para que toda la gente lo pueda entender. Creo que sería útil.

ALAN GREENBERG:

Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. Sí. Hemos programado un seminario web pero ahora hay un problema porque ustedes saben que ahora es el verano y mi miedo es que no tengamos una asistencia. Yo lo habría organizado en agosto pero no estoy seguro de si la gente va a venir. Sí está programado. Normalmente nosotros lo haríamos a principios de septiembre. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Yo diría que lo postergue lo más posible. Hay dos temas aquí que compiten. Uno, tenemos que dar a la gente que va a presentar

suficiente tiempo de antelación para que puedan presentar algo realmente bueno y, si nadie aparece, si nadie viene, al menos vamos a tener algunas personas que van a estar en ese archivo. Como la gente viene a las actividades del CCWG para trabajar con el equipo del EWG creo que esta va a ser la entrada obligatoria que ellos van a tener que pagar para poder ingresar. Incluso si no hay ninguna asistente y no hay preguntas, tenerlo guardado, archivado es algo muy bueno, me parece a mí. Le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: De hecho, yo iba a decir que el CCWG está pensando en tener no quizá un webinar completo pero algún punto de partida para que todos participen y puedan ir siguiéndolo. A lo mejor un webinar más temprano que tarde quizá en algún momento de agosto, a principios de agosto, sería muy útil no solamente para aquellos que van a ser parte del EPDP sino para todos los demás ya que todos estamos aquí como equipo para poder ir reparándolo. Sería muy bueno poder estar todos en la misma página.

ALAN GREENBERG: No vamos a poder hacer nada después de julio, considerando que a julio le queda una semana aproximadamente. Sí vamos a tener que empezar a organizar esto más rápidamente. Tijani, tiene la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Voy a tratar de hacerlo durante agosto, tan pronto como podamos contar con la interpretación y demás recursos. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muy bien. Creo que ya hemos completado el ítem de cuestiones de políticas. Hay algún otro comentario que quieran hacer al respecto.

JONATHAN ZUCK: Yo tengo una pregunta.

ALAN GREENBERG: Mi único comentario sería que probablemente no se escuche bien pero puede intentarlo.

JONATHAN ZUCK: Yo no tengo la agenda de la llamada pero creo que el CCWG también va a tratar el tema de los procedimientos subsecuentes.

ALAN GREENBERG: Probablemente tengamos que llegar a Barcelona y decidir qué hacer. Judith, no sé si usted tiene algún comentario sobre las cuestiones de política. Si es así, adelante, por favor.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Estábamos pensando en el tema de la ITI.

ALAN GREENBERG: Creo que mi nombre estaba dando vueltas. No sé si me equivoco.

JUDITH HELLERSTEIN: Se van a reunir el jueves o el viernes.

ALAN GREENBERG: Evin, ¿nos puede ayudar?

EVIN ERDOĞDU: El comentario cierra el 27 de julio.

ALAN GREENBERG: Esto sería el próximo lunes. Creo que mi nombre está dando vueltas, está impreso, ¿correcto?

EVIN ERDOĞDU: Sí, es así. Es correcto.

ALAN GREENBERG: Perfecto, creo que esto es así. Este no es un comentario sobre todo el ITI sino más bien comentarios específicos. Cierran el 27. Perdón, el 27 es viernes, no lunes. Probablemente estemos un poco retrasados con este tema.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí.

ALAN GREENBERG: Adelante, Judith. Perdimos a Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: No, no. Ya bajé la mano. Sí, estoy aquí, conectada. Ese era todo mi comentario.

ALAN GREENBERG: Gracias. Si alguien tiene algún tópico con el que quiera contribuir, por favor, colóquenlo en la página wiki. Adelante, Javier.

JAVIER RUA JOVET: Yo veo algunos miembros del área de trabajo 5 y quiero decir que tenemos una llamada en breve. En realidad, esta llamada se va a llevar a cabo dentro de unas horas. Voy a colocar esta información en el chat para que todos estén al tanto.

ALAN GREENBERG: No tenía que ver con el tópico pero gracias por la información. Antes de pasar al siguiente punto del orden del día, ¿alguien quiere hacer algún otro comentario al respecto? Veo que no. Si es así, vamos a darle la palabra nuevamente a Evin para que nos comente sobre las membresías.

EVIN ERDOĞDU: Con respecto a las ALS, aquí vemos un pantallazo general. Hay ALS acreditadas por ALAC. Una nueva que pertenece a LACRALO. Tenemos actualmente dos ALS que están esperando el asesoramiento regional de las RALO. Hay seis solicitudes que al momento se encuentran atravesando el proceso de averiguación de antecedentes. Esto también está plasmado en la agenda. En cuanto a los individuos, tenemos un individuo más que se ha incorporado en NARALO. Ha sido certificado.

Esto lleva a un total de 76 y tenemos también una solicitud que se presentó para AFRALO. Próximamente se va a unir también a las llamadas de AFRALO. También hay una llamada de orientación de LACRALO, que se va a agendar para fines de julio o la primera semana de agosto. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Teniendo nuestra nueva orientación hacia los individuos, es decir, que no están afiliados con el tiempo vamos a ver que cada vez hay más miembros que van a participar, o al menos ese es mi deseo. El siguiente punto del orden del día son los informes de los coordinadores de enlace o de quienes quieran expresarse. ¿Hay alguien que quiera mencionar algo? Los informes, como ustedes saben, se envían generalmente en forma electrónica y se supone que todos los leemos pero, si alguien tiene algo que comentar, por favor, tiene que tomar la palabra. Javier, tiene la palabra, adelante.

JAVIER RUA JOVET:

Perdón, la tenía levantada de mi intervención anterior.

ALAN GREENBERG:

Entonces Olivier tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Yo quería comentar sobre el punto anterior, la revisión de las ALS y los miembros individuales. Estoy mirando la parte que dice miembros individuales. ¿Usted está hablando de la asociación de individuos para EURALO? Me parece que hay un error.

EVIN ERDOĞDU: A ver, un momento, por favor. Voy a confirmar. Esto es algo que está publicado en la página de asociación de individuos.

ALAN GREENBERG: Quizá puedan conversar esto fuera de línea, no ahora. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Alan. Como ustedes saben, soy la coordinadora de enlace de ALAC ante la GNSO. Les cuento un poco lo que hace la GNSO. Para los registros, quería comentar que se está trabajando y se están tratando algunos temas. Perdón, escucho un ruido de fondo y me distrae bastante.

ALAN GREENBERG: No hay problema, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a tratar de concentrarme. Bien. Lo menciono de vuelta entonces. Decía que las actividades de la última reunión de la ICANN, la reunión ICANN 62, fueron un tanto diferentes con respecto al consejo de la GNSO y sus últimas dos reuniones. Como ustedes saben, el consejo de la GNSO minimizó algunas cuestiones y ha debatido bloques completos en poco tiempo, en dos días. Esto tiene que ver con la mayor parte de los procesos de PDP que se encuentran en curso. Esto lo hace también en conjunto con la especificación temporal y el EPDP, que por cierto les lleva una gran cantidad de todo su tiempo. Creo que el mecanismo que

implementaron fue un mecanismo que funcionó muy bien. Probablemente en el futuro haya que analizar algunas cuestiones como por ejemplo las reuniones presenciales que se llevan a cabo durante el año. Quizá tengan que abordar algunos métodos de creación de capacidades. Quería informarles sobre eso.

Todos ustedes saben que At-Large y ALAC participan muy activamente en las actividades y en los talleres que tienen que ver con los procedimientos subsecuentes o posteriores en particular. Por supuesto, quiero felicitar a Javier por el trabajo que ha hecho en el área de trabajo 5 y también por su rol activo en las áreas de trabajo de la 1 a la 4. La reunión de julio probablemente va a coincidir con el proceso de desarrollo de políticas expeditivo que, como ustedes saben, se va a estar llevando a cabo pero, en caso de que no lo supieran, como podrán ver, hay muchas actividades que se están llevando a cabo.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es lo suficientemente claro como para interpretarlo con exactitud y claridad.

El grupo de trabajo del EPDP también está trabajando para analizar el informe. Probablemente se aborde en breve también. Están analizando los temas que tienen que ver con el asesoramiento del GAC y el consejo de la GNSO está trabajando activamente también junto con el GAC. Con esto les agradezco por el tiempo.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Cheryl. ¿Ellos van a recomendar algún cambio importante?

CHERYL LANGDON-ORR: A ver, ellos lo que están haciendo es recomendar lo que se podrían considerar cambios desde el punto de vista del GAC porque hay algunas opciones posibles a tener en cuenta en relación a algunos temas. El GAC, como ustedes saben, ha hecho comentarios y esto se ha colocado también en el informe inicial del proceso. Hay cuestiones que se deben considerar y también hay otros puntos a tener en cuenta. Tenemos que tener en cuenta que el grupo de trabajo del EPDP está trabajando muy arduamente con los registratarios. Me parece que esto es un cambio importante para tener en cuenta. Creo que hay cinco o seis recomendaciones, si mal no recuerdo, que se están analizando y también hay algunas otras declaraciones de minoría que también se están tomando en cuenta.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Simplemente quería escuchar alguna idea general al respecto. Yrjö tiene la palabra.

YRJÖ LÄNSIPURO: El GAC designó en Panamá un coordinador de enlace. ALAC me designó a mí como coordinador de enlace también para trabajar. El coordinador de enlace al ALAC está trabajando y hemos debatido el primer borrador y hemos hecho un seguimiento para hacer una declaración conjunta del GAC y ALAC en relación a una participación inclusiva de las AC y las SO de la ICANN. Esto es algo que estamos tratando de resolver en forma conjunta. Es decir, esto cuenta con la participación del GAC y de ALAC antes de la próxima reunión que se va a llevar a cabo en Barcelona.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Yrjö. ¿Podríamos por favor identificar quién es el que está hablando? Hay ruido de fondo. No sé si hay una conversación que se escucha de fondo. Vamos a escuchar para darnos cuenta de qué se trata. Bien, continúo entonces. Si no hay comentarios sobre los informes vamos a pasar al siguiente punto del orden del día que es el siguiente. Es la solicitud de los líderes de las RALO en relación al equipo de revisión del CROP. Para esto voy a darle la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

En realidad el equipo de revisión del CROP es un equipo que tiene dos finalidades. Son los mismos miembros del equipo de revisión que revisa las solicitudes que hace cada RALO para cada viaje. También son los representantes del CROP que son representantes de la comunidad que tienen relación con el personal de la ICANN y son una especie de coordinador de enlace para cada uno de los lados, para que puedan entablar conversaciones con el personal de la ICANN.

La idea es que hay una idea de abolir el equipo de revisión para crear un comité pero este comité no va a tener la tarea de revisar las solicitudes que presentan las RALO, lo cual significa que la persona de EURALO no va, por ejemplo, a revisar las solicitudes de NARALO o AFRALO. Esto quiere decir que cada RALO va a estar encargada de revisar sus propias solicitudes y estas solicitudes van a tener que ser hechas y presentadas de una manera correcta y siguiendo todas las reglas establecidas. Este comité fue creado por ALAC, según entiendo. El pedido de los RALO y de las personas que participan del CROP era si este equipo de revisión se podía abolir.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Creo que esto se creó cuando usted era el presidente. Probablemente usted sepa mejor que yo, pero bueno, no importa. Hasta donde sé, yo entendía lo que se pedía pero usted me confundió un poco. Usted dice que este grupo ya existía pero que no va a revisar las aplicaciones o solicitudes. Yo sugiero que lo que usted está diciendo es que los cinco coordinadores pueden hablar entre sí y quizá también de vez en cuando tener alguna teleconferencia formal pero no van a desempeñarse como un equipo revisor. ¿Entendí bien lo que usted dijo?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: A ver, hay dos coordinadores por RALO. Si vamos a querer reducir el número de 10 coordinadores o vamos a mantener estos números en cuanto a los coordinadores, es un tema que vamos a tener que debatir luego.

ALAN GREENBERG: El término coordinador surgió después del equipo de revisión pero no sé exactamente cuándo fue que se acuñó, cuándo fue que se creó ese término. El equipo de revisión del CROP en algún punto se creó con cinco miembros del equipo de difusión externa y participación y con miembros del equipo de Finanzas. La composición quizá no es del todo importante. Con respecto a la tarea que estos coordinadores tienen que hacer como grupo, ¿cuáles serían las actividades?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pensando en voz alta, este grupo va a poder hablar y también va a poder contactar al personal del CROP directamente en forma conjunta en lugar de hacerlo en forma individual.

ALAN GREENBERG: Yo sugiero que lo dejemos en claro. Se pidió a ALAC que se elimine el equipo de revisión del CROP. Probablemente lo que podemos hacer es tener una lista de correo electrónico con otro nombre o sin nombre si se quiere para poder comunicarnos. Sugiero que lo tengamos en cuenta y lo hagamos. Adelante, Tijani.

JUDITH HELLERSTEIN: Yo quiero tomar la palabra.

ALAN GREENBERG: Judith, le vamos a dar la palabra después de Tijani. Adelante, Tijani, por favor. Tijani, no lo escuchamos. Judith, quizá quiera tomar la palabra para ver si Tijani luego puede expresarse.

JUDITH HELLERSTEIN: Olivier, a ver, hay mucha confusión con lo que usted dijo.

TIJANI BEN JEMAA: Perdón, ¿me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí, lo escuchamos pero tiene la palabra ahora Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Tijani, estoy hablando ahora.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien puede avisar a Tijani de que está hablando Judith Hellerstein?

JUDITH HELLERSTEIN: A ver, lo que sucedió es que los coordinadores del CROP analizaban las solicitudes del CROP y cada RALO necesitaba aprobar las solicitudes y luego enviarlas a GSE. Todavía se necesitan los coordinadores de enlace. Lo que dice Olivier es que se está debatiendo la posibilidad de que los coordinadores de enlace aprueben las solicitudes de las RALO, no el coordinador de enlace del CROP, porque estos van a ser como coordinadores. Probablemente tengamos que darles un nombre.

ALAN GREENBERG: Gracias, Judith. Adelante, por favor. Creo que tenemos que ser cuidadosos entre llamarlos coordinadores o coordinadores de enlace. Son nombres que tenemos que pensar con cuidado. Coordinador de enlace o liaison. Tijani tiene la palabra. Vamos a darle la palabra a Alberto Soto. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Luego de la explicación de Judith me queda aun más confusión. Un ejemplo. Actualmente yo, ALS, tengo un proyecto CROP, lo envío al liderazgo de mi RALO, la RALO lo analiza, lo envía al equipo de CROP, el CROP, si lo aprueba, lo envía a GSE. No entiendo cuál es la diferencia de este proceso actual. Gracias.

ALAN GREENBERG: Quiero saber si me desconecté.

JUDITH HELLERSTEIN: ¿Esa fue una pregunta para mí? Quisiera saber si puedo contestar. La respuesta a la pregunta de Alberto es que probablemente hay un paso adicional al paso que teníamos antes de poder conectarnos con el GSE. Tijani, lo estamos escuchando.

ALAN GREENBERG: Creo que vamos a dejar hablar a Tijani primero.

TIJANI BEN JEMAA: El coordinador del programa es parte del programa CROP. El programa CROP está sosteniendo que cada unidad constitutiva, el NCUC, el NCSG y la GNSO y cada RALO tienen que designar uno o dos coordinadores. Siempre ha sido así. No tiene nada que ver con el equipo de revisión del CROP. Estas dos personas oficialmente son los coordinadores del programa y del personal. Nosotros agregamos el equipo de revisión solamente para armonizar, para poder hacer...

No escuchamos más a Tijani. Los intérpretes pedimos disculpas.

El coordinador no es una elección. Es una obligación y sin el coordinador el programa no va a funcionar. Gracias.

ALAN GREENBERG: Si puedo resumir, lo que yo creo que Olivier está sugiriendo es que los presidentes de las RALO, en coordinación con el equipo de difusión y participación en cada RALO han llegado a la conclusión de que no hay necesidad de tener un grupo central que revise las solicitudes de todas

las regiones, el grupo que llamamos nosotros el equipo de revisión del CROP. No estamos hablando de otras estructuras sino que simplemente estamos diciendo que no necesitamos un equipo de revisión de CROP, lo cual constituye un problema para la gente de presupuesto y finanzas. Es decir, tener un pedido de CROP de cada RALO. ¿Hay algún desacuerdo con esto que acabo de manifestar? Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Alan. Yo no estoy en desacuerdo ciertamente pero quería decir lo siguiente. De hecho, cuando nosotros reunimos el equipo de revisión, la naturaleza del CROP estaba muy inmadura. Ya no está inmadura ahora. Más bien está bien testada. Se actualiza muy frecuentemente. Nos parece que no va a haber problemas allí. Yo apoyo la moción fuertemente de remover de las actividades, sacar el trabajo a la entidad conocida como el equipo de revisión.

ALAN GREENBERG: Judith, ¿quiere agregar algo?

JUDITH HELLERSTEIN: Yo creo que actualmente el equipo de revisión y el coordinador del programa, los enlaces, son todos los mismos. Todavía nosotros necesitamos al enlace y ellos son las mismas personas. Muchas veces, el equipo de revisión lo que hace es ayudar a At-Large a verse bien en el sentido de que cuando nosotros generamos algún error lo podemos encontrar antes de que lleguen al personal y eso hace que At-Large se vea mal. Esto es el objetivo del equipo de revisión.

ALAN GREENBERG: Gracias, Judith. Yo creo que todas las RALO han dicho que pueden hacer un trabajo responsable sin recibir los aportes de otras RALO. Esta es la sustancia de esta solicitud. Olivier, adelante, por favor. Luego le voy a dar la palabra a Sarah.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Creo que usted tiene razón. Finalizar el equipo de revisión y al mismo tiempo mantener a los coordinadores de CROP.

ALAN GREENBERG: Ya sea que se llamen enlaces o coordinadores o lo que hagan en su propia RALO o comunicarse con el GSE, no es un tema. Si es que estos coordinadores/enlaces tienen que comunicarse entre sí, vamos a lograr que eso suceda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo los llamaría coordinadores de programa porque no podemos cambiar este nombre.

ALAN GREENBERG: Hay otros que insisten en que se llamen enlaces pero no quiero que discutamos eso ahora. Antes de cerrar le quiero dar a Maritza la palabra. Adelante, Maritza. Sea breve, por favor.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias. Por favor, ¿me pueden confirmar si me escuchan?

ALAN GREENBERG: La escuchamos. Adelante, por favor.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias. Mi pregunta es en concreto porque tenemos ahora aquí en LACRALO el tema de que todos los [inaudible] coordinadores, según nos informan, ya no pertenecerían a este equipo del CROP. ¿De qué manera puede descentralizarse esa decisión o poder nombrar a nuevas personas que van a poder elegir y revisar estos temas de forma responsable, como se ha indicado? Atendiendo a que es un pedido de la comunidad cuando presentan esas solicitudes y tienen que evaluar y luego emitir alguna respuesta para que sea revisado por el grupo de GSE. ¿Me pueden orientar al respecto? Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Maritza. Por lo que yo sé, y por favor corríjanme si me equivoco, quien sea que sea responsable de los pedidos del CROP para cada RALO es seleccionado por el liderazgo de esa RALO. Si ustedes son parte de ese liderazgo, deberían poder decir quiénes son los que lo están haciendo. Si no pueden lograrlo, creo que van a tener un problema muy importante. En ese caso, deberíamos hablar de eso aparte. Quisiera volver a traer la pregunta al ALAC ahora mismo. ¿Puedo tener confirmación de cuántos son los miembros de ALAC que tenemos en la llamada, por favor?

GISELLA GRUBER: Son 16 los miembros de ALAC. Heidi se acaba de unir a la llamada también.

ALAN GREENBERG: Olivier, ¿es una mano nueva antes de hacer yo la pregunta a ALAC? Olivier. Quizá se desconectó Olivier. Su mano ya no está levantada de todos modos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Era una mano anterior.

ALAN GREENBERG: El tema ante el ALAC es si tenemos que abolir al equipo de revisión de CROP que es el grupo que se constituyó para analizar los pedidos inter-RALO que se presentan ante el GSE. Esto ha sido pedido por las cinco RALO y no me parece que haya un apoyo muy fuerte para mantener este grupo. De hecho, ha sido un tema este que claramente ha representado un problema en los últimos años, especialmente porque las distintas personas van creyendo lo que tienen que creer. La pregunta es si nosotros abolimos al equipo de revisión de CROP, esta es una pregunta para ALAC, no estamos diciendo si ellos se pueden reunir en otro grupo para discutir otras cosas conjuntamente. ¿Hay alguien que desee abstenerse de esta pregunta? No escucho ninguna abstención. No escucho ninguna objeción entonces. Voy a asumir que todo ALAC en este punto apoya esta moción y que la moción es aprobada con unanimidad. Muchas gracias. Es muy bueno poder ver que se termina el trabajo.

Ya nos hemos excedido un poco de nuestro tiempo y vamos a tener que terminar esta reunión a tiempo. La siguiente pregunta ha sido muy problemática desde hace bastante tiempo. Tiene que ver con la ratificación o selección de los delegados del NomCom para el periodo 2018-2019 del Comité de Nominaciones. Ustedes recordarán que hay algunos temas planteados por algunos miembros en cuanto a que hay algunos candidatos que fueron sugeridos por las RALO. Nosotros hemos tenido una reunión en Panamá y allí se tomó una decisión dentro de un periodo de tiempo muy corto después de que se cerrara la reunión.

Hubo quienes dijeron que no estaban de acuerdo con el consenso al que habíamos llegado y querían hacer alguna otra cosa. Por lo tanto, nosotros no seguimos la decisión que se tomó en la reunión. El ALT también discutió este tema el viernes posterior a la finalización de la reunión de la ICANN. El ALT también llegó a una conclusión en cuanto a cómo avanzar en la ratificación de que todos los datos estaban correctos en el ALT y que hubo desacuerdo en el ALT respecto de si esa es la forma en la que la gente quería avanzar.

El día de ayer en la reunión de la ALT yo intenté lograr otro acuerdo que no está completamente desconectado del primero en base a las discusiones que tuvimos en la reunión temporaria. Terminamos teniendo unas dos o tres divisiones en el ALT. A mí no me preocupa mucho hacer una recomendación para ALAC con un miembro del ALT que esté en desacuerdo pero si hay dos que están en desacuerdo me parece que hay que tener una recomendación muy firme del ALT para decir que es una recomendación. Estamos en una encrucijada en este punto entonces. Me parece que algo consistente en la discusión respecto de cómo avanza el ALT es que dado que ha habido cierto nivel

de controversia en este sentido, si nosotros vamos a designar a alguien al NomCom como delegado, se trata de un trabajo muy importante.

Si nosotros vamos a designar a alguien, tiene que ser esa persona alguien que tenga el respaldo de ALAC y eso no quiere decir que tiene que ser un apoyo unánime pero tiene que ser un respaldo sólido. El ALT recomendó una supramayoría de dos tercios. Ha habido desacuerdos respecto de si son dos tercios de ALAC o dos tercios de aquellos que han votado. Ya que las abstenciones no son votos, eso puede ser radicalmente diferente. Quisiera, por favor, que pongan en pantalla el documento que circulé y que está adjunto a esta agenda.

Yo le estoy dando a ALAC dos opciones hoy. Una de las cuales es delegar al presidente la delegación de la metodología que utilizamos para seleccionar a los delegados del NomCom. Va a estar muy cercano de todos modos a las otras opciones que les voy a presentar. No vamos a tener un gran debate. No puedo ir yo a la ALT y pedir una recomendación porque el ALT está un poco dividido. Si ALAC decide hoy que no quiere delegarme a mí, yo voy a poner una votación a ALAC para que seleccione la opción A o la opción B. Las opciones A y B ambas, cuando tratamos de seleccionar gente, incluyen cinco votos, uno por región. Para que alguien sea ratificado o designado como delegado del NomCom va a tener que tener una supramayoría y la diferencia entre ambas opciones son las diferencias en las cuales el ALT ha estado en desacuerdo. Específicamente, la opción A dice que para ratificarse se necesita la supramayoría de ALAC. Ya que en este momento son 15 los miembros de ALAC, esto implica que se necesitan 10 personas que den su respaldo. La opción B es que utilicemos las normas estándares y que se trata de una supramayoría de aquellos que están votando.

Nuestras reglas de procedimiento establecen que en una votación como esta ese voto no es válido y para que sea válido por lo menos cinco personas tienen que tener un voto de sí o no. Eso significa una supramayoría que implica cuatro personas de ALAC. Si hay suficientes personas que votan o se abstienen, cuatro personas tienen que ratificar que alguien sea designado para el NomCom. En este punto entonces yo le quiero preguntar al ALAC si hay alguien que quiera hablar. Después voy a tomar una encuesta de las opciones. ¿Quieren la opción 1 o la 2? La opción 1 es que simplemente decidimos y yo envío un mensaje sobre cómo lo vamos a hacer. La opción 2 es que va a haber una votación para elegir el 2.A o 2.B. Abro ahora la lista de oradores. Tienen ustedes la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Alan. Primero quiero decirles que a mí no me importa a quién se selecciona. En realidad sí me importa.

ALAN GREENBERG: Los dos estamos en la misma posición, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quizá ustedes no confíen en mí pero mi primera pregunta, Alan, es que un voto por miembro es lo que deberíamos tener y no un voto por región, si yo entendí bien.

ALAN GREENBERG: Para que quede claro, lo que yo estoy diciendo es que cuando nosotros llegamos a un voto, a decir sí o no a un candidato, va a haber cinco votos

individuales y nosotros nos vamos a ocupar de cada candidato por separado para que ustedes puedan elegir incluso no votar al candidato de una región sino al candidato de otra región. Va a haber cinco votos. 15 votos dentro de cada uno. 15 boletas.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Yo estaba leyendo lo contrario pero está bien. Mi punto de todos modos es que yo espero que sea lo que sea lo que decidamos todos nosotros vamos a tener que votar y, por lo tanto, es una discusión bastante importante. En la situación en la que estamos ahora, la A es mejor. Mi punto es que a mí no me gusta que cuando llegamos a una decisión ocurre algo y lo cambiamos. Si queremos cambiar la decisión tenemos que reunirnos otra vez, reunir a la misma gente y explicar por qué tomamos esa decisión. Yo tengo una razón para explicar por qué no cambio la decisión y no es necesario que yo dé a nadie la justificación que yo tengo. De todos modos, yo creo que es un mal precedente si algo cambia y no lo cambia la misma persona que lo cambió antes. Lo lamento pero yo pienso que no es una buena idea. Mi último punto respecto de la junta, yo sé que esta no es la forma en la que ustedes lo quieren hacer pero una abstención en la junta directiva es considerada un no voto. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. En muchas situaciones una abstención se considera como un no pero, por lo general, nosotros tenemos esta situación en la selección del presidente de ALAC y quizá en algún otro caso en los cuales las reglas explícitamente señalan la mayoría de los miembros de ALAC. Si solo contamos los votos afirmativos, tenemos un resultado y en este caso se

tienen en cuenta las abstenciones que claramente no son un sí. Cuando se habló en la sesión cerrada que tuvimos, la inquietud se planteó después de la reunión. Esto fue que quizá habíamos hecho algo no adecuado en la reunión. Yo me responsabilizo por eso que sucedió. Creo que se señaló que quizá no fue correcto en esta sesión. Lo que se decidió entre ALAC y el ALT no fue una decisión formal pero había que dar un cierre al tema. Tijani, adelante, por favor. Tijani, no lo escuchamos.

TIJANI BEN JEMAA: Hola, ¿me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. En primer lugar quiero decir que normalmente...
Los intérpretes pedimos disculpas en el canal en español pero el audio de Tijani Ben Jemaa no es claro, se entrecorta y no es posible interpretarlo con exactitud.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien por favor podría enviarle un mensaje a Tijani y avisarle de que su audio se está entrecortando y que no lo podemos escuchar?

TIJANI BEN JEMAA: ¿Hola? ¿Hola? ¿Me escuchan? Alan, ¿me escucha?

ALAN GREENBERG:

Sí, Tijani. Lo escucho.

TIJANI BEN JEMAA:

Yo quiero decir que estoy en desacuerdo con esto de un voto por región porque es decisión de ALAC. Todos los miembros tienen que votar. En segundo lugar, con respecto a la supermayoría, sí, el voto de ALAC se tiene que tener en cuenta como un todo.

Los intérpretes pedimos disculpas nuevamente en el canal en español pero no estamos recibiendo el audio de Tijani Ben Jemaa.

ALAN GREENBERG:

¿Se desconectó nuevamente Tijani? Voy a tratar de responder esto brevemente en el chat para que quede un poco más claro. Muy bien. Sébastien, tiene la mano levantada. Adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Sí. Quería hacer una pregunta. ¿Sabemos quién va a ser el presidente del NomCom y, si aún no lo sabemos, cuándo vamos a tener esa información? Me parece que es un elemento importante para tomar esta decisión. Gracias. Por cierto, yo planteo este tema porque usted planteó algo que me resulta poco claro, si se quiere. Es este documento que se envió. Por eso planteo esta pregunta.

ALAN GREENBERG:

Bien. Sé a lo que se está refiriendo y esto no tiene que ver con el NomCom. No hay ninguna implicancia, ninguna referencia al NomCom respecto al tema que usted está mencionando del documento. Pido

disculpas pero me perdí un poco. Bien, Sébastien, ¿usted mencionó dos puntos o solamente uno?

SÉBASTIEN BACHOLLET: No, mencioné un punto con dos subpuntos, si se quiere. Lo que quiero preguntar es si sabemos quién es el presidente del NomCom.

ALAN GREENBERG: Okey. Bien. Sabemos quién es el presidente electo. León está en la llamada. No creo que la junta directiva lo haya ratificado todavía como presidente del próximo NomCom. No escuché nada que indique que no va a ser ratificado. ¿Podría León confirmar si ya ha sido ratificado o no?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón, Alan. Mi pregunta tiene que ver con el próximo presidente electo.

ALAN GREENBERG: El próximo presidente electo. A ver, ya entendí su pregunta. Creo que todavía no se ha elegido o no se ha seleccionado el siguiente presidente electo. Sé que se están recibiendo las solicitudes pero todavía no hubo ninguna selección. Bien. Si no hay más oradores que quieran tomar la palabra, entonces quiero plantear esta pregunta al ALAC. Para los que están presentes en el Adobe Connect, quiero que pongan una tilde verde si están a favor de la opción 1, es decir, que quieren que yo elija una metodología o bien si quieren una votación a través de [big poll]. Por favor, elijan si quieren la opción 2.A o 2.B. Les pido ahora que coloquen una tilde de color verde o una cruz de color rojo con respecto

a qué opción quieren seleccionar. A ver, vamos a hacerlo rápidamente. Tenemos una de cada lugar. Yo no voy a votar en esta oportunidad. Por favor, ¿el personal podría decirme cuáles son los miembros de ALAC que no han votado todavía?

HEIDI ULLRICH: Tenemos uno, dos, tres, cuatro para la opción dos.

TIJANI BEN JEMAA: Yo puse mi voto en el chat. Elijo 2.A.

ALAN GREENBERG: A ver, Tijani. Estamos votando si vamos a tener la opción 1 o 2. Usted está a favor de la opción 2. Por favor, tengan en cuenta a Tijani como una cruz de color rojo. Perdón, estaban hablando dos personas al mismo tiempo y no entendí qué dijeron. Seun, ¿quiere tomar la palabra?

SEUN OJEDEJI: Sí. Yo elijo la opción 2.

ALAN GREENBERG: 2 para Seun. ¿Alguien me puede decir la cuenta?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tenemos 10 a 5.

ALAN GREENBERG: Bien. Ahora vamos a votar entonces si vamos a tomar la opción A o la opción B. Gracias. Bien. El siguiente punto del orden del día son los coordinadores de enlace, los liaisons de ALAC. Los coordinadores de enlace se eligen semanalmente. Estoy haciendo un chiste porque me equivoqué. No es semanalmente. Quería decir en realidad en forma anual. Acabó de enviar un correo electrónico. Espero que todos lo hayan podido leer. Si les parece bien podemos tomar una decisión en esta reunión. Si no, lo que vamos a hacer es una llamada al consenso luego, una vez que debatamos un poco más el contenido de esto. Tenemos cuatro coordinadores de enlace que son con la ccNSO, con el SSAC, con la GNSO y con el GAC.

TIJANI BEN JEMAA: Alan, si me permite.

ALAN GREENBERG: Tijani, no sé si puede tomar la palabra. No lo escucho, Tijani. Bueno, volvemos al tema de los coordinadores de enlace. Tenemos cuatro. Algunos han sido designados hace pocos meses. Me gustaría suponer que no estamos buscando remplazos para Tijani y demás, a menos que haya alguien que piense que alguien está haciendo un trabajo que no sea adecuado o que esté haciendo un mal trabajo, cosa que no he escuchado por el momento.

SEUN OJEDEJI: Perdón, Alan. Dijo Tijani y Barrack.

ALAN GREENBERG:

No. Creo que dije Barrack. Perdón, sí, mencioné a Tijani pero en realidad me equivoqué porque Tijani quiere tomar la palabra ahora. Pido disculpas. Los dos coordinadores de enlace son Barrack Otieno para la ccNSO y Andrei Kolesnikov para el SSAC. Nadie me mencionó que sea necesario removerlos inmediatamente. Supongo que lo que vamos a hacer es optar por volver a designarlos. ¿Hay alguien que no esté de acuerdo con eso? Si es así, por favor, lo menciona ahora. Los otros coordinadores de enlace van a desempeñarse durante otros dos años después de la AGM. Yrjö Länsipuro y Cheryl van a ser designados por dos años más. La pregunta es la siguiente: ¿Queremos abrir alguna nominación para uno o dos, o vamos a reelegir a estos coordinadores de enlace? Hasta donde yo sé, ambos están haciendo un buen trabajo. Tenemos pruebas en ambos casos que demuestran esto independientemente de nuestra disatisfacción con el IPDP. Creo que tenemos remplazos pero pueden trabajar de una u otra manera. No tengo dudas de que están trabajando arduamente. Cheryl estuvo trabajando en situaciones muy complicadas. El nivel de relación entre el consejo de la GNSO y el coordinador de enlace es diferente a otros momentos. Estamos hablando de que esto sucede dentro de una organización.

Ha sido un momento difícil, una época difícil. Creo que cambiar ahora al coordinador de enlace en este punto no sería adecuado porque necesitamos cierto grado de estabilidad. En cuanto al coordinador de enlace del GAC, la selección, la designación reciente del coordinador de enlace ante el ALAC es algo que se hizo por primera vez y es muy reciente. No había sucedido antes. Esto contribuye en parte y después veremos en cuánto esto contribuye a mejorar el trabajo de Yrjö con

respecto al GAC. Por lo tanto, a mí me gustaría ahora abrir el debate con respecto a si les parece una manera razonable de seguir. Veo que Holly quiere tomar la palabra. Adelante, Holly.

HOLLY RAICHE:

Yo estoy a favor de mantener los mandatos pero soy consciente de los comentarios que dicen que hay gente que se desempeña en sus mandatos durante mucho tiempo. Probablemente el próximo año tengamos que considerar la posibilidad de un cambio. Quizá no sea el momento adecuado ahora pero sí podemos hacer un compromiso ahora de volver a pensar el próximo año este remplazo o un cambio en el futuro.

ALAN GREENBERG:

Yo levanté la mano y voy a tomar la palabra después de Javier. Adelante, Javier.

JAVIER RUA JOVET:

Yo estoy a favor de que mantengamos a las mismas personas.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Heidi me está diciendo que Seun acaba de postear una moción en el chat pero no la puedo ver, no la identifico. ¿Alguien me puede decir cuál es la moción?

HEIDI ULLRICH:

Es una moción para una nominación.

ALAN GREENBERG:

No es una moción para una nominación sino para redesignar en todo caso. Quiero hacer un comentario con respecto a lo que dijo Holly, lo que dijo la revisión de ALAC con respecto al movimiento o la rotación. Sí, a menudo tenemos gente que participa desde hace mucho tiempo. En la mayor parte de esos casos podemos demostrar que han trabajado arduamente. Yo no quisiera decir que el coordinador de enlace, que es una posición crítica, es designado simplemente porque está allí. En realidad ellos hacen su trabajo, trabajan y somos nosotros los que tenemos que continuar o decidir si queremos que continúen o no. la gente no se queda eternamente en un puesto.

Creo que dos años o tres años, independientemente del periodo, me parece que es algo razonable. En realidad, no tengo una postura personal pero yo no creo que tengamos que poner plazos porque este trabajo requiere una introspección muy cuidadosa y cada uno se debe desempeñar bien. Creo que hay renovaciones automáticas pero no podemos establecer una cantidad establecida de años. Veo que Alberto Soto ha levantado la mano. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO:

Entiendo perfectamente, Alan. Necesitamos experiencia. Los cuatro actuales la tienen. Mi sugerencia es que tengamos al lado de ellos a alguien que vaya tomando conocimiento también, por las críticas que habíamos recibido de tanto tiempo. Con eso lograríamos las dos cosas. Tener mucho tiempo a alguien y tener el relevo correspondiente. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Alberto. Esto fue sugerido y así hemos trabajado en muchas ocasiones. Sin embargo, voy a señalar, como ejemplo, que decimos que vamos a tener a alguien y usamos la palabra “shadow” en inglés o “sombra” para alguien que esté al lado de otra persona. Se espera que sea el coordinador de enlace de la GNSO. Tan pronto como designemos a esta persona que va a hacer este seguimiento de cerca, este “shadow”, vamos a trabajar. Ahora bien, yo no creo que esto se tenga que hacer automáticamente porque haya un reloj que esté corriendo o porque haya un plazo que se termine. Si vamos a tomar la decisión de elegir gente, lo tenemos que hacer cuidadosamente pero no simplemente por una cuestión de que se está agotando el tiempo sino porque creemos que hay una persona que quiere dejar el puesto que está ocupando o es necesario poner a otra persona en ese cargo o puesto. Es algo que tenemos que considerar y pensar con cierta seriedad. ¿Hay alguien que se oponga a tomar una decisión al respecto? Si no, voy a hacer una llamada al consenso luego. Veo que Sébastien ha levantado la mano. No sé si quiere hacer algún comentario.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

No. Yo levanté la mano porque Tijani dijo de abrir una nominación o una llamada a nominación. No sé si esto se va a llevar a cabo. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Perdón, no pude hacer un seguimiento de lo que decía en el chat. Gracias por el comentario, Sébastien. Tijani dice que tendríamos que abrir las nominaciones en dos o en cuatro, para dos o para cuatro. ¿Lo

especificó Tijani en el chat, si la nominación se va a abrir para cuatro personas o para dos? ¿Alguien por favor puede ver en el chat? Sí, le voy a dar la palabra en breve pero quisiera que me respondieran. ¿Alguien podría por favor leer el chat y confirmarme?

EVIN ERDOĞDU: Tijani dice dos. 2.A.

ALAN GREENBERG: No. 2.A era la respuesta a una pregunta anterior que se había hecho. Perdón.

HEIDI ULLRICH: Parece que Sébastien hizo el comentario pero Tijani no respondió. Por lo que puedo leer en el chat, Tijani está diciendo solo dos.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguien que esté de acuerdo con Tijani? es decir, que tenemos que abrir las nominaciones. La regla del consenso es definir esto por consenso. Lo vamos a tratar de definir por consenso. ¿Hay alguien que esté a favor de la moción presentada por Tijani? Me estoy refiriendo a los miembros de ALAC que estén a favor de Tijani o que apoyen la moción de Tijani en cuanto a abrir las nominaciones. Adelante, Maureen.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Alan. No estoy mirando la moción en este momento pero desde mi perspectiva sería muy bueno tener un equipo estable de los enlaces,

al menos de los últimos años. Al menos que hayan trabajado dentro de las unidades constitutivas. Creo que esta sería mi preferencia pero al mirar hacia delante debemos tener en cuenta un plan de sucesión y que cada uno exprese cuáles son las razones y cuál podría ser la estabilidad que deberíamos tener. Creo que esta sería mi preferencia. Gracias.

ALAN GREENBERG:

No sé si Tijani u otros tienen la oportunidad de decir que no están de acuerdo con el consenso. Maureen, le voy a dar la oportunidad de establecer esto también. Creo que Abdelkrim quería decir algo. No sé si es un comentario que es relevante en este momento.

ABDELKRIM BOUKABOU:

Creo que cambié de opinión. Gracias.

ALAN GREENBERG:

¿Hay alguien que quiera hablar? Si el staff puede poner un ítem de acción para iniciar una llamada de consenso que no sea en los próximos dos días nos estamos retrasando un poco y si esta llamada va a continuar los próximos 25 minutos, le voy a dar la palabra a otro. Creo que León Sánchez nos quiere hablar. Adelante, León.

LEÓN SÁNCHEZ:

Quería actualizarnos un poco respecto de la selección de los enlaces de la junta para el EPDP. Los enlaces van a ser Chris Disspain y quien les habla. Vamos a ser enlaces de la junta para el EPDP. Sé que tenemos también unos enlaces designados para ese EPDP. Creo que es importante decir que este es un proceso muy importante. Va a haber

mucho trabajo para todos. Yo espero que podamos realizar este trabajo en conjunto. Me parece a mí que es muy importante para la organización y, por supuesto, para la comunidad.

Quiero alentar a todos a que continúen trabajando sobre los procedimientos posteriores de los subgrupos. Sé que ha habido algunos miembros que han estado siguiendo esto muy de cerca. Sé que Cheryl es copresidenta de un grupo. También sé que Alan ha estado siguiendo muy de cerca este grupo también. Lo que me parece es que necesitamos más personas. Esto es crucial para ICANN como organización y también para la comunidad. Sabemos que hubo muchos temas que se pudieron ir mejorando en la primera ronda. Asumiendo que va a haber una segunda ronda definitivamente vamos a tener que tener esta segunda ronda para corregir o mejorar aquellas áreas en las que hemos detectado que puede haber mejora.

Por eso quiero alentarlos a todos a que sigan el trabajo de ese grupo. Yo quiero alentarlos a que participen y ayuden a aquellos que ya están involucrados en el trabajo a que continúen dando sus aportes a ALAC. Me parece que esto es central para el interés de los usuarios finales y por eso también me parece que es crucial para la comunidad de At-Large.

También he enviado un email a la lista sobre un documento que es nuestra iniciativa. Veo que hay algunos miembros de At-Large que han tratado también de mandarme un email. Si todavía no vieron ese email, se trata de un documento emitido por ICANN org sobre el abuso al sistema de nombres de dominio. Yo no recuerdo el nombre específico de esta iniciativa pero en esencia ICANN org pregunta respecto de la

metodología para la revisión y hay dos expertos que ya dieron su opinión sobre esta metodología. Ahora ICANN org está pidiendo las opiniones a los distintos sectores de la comunidad. Creo que el plazo es el 20 de agosto. Por eso quiero alentarlos a que también analicen esto porque esta metodología se ocupa de varios temas que yo también considero que son importantes respecto de nuestra misión en At-Large, aquellas amenazas vinculadas con el abuso de nombre de dominio como el phishing, la ciberseguridad, etc. Por eso quiero alentarlos a que nos den sus opiniones sobre esta metodología, que analicen las revisiones que han sido tenidas en cuenta por los expertos y que traten de generar algo fructífero.

Vamos a tener un taller en el mes de septiembre. Todavía estamos trabajando en la agenda para ese taller. Ese taller va a ocurrir en Bruselas y puedo decirles que vamos a continuar trabajando en las metas y objetivos para el año fiscal. También vamos a continuar trabajando en el planeamiento estratégico de la junta directiva. Ustedes seguramente recordarán que en Panamá tuvimos algunas sesiones para averiguar cómo la comunidad está viendo estas tendencias y también obtener una retroalimentación de la comunidad. Quizá esto no estaba identificado en el momento en que fuimos a Panamá. Lo que tenemos que hacer es agregar nuestras propias tendencias y generar algún plan estratégico que eventualmente sea publicado para que la comunidad nos dé su retroalimentación y nos diga si piensa que esa planeación estratégica es factible, si tiene sentido para la comunidad y si nos va a permitir enriquecer el planeamiento estratégico. Quisiera ahora hacer una pausa, darles la palabra a ustedes para preguntas o comentarios que puedan tener. Vuelvo a darle la palabra a usted, Alan.

ALAN GREENBERG: Quisiera saber si hay alguien que esté en la lista de oradores. No tenemos a nadie en este momento. Vamos ahora a continuar. El siguiente punto es la revisión de At-Large. Le quiero dar la palabra a Maureen o a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que Maureen puede tomar la palabra. Ella es la líder del grupo de implementación.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Cheryl. Estamos empezando a movernos lentamente hacia tener alguna organización lista para nuestra reunión del grupo de trabajo. Una de las cuestiones es básicamente crear un documento de Google Docs y allí pedimos ideas sobre cómo se puede crear un plan de trabajo y un plan de implementación respecto de cómo vamos a lograr los objetivos que vemos para nosotros mismos y cómo lo vamos a hacer con respecto a la utilización del grupo de trabajo, particularmente la difusión externa y la comunicación. A mí me pareció que teníamos que conseguir algunas ideas de ALAC y de los líderes regionales. Quisiera que tengamos la mayor cantidad de ideas posible, que las coloquemos en ese Google Docs y que finalmente organicemos una reunión para analizar todas estas ideas y ver de qué manera continuar. Les agradecería si todos pueden ver ese documento. Yo hablé de los caminos de la comunicación en el documento. Lo van a poder ver allí escrito. Hay un modelo organizacional y en este momento van a poder trabajar en eso. Voy a tratar de ponerlo para que todos lo puedan ver

bien. Este es el punto en el que estamos. No sé si Cheryl quiere decir algo.

CHERYL LANGDON-ORR: En este momento creo que estamos hablando de LACRALO. También hemos invitado a NARALO. Nos sorprenderíamos si Maureen y Holly no hablan con APRALO.

ALAN GREENBERG: No puedo ir viendo el documento. Solo veo la primera página. Por favor, no lo muevan. No lo muevan. Déjenlo donde está. Iba a decir que no puedo ver lo que está en las otras páginas. Al final de la página uno veo algo que me preocupa un poco. En la implementación del tema sobre política, el CPWG-1, yo tendría cuidado de no ir más allá de lo que nos comprometimos. Siempre hay una oportunidad para mejorar y, como ejemplo, el ítem 1 que ven en la columna, de estar seguros de que las declaraciones se ven diferentes y están presentadas de un modo estandarizado, eso es algo importante de hacer. Esto no está vinculado a lo que nosotros nos comprometimos. Recordarán que dijimos que este tema no era válido porque nosotros sí diferenciamos y tomamos las cosas seriamente. El sitio web no presentó ese problema. Yo estaría seguro de que nosotros arreglemos los problemas que dijimos que vamos a arreglar porque está bien hacer mejoras pero no podemos agregarlos al mix del plan de trabajo que nosotros llamamos las mejoras de At-Large. Es solo una sugerencia.

De nuevo, no es algo muy importante en este caso pero a mí me preocupa que si aumentamos la lista, que haya otros lugares donde

también agreguemos y que aumentemos nuestro trabajo para que esto se haga rápido. Es solo un pensamiento. No veo ninguna otra mano levantada. Voy a asumir que todos están contentos con lo que están haciendo. Vamos a ir al próximo punto de la agenda que es el EPDP. Yo no creo que este sea un tema central en este momento. La última vez que yo hablé con algún grupo dije que el EPDP se está reuniendo el próximo martes. Ahora no sabemos cuándo se reúne porque ya enviaron otro Doodle con una zona horaria completamente diferente. Aparentemente, no necesitaban de alguien más y se envió un nuevo Doodle. No sé muy bien qué implicará esto pero se van a reunir seguramente en algún momento después de la semana que viene. Esta va a ser una reunión organizativa muy probablemente. Cheryl dice que el día 30. En realidad, estaba programada para el 31. Ahora es el 31, el 1 o el 2. Creo que va a ser en buena medida una reunión organizativa donde se intentará establecer cuál es la metodología, cuántas veces nos vamos a reunir, vamos a tener horarios rotativos, etc. Yo no creo que nos ocupemos de nada de fondo en esta reunión. Veo que Olivier tiene la mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Quería decir algunas palabras respecto del grupo de trabajo consolidado porque ese es el grupo que va a respaldar a nuestros representantes en el EPDP. Es decir, si ustedes tienen un interés en este tema, la mejor forma de involucrarse es, por un lado, escuchar como observador si tienen el tiempo. Entiendo que allí vamos a tener la posibilidad de escuchar en streaming sin estar en la sala de Adobe Connect. Si tienen poco tiempo, es bueno participar en el grupo de trabajo consolidado. Vamos a tener una llamada mensual. Vamos a

hablar con nuestros representantes, a recibir su opinión respecto de lo que sucede en ese grupo y a responder las preguntas que pueda haber en cuanto a nuestra comunidad.

ALAN GREENBERG:

Para responder a lo que otros preguntaron, en cuanto a qué ocurre cuando un miembro no está disponible, se ha publicado un formulario web y ese formulario hay que llenarlo para decir cuándo el miembro no estará disponible, de qué fecha a qué fecha. Va a ser flexible y capaz de ocuparse de lo que no se planificó con antelación. Vamos a poder planear nuestras ausencias. Si no, estaremos en una posición de llenar los asientos que no están ocupados. Quiero saber si hay alguna pregunta o comentario. No veo ninguno. Vamos a poner entonces el punto de “Otros asuntos” para volver a la discusión de los enlaces. Dado que todavía nos quedan 15 minutos, quizá podamos completarlo sin tener que recurrir a una llamada online. Quisiera poner la moción que hizo John, que haya un año más y que hagamos una llamada de consenso. ¿Hay alguien que se quiera abstener en este llamado de consenso? Javier, ¿quiere hablar de este tema en particular o se trata de otra cosa?

JAVIER RUA JOVET:

Quiero secundar la moción.

ALAN GREENBERG:

Le agradezco. ¿Hay alguien que se quiera abstener? Voy a hacer esto como una votación formal para que quede realmente claro. No escucho a nadie que se quiera abstener ni tampoco veo ninguna mano levantada. ¿Hay alguien que quiera votar no, que quiera votar en contra de la

moción de no redesignar a los cuatro? Quisiera tener la confirmación del personal.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me parece que es una forma muy complicada de decirlo porque usted está diciendo: “No, no” y quizá sea un sí. A lo mejor, si lo puede volver a decir sería excelente.

ALAN GREENBERG: Lo voy a hacer. La moción es redesignar a los cuatro enlaces de ALAC, el de la ccNSO, la GNSO, el GAC y el SSAC por un año más. Quisiera saber si hay alguien que quiera abstenerse de esta votación. No veo ninguna objeción. Quisiera ver si hay alguien que quiera votar en contra de la moción de redesignar a estas personas por un año más. Tijani está poniendo una X. ¿Usted quiere decir que vota en contra? Tijani está hablando pero no lo podemos escuchar. Podemos usar el chat, que quizá nos resulte más útil. Tijani, si quiere votar en contra, por favor, ponga un mensaje en el chat porque su micrófono parece que no funciona.

Vamos a ver si podemos hacer una votación a mano alzada, que cada uno ponga una tilde. En este punto tenemos a los 15 miembros presentes en la llamada y hay solo una persona que podría tratar de querer decir que no. ¿Podemos por favor marcar con una tilde verde aquellos que están de acuerdo en que haya una designación de nuevo por un año? Por favor, ¿alguien me podría contar cuántas tildes verdes tenemos y que me diga si hay otros miembros de ALAC que no estén presentes?

HEIDI ULLRICH: Estoy contando 11 tildes pero Evin, quisiera que lo confirmes.

SEUN OJEDEJI: Tienen también mi tilde por audio.

ALAN GREENBERG: Tenemos 12 a favor, 1 en contra y hay alguien que no estamos contando. Andrei no está incluido. Tenemos 13 con Seun. Son 13 más Andrei, más Tijani. Ahí tenemos los 15 miembros. Quisiera que el staff me confirme si esto es así.

HEIDI ULLRICH: Tenemos 13 a favor, 1 en contra y 1 de Andrei, que no votó.

ALAN GREENBERG: Quisiera pedir al staff que nos confirme con Andrei, pero la moción ha sido aprobada. Quiero felicitar a todos los enlaces. recordamos que Andrei tiene que emitir su voto. En este punto nos quedan siete minutos todavía en esta llamada. Quisiera saber si hay algún otro asunto por tratar. Javier, adelante, por favor. Javier bajó la mano. No tenemos otros asuntos. De esta manera voy a dar por finalizada esta llamada. Los veo online la semana que viene. Hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]