

---

YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC que se lleva a cabo el martes 22 de mayo de 2018 a las 12:00 UTC. En el día de hoy contamos con la presencia de Alan Greenberg, Tijani Ben Jemaa, Maureen Hilyard, Olivier Crépin-Leblond, Daniel Nanghaka, Cheryl Langdon-Orr, Vernatius Okwu Ezeama, Alagie Ceesay, Otunte Otuneh, Joan Katambi, Seun Ojedeji, Adrian Schmidt, Leah Symekher, Satish Babu, Jonathan Zuck, Joel Thayre, Ricardo Holmquist, John More, Avri Doria, Vanda Scartezini, Nadira Al-Araj y Sarah Kiden. En el canal en español contamos con la presencia de Alberto Soto. En francés contamos con el señor Abdeldjalil Bachar Bong. En el canal en ruso actualmente no contamos con ningún participante presente. Hemos recibido disculpas por parte de Kaili Kan, Sébastien Bachollet, Loris Taylor, Holly Raiche, Andrei Kolesnikov, Bastiaan Goslings, Anna Loup y David Morar.

Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Gisella Gruber, Evin Erdoğan, Siranush Vardanyan y quien les habla, Yeşim Nazlar. Nuestros intérpretes en el canal en francés son Claire y Jacques. En el canal en español, Verónica y David. Nuestros intérpretes en el canal en ruso son Ekaterina y Galina.

Voy a gestionar la llamada el día de hoy. Antes de comenzar, me gustaría recordar a todos los participantes que por favor mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra, no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. También para quienes están conectados vía telefónica, por favor, no se olviden de utilizar \*6 para silenciar sus

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

líneas y \*7 para quitar el silencio de las líneas. También contamos con la presencia del coordinador de enlace de la ccNSO, que se ha unido a la llamada. Habiendo dicho esto, le doy la palabra a Alan Greenberg. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias a todos. El primer punto del orden del día es la adopción de la orden del día para hoy. No sé si alguien tiene alguna otra cuestión o cosa que quiera mencionar o algo para agregar al último punto, que es "Otros asuntos". Si es así, por favor, lo pueden decir en este momento. Veo que nadie está levantando la mano. Nadie toma la palabra. Por lo tanto, doy por sentado que la agenda se adopta tal como está. Perdón, ¿alguien quiere tomar la palabra? ¿Alguien está levantando la mano y quiere acotar algo? Supongo que no.

El primer punto son las actividades de desarrollo de políticas de ALAC. Para eso le voy a dar la palabra a Evin, para que ella presente los puntos que actualmente se encuentran en discusión y que requieren atención por parte de ALAC. Estamos comenzando seis minutos tarde. Vamos a ser lo más breves posible en esta sección, en esta parte, para poder cumplir con el tiempo pactado para esta llamada.

EVIN ERDOĞDU:

Muchas gracias, Alan. Como pueden ver, hay cuatro declaraciones ratificadas por ALAC. La primera se encuentra en forma de comentario. Tiene que ver también con los comentarios para la liberación de la registración de .COM, de nombres de dominio con un solo carácter. El primer borrador ya se publicó y Bartlett y Alan están a cargo.

---

ALAN GREENBERG: Por favor, léalos todos y después vamos a detallarlos.

EVIN ERDOĞDU: La siguiente declaración es el borrador para el informe final preliminar de la revisión de RSAC2. Los redactores son Alan Greenberg y Seun Ojedeji. Todavía se encuentra en modo de redacción y no se ha emitido el primer borrador. La siguiente declaración son las opciones a corto plazo para adaptar los plazos para las revisiones específicas. Cierra el 6 de julio. También tenemos a los redactores. Voy a actualizar la agenda. Se encuentra en el periodo de borrador. Luego también tenemos las opciones a largo plazo para adaptar el plazo para las revisiones. También tenemos redactores para esta declaración. Finalmente tenemos el modelo de acceso y acreditación de IPC BC para los datos no públicos. Esto no requiere un comentario público formal por parte de la ICANN. Holly y Jonathan han estado trabajando en este sentido y se encuentra en la etapa de comentario ya. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Con respecto a o.com, creo que hay una breve declaración que publicó Jonathan. Nosotros publicamos una declaración para el periodo de comentario público que finalizó el 11. Creo que no hay más comentarios. Si no hay más comentarios al respecto, me parece que podemos ya votar porque todos los comentarios estaban a favor. Con respecto a la revisión del RSSAC, no sé si lo dije la última vez. Creo que en este caso es una revisión importante. Hay algunas cuestiones que tienen que ver con los servidores de red, que hacen que Internet siga

---

funcionando y que la puedan utilizar los usuarios. Es importante que comentemos.

En esta revisión hay muchas cuestiones a tener en cuenta. Algunas negativas. En realidad, no tan negativas pero sí hay ciertos puntos que requieren cierta clarificación por parte del SSAC. En cuanto a las opciones a corto plazo, a mí me colocaron como redactor pero en realidad eso es incorrecto. Yo no soy el redactor de esas declaraciones. Voy a responder como presidente del RDS. En realidad, no es adecuado que yo responda. Sí puedo expresar mis puntos de vista.

Si por ejemplo tomamos en cuenta la página wiki, vamos a ver que para la revisión del RSD hay una gran cantidad de incorrecciones en los documentos, por ejemplo. Algunas de estas están corregidos, otros no, pero es necesario que los tengamos en cuenta. Quizá no todos estén de acuerdo. Los comentarios con respecto al ATRT, sería razonable que nosotros efectuemos comentarios al respecto. Somos contribuyentes activos a este proceso. Si no hay redactores, vamos a buscar los redactores pero, independientemente de quién redacte esta declaración final, sí se van a necesitar comentarios.

Con respecto a las implicancias a largo plazo con respecto a las revisiones, las revisiones específicas son las de ALC y las organizacionales, de las cuales ya conocemos bastante. Con respecto al modelo de acreditación, vamos a hablar un poco más al respecto cuando llegemos a la parte de políticas. Hasta el momento, ¿hay alguien que tenga algún comentario o alguna idea que quieran acotar con respecto a estas declaraciones? Específicamente lo que estamos buscando son personas que quieran contribuir a redactar las declaraciones de las

---

---

opciones a corto, largo plazo y el punto que habla de la acreditación. Si ustedes quieren participar, se lo pueden comentar a Evin. Si tienen comentarios, los pueden efectuar, independientemente de que se mencionen sus nombres o no.

No veo que nadie levante la mano. Entonces vamos a pasar al siguiente punto del orden del día. Les voy a dar unos minutos a los participantes para expresar sus comentarios en caso de que los tengan. Tengo una pregunta para el personal. En la lista en mi agenda tengo una gran cantidad de signos de exclamación. ¿Saben qué significa eso? Así lo tengo en mi agenda. No sé si el resto lo tiene pero yo en mi agenda los veo así.

YEŞİM NAZLAR: Hola, Alan. ¿Usted está hablando de la página de la agenda que está en la página wiki o de la agenda en WebEx?

ALAN GREENBERG: Estoy hablando más bien en la agenda que está en WebEx, la que se publicó en WebEx.

YEŞİM NAZLAR: A ver, permítame verificar si veo algo.

ALAN GREENBERG: Si el resto no lo tienen, no importa. No digo que esté mal. Simplemente me llamó la atención ver tantos signos de exclamación. Si nadie los ve, no importa. No hay problema por eso. Bien, el siguiente punto del orden

---

del día tiene que ver con las revisiones de las solicitudes de ALS y miembros individuales. Creo que lo vamos a hacer lo más rápido posible.

EVIN ERDOĞDU:

Muchas gracias, Alan. Hay una ALS en NARALO que se acaba de unir. Algunas están bajo el proceso de identificación de antecedentes. Con respecto a los individuos, tenemos algunos individuos que se han unido. Tenemos de APRALO y también de AFRALO. Eso sería todo lo que tengo para decir por el momento. No sé si hay alguna pregunta al respecto.

ALAN GREENBERG:

No tengo preguntas pero sí un comentario. Esperemos que cuando enviemos respuestas al OEC haya más individuos. Por el momento son los que son. Nuestras RALO están pensando activamente de qué manera van a abordar este tema también. No veo que nadie haya levantado la mano. Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día. Este punto de la agenda tiene que ver con los informes. Aquí tenemos la oportunidad de que los coordinadores de enlace o cualquiera que quiera participar o que tenga que enviar informes lo pueda hacer. Generalmente nosotros no hacemos comentarios al respecto pero si lo desean, todo coordinador de enlace o participante puede mencionar algo, incluso si eso ya ha sido mencionado en el informe que se presentó. Les doy la palabra por si quieren hablar. Yrjö, adelante, por favor.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Gracias. Hola a todos. Yo voy a participar mañana en la llamada del liderazgo del GAC. Este sería otro paso hasta esta creación de una relación más cercana. Va a haber una agenda para la llamada del equipo

---

de liderazgo de ALAC y del GAC. Esto va a ser en preparación para la reunión de Panamá. Tengo algunos puntos que ya están listos. En particular, tienen que ver con el GAC y las DPA. Sabemos que se va a hablar del GDPR y también de la iniciativa de transparencia de la información. Esos son los puntos que se van a mencionar pero, por supuesto, si tienen alguna otra idea de otros puntos que quieran mencionar, son más que bienvenidos.

ALAN GREENBERG:

¿Alguien quiere acotar algo en este sentido? Yo creo que la agenda está lo suficientemente completa tal como la mencionó Yrjö. No creo que necesitemos hablar de más temas. ¿Alguno tiene alguna otra idea o algún otro punto que quiera contribuir para el debate con el GAC? Yo escuché que la relación está mejorando, lo cual es una tendencia positiva porque era una relación que se estaba deteriorando, incluso con otras partes de la organización.

Creo que esto de los signos de exclamación que aparecen en la agenda tiene que ver con la atención que se presta. También veo que hay signos de pregunta en la agenda. Esto quizá tenga otro significado. No sé si tiene que ver con las preguntas que tienen. Veo que no hay comentarios. Gracias por silenciar ese ruido que apareció en la línea. Ahora escucho un eco en la línea. Parece que viene del puente de Adigo.

HEIDI ULLRICH:

Alan, ¿me escucha?

---

ALAN GREENBERG: Sí, la escuchamos. Si no hay más informes y comentarios vamos a ignorar el eco y el ruido que hay de fondo y vamos a pasar al siguiente punto del orden del día que es la reunión ICANN 62. Gisella o Heidi, ¿están conectadas para tomar la palabra y hablar del tema?

YEŞİM NAZLAR: ¿Escuchan a Heidi en la línea?

HEIDI ULLRICH: Hola, Alan. ¿Me escucha?

ALAN GREENBERG: Alfredo dice que me escucha a mí. Me alegro de que me escuchen. Quiero saber si están Gisella o Heidi conectadas a la llamada.

HEIDI ULLRICH: Sí, yo estoy conectada. ¿Podrían, por favor, mejorar el tema del eco?

ALAN GREENBERG: No vamos a saber de dónde viene hasta que no lo identifiquen. Tenemos que seguir hablando. Parece que todavía esté el eco pero no es tan fuerte como anteriormente.

HEIDI ULLRICH: Vamos a colocar en pantalla la agenda.



---

ALAN GREENBERG: Hadia dice que el eco es muy fuerte en su línea. Voy a hacer un conteo para ver si podemos eliminar el eco. Uno, dos, tres, cuatro... No se fue. Por lo visto sigue el eco. ¿Hay alguien que esté trabajando, que esté tratando de localizar el eco?

EVIN ERDOĞDU: Sí, están trabajando para localizar el eco.

ALAN GREENBERG: Gracias. Continúo contando entonces. 7, 8, 9, 10. Dice que viene del puente de Adigo.

YEŞİM NAZLAR: Alan, voy a tratar de silenciar a todos los participantes para que solamente lo puedan escuchar.

ALAN GREENBERG: Muy bien. Uno, dos, tres.

YEŞİM NAZLAR: Todavía tenemos eco.

ALAN GREENBERG: Uno, dos, tres.

YEŞİM NAZLAR: Vamos a tratar de que todas las conexiones se terminen. Quisiera saber ahora si tenemos eco.

---

GISELLA GRUBER: Todavía faltan 36 días para ir a Panamá. Tenemos que ver qué es lo que vamos a registrar en el sitio web. Quisiera saber a quién tenemos que contactar...

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el eco no nos permite interpretar adecuadamente.*

Del lunes al jueves, de 6:30 a 7:30 PM...

ALAN GREENBERG: Nos están diciendo que todavía se escucha un eco. Yo no lo estoy escuchando. Sí escuchamos eco de Gisella. Yeşim, ¿podría por favor silenciar mi línea y ver si es eso lo que está causando el problema?

GISELLA GRUBER: Ahora parece que sí se fue el eco de mi lado.

YEŞİM NAZLAR: Creo que sí, que venía de la línea de Alan. Perfecto.

GISELLA GRUBER: Voy a continuar. Por favor, díganme si hay alguna pregunta. Voy a seguir mirando el chat. De lunes a miércoles, de 6:30 a 7:30 PM tenemos el evento de networking social. También seguramente recordarán que para el último foro de política teníamos un cóctel que permite que todos los grupos se conecten y trabajen en conjunto. El jueves tenemos el cóctel de cierre a la misma hora. Otros eventos sociales. Tenemos a Gems el

---

martes a la tarde. Todo va a ser confirmado cuando se acerque el momento. También habrá una reunión con Alberto Soto, que está ayudando con esto. Todavía estamos trabajando y pondremos los detalles una vez que los tengamos confirmados. Heidi y Alan, ¿alguno de ustedes quisiera mirar la agenda que tenemos hasta ahora?

HEIDI ULLRICH:

Muchas gracias. Espero que me puedan escuchar. Disculpas por los problemas técnicos. Tenemos una agenda preliminar. Vamos a tomarla a partir de lo que hay en la agenda. Quizá Gisella pueda ponerlo en el chat. La mayor parte de los puntos que están indicados aquí en la agenda se incorporan a la agenda con la excepción de tres que vamos a ir agregando después hoy. Los voy a analizar rápidamente. El lunes empezamos con una presentación. Luego tenemos una sesión de At-Large, que va a ser moderada por Maureen y Bastiaan, de las 9:50 a las 10:50.

ALAN GREENBERG:

Heidi, va a haber muchos cambios en la agenda detallada. ¿Por qué no miramos cuáles son los temas sin ver exactamente en qué parte están?

HEIDI ULLRICH:

Como ven, los temas de la agenda incluyen la revisión de At-Large, los criterios de ALS, los miembros individuales. Estos son los distintos puntos de la agenda. También tenemos las cuestiones de los nuevos gTLD. También tenemos a Theresa, que viene de la vía de planeamiento estratégico. Tenemos el GDPR y las especificaciones. Quizá haya alguien que quiera comentar algo sobre esto. También vamos a mirar el ATLAS

---

III. Vamos a incluir eso. Vamos a representar los intereses de los usuarios. El cronograma de política. Tenemos una presentación de 20 minutos del ITI y, como mencioné antes, vamos a hablar sobre las sesiones de las siglas. Tenemos también una reunión de liderazgo y una de AFRALO, y una sesión de cierre el último día. Alan, le cedo la palabra.

ALAN GREENBERG:

Este cronograma todavía se va a modificar. En este punto, no tenemos oradores externos que nos hablen de temas como los gTLD, el RDS, o el CCWG sobre responsabilidad. Si a ustedes les parece que sí necesitamos oradores para esto, por favor, díganlo en voz fuerte. Los puntos que no están en la agenda y que ustedes creen que se deben mencionar o viceversa, o cuestiones que ustedes creen que no deben estar, este es el momento de decirlo. Se va a cerrar muy pronto. Voy a abrir ahora el espacio para comentarios y para preguntas. Pueden enviarle esos comentarios también al equipo de reuniones. No veo ninguna mano levantada. Tampoco escuché ninguna voz. Vamos a continuar. Si podemos pasar a "Otras actividades". Tenemos a Olivier, a Mario y a Gisella. Olivier no está con nosotros. ¿Hay alguien más que pueda hablar sobre el evento de difusión externa con el NCSG o el NCUC?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan. Mi teléfono móvil estaba en el escáner de seguridad. El evento del NCSG, estamos trabajando con una agenda con algunos temas. Si ustedes tienen sugerencias para presentar, este es el momento. Los temas de política, la visión de At-Large, indicar las diferencias que existen entre los puntos de vista de la comunidad, y obviamente nuestra capacidad. No diría nuestra generación de

---

capacidades sino el outreach, la difusión externa. Estamos tratando de que la gente participe en la comunidad y en las estructuras de At-Large o como individuos. Yo quisiera saber si vamos a continuar o no. hay mucha gente que dice que sí. Estamos ya en el curso. La agenda todavía no se generó. Ahora es el momento de generarla. Si ustedes tienen sugerencias para los temas, me las pueden mandar por teléfono o por email o al equipo de participación y difusión. Vamos a poder traer todo esto a la sala y dar los aportes necesarios.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. La sesión de difusión y participación tiene dos partes. En la mañana de no recuerdo si es el lunes o el martes, creo que es el martes... Efectivamente, es el martes. No vamos a entrar en conflicto con las primeras dos pero sí vamos a tener sesiones sobre la segunda parte. Lo mejor que podemos hacer es estar seguros de que tenemos un tiempo razonable para hacer el trabajo que queremos hacer. ¿Hay alguna otra pregunta sobre esto antes de pasar a las actividades sociales? De nuevo, me voy a focalizar en los temas que están indicados en la agenda. Si hay alguien que quiera hacer algún comentario sobre esto, ahora es el momento de hacerlo y no después. Veo que hay una mano levantada de Tijani. Adelante.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. Olivier, quisiera saber si hay algún borrador o algo del NCSG o de ALAC. ¿Hay algún formato que ya esté hecho o podemos proponer algo desde el principio?

- 
- ALAN GREENBERG: No sé si Olivier puede hablar. Dice que la agenda todavía no se generó.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, tenía que desbloquear mi teléfono. La agenda sí, todavía hay que armarla. Si usted, Tijani, quisiera sugerir algún tema para discusión, por favor, envíelo ahora.
- TIJANI BEN JEMAA: Lo voy a hacer entonces.
- SEUN OJEDEJI: ¿Me pueden escuchar?
- ALAN GREENBERG: Sí, adelante.
- SEUN OJEDEJI: Quisiera preguntarle a Olivier lo siguiente. El NCSG que tiene que ver con la revisión de At-Large, allí una de las declaraciones que se están haciendo es que nosotros no deberíamos participar en la política. Usted mencionó que una de estas actividades de difusión externa que se va a mencionar en la sesión nos habla de la política. ¿A usted le parece que el NCSG es lo suficientemente bueno como para contribuir aquí? Lo que yo quiero es que estemos seguros de que no estemos... Yo quisiera saber qué es lo que va a salir de la difusión externa, que veamos cuál es la respuesta o el interés del NCSG para esta colaboración.

---

ALAN GREENBERG: Olivier, yo quisiera responder primero. Para el momento en que tengamos esta sesión de participación, este va a ser un tema ya resuelto. Por lo tanto, es posible que lo que ellos piensan no sea relevante si es que las cosas avanzan. Si hay problemas, este va a ser un tema que vamos a tener que discutir con ellos y antes y cambiar la agenda por esto. Claramente, no tenemos que generar un desacuerdo frente a esta gente a la que estamos tratando de atraer. Creo que vamos a tener que mantener esto lo más civilizado posible. Nosotros, conscientemente, decidimos avanzar con esta sesión y no permitir que lo que sucede por detrás tome protagonismo. Vamos a tener que reaccionar cuando sea el momento. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Yo creo que si ALAC considera que no se debe involucrar en la política, sería inútil participar igual en la sesión conjunta. Si ALAC considera que tiene que participar, debemos hacerlo. También estoy de acuerdo con usted en el sentido de que habría que ver si ALAC tiene que participar en política o no.

ALAN GREENBERG: ¿Hay algún otro comentario? estoy mirando. No veo ninguna mano levantada. Había alguien que sí tenía una mano pero ya no está más. Vamos de nuevo a Gisella. Gisella, ¿quisieras hablar sobre alguna otra actividad antes de pasar al punto siguiente?

GISELLA GRUBER: Gracias, Alan. Yo ya cubrí lo que quería decir pero creo que Heidi quiere decir algo.

HEIDI ULLRICH: Gracias, Gisella. Es muy breve porque tengo que ir a otra llamada. Tenemos el roadshow de LACRALO, el roadshow de Latinoamérica y el Caribe, que va a ocurrir el 21 y 22 en la Ciudad de Panamá, en un lugar diferente. La agenda se está armando en este momento. Sé que Humberto y otros están trabajando para que estemos presentes en esa sesión de difusión externa.

ALAN GREENBERG: Para aquellos que no lo conocen, ¿nos pueden contar qué es un roadshow y quién lo genera?

HEIDI ULLRICH: Ellos traen a distintos miembros de la comunidad y a otras partes interesadas.

ALAN GREENBERG: ¿Quiénes son ellos?

HEIDI ULLRICH: Es el GSE, el grupo de participación de las partes interesadas.

ALAN GREENBERG: Esta es una sesión de difusión externa y participación anterior a la reunión de la ICANN en Panamá. ¿Hay algún otro tema sobre la ICANN 62? Estamos un poco retrasados.



---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Quería agregar simplemente que tenemos gente de nuestra comunidad que va a participar en este roadshow. No es algo de las partes interesadas sino que se está haciendo a nivel de la comunidad. Hay gente que está activamente involucrada. Yo no sé si van a volver a casa y luego a la reunión de la ICANN pero podría hacer un seguimiento. si alguien está en la llamada y podemos coordinar también con el equipo de difusión y participación. Tenemos distintos mensajes de distintos grupos de la comunidad. Tener algún acuerdo sobre qué es lo que vamos a hacer va a ser muy útil.

ALAN GREENBERG: ¿Nos pueden decir quiénes son los que van a participar?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo creo que Humberto Carrasco es uno. No puedo recordar muy bien quién más. Quizá Maritza.

JUDITH HELLERSTEIN: Creo que son Humberto y Jackie, pero lo voy a chequear de nuevo. La cuestión es que termina el día antes de que comience la reunión de Panamá y la pregunta es si compensa que la gente vuelva a sus países y el mismo día salgan de nuevo hacia ICANN.

ALAN GREENBERG: Cuando usted dice Jackie me imagino que dice Jacqueline Morris. ¿Es eso?

---

JUDITH HELLERSTEIN:            Sí, pero lo voy a volver a chequear ahora.

ALAN GREENBERG:            Quizá no todos estén familiarizados con ella. ¿Hay algún otro tema antes de pasar al siguiente? El punto siguiente es la revisión ALAC/At-Large. Normalmente le dedicamos un informe. Hoy ya le vamos a dedicar 20 minutos. Como muchos de ustedes seguramente saben, la implementación de la revisión de At-Large en su propuesta fue presentada al Comité de Efectividad Organizativa hace algunas semanas, en abril. Ha habido algunas reacciones en la comunidad. Hubo una carta que se envió de las partes contratadas y del grupo de partes interesadas de registros y registradores. Hay quienes dicen que la junta no debemos actuar en ese sentido porque no se respondieron muchas de las preguntas que formuló el MSSI en su documento. También hay una carta que todavía no se envió que está en borrador. Por lo menos, no aparece en la correspondencia de ICANN. Yo supongo que va a ir apareciendo una vez que se reciba, lo cual implica que hay muchas cuestiones sobre la revisión que dicen que la junta no debe actuar en el sentido de nuestra propuesta. En respuesta a estas dos cartas, LACRALO decidió empezar una iniciativa. No sé muy bien cuál es esa iniciativa.

Yo creo que lo último que vi fue un mensaje de Humberto que decía que esto se debe discutir. Creo que en la próxima reunión mensual iba a ser esta semana y se pospuso para la semana que viene. Va a haber un periodo de unos 10 días en el cual se va a discutir esto. Cualquiera que sea el resultado, LACRALO va a tener un consenso o una votación. No me queda a mí muy en claro cuál es la intención de todo esto. Quizá alguien

---

de LACRALO que esté en la llamada nos puede contar un poco más de qué es lo que pretenden hacer.

En este punto, nuestra reacción era hacer muy poco con registros y registradores. A pesar de que podría haber un segundo que venga después. En este punto, yo creo que hay una inclinación dentro del grupo de liderazgo y desde mi punto de vista de que debemos responder a estas cartas. Creo que tenemos una muy buena respuesta sólida. Al mismo tiempo, yo creo que tenemos que responder de una manera moderadamente rápida. Esto tiene que ir al comité de efectividad organizativa. Creo que el 29 de mayo, que es de aquí a siete días. Es decir, no tenemos mucho tiempo para responder.

Ahora sí, voy a abrir el espacio a preguntas y comentarios. Veo que Alberto tiene su mano levantada. Le vamos a dar la palabra a Alberto para que pueda hablar sobre lo que yo supongo que va a ser la iniciativa de LACRALO. Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO:

Sí. Exactamente. Voy a hablar sobre ese tema. La política que hemos adoptado en LACRALO, y la sugerencia fue mía, fue que los ALAC members tomemos los temas con la antelación suficiente como para que sean tratados dentro de las RALO y así los ALAC members no tengamos que emitir opiniones individuales sino opiniones de la RALO. Lo que hice fue tomar ambas notas de los sitios respectivos, no de ALAC, y los puse a consideración de la RALO para que sea emitida la opinión con tiempo. Sinceramente, creo que por lo menos esa que tiene la moción de una declaración no va a llegar en tiempo porque de aquí a 10

---

días, esto ya finiquitó. Trataré de que si hay alguna opinión de la RALO sea emitida antes. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Parece que tenemos una conversación en español que se escucha en el canal en inglés. Mi primer comentario es el siguiente. Los miembros de ALAC son seleccionados para dar sus opiniones. Por supuesto, tiene que haber consultas pero los miembros de ALAC no son computadoras que solo ejecutan cosas. Pueden pensar por sí mismos. Por supuesto, los miembros de ALAC pueden pensar y pueden consultar. Alberto, no entiendo cuál es la intención de todo esto. Ya han votado los miembros en esta propuesta. ¿Cuál debería ser el resultado de todo esto? eso es lo que no me queda claro.

ALBERTO SOTO:

Es un tema como cualquier otro, Alan. Es decir, hay un tema donde los ALAC member vamos a tener que opinar y yo te digo la opinión de la RALO previamente. Claro que tengo mi opinión personal pero yo emito la opinión de LACRALO cuando existe. Si no existe la opinión de la RALO, voy a emitir mi opinión personal como ALAC member. Eso es todo. Es decir, es un tema que acabas de decir que va a ser tratado y va a ser respondido. Como ALAC member, yo pretendo que mi RALO me dé su opinión. Si no me da su opinión, voy a emitir mi opinión personal. Nada más. Es un tema como cualquier otro. Estoy cumpliendo la misión de ALAC member. Para eso fui designado.

---

ALAN GREENBERG:

Con respecto a este tema y a cómo responder, es un tema que hemos debatido durante mucho, mucho tiempo y hay un ida y vuelta entre las RALO, incluso con la gente que es muy activa. Seguramente esto confunde un poco pero le voy a dar la palabra ahora a Ricardo, que es el miembro de ALAC designado por el NomCom. Después le voy a dar la palabra a Tijani.

RICARDO HOLMQUIST:

Sí. Alberto mencionó una política que tenemos en LACRALO. Hay una serie de puntos que se presentan y nosotros queremos tener el feedback, el aporte de la comunidad. No significa que no tengamos un voto. Queremos escuchar la voz de la comunidad. Este es el primer punto. El segundo punto. Creo que hay una cierta confusión en el correo electrónico que usted mencionó al comienzo. Son dos cosas diferentes. Una es la carta que se envió y lo otro es el correo electrónico de Alejandro Pisanty a LACRALO. Ahí se confunden las cosas. Esto muchas veces se confunde con los procesos que están dentro de LACRALO. Alejandro lo que menciona en su correo tiene que ver con la revisión de ITEMS.

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Ricardo Holmquist no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.*

Se envió un correo electrónico a la lista. Yo no estoy de acuerdo, por ejemplo, con el coeficiente y con algunos puntos de la revisión porque hay gente que dio respuestas en LACRALO, no solo en ALAC sino también en la RALO. No sé si esto queda un poco más claro, Alan.

---

ALAN GREENBERG: Gracias, Ricardo. A ver, lo que usted dice tiene que ver con lo que yo pienso. No creo que nadie esté en desacuerdo con respecto a que la gente dentro de la RALO tenga que participar de las discusiones pero a veces los plazos son un poco confusos. No importa. Vamos a darle la palabra ahora a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. En primer lugar, me gustaría decir que trabajamos muy bien con el grupo de partes interesadas de registros. Veo que también se enviaron las cartas y se enviaron a los presidentes de los grupos. [inaudible] fue copiado. ¿Por qué no tratamos de contactarlo y tratamos de entender cuál es el punto realmente? No estamos interactuando con la gente. Queremos que la gente interactúe y que forme parte de nuestra organización. Hagamos lo que tengamos que hacer. Antes de reaccionar a la carta creo que tendríamos que contactar a la persona y ver qué opina. Yo ya lo dije, Alan. Tenemos que responder a estas dos cartas y creo que también el [inaudible] va a querer responder. Tenemos que responder con claridad y no siendo reactivos desde la frustración.

Nosotros tenemos claro cuáles son nuestros puntos. Sabemos cuál es la postura correcta. Yo estoy de acuerdo en cuanto a que hay que responder. Antes de eso, es necesario hacer un contacto con las personas con las que hemos trabajado y con las personas con las que pensamos que tenemos que trabajar. Me parece que eso va a ser de utilidad.

---

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. La carta fue enviada por Graeme Bunton. Fue enviada en representación de las partes contratadas. No lo envió en forma personal. Lo enviaba en representación de las partes contratadas, lo cual incluye a los grupos de registros, de registradores y también a los miembros del NomCom. Creo que era Carlos quien fue designado para representar el grupo de partes contratadas. Esta no es una cuestión personal, definitivamente. Probablemente tenga cuestiones personales pero en realidad la carta fue enviada en representación de las partes contratadas. Es importante no confundir esto. Dado que la carta fue enviada a la junta directiva y al OEC, nosotros no fuimos copiados y no se nos pidió hacer comentarios. No me parece que sea apropiado que nosotros entremos en un debate con ellos en este momento. Podríamos hacerlo en forma privada pero no creo que necesiten un comentario formal. Vamos a ver cómo evoluciona el proceso y los plazos. ¿Alguien más quiere hacer algún comentario antes de pasar al siguiente punto del orden del día? Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Hay alguien que haya levantado la mano antes que yo?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo también quiero tomar la palabra.

ALAN GREENBERG: Cheryl y después Olivier. Bueno, primero tiene la palabra Olivier. Adelante, Olivier.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Yo iba a sugerir una especie de diplomacia con respecto a esta carta que envió Graeme. Cuando se envíe la carta del NCSG, en realidad tendríamos que tratar de identificar dónde está el problema, porque no queremos que la implementación se haga tal cual. ALAC tiene problemas significativos. Esto tiene que seguir lo que hace la revisión de ITEMS. Me parece que nos tenemos que focalizar un poco más. Si no, esto parece algo más bien de naturaleza política. Quizá sería bueno tener alguna conversación para que nos expliquen un poco antes de que esto escale a algún nivel en el cual sea negativo para todos. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Las dos cartas son diferentes, bastante distintas, y no las queremos mezclar. Quiero hacer este comentario antes de que tome la palabra Cheryl. La unidad de partes contratadas no respondió a las cuestiones que se plantearon en el informe. No estoy al tanto de otras cuestiones que no se hayan respondido. Todas las cuestiones que el grupo ITEMS mencionó son sustantivas y, por lo tanto, se hicieron recomendaciones al respecto. Estas cuestiones fueron identificadas por MSSl y por su equipo. Nosotros respondimos a todas estas cuestiones. Lo que no hemos respondido no creo que sea válido. Me parece que esto es lo que tenemos que mencionar. Además, ellos mencionan que nosotros no hemos respondido a todas las preguntas de MSSl. Esto es correcto. Fue una opción en realidad a conciencia. Lo hicimos así a conciencia porque tenemos razones para hacerlo. Adelante, Cheryl.



---

CHERYL LANGDON-ORR: Yo en realidad iba a hacer un comentario en relación a lo que dice Olivier. Estoy de acuerdo con lo que dice Olivier y con lo que dice usted también. También con lo que mencionó Tijani. Creo que una cuota de diplomacia sería importante aquí. Específicamente tenemos que determinar cuáles son los canales de comunicación a tener en cuenta. Tenemos al grupo de partes interesadas de registros y registradores. También tenemos al comité de eficiencia organizacional y a la unidad constitutiva de partes contratadas.

Creo que no tenemos que interferir con esta interacción. Como usted dijo, Graeme envió una carta con algunos comentarios y esto va a depender del Comité de Efectividad Organizacional y también de la junta directiva de la ICANN. Esto no es un comentario público. En realidad es una oportunidad para que cualquier parte de la comunidad de la ICANN interactúe con este comité. No digo que no tengamos que abordarlo sino que digo que tenemos que tener cuidado y tenemos que tener un canal de comunicación adecuado para poder interactuar y también para ver si podemos cambiar, lo que serían, desde mi punto de vista, algunos puntos un tanto confusos. En realidad no veo cuál es el problema con interactuar con todas estas cuestiones. Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG: Voy a resumir lo que usted dijo. Creo que lo que usted dice es lo siguiente, que no tendríamos que tener una interacción formal con quienes enviaron estas cartas en relación a estas cartas pero que sí tendríamos que responder a la junta directiva y al OEC. ¿Es correcto lo que entendí, Cheryl?

---

CHERYL LANGDON-ORR: A ver, en realidad estoy contenta de dar opiniones y responder a estas cartas pero también tenemos al OEC. A veces esto parece que implica que hay mucho ruido de fondo pero en realidad no es tan importante. Tenemos que responder y tenemos que abordarlo pero quizá no valga la pena poner tanto esfuerzo y tanta energía en esta comunicación. Esto a veces es un poco frustrante. Sí, pero tenemos que continuar con las conversaciones.

ALAN GREENBERG: Dos puntos. A mí se me aconsejó que deberíamos responder. No responder. Más bien hacer comentarios en relación a este tema. La palabra no es responder sino hacer comentarios. También informar que la carta del NCSG fue enviada. Esta carta va a ser publicada en breve y vamos a enviar una copia.

CHERYL LANGDON-ORR: Está bien. Si el OEC, o quien sea, quiere tener este tipo de deliberaciones está bien. Seamos concretos, seamos claros. Esto va a implicar muchísimo esfuerzo para poder poner en marcha el plan de implementación y justificar por qué no respondíamos a cuestiones como por ejemplo a las preguntas específicas de los examinadores independientes. Sería un ejercicio de ver qué es lo que teníamos y no teníamos que hacer. No lo vamos a resumir en una sola oración pero me parece que es necesario abordarlo.

ALAN GREENBERG: El siguiente orador es León Sánchez. Quizá él quiera mencionar algo al respecto. Todavía no hemos recibido nada formal de la junta directiva o

---

del OEC que diga que tenemos que responder. Probablemente les vamos a pedir asesoramiento al respecto. Va a depender de nosotros decidir qué hacer. Si vamos a enviar, y queremos que tenga un cierto impacto, tiene que ser previo a la reunión del 29 y esto implica que nos quedan pocos días. Lo que propongo es que en los próximos dos días redactemos algo que sea aprobado por ALAC o que se revea para ver si hay algún comentario. Va a haber un periodo de comentarios muy, muy breve y si esto es así, entonces yo como presidente me hago cargo de enviar esto al ALT para que lo ratifique para determinar que esté en consonancia con nuestras reglas de procedimiento. No creo que tengamos más tiempo para elaborar algo un poco más complejo. ¿Algún comentario con respecto a este punto antes de continuar con el siguiente punto de la agenda? ¿Algún comentario o alguna pregunta con respecto a los procedimientos? No escucho a nadie. León, le doy la palabra.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Alan. Espero que me puedan escuchar bien. Muchas gracias. Nosotros hemos estado siguiendo esta discusión. La junta acaba de recibir la carta del NCSG que se va a postear muy pronto en el sitio web. Yo supongo que eso va a ser así. Yo creo que no les puedo asesorar en este momento respecto de si esto debe avanzar o no. Lo que yo creo es que quizá tenemos que hacer un seguimiento con la junta y con el OEC. Yo no veo ningún precedente de nuestra revisión de que haya que intervenir en esta forma con el comité. Me parece que esto va a tener que ser manejado tanto por el OEC como por la junta pero la junta debe tomar en cuenta todos los aportes de la comunidad, a pesar de que, como dijo Cheryl, este no es un periodo de comentario público y

---

cualquier comentario debe ser presentado a tiempo y debe ser tenido en cuenta por el revisor o por los distintos organismos mientras están allí y si no, no lo habrán logrado. Esto es lo que tengo que decir respecto de la carta.

Estoy aquí para hablarles sobre lo que sucedió en el taller de la junta directiva en Vancouver. Como ustedes saben, realizamos un taller la semana pasada. Hace dos semanas en realidad. Durante ese taller tuvimos sesiones públicas que incluyeron una reunión pública de la junta. Yo estuve en contacto con ustedes constantemente para contarles cuáles eran las formas de conectarse con el Adobe Connect, que dicho sea de paso, funcionó muy bien. Creo que pronto vamos a poder volver a Adobe Connect en las reuniones.

Nosotros hemos planificado nuestro taller con muchas cosas para debatir, por supuesto. Hacia el final, el tema del GDPR fue el que dominó la conversación y tuvimos que reorganizar todo el taller para rediscutir la aprobación o modificación a las especificaciones. Como ustedes seguramente saben, esta especificación temporaria sobre los datos de registro para los gTLD fue circulada a la comunidad y a la junta al mismo tiempo. Eso significa que la junta no tuvo la posibilidad de esa especificación. Lo que hicimos entonces fue reorganizar nuestro taller para que podamos analizar la propuesta y lo que la organización estableció. Tuvimos una conversación muy robusta entre los miembros de la junta. Fue una discusión intensa que fue presentada por la organización. También hubo opiniones de distintas partes del comité.

Nosotros analizamos esta especificación temporaria. Por supuesto, recibimos muchos aportes de distintas partes de la comunidad. Los

---

temas principales que debatimos en relación con esta especificación temporaria tenían que ver con cómo esta propuesta puede facilitar el cumplimiento con el GDPR. Como ustedes saben, las partes contratadas tienen obligaciones para con la ICANN respecto de la recolección y mantenimiento de los datos vinculados con el WHOIS.

ICANN no puede imponer ninguna obligación ni obligarlos a violar ni una ley local ni ninguna otra ley y por eso es que estamos en esta especie de incertidumbre y estamos un poco luchando con los datos de registración. También tuvimos una guía sobre la incorporación de los temas que surjan a partir del GDPR. Lo recibimos del grupo de trabajo de Artículo 29, que es el que está a cargo de trabajar con el GDPR y la comunidad. Como seguramente ustedes saben, la organización solicitó guía de Artículo 29 para poder interpretar un poco mejor qué significa el GDPR para la ICANN y por supuesto para la comunidad y las partes contratadas.

También analizamos el potencial de utilizar direcciones de email anonimizadas para la registración. Esta es una idea que surgió para que cuando uno plantee un nombre de dominio haya un formulario con los datos de registro haya un formulario web que en última instancia permita anonimizar las direcciones de email para contactar al registrador. Esto es algo que está siendo debatido. Todavía no está en la especificación temporaria en este momento pero es algo que estamos discutiendo en nuestro taller. También hablamos sobre los derechos de acceso o los mecanismos de acreditación. Por supuesto, no pudimos llegar a una conclusión. También hay un proceso de PDP de la comunidad en general y hemos revisado la acción de la comunidad

---

respecto del modelo de acreditación. Hay una necesidad general de una especificación temporaria. Por eso lo aprobamos.

La posibilidad también de actualizar la especificación temporaria que, como está definido, es precisamente temporal pero no está escrita en piedra y por lo tanto puede ser modificada durante el transcurso de la efectividad. Esa especificación temporaria estaría funcionando durante un año pero la junta se va a reunir cada 90 días para reafirmar su adopción o para modificarla. Podría entonces haber algunas cuestiones que se van resolviendo durante el transcurso del PDP que podrían estar incorporadas a la especificación temporaria. La junta podría hacer esto como para modificarla y así incorporar otras cuestiones que deben ser abordadas también. Esta especificación temporaria por supuesto que no es perfecta pero la junta pensó que este es el mejor camino para encontrar un equilibrio entre las obligaciones de las partes contratadas en ICANN y el interés legítimo de acceso a datos de distintas partes de la comunidad.

También hemos dedicado mucho tiempo para hablar del planeamiento estratégico para el periodo 2021-2022. También hubo muchas conversaciones sobre estos temas. Esto va a entrar en el proceso del planeamiento estratégico para este periodo, como dije. Es bueno estar aquí. Es bueno estar de vuelta en casa. Estoy dispuesto a responder preguntas si ustedes las tienen. Muchas gracias. Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, León. ¿Hay alguien más que tenga alguna otra pregunta? Esta podría ser entonces una reunión un poco corta. Si no hay nadie más, yo voy a hacer alguna pregunta. León, la especificación

---

temporaria, para aquellos que quizá no lo conozcan, es una disposición en los contratos con los registros y registradores que establece que en el caso de que se requiera una política rápidamente para asegurar que el sistema de nombres de dominio siga funcionando bien, estas no son exactamente las palabras, pero la junta puede aprobar una política. Es decir, esta es la única excepción a políticas de gTLD generadas dentro de la GNSO. La junta directiva puede aprobar políticas durante un periodo de tres años que se renueva tres veces. Va a haber un PDP rápido que es una nueva cuestión que no se ha utilizado antes y que va a estar a cargo de abordar la política permanente dentro de ese periodo de un año.

Aquellos familiarizados con el PDP previo sobre los RDS seguramente entienden cuáles son los desafíos que vamos a enfrentar. Seguimos teniendo una política temporaria en el modelo potencial. La pregunta para León es la siguiente. Si ustedes imaginan que va a haber cambios durante el año, ¿esto constituye un nuevo periodo de un año? En ese caso, ¿la junta consideró qué se debe hacer, si después del final de ese periodo de un año el PDP no generó otra política que se pueda probar en ese punto?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Son buenas preguntas. Por lo que yo sé, modificar la especificación temporaria no implicaría que un nuevo periodo de un año se debería iniciar ante la modificación de estas especificaciones temporarias. Como usted dijo, este es un nuevo proceso que no se ha hecho antes. Es la primera vez que la junta ha tenido la necesidad de actuar en este caso de emergencia. Por lo tanto, es la primera vez para todos. Yo no creo que la modificación de las especificaciones dé inicio al

---

periodo de un año de validez. Recuerden que esto tiene que ser reafirmado cada 90 días. Por lo tanto, yo no creo que se inicie un nuevo periodo de un año.

Respecto de la pregunta, qué pasaría si llegamos al año que tenemos desde ahora hasta el final de la validación de la especificación temporaria, si llegamos a ese punto las partes contratadas no estarán sujetas o no estarán obligadas a seguir esa especificación. Lo que ocurre ahora es que están obligadas a seguir esta especificación temporaria pero si llegamos al año, que es lo más lejos que podemos llegar con esta especificación temporaria, no tenemos todavía una política de consenso respecto del proceso expedito. Por lo tanto, las partes contratadas van a estar relevadas de esta obligación.

ALAN GREENBERG: Gracias. Si las liberamos de esta obligación, toda la política vuelve a estar activa, toda la política de WHOIS que claramente no va a funcionar. Va a ser interesante si llegamos a este punto. Los registradores...

LEÓN SÁNCHEZ: Recuerde, Alan, que el WHOIS actual, tal como existe, no cumple con el GDPR.

ALAN GREENBERG: Lo entiendo pero sería una política incluso si no está en cumplimiento.



---

LEÓN SÁNCHEZ: No sería efectivo porque nosotros no podemos obligar a las partes contratadas o a cualquier otro a que incumplan la ley.

ALAN GREENBERG: Después vamos a volver a un modelo de cumplimiento que decimos que no vamos a aplicar. Tengo una pregunta. Los registradores pidieron un periodo de seis meses respecto del cumplimiento de esta política. ¿La junta reaccionó en este sentido?

LEÓN SÁNCHEZ: Perdón, no entendí esa parte.

ALAN GREENBERG: El grupo de partes interesadas de registros se dio un periodo de seis meses donde no se tome ninguna acción sobre la nueva política, que no se aplique la política durante esos seis meses. Me pregunto si la junta reaccionó.

LEÓN SÁNCHEZ: Nosotros no lo hemos hecho. Aquí es donde todavía tenemos que ocuparnos de ese tema.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Hay algún comentario o pregunta para León? ¿Alguna otra cuestión que quisieran plantear a León? No veo ninguna mano levantada. No escuché ninguna voz.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Quería simplemente continuar hablando sobre el comité asesor At-Large. La GNSO realizó una llamada mensual donde se habló sobre la decisión de tener un proceso de PDP más rápido. Sé que hay un nuevo modelo de PDP. Hay varias cuestiones que van a seguir siendo debatidas y que están en la agenda de la reunión del consejo de la GNSO para el día 24. Es suficiente decir, sin embargo, que en esta etapa hay una especie de límite de la GNSO y que se debe generar un modelo acordado, efectivo para un PDP rápido respecto de la membresía. Tiene que haber también una carta que sea lo suficientemente específica como para que incluya lo necesario para que el sistema funcione.

Sin embargo, hay un punto que se planteó en esa reunión de hoy y del que quería alertarlos. Se indicó que si el consejo de la GNSO, por alguna razón, genera un PDP efectivo en los próximos 365 días y después se le hace a la junta la misma pregunta que usted hizo en cuanto al cambio de los datos, etc. y los datos anónimos, si eso se plantea así, ellos dicen que la junta va a estar en una posición de poder manejar un proceso sin que la GNSO esté interviniendo. Es decir, yo me pregunto si la gente va a poder estar cumpliendo estas normas. Para que sepan, el consejo de la GNSO está trabajando. Esta reunión no es que se haya organizado hoy sin más sino que se generó para hablar sobre lo que ha hecho la junta. También tiene un periodo límite de 365 días. Nada de esto sucedió pero yo lo que entendí de esa reunión es que va a haber un diferimiento del periodo previo. Eso es todo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Cheryl. Tengo dos preguntas. Primero, usted implica que la GNSO está considerando, si es que yo la escuché bien, en qué

---

medida esto va a ser un grupo libre para todos, en el que todos puedan participar o si va a ser algo más restringido. ¿Usted cree que esto puede resultar en que no haya ninguna participación de At-Large? No estoy diferenciando entre que nadie pueda participar y que haya que mencionar tres personas o algo parecido. ¿Usted está pensando en que no haya ninguna participación de nadie?

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a hablar de esa pregunta primero. No, yo puedo informar que el pensamiento actual, recuerden que es un pensamiento, que esta es una conversación y estamos en la etapa preparatoria, no en la definitiva del cronograma, y allí los representantes del consejo de la GNSO en esta estructura en la llamada de hoy estaban a favor de un modelo que sea más intercomunitario, con muchas limitaciones. Estas son sensaciones actuales. Está en la línea de tener tres miembros con M mayúscula de los distintos componentes de la GNSO y también tiene que haber la posibilidad de tener algunas personas alternas en el sentido de que también habrá un miembro singular designado por las otras partes de la ICANN. En este caso, el comité asesor y que va a haber aportes de la comunidad en general. No va a haber puerta cerrada sino que va a ser un modelo con una cantidad eficiente de personas y también va a ser una situación donde los miembros van a estar trabajando en el grupo de trabajo intercomunitario, que se utilizó en los últimos años. Los observadores van a ser siempre bienvenidos. Todavía este aporte debe ser alentado para ver cuál es la idea del comité asesor gubernamental, y si es que es seguro y hay distintas CCWG que van a tener un miembro y seguramente van a participar de este PDP expedito.

---

CHERYL LANGDON-ORR: No, no. decía que no hay participantes.

ALAN GREENBERG: Yo decía que no hay participantes que hayan hablado en el CCWG.

CHERYL LANGDON-ORR: No. creo que el control es lo que realmente hay que tener en cuenta. Hay que tener en cuenta el plazo y los compromisos. No podemos decir: “Estoy ocupado en las próximas semanas porque tengo reuniones” y tenemos que volver a tratar el tema dentro de tres semanas.

ALAN GREENBERG: Correcto. Otra pregunta rápida que tengo. La GNSO está planificando tener una sesión cerrada sobre este tema en la reunión de Panamá. ¿Tiene algún comentario al respecto? Es un poco inusual que la GNSO haga este tipo de sesión, ¿pero tiene algún comentario al respecto?

CHERYL LANGDON-ORR: Hola. No, no tengo comentarios.

ALAN GREENBERG: No tiene comentarios. Está bien. Seguramente vamos a poder debatir el tema luego.

CHERYL LANGDON-ORR: Hasta el momento no tengo información al respecto.

---

ALAN GREENBERG: Muy bien. ¿Algún otro comentario que quieran hacer? ¿Alguien quiere hacer algún comentario antes de pasar al siguiente punto del orden del día que es el GDPR? Antes de pasar a ese tema, ¿alguien tiene algún comentario para León Sánchez? Veo que no. le voy a agradecer a León. Puede quedarse si así lo desea o también puede irse de la llamada. Como usted desee.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Alan. Lo que voy a decir es que la junta directiva va a estar siguiendo de cerca el PDP. Desafortunadamente me voy a tener que ir pero seguramente vamos a hablar en breve. Gracias por darme esta oportunidad de participar.

ALAN GREENBERG: El siguiente punto del orden del día está dentro de las cuestiones de políticas. Tenemos dos cuestiones que yo coloqué en la agenda para el día de hoy. Tenemos tiempo. Si quieren, podemos debatirlo. El primero tiene que ver con la especificación temporal. Hemos dedicado bastante tiempo a este tema y el segundo punto es algo que la especificación temporaria supone que existe sin demasiado detalle. Este es el modelo de acreditación, lo cual le permite a los individuos acceder a los datos del WHOIS sobre la base de las credenciales que tengan, que en este punto no quedan claras.

Este es el modelo originalmente propuesto por la unidad constitutiva comercial y por la unidad constitutiva de propiedad intelectual de la GNSO. También hubo mucha participación en todo esto. Creo que ahora

---

estamos en la versión número cinco de este modelo en particular. No hubo mucha gente de At-Large participando pero sí hubo gente. Holly participó activamente en el tema. Me parece que es un tema crucial y nos tendríamos que focalizar un poco más en el tema, cosa que no ha sucedido hasta el momento. Les doy la palabra para que hagan algún comentario al respecto, si es que tienen alguna cuestión a mencionar o quieren hablar o mencionar algo sobre el GDPR, sobre la privacidad, o bien si tienen algún tema sobre el modelo de acreditación. Les doy la palabra entonces para que ustedes efectúen los comentarios que quieran efectuar.

JONATHAN ZUCK: Alan.

ALAN GREENBERG: Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Hola a todos. Hay un comentario preliminar sobre el modelo de acreditación. No sé si lo pudieron ver. Creo que es importante llegar al consenso dentro de la comunidad de At-Large con respecto al modelo de acreditación. Hay, por ejemplo, definiciones que tienen que ver con el propósito de la recolección de datos. Hay gente que no está del todo contenta con todo esto.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Pueden identificar de dónde viene este sonido, por favor? Jonathan, ¿podría por favor contarnos un poco más sobre esta

---

declaración del modelo de acreditación para recabar datos? Yo sé que hay gente que dice que recabar datos en algunas circunstancias viola el GDPR. Seguramente hay razones por las cuales se requieren esos datos. No es necesariamente para la ICANN pero sí para las agencias de cumplimiento de la ley. ¿Cuál es su razonamiento, su punto de vista al respecto? Esta gente que dice que no se puede recabar datos, nosotros hemos implementado un WHOIS para poder al menos brindar información a las agencias de cumplimiento de la ley. Obviamente, la privacidad tiene un papel en todo esto y hay una reglamentación. La idea es tener un DNS que sea confiable. La pregunta es: ¿Cómo se supone que vamos a abordar esta cuestión?

JONATHAN ZUCK:

Yo creo que el tema ha ido evolucionando con el tiempo. Esta cuestión de los datos, de recabar datos, tiene que servir un propósito, el propósito de la ICANN. Esto surge con el modelo de acreditación. Básicamente, lo que ha sucedido es que se analizó de qué manera se están utilizando los datos y cuál era el propósito de los datos. Dentro de la comunidad de la ICANN y en general dentro de la comunidad de At-Large existe esta creencia de que hay un enfoque incorrecto en este sentido y que se necesita un mejor fundamento para hablar del uso de los datos. Es decir, cuál es el propósito de los datos y si esto se tendría que centrar en cómo se utilizan estos datos. A veces esto es un enfoque particular y obviamente todos tenemos una postura. Probablemente se requiera expandir esta definición del propósito, de por qué se creó el WHOIS, por ejemplo. No sé si lo que estoy diciendo es muy innovador pero me parece que tenemos que trabajar todavía en este tema con los

---

potenciales usuarios de los datos, para determinar cuál es el propósito real de todo esto.

ALAN GREENBERG: Gracias. A ver, mi confusión surge de lo siguiente. Tenemos la misión de la ICANN que es crear un DNS que sea confiable y no me parece que se pueda crear esto a menos que se tengan los permisos necesarios porque en el caso contrario no se va a poder tener la confianza de los usuarios. Me parece que ahí es donde surge la confusión. Tijani y luego Alberto tienen la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: No me parece que esto lo podamos debatir ahora porque me gustaría hacer una comparación. Por ejemplo, si alguien tiene que recabar datos y esta persona comete un delito, va a ser el responsable. Lo mismo va a suceder con el WHOIS. Tenemos que ser claros. Hay que conectar datos y no más que eso. No hay que pensar en otras cuestiones porque cuando se necesitan los datos, los datos se van a encontrar. No es necesario tener todo tipo de datos en este momento. También van a interactuar las agencias de cumplimiento de la ley. Gracias.

ALAN GREENBERG: Alberto. Adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Sí. Era una consulta. Cuando se habla de funcionarios de la ley, para investigación de delitos, ¿cuál es el procedimiento para que ellos recaben datos? Hay datos en el WHOIS. Hay datos que pueden ser vistos



---

por cualquiera y otros que no. cuando alguien, funcionario de la ley, imagino que tiene una orden judicial para solicitar esos datos, y ante una orden judicial ninguna organización, ninguna en el mundo, se puede negar. Tiene que dar los datos exactamente tal cual están. Es decir, yo no lo veo el inconveniente al impedimento de los funcionarios de la ley. Mientras tengan la orden del juez, listo. Ya está. Gracias.

ALAN GREENBERG:

El tema es que ellos no pueden recabar información si no está. Probablemente esa sea parte de la cuestión. En realidad, no solo estamos hablando de los oficiales de cumplimiento de la ley sino también de otro tipo de funcionarios. Como dijo Tijani, no es para debatir el tema ahora. Simplemente tenemos que explorar el tema porque estas cuestiones van a surgir con el modelo de acreditación. La siguiente oradora es Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

A ver, creo que no tenemos que focalizarnos en el propósito, para qué se van a utilizar estos datos. La idea es que la ICANN lleve a cabo su misión. Si se requieren datos para que la ICANN cumpla su misión, entonces esos datos se tienen que recabar. Después, veremos quién va a usar esos datos o cómo se van a usar esos datos pero me parece que nos tenemos que ajustar a lo que necesita la ICANN y a lo que es necesario para la ICANN.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Hadia. La cuestión aquí tiene que ver con la misión de la ICANN, la definición de la misión de la ICANN. Aquí es donde surgen varias

---

cuestiones. Alberto ha levantado la mano otra vez. ¿Quiere tomar la palabra?

ALBERTO SOTO: Perdón, es vieja. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Alberto. ¿Algún otro comentario o pregunta que quieran hacer? No veo que estén levantando la mano. El otro tema que yo coloqué en este punto tiene que ver con las revisiones específicas y las opciones a corto plazo. Hay dos partes. Una es la parte del RDS. En este caso, yo podría dar mi opinión en representación del grupo de trabajo del RDS, el cual presido. Lo voy a resumir rápidamente. Específicamente, no nos consultaron. El documento tiene algunos errores, de hecho, y una serie de cuestiones. Les voy a dar un ejemplo. Dice que si continuamos con la revisión ahora, esto va a costar unos 460.000 dólares más. Si no se hace la revisión, este dinero se va a ahorrar. La realidad es que en este año fiscal ya hemos gastado dinero del presupuesto. Si la revisión continúa el próximo año, probablemente vamos a gastar 150.000 dólares, y no lo que se había dicho originalmente. Muchas veces esto no tiene mucha similitud con la realidad. Hay una gran cantidad de errores significativos. Seguramente, si pueden ver la declaración se van a dar cuenta de esto. El ALAC también puede hacer su declaración. Con gusto, si alguien tiene algún comentario o alguna opinión al respecto, la puede mencionar.

La otra parte tiene que ver con el ATRT. Hay varias opciones que se han brindado para el ATRT. La primera opción no representa cambios. Es decir, se continúa con la revisión. Básicamente van a tener que

---

responder a cómo se implementó el ATRT anteriormente. En el segundo caso se habla de la última revisión del ATRT y esta no es una decisión que pueda tomar el equipo de revisión. Va a tener que ver qué elige pero supongo que si la comunidad hace su comentario, entonces van a tener otra opción para seguir. La tercera opción es diferir la revisión un año más. En este caso, también vamos a tener en cuenta que para ese entonces vamos a tener la respuesta de la junta directiva de la ICANN con respecto al trabajo del área de trabajo 2.

Si el equipo de revisión se reúne ahora, va a trabajar sin saber cuál es la respuesta de la junta directiva. No sé si alguien tiene algún comentario que quiera hacer al respecto. Tenemos una serie de personas que fueron mencionadas, que hemos identificado como posibles candidatos para este equipo de revisión. Me pregunto si alguien en esta llamada quisiera hacer algún comentario al respecto.

CHERYL LANGDON-ORR: Alan, ¿usted está preguntando si hay comentarios o si la gente quiere comentar? Tenemos que tener en cuenta lo que se va a hacer.

ALAN GREENBERG: No. Lo que estoy preguntando es si hay algún comentario que quieran hacer. Usted es, por ejemplo, el líder o uno de los líderes. Me gustaría saber si tienen comentarios usted, Vanda o algún otro participante.

CHERYL LANGDON-ORR: En realidad, mi comentario tiene que ver no con el equipo de revisión o con lo que hizo en el pasado sino con la responsabilidad de la ICANN y

---

con el trabajo del CCWG en las áreas de trabajo 1 y 2. Como ustedes saben, siempre se va a necesitar más tiempo para hacer algo porque nunca se termina de implementar una cosa. Tenemos que analizar este tema de la implementación y de las recomendaciones que hizo el área de trabajo 2. Entiendo lo que se dice. Desde mi punto de vista, creo que tendríamos que avanzar y también hay algunas limitaciones con respecto al mandato y al ATRT, porque se han establecido objetivos claros como por ejemplo fue la última revisión. Creo que sería bueno para el ATRT que conozca cuál es la opinión de la comunidad para poder actuar. En realidad, esto es parte de la revisión. Gracias.

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.*

ALAN GREENBERG:

Creo que el fundamento de tener este comentario es trabajar con la comunidad. Hemos trabajado con poca gente de la comunidad que se presentó como voluntario y el hecho de que hay cuestiones que no podemos ignorar. Por ejemplo, cuando hablamos del ATRT. ¿Alguien más quiere hacer algún comentario?

CHERYL LANGDON-ORR:

Yo creo que a veces hay cuestiones que no tienen que ser un problema.

ALAN GREENBERG:

Bien. Quizá las opciones a largo plazo son un tema a abordar. Quizá tendríamos que rever si tendríamos que tener la misma frecuencia para las revisiones o no. ¿Hay algún otro comentario que quieran hacer? Ya

---

hemos agotado prácticamente todo nuestro tiempo. No sé si podemos pasar al siguiente punto del orden del día. No hay más oradores. ¿Es simplemente un eco lo que escucho o alguien quiere tomar la palabra? Es solamente un eco.

Bien. El siguiente punto del orden del día tiene que ver con las elecciones, selecciones y designaciones. Vamos a hacerlo rápidamente. Las posiciones ya fueron elegidas en varias de las RALO. Se están llevando a cabo las elecciones. En NARALO, la elección del NomCom, las recomendaciones. También para el puesto de ALAC. Hay elecciones que se están llevando a cabo en LACRALO. Creo que son para presidente, para el puesto de ALAC y para el puesto del NomCom. También hay otra elección que se está llevando a cabo creo que para el puesto del NomCom en EURALO, si es que no recuerdo mal.

Hay varias de estas elecciones que no se hicieron adecuadamente. En buena medida, dada la transición. Muchas de estas encuestas hubo que reiniciarlas para estar seguros de que se cumpla con las normas, incluida la anonimidad por fuera de LACRALO y en LACRALO no son anónimas. Todo en este punto, creo yo, está en marcha. Parte de la selección se va a demorar un poco por este punto pero no me parece a mí que sea un tema importante y que requiera mayor cantidad de tiempo.

La selección de los presidentes va a comenzar la semana que viene. Todos van a ser elegidos durante el periodo indicado. Podría haber algún acontecimiento inesperado porque ALAC indicó que quiere que todos los miembros sean designados con anterioridad. Podríamos tener un presidente que sea seleccionado antes de Panamá, y tomará su puesto después de la reunión en Barcelona. Si no, vamos a hacer la selección en

---

Panamá, si es que esto ocurre, si es que efectivamente hay una demora. No sé si hay algo más que tengamos que informar sobre esto. Muchos de los candidatos para ALAC parece que están participando en esta reunión. Yo les agradezco a todos los que están aquí, en esta reunión. Esto demuestra que hay un buen interés. Veo que tiene la mano levantada Alberto. No sé, Alberto, si es una mano anterior o nueva.

ALBERTO SOTO:

No, es nueva, Alan. Yo quería solicitar al staff que por favor envíe un recordatorio de las elecciones de LACRALO porque estoy recibiendo información de ya más de cinco personas que me han dicho que no fueron recibidas las credenciales. Puede ser que hayan ido a la carpeta de spam o q haya habido algún problema. Creo que amerita un recordatorio de la fecha de cierre y de si hubo problemas o no en las solicitudes. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Si alguien cree que tenía que haber recibido credenciales y no las recibió, por favor, contacte al staff directamente para que podamos solucionar ese problema. ¿Hay algún otro que tenga otro comentario, incluyendo al staff? No veo más manos levantadas. Creo que hubo un pedido de "Otros asuntos" de parte de Javier. Adelante, Javi. No lo podemos escuchar, si es que está hablando.

JAVIER RUA JOVET:

¿Me escuchan ahora?

---

ALAN GREENBERG:

Sí, lo escuchamos.

JAVIER RUA JOVET:

Quería recordarles a todos que mañana a las 13:00 UTC tenemos un seminario web de generación de capacidad de At-Large. Gracias, Tijani, por generar este seminario. Mañana vamos a hablar sobre la vía de trabajo 5 de los nuevos gTLD, el proceso de desarrollo de políticas de procedimientos subsiguientes y vamos a escuchar también a Cheryl, quien va a poner estas diapositivas que tengo aquí conmigo. Quiero invitarlos a todos. Me parece que la idea es no solo estar bien informado sobre los nombres geográficos de la vía de trabajo 5 sino que también podamos tener un conocimiento sobre los grupos, las vías de trabajo y cuál es el impacto mientras nos preparamos para el informe inicial sobre este tema. Todos son bienvenidos. Solo quería decir eso. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Javier. Quisiera saber si hay algún otro comentario o algún otro asunto que quieran debatir. Muy bien. Muchas gracias entonces. De ser así, vamos a dar por finalizada esta reunión. Empezamos un poquito más tarde pero logramos finalizar a tiempo. Creo que ha sido una reunión muy productiva. Veo que hay alguien que está hablando o levantando la mano. Tijani, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. Una información. Todavía no es seguro pero podría ser buena información. El IGF para este año podría ocurrir en París y podría ser en noviembre, alrededor del 10 de noviembre. Gracias.

---

ALAN GREENBERG: No entendí lo que dijo. ¿Dónde dijo que va a ser?

TIJANI BEN JEMAA: En París.

ALAN GREENBERG: En París, Francia. Eso es lo que está diciendo, ¿verdad? La voz no se escucha bien y quería estar seguro.

JUDITH HELLERSTEIN: Alan, yo quería hablar también sobre los pedidos adicionales de presupuesto que surgieron pero es un tema mucho más largo que el que tenemos para nombres de dominio.

ALAN GREENBERG: Sí. Como ya no tenemos tiempo, sí, es un tema largo. La próxima vez, si lo propone antes, vamos a hacer lo posible para incluirlo.

JUDITH HELLERSTEIN: En cuanto al IGF, creo que las opciones son diciembre en Asia, posiblemente en Bangkok o noviembre en París pero se superpone con una reunión de la UIT, que es una reunión extremadamente importante. Por eso va a causar algunos problemas si se hace en noviembre. Esperemos que sea en diciembre.



---

ALAN GREENBERG:

Muy bien. Veo en el chat a alguien que está diciendo que ocurre en París, Texas y no en París, Francia. Creo que es Evin quien lo está diciendo. Muy bien. Quisiera ver si hay algún otro comentario adicional, antes de que cerremos la reunión. Tijani, ¿esa es una mano nueva? No. es una mano anterior. Muy bien. Tenemos una sonrisa de Javier y creo que con esta sonrisa vamos a dar por finalizada la reunión. Gracias por participar. Hasta luego.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**