
CLAUDIA RUIZ: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo sobre consolidación de políticas, el miércoles 9 de mayo a las 10:00 UTC. En inglés tenemos a Olivier Crépin-Leblond, Maureen Hilyard, Beran Dondeh, Sébastien Bachollet, Kaili Kan, Tatiana Tropina, Bastiaan Goslings, Jonathan Zuck, Christopher Wilkinson y Alan Greenberg. No tenemos ningún participante todavía en el canal en español. Tenemos disculpas de Tijani Ben Jemaa, Sam Goundar, Heidi Ullrich y Cheryl Langdon-Orr. En el staff tenemos a Evin Erdoğan y quien les habla, Claudia Ruiz. Les pido por favor que digan su nombre cuando hagan uso de la palabra para la transcripción y la interpretación. Los intérpretes son David y Marina. Le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. ¿Nos falta alguien en este momento? ¿Javier? Es necesario que quienes no hablan pongan el micrófono en mute. Cuando se anunció el nombre de Tijani se pronunció mal el apellido. Es Jemaa. Bienvenidos a todos entonces a la primera llamada del grupo de trabajo sobre consolidación de políticas. De hecho, es un viejo amigo, una consolidación de grupos anteriores, el de la evolución de la ICANN, el de la transición de la ICANN. Ahora tenemos este grupo que se ocupa de todo el trabajo de política en At-Large.

Hoy vamos a trabajar en tres temas en nuestra agenda, después de dar la bienvenida, que ya la hice. Tenemos a Jonathan, quien también, en algún momento, hará uso de la palabra en la introducción. Luego tenemos tres partes. La primera parte es una actualización sobre los

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

procedimientos posteriores de nuevos gTLD. Una actualización del trabajo que se está haciendo en ese grupo. Ven que hay un vínculo a la página y a la página principal del procedimiento de desarrollo de políticas. También habrá una discusión a cargo de Sébastien Bachollet sobre el trabajo que está haciendo el grupo intercomunitario sobre los fondos de las subastas de los nuevos gTLD. Se estará enviando en breve una encuesta sobre el uso de los fondos. Creo que es hoy o mañana. Conviene hablar sobre esto 10 minutos. Luego cerraremos con un análisis del informe final sobre la responsabilidad del CCWG.

Fíjense que en la agenda se habla de las distintas áreas de trabajo. No vamos a ver cada una de ellas. Están solo ahí para referencia. Aquí lo importante es tratar los temas primordiales, a ver si hay alguna cuestión común entre las distintas partes de componentes, las áreas que funcionan bien, las que no.

En la llamada de hoy, antes de iniciarla, quiero preguntar si alguien sugiere alguna modificación de la agenda, algún agregado. Sé que quedan tres minutos al final para tratar otros asuntos pero quiero darles la oportunidad de agregar temas en el medio si es necesario. Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Quería destinar un minuto a contarles cómo se conformó este grupo porque hay cierta confusión acerca de cómo va a funcionar. Cuando ALAC hizo una revisión de todos los grupos de trabajo hace algunos meses notamos varias cosas. Primero, muchos de los grupos de política no tenían mucha actividad. En gran medida por el trabajo en la transición y la responsabilidad. Entonces surgió esta intención de

reactivarlos. Ahora probablemente no exista la necesidad de que estos grupos tengan demasiadas reuniones. Podrían hacer su trabajo por las listas de correo pero cuando existió la necesidad de reunirse se debió probablemente al hecho de que existía algún comentario público o que ALAC tenía que determinar alguna acción.

Para promover la participación, que no fueran siempre las mismas personas involucradas en el tema, decidimos tener grupos con listas de correo centralizadas para las cuestiones técnicas de política y un grupo consolidado bajo el cual todas las teleconferencias y webinars tendrían lugar. También estaba este concepto de que a veces cuando hay un tema que es exclusivo de un subgrupo, es importado a ALAC o a At-Large en su totalidad quizá porque puede ser que haya un comentario público. En tales casos, este tema puede pasarse a la lista de correo general para una mayor participación.

Con respecto a los mecanismos de operación, hay listas de correo individuales tales como Nuevos gTLD, Cuestiones de registración. La unión de estas listas de correo automáticamente se convierte en la lista de correo del CPWG. Se puede participar desde esta lista. Cualquier miembro de los subgrupos va a recibir la distribución. Funciona automáticamente. No es necesario ser miembro del CPWG. Siendo simplemente miembro de un subgrupo va a recibir automáticamente los correos. Esa es la historia. Si tienen preguntas, las puedo responder pero espero haber sido claro. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por sus sabias palabras, Alan. ¿Hay algún otro comentario? No veo ningún otro pedido de palabra, ninguna mano. Si les parece,

pasamos al primer punto de la agenda. Es la bienvenida. Habló el presidente del grupo, el presidente de At-Large nos ha dado ciertos antecedentes. Me parece que es el momento de que conozcan a Jonathan Zuck, que es el otro coconspirador de este grupo. Jonathan, ¿podrías decirnos algunas palabras? Sé que usted se va a ocupar de algunas partes del trabajo. Seguramente la mayoría lo conoce pero quizá nos puede dar una idea de cómo vamos a trabajar a futuro, qué es lo que deberíamos esperar. Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. No tengo una respuesta concreta a su planteo. Me interesa el proceso de desarrollo de políticas dentro y fuera de At-Large, en particular en el contexto de la revisión y demás. Creo que corresponde analizar cuál es el marco del desarrollo de políticas dentro de At-Large. Este grupo es el inicio de una evolución en mi opinión en términos de cómo incorporar las cosas, cómo redactar, cómo arribar a conclusiones como grupo integrado, para llegar a un consenso y que ese consenso se algo más que solo comentarios, que sea participación en un grupo. El objetivo y el trabajo a hacer es determinar a futuro cómo va a ser esto. Eso es lo que yo planeo hacer. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Jonathan. Una pregunta breve. ¿Hay alguna práctica de trabajo que usted quisiera aportar? Cómo es una parte activa inherente de la GNSO, como lo ha sido mucho tiempo, quizá pueda contribuir. Le pido disculpas si lo traigo al frente con esto. Quizá nos puede ayudar.

JONATHAN ZUCK:

En este momento el proceso es de mucho a muchos. El personal presenta comentarios. Hay algún voluntario entre la gente que se ofrece para redactar. Luego otras personas hacen comentarios. A último minuto, la gente intenta llegar a un consenso. Lo ideal sería que hubiera un subgrupo que reciba los comentarios sobre las nuevas políticas y haga algún tipo de filtro. En el caso del usuario final podría existir su perspectiva en relación con la misión de la ICANN, tratar de ser selectivo de manera estructurada. Que este subgrupo intente presentar un consenso de una manera más coordinada y no como sucede ahora en la wiki que es más al azar. Eso es lo que yo pienso por lo menos.

Lamentablemente, en mi experiencia funciona distinto, según cuán homogéneo es el grupo. En algunos grupos será más fácil. En la GNSO fue fácil con los nuevos gTLD, porque todos estaban ahí por la misma razón. Creo que desarrollar la perspectiva del usuario final y luego construir el consenso y propagar ese consenso a través de los distintos grupos de trabajo debería ser nuestro objetivo. Es nuestra responsabilidad encontrar una manera de impulsar ese proceso, en lugar de tener que esperar. Eso quizá generaría más participación desde At-Large.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias. Christopher, usted tiene una marca al lado de su nombre. ¿Significa que está de acuerdo con lo que dijo Jonathan?

CHRISTOPHER WILKINSON: Hola. Buenas tardes. Mi pantalla en Webex está casi muerta. No tengo audio. No tengo idea de qué salió. Tengo que revisar la pantalla pero no veo respuestas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Está solo chequeando entonces. Gracias por la introducción. Si les parece, entramos ahora directamente a la agenda. El primer punto que es operativo es el de los procedimientos posteriores de nuevos gTLD. Ya hace un tiempo hay un PDP y se sugirió que se hiciera una actualización en esta llamada. No soy yo la persona más adecuada para hacer la actualización sobre este proceso, que no sigo estrechamente. Debo pedir a alguien que se ofrezca como voluntario para que nos cuente exactamente qué es lo que debería preocuparnos, especialmente en este momento. Quizá le pase la palabra a Alan Greenberg. Veo, Alan, que usted pidió la palabra. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tiene razón. El grupo de trabajo hace tiempo que ha estado trabajando y quienes quizá no sepan de qué hablamos, quizá sepan que la ICANN delegó más de 200 nuevos gTLD hace un tiempo y el proceso que se llamó primera ronda, aunque no era la definición más exacta técnicamente, sigue en curso. Hay mucha presión de algunas partes de la comunidad de hacerlo nuevamente, de poner a disposición más TLD. Este es el grupo de trabajo al que se le encomendó formular la política para ello. Cubriendo todo, cuándo se haría, desde cuándo, hasta qué medida se aplicaría la política previa y la implementación previa y todo lo que está en el medio.

ALAC y At-Large se involucraron mucho en la ronda anterior. En especial durante las etapas de diseño y posterior implementación porque teníamos una gran preocupación, inquietudes acerca de las cosas como por ejemplo confusión de cadenas de caracteres y otras cuestiones. Las solicitudes de las regiones en desarrollo, el apoyo a los solicitantes asociados, los TLD comunitarios, lo que llamamos categorías de TLD. Había muchas cuestiones que preocupaban mucho a At-Large y por buenos motivos, porque impactaban a los usuarios finales.

Ahora estamos en el proceso de formular un nuevo conjunto de reglas que quizá sean las mismas o pueden ser muy diferentes. At-Large no tendrá una posición muy sólida para quejarse por lo que se decida si no demostramos una participación activa en la formulación de esta política. La cantidad de gente que participa es bastante reducida.

En este momento estamos en la etapa de divulgación del borrador del informe, del borrador provisorio. Se espera que hagamos un comentario. El informe no es tanto dar recomendaciones específicas sino que incluye sobre todo grandes preguntas y cuestiones que requieren comentarios. Si no hacemos comentarios ahora y no los hacemos de una manera racional, estaríamos como dando un paso alejándonos de las cuestiones. Quizá Cheryl tenga algunas palabras más que agregar al respecto porque ella es una de las copresidentas del PDP.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Cheryl, ¿usted puede hablar? Sé que está en la Webex y se acaba de volver a conectar. Cheryl tiene la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Intentaré hablar. ¿Se me escucha bien? ¿Pueden oírme? ¿Pueden entenderme?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Podemos oírla muy bien. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Puse en el chat que el informe provisorio se espera probablemente para el próximo mes. Gracias, Sébastien, por decir que me oyen bien. Va a ser un informe muy extenso. Como decía Alan, no es solo un informe donde se está pidiendo el aporte de la comunidad sino que hay también preguntas para cada una de las áreas de trabajo. Cada área de trabajo está dividida en vías de trabajo, que tenemos cuatro. Hay una quinta área de trabajo que se añadió recientemente que es específica de los nombres geográficos. Quizá lo sepan pero, por si no lo saben, es un área muy importante.

El informe se aplica en las áreas uno a cuatro. Está dividida el área uno porque este informe se creó con la ronda 2012 de los nuevos gTLD. Se trabaja con una carta orgánica sin hacer una revisión de los gTLD. Se espera que este informe tenga más de 200 páginas. Este informe, de alguna manera, va a tener que ser digerido o perfeccionado y este comité tendrá que producir una selección inicial. Es un experimento interesante para desplegar un nuevo modelo de este grupo consolidado. Se trabaja con la página wiki habitual. Ahí hay muchos comentarios extensos. También hay material de antecedentes. Describe cómo va a ser el informe provisorio.

Esperamos que esto sirva de experiencia para el ingreso de nuevos temas antes de la adopción. Es una actividad muy útil, dividir los temas en grupos, pero les advierto que a la hora de analizar los temas específicamente tengan en cuenta que trabajaron con distintos redactores. Hay que identificar entonces en ese sentido cuál es el rol más amplio de la comunidad At-Large, el rol general. En el pasado, en la situación de la revisión del CCT surgieron estas preguntas. Para ser franca, cuando la gente nos preguntaba en el proceso del PDP qué quería decir ALAC o At-Large con esto, muchas veces yo no tenía idea.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Ahora Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Voy a continuar con lo que dijo Cheryl. Ella habló de un momento realmente complicado. Seguramente nos focalizamos en los resultados antes de presentarlo. En algunos casos, no solamente Cheryl y yo, que éramos los participantes en el proceso de gTLD, no solo no lo podíamos explicar sino que sabíamos que era contrario a las recomendaciones que ALAC había hecho anteriormente. Creo que vamos a tener que tener mucho cuidado. No queremos que las mismas personas redacten los distintos documentos una y otra vez sino que tenemos que preguntarnos si eso tiene el respaldo de At-Large de un modo consistente.

Cómo lo hacemos. No sé muy bien. No estoy muy seguro. Agradezco la participación de Jonathan para tratar de garantizar que cuando tengamos personas que redacten documentos, se trata de algo que esté

sumamente respaldado por la comunidad. Vamos a hablar de esto un poco más a medida que vayamos avanzando. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Quisiera saber si hay otras preguntas o comentarios en esta llamada y en este tema. No veo que nadie levante la mano. Tengo una pregunta. Nosotros estamos esperando este informe de 200 páginas en algún momento del mes que viene. Mirando algunas fechas donde podamos tener algún seminario web o alguna discusión sobre este tema, teniendo en cuenta que nos toma dos semanas hacer un Doodle, encontrar el horario para reunirnos y terminamos teniendo tres días hasta el final del periodo de comentarios. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Gracias. Creo que lo tenemos que hacer. Seguramente necesitamos varios y tenemos que hablar exactamente de cómo lo vamos a estructurar. No hay duda de que tenemos que prepararnos con más anticipación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. ¿Quisieran establecer las fechas ahora o que este sea un ítem de acción?

ALAN GREENBERG: No así, sobre la marcha, en esta reunión, pero tenemos que hacerlo más temprano que tarde.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Vamos a generar entonces un ítem de acción. Alan, Olivier, Jonathan y Cheryl van a trabajar. Sí, sí. Mencioné a Cheryl. Van a trabajar en una llamada vinculada con el PDP de procedimientos posteriores.

ALAN GREENBERG: Vamos a hablar de este proceso en el informe.

HADIA ELMINIAMI: ¿Olivier? Estoy manejando y por eso no estoy al teléfono. ¿Podrían ponerme como miembro del equipo también?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Estoy seguro de que sí. Esta es solo la programación y la preparación. No hay problema, Hadia. La vamos a agregar también. Agregamos entonces a Hadia a este pequeño grupo, por favor. Ahora sí, vamos a continuar.

ALAN GREENBERG: Cheryl tiene la mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Este sistema no ordena correctamente a la gente que levanta la mano. Cheryl tiene la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Olivier. Quería sugerir que, para cualquiera que esté planificando ser redactor en este proceso, que preste particular atención y que se ponga a disposición, si van a asistir a la reunión de ICANN 62. Va a haber muchos bloques de tiempo en la reunión de política que se van a

dedicar al PDP. Es una oportunidad ideal porque no vamos a publicar el informe provisorio hasta la ICANN 62 porque queremos aprovechar lo que nos genere la comunidad y socializar el informe. Yo diría que hay menos tiempo para que ALAC y At-Large se involucren y se interesen en los procesos de PDP y que tengan una voz de At-Large que se escuche en las distintas salas que hablan de este tema en ICANN 62. Va a ser una excelente base para poder avanzar luego y tomar la responsabilidad de la redacción. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl.

ALAN GREENBERG: Si se fijan en el Webex y miran la lista de asistentes hay una palabra que dice feedback, retroalimentación. Hay que hacer clic porque si no, no se actualiza.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por decírmelo. Hay que hacer clic de nuevo. Vamos a ver si funciona. Vamos entonces ahora a continuar hacia el próximo punto en nuestra agenda, que es el grupo de trabajo intercomunitario sobre los ingresos de subastas por los nuevos gTLD. Son los fondos que actualmente se están considerando en la sede central de la ICANN. Sébastien Bachollet quería hablar de este tema porque hay una discusión ocurriendo en este momento sobre una encuesta, sobre los ingresos por las subastas. Hubo algunas respuestas en la lista. Sébastien, ¿quiere decir algunas palabras y luego vamos a abrir el espacio a las preguntas?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Sí, yo traigo este tema. Sé que este no es el mejor grupo para discutir esto pero empezamos en la lista de correo de ALAC. De hecho, todavía tenemos una hora y media para responder esta encuesta. Nos queda este tiempo. Una de las razones por las cuales yo planteo eso hoy, quizá podamos tener un intercambio, es que yo no encontré una respuesta sobre cómo contestar la encuesta. Se habla de los usuarios finales en la discusión y, por supuesto, yo puedo contestar por mí mismo y hablar del CCWG sobre ingresos por subastas. Nosotros sabemos que hay cinco miembros y que hay participantes de At-Large que pueden contestar mejor la encuesta. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. La encuesta en sí, ¿qué preguntas? estoy viendo el link de la carta, pero es solo para los miembros que pueden contestar la encuesta. ¿Cuáles son las opciones? Quizá las pueda resumir en un par de minutos. Sería útil.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que la mejor forma sería leer esto... La pregunta es sobre los posibles mecanismos para distribuir el dinero, no a quién se va a distribuir sino cómo, de qué manera. Hay cuatro soluciones diferentes. Una, acortando la discusión, es un departamento interno del personal de la ICANN. Hay otro que es también un departamento en ICANN org pero algo en colaboración con una organización benéfica existente. El tercero es crear una nueva estructura, como una fundación de ICANN. El cuarto

es establecer cantidades que ICANN pueda utilizar y que pueda controlar pero que no tenga a su cargo.

La primera respuesta de algunas personas era que esté por fuera de ICANN org. Yo no respondí durante esta discusión pero tengo la impresión de que lo que está sucediendo hoy es una respuesta un poco más corta y al mismo tiempo con la situación sobre cómo estar seguros de que el modelo de partes interesadas va a seguir siendo utilizado. Yo prefería tener algo que sea interno pero eso es algo que tendríamos que discutir. El problema es que tenemos solo una hora y media para responder y estoy seguro de que mis colegas ya contestaron a esta encuesta. A mí me gustaría escuchar los acuerdos sobre todo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Abro ahora el espacio para preguntas y comentarios. Veo que Alan tiene su mano levantada. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Primero, la encuesta se cierra 30 minutos después de esta reunión. Es un poco tarde ahora para empezar a recoger los aportes. Si bien yo agradezco que Vanda haya enviado el mensaje, la encuesta es para miembros y participantes. Los temas han sido discutidos durante el año y hay algunas sutilezas que no son muy obvias. Por eso es muy difícil hacer un solo mail breve como para poder darles la información de contexto. Yo sospecho que cualquiera de estos modelos podría funcionar y a cualquiera le puede ir muy mal. Algunos tendrían más facilidad para que les vaya mal, dicho de alguna forma.

Si ponemos esto en perspectiva, estamos hablando de un cuarto de millón de dólares, potencialmente. Esta es una gran cantidad de dinero y por lo tanto es una enorme oportunidad para que ICANN haga algo muy bueno o gaste mucha plata. La pregunta es cómo hacemos para maximizar las posibilidades de que hagamos cosas buenas y minimizar la posibilidad de que vayamos a malgastar el dinero o que el dinero esté ahí y no sepamos cómo usarlo porque las reglas son muy difíciles de seguir. Es una pregunta muy compleja. No hay garantías de que entendamos todos los temas a hacer la elección, pero si no elegimos, el dinero simplemente va a quedarse ahí. Vamos a tener que avanzar.

Yo apoyo lo que dijo Sébastien. Dárselo a una fundación externa es fácil pero de todos modos vamos a tener control de auditoría sobre en qué cuestiones se utiliza este dinero debido a la misión de la ICANN. Yo no creo que esta sea la mejor manera de hacerlo. Me parece que tenemos que tener más participación y, por otro lado, no vamos a construir una estructura desde el principio. Por eso necesitamos socios que tengan habilidades y experiencia en ciertas áreas en hacer este tipo de trabajo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Sébastien, para las personas que trabajan en ese grupo, ¿se están considerando las respuestas por individuo o en forma grupal? ¿Miembros individuales del PDP?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Cada persona que sea miembro y tenemos cinco miembros en At-Large, uno por región. Cualquiera que esté listado en la página wiki del CCWG

puede ser participante y responder la encuesta. Yo les acabo de enviar la última oración que recibimos y tenemos hasta las 4:30 para responder esto. Yo estoy de acuerdo con usted pero estaba pensando que, ya que empezamos a tener estas conversaciones en ALAC, deberíamos publicar una declaración. Creo que es importante lo que usted dijo, Alan. No es fácil responder estas encuestas. Por eso lo hacen los miembros y los participantes. Yo ahora apoyo lo que usted dice, Alan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Como ustedes saben, esto ha sido debatido en la lista de correo de ALAC. No creo que haya una respuesta clara respecto de cuál de los posibles mecanismos es el que va a avanzar pero con los participantes en el grupo somos muy conscientes de esto y vamos a tratar de que respondan. Esta es una de las cosas importantes. Quizá sería bueno establecer un tiempo. El proceso empieza a avanzar y tenemos actualizaciones regulares sobre este PDP y sobre los ingresos por subastas.

ALAN GREENBERG: Olivier, en este punto el plan es que vamos a tener un informe preliminar en el periodo establecido en Panamá pero esto está avanzando rápido y tenemos que prepararnos para responder.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Deberíamos dejar a las personas que están en este PDP para poder contactarnos con ellos en próximas llamadas sobre política.

ALAN GREENBERG: Sí. Todos están en la wiki, tanto los miembros formalmente designados, unos por RALO, más los participantes. Todos están listados en la wiki. Podemos ver quién ha estado prestando atención.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Vamos ahora entonces a preparar un ítem de acción para crear una página que esté vinculada a este grupo de trabajo de política consolidada y en el Home también de At-Large de ingresos por subastas. Vamos a tener algunos documentos y en el futuro cercano vamos a poder ir a generar documentos a partir de lo que está en la wiki. Sébastien Bachollet, su mano sigue levantada. Ya la ha bajado. Gracias, caballeros.

Vamos a pasar al punto número seis de nuestra agenda. Vamos a hablar sobre el gran punto del día que es el grupo de trabajo intercomunitario sobre el informe final de rendición de cuentas, vía de trabajo 2. Este es un nuevo capítulo. Sabemos que tenemos varios temas y, como mencioné hace un tiempo, no vamos a ir mirando cada uno de los temas de la vía de trabajo. Hay varias personas que conocen los distintos momentos en el tiempo en los que At-Large y la comunidad de ALAC han tenido la posibilidad de comentar y de dar su aporte sobre cada una de estas subsecciones.

El problema es que esta es la primera vez que nos reunimos o discutimos el informe como un todo y no solamente los derechos humanos o los lineamientos para la buena fe o el ombudsman, el defensor del pueblo, como un solo paquete. Por eso tenemos que dar nuestra visión, nuestro aporte en la consulta pública. Hay un link en la agenda a esta consulta pública que se llama CCWG sobre responsabilidad, Informe final de la vía

de trabajo 2. Hadia fue quien redactó la primera versión preliminar en esta consulta. Yo sé que esto cierra en un par de días. Hay alguien que está hablando. Lo podemos escuchar.

Decía que el periodo de comentarios va a cerrar. El que se abrió el 8 de mayo cerró el 10 de mayo. Eso es mucho tiempo para trabajar pero tenemos unos 40 minutos para hablar no solo sobre el documento preliminar sino sobre cualquier otra cosa que queramos agregar. Sé que Sébastien Bachollet ya nos dio una respuesta, un comentario sobre la primera versión de Hadia y Alan también agregó algunas cosas más. Podemos leer lo que hay en el texto. Quizá les debamos dar la palabra a estos dos caballeros. Antes quisiera que Hadia diga algunas palabras sobre este documento preliminar. Hadia, si puede hablar, adelante.

HADIA ELMINIAMI:

Gracias. Leí el informe final, al igual que el original. Encontré algunas inconsistencias menores entre el informe general y los individuales pero era de esperar. Buscamos inconsistencias dentro del informe y las recomendaciones. No obstante, no encuentro motivo por el cual las recomendaciones no funcionen en conjunto. Deberían hacerlo. Habrá una superposición durante la implementación. A menos que ocurra algo así durante la implementación, no hay razón por la cual las recomendaciones no puedan funcionar en conjunto.

Las secciones del informe son congruentes. No obstante, el uso de la terminología no es consistente. Por ejemplo, en las recomendaciones sobre diversidad se hace un listado de recomendaciones con cada uno de los puntos pero en las recomendaciones sobre otro tema, se encuentra que no se lista el ítem correspondiente sino una descripción

general de la recomendación o la guía, la pauta. No se manejan igual. No está listado de la misma manera que las recomendaciones de diversidad. Veo entonces que hay cierta desorganización.

Otra cosa con respecto a jurisdicción. Había una recomendación, creo que era para el punto tres, que no está efectivamente incluida en las recomendaciones del informe final del subgrupo. No está incluida esta recomendación sino que está en la sección de antecedentes. Analizando la sustancia, el fondo de esta recomendación, el grupo no menciona estas discusiones. Lo uso como ejemplo. Habla de las discusiones pero no hace referencia al contenido. Es difícil reflejar en un informe final determinadas discusiones o preocupaciones sin especificar cuál es el contenido de estas discusiones. Eso puse en el comentario.

Lo que además puse en el comentario es que la recomendación no coincide, no se corresponde con el informe. No es que sea inconsistente con las otras recomendaciones sino con el informe porque, como dice el grupo, se habló de temas limitados, implicando que estas discusiones no trataron todos los temas. Creo que eso es todo. Por lo menos lo que en este momento tengo en mente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Muy bien expresado, considerando que usted está conduciendo mientras habla. Una pregunta. Las discusiones o las preocupaciones a las que usted hacía referencia, ¿a qué sección hacen referencia?

HADIA ELMINIAMI: En la parte de jurisdicción.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Veamos entonces a la lista de gente que quiere tomar la palabra. Primero está Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Gracias. Un par de comentarios sobre lo que dijo Hadia. No sé de dónde viene este zumbido, este bip. A ver si el personal lo puede dilucidar. Este proceso ya hace tres años que está en curso y hay cierto agotamiento en la comunidad. No hubo intento de volver a describir para que tenga un formato totalmente consistente. Tenemos que aceptar lo que tenemos. Con respecto a la jurisdicción. Yo no soy un experto sobre este tema, hay otras personas en la llamada que lo son, pero fue un grupo excesivamente contencioso. Esto lo voy a decir con cuidado. Trataron de redactar algo que estuviera en una línea intermedia muy cuidadosa. Un texto que fuera cuidadoso. No obstante, pedí la palabra para hacer un comentario general. Todo este trabajo, como decía, se hizo a lo largo de casi dos años, desde que comenzó.

Creo que cada uno de los grupos, y yo participé en varios muy activamente, cada uno hizo un trabajo diligente en el tratamiento del tema que les tocaba. Creo que hicieron recomendaciones que en general son bastante razonables. No obstante, el contexto en la ICANN cambia todo el tiempo. Ha cambiado desde entonces. Cuando comenzamos este trabajo sobre responsabilidad hace tres años, la cuestión real era si podíamos hacer a la ICANN responsable. A la luz de las últimas discusiones sobre el presupuesto y varias otras discusiones, hay una mayor preocupación, por lo menos yo la tengo, con el hecho de que estamos desarrollando procesos y procedimientos que son muy

onerosos, en términos de esfuerzo de personal, recursos y dinero que requiere y también el drenaje, el agotamiento de los recursos de los voluntarios. Destinamos cada vez más tiempo a cosas que no son el motivo por el cual estamos aquí. Son periféricas pero que atraviesan todo lo que hacemos.

Un gran número de las recomendaciones de este informe caen en esta categoría. Yo temo que aun cuando cada una de ellas se formuló de buena fe, la suma total de ellas será muy onerosa de implementar. No creo que ahora podamos dar un paso atrás y cambiarlas pero sí que a medida que avancemos y las implementemos tendremos que tener una mano muy cuidadosa. Por nosotros me refiero a nosotros, la ICANN, el personal y los voluntarios en el proceso de implementación. Una mano muy cuidadosa, de no imponer cargas de trabajo al personal de la ICANN y a los voluntarios. Aun cuando todo tiene motivo válido, la suma total va a ser algo que puede perjudicarnos más que ayudarnos. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por sus palabras, Alan. Por supuesto, podríamos crear unos 12 comités nuevos y asignar presidentes, vicepresidentes y demás. Nos aseguramos 10 años de trabajo más.

ALAN GREENBERG: Olivier, si me permite añadir algo. Si usted lee la larga lista de mejores prácticas que ahora debe considerar el ALAC, quizá ahí encuentre una prueba. Va a estar muy ocupada mucha gente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ese era mi punto. Gracias. Bien. Era una broma. Era un comentario en broma. Pasemos a la siguiente participante. Tatiana Tropina.

TATIANA TROPINA: Hola a todos. Espero que me oigan bien. En ese caso, quería hacer un comentario sobre la recomendación de jurisdicción que están en el punto 4.3 del informe. Hubo un comentario de que no era claro. Yo respaldaría esto en el comentario de ALAC. Lo hicieron con un antecedente. Los que siguieron este proceso desde el comienzo quizá recuerden que el grupo de jurisdicción estaba desarmado por una simple razón. Algunas personas, en especial los representantes del GAC, exigían que se considerara la cuestión de la inmunidad de la ICANN e invocaban un plazo límite para terminar el trabajo. O se terminaba el trabajo o no iba a haber informe sobre responsabilidad y demás. La gente tuvo que trabajar y así el grupo acordó que el tema no podía discutirse dentro del área de trabajo 3 y se llegó a un compromiso. A menos que ese tema se incorporara con un texto cuidadoso en el informe, hubo representantes de gobiernos que dijeron que no habrían acordado la presentación directamente del informe.

No había manera de encontrar una solución de la jurisdicción de la ICANN y querían continuar la discusión algunos. Por eso este proceso tiene una redacción del texto tan cuidadosa, porque involucra a todo. Tiene que ver con un problema importante dentro del grupo. Creo, no obstante, que para quienes no estuvieron involucrados en la discusión les puede parecer algo estúpido pero este es el origen de este compromiso. A mí no me importaría excluir esta recomendación, la sección 4.3, pero creo que no corresponde a los miembros, porque fue

un compromiso. Fue el grupo que acordó por compromiso esta cuestión. Alan tiene razón. Está ahí por una razón.

También quería hacer otro comentario. Yo creo que la principal preocupación que existe, en acuerdo con lo que decía Alan Greenberg, es que la implementación va a ser una gran cuestión. Tenemos más de 100 recomendaciones en el informe. Va a ser un proyecto de varios años. Es una cuestión, para mí, no de trabajo de los voluntarios sino de definir la priorización. De qué manera podemos definir qué recomendación requiere implementación inmediata y cuál no. aquí, por ejemplo, quiero hablar de derechos humanos. Saben que en el área de trabajo 2, el estatuto sobre derechos humanos tenía que presentarse y entraría en vigencia solo cuando estuviera en vigencia el marco de interpretación. La pregunta es la siguiente. Cuando entre en vigencia el marco de interpretación, cuando se apruebe el informe del área de trabajo 2, que es por una carta orgánica, ¿se requiere la implementación inmediata o solo después de la fase de implementación?

Si es inmediatamente después de la aprobación de las organizaciones estatutarias, tenemos que priorizarlo rápidamente porque esto va a requerir una definición clara de cómo los procesos de política se van a manejar y cómo ALAC va a brindar el asesoramiento. La implementación es una gran cuestión. Con respecto al informe, yo no soy una gran defensora de las recomendaciones pero creo que no hay demasiada inconsistencia y tendremos que pensar cómo se va a implementar cada una de estas cosas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tatiana. El siguiente es Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Ya no estoy más en mute. Gracias. Gracias por todos sus comentarios, tanto Alan como Tatiana. Debo agregar que les felicito por el trabajo bien hecho. Estoy de acuerdo con lo que dijeron. Creo que es importante que en nuestros comentarios digamos que damos apoyo al trabajo de la implementación. Creo que sería bueno que se hagan subgrupos. Algunos miembros de la junta no van en la dirección de lo que quiere la comunidad. Esto también hay que alinearlo. Tenemos que mantener la dirección iniciada por el CCWG sobre responsabilidad. Yo creo que el grupo de trabajo debe trabajar en disminuir la complejidad. Ya hemos hablado de estos temas. Es una cuestión de cómo organizarnos, nosotros y la relación entre estos tres pilares: la ICANN, lo que ahora se llama la organización, el personal, la junta y la comunidad. Quizá encontremos alguna manera de reducir esta complejidad. Pido disculpas por decir esto pero si no lo hacemos, la ICANN no va a sobrevivir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. ¿Algún otro? ¿Algún otro comentario?

YRJÖ LÄNSIPURO: En primer lugar, yo estoy muy complacido con el informe a excepción de que comparto lo que decía Alan, que hay más de 100 recomendaciones y va a ser difícil la implementación. La gente que se dedica a la implementación va a estar muy ocupada, como decía Sébastien. Quisiera hacer un comentario de naturaleza editorial. En la sección 8.2.1 se habla de la divulgación de la ICANN sobre los gastos por encima de cierto monto por año. Hay actividades políticas entre comillas. Estos son

contactos con los gobiernos. Actividades políticas. Yo debo decir que la elección de esta frase no es la mejor. Actividades políticas. Yo entiendo lo que significa pero alguien que lo lea por primera vez puede interpretar algo totalmente incorrecto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yrjö. Buen comentario. De hecho, no sé cómo reexpresar. No sé si a usted se le ocurre alguna frase mejor. La podría poner en el chat. Bien. Ahora quería ir a las preguntas que hizo Xavier pero quizá Hadia puede hablar antes.

HADIA ELMINIAWI: Quería hablar sobre lo que decía Tatiana con respecto a sus comentarios sobre la sección de jurisdicción, si se va a remover del informe final. Sí, pero hay un anexo o un adjunto que incluye el informe final del subgrupo sobre jurisdicción y sus respuestas. Siempre va a ser parte del informe final aunque no esté incluido en las recomendaciones del informe final propiamente dicho. Ese es un comentario. Yo también tengo un comentario editorial con respecto de la actuación de presunta buena fe. En el informe final, al comienzo, dice que la comunidad empoderada a partir del 1 de octubre los participantes tienen el derecho de designar y remover miembros de la junta. De hecho, el informe habla solo de la remoción y el original también habla solo de la remoción. No sé por qué aquí pusieron la palabra appoint en inglés, designar, nombrar. El informe solo habla de la remoción. Es una sugerencia. Quien lo escribió, tiene derecho.

El estatuto de 2016 dice que la comunidad permite a los miembros de la comunidad empoderada remover los miembros de la junta. Era un comentario editorial. Quizá puede pensarse que esto se aplica también al proceso de nombramiento. No sé. Es un poco confuso, por qué está aquí. El informe habla del nombramiento cuando se habla solo de la remoción.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hay alguien que levantó la mano, que es Sébastien. Tiene la palabra. Puede tener un comentario sobre esto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No es una respuesta sino que solo quiero estar seguro de que después de esta llamada todo lo que se ha dicho aquí, y específicamente lo que ha mencionado Hadia, no va a ir a la basura. Creo que es importante decir por qué no podemos pedirle a la gente que dedique media hora. Quizá yo puedo sugerir al presidente de esta llamada que el personal pueda hacer cambios en el informe o que se permita hacer preguntas que puedan ser importantes. O bien lo ponemos en mi comentario y se lo enviamos al grupo de trabajo actual o no. Eso va a ser elección de ustedes. Es importante no perder de vista esto. Acabo de verificar que no hay ningún comentario en el informe total. En los próximos dos días seguramente los vamos a ver pero es un poco extraño que todos esperen hasta el final del periodo de comentario público para agregar algún comentario de algún tipo. Perdón por no haber respondido. Estoy seguro de que otros pueden responder esa pregunta. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. No veo a nadie en la fila de oradores.

ALAN GREENBERG: Levanté la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Aquí, sí. Lo veo. No sé cuántas veces tengo que hacer clic en feedback para que las cuestiones se reorganicen.

ALAN GREENBERG: Olivier, tiene que hacer todo un ciclo para que se reactualice.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Alan Greenberg tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Si hace clic en el ángulo, se va hacia fuera y después se puede actualizar la página. Si entendí bien la pregunta de Hadia, ella estaba preguntando por qué la sección de buena fe habla de la remoción y no del proceso de designación. ¿Entendí bien la pregunta?

HADIA ELMINIAMI: No. Eso no es lo que yo estaba diciendo. Estaba diciendo que el informe habla solamente sobre la remoción y no habla sobre la designación. Sin embargo, en el informe final, en la sección de presentación o de introducción, ellos dicen que los participantes decisores pueden designar y remover. Ponen la palabra designar en la parte de introducción y yo no veo ninguna razón por la cual deberíamos ponerla

allí porque creo que solamente debe estar la palabra remove y no designar. Por eso lo digo. Es un comentario editorial pero la decisión de los participantes es que tienen el derecho a designarlos, pero como estamos hablando solamente de la remoción, yo creo que no podemos poner aquí la palabra designar.

ALAN GREENBERG: Si lo puede poner en el chat... Si no, envíeme un mensaje y dígame donde está en la introducción y lo voy a mirar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan y Hadia. Usted está mirando este texto con mucho, mucho detalle. Es muy bueno esto. Volviendo a la parte original, la primera sobre el formato. El formato utilizado en la sección de diversidad fue muy bien establecido y en otras no tanto. ¿Deberíamos mencionar esto en esta llamada? ¿Hay alguien que quiera hablar sobre este tema? Alan Greenberg, sigue teniendo la mano levantada.

ALAN GREENBERG: Mi opinión es que se pudo haber hecho mejor. No hay forma de que volvamos a reescribirlo. No tiene mucho sentido comentar sobre esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Gracias. ¿Hay algún otro comentario? No veo a nadie que levante la mano. Esa es la respuesta al primero. Gracias por mencionarlo. Me imagino que la gente ya está un poco cansada de este informe como para hacerlo perfecto. Se va a ver un poquito desmembrado.

El segundo punto de Hadia tiene que ver con la jurisdicción. Creo que tenemos una respuesta de Tatiana sobre esta parte. El punto era el número tres. No se tomó ninguna recomendación del contexto en vez de ofrecer una recomendación del subgrupo en sí. ¿Hay alguien que quiera responder?

HADIA ELMINIAWI: Esto en realidad no se refiere a este punto. Ella está hablando de que hay un consentimiento legítimo y una discusión que son importantes para el grupo. Yo entiendo perfectamente eso pero esta recomendación no es una recomendación del subgrupo sino que solo está mencionada en la sección de contexto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entendí. Vamos a hablar ahora con Tatiana y luego le damos la palabra a Alan Greenberg.

TATIANA TROPINA: Muchas gracias. Para responder a esta pregunta directamente, por qué está en la sección y no en las recomendaciones de este informe. Porque no se puede producir ninguna recomendación sobre la inmunidad de la ICANN. Allí es donde está la solución de compromiso. Esto no va a ir a la recomendación sino que va a ser reflejado y mencionado en el informe en general. Allí vamos a ver qué es lo que está implícito en la recomendación, pero no va a estar en la recomendación final porque no constituye una recomendación en sí. No hay recomendación sobre la inmunidad de la ICANN. Eso es un peligro porque si va a la recomendación, podría implicar que la ICANN y la comunidad están

obligadas a discutir la inmunidad y salvo algunas personas, nadie quiere estar allí. Nadie lo menciona en el informe de contexto. Esta inconsistencia es la razón y la respuesta directa a la pregunta. No debe estar en la recomendación. Quizá tampoco tiene que estar en el informe final pero muchas personas piensan que sí. Yo fui parte de ese grupo. El grupo acordó tener esta solución de compromiso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tatiana. Hadia, ¿eso responde al comentario?

HADIA ELMINIAWI: Sí responde. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Iba a continuar lo que dice Tatiana. Si los deja conformes y no molesta a nadie, entonces sí. Hubo muchas soluciones de compromiso que se tomaron pero en esta sección especialmente. Quiero hablar sobre la buena fe. Acabo de mirar el texto y se dice que la comunidad empoderada a través de los participantes tiene el derecho de designar y remover a los directores individuales. Después dice que cuando remueven a los directores individuales aplica tal y tal cosa. Creo que es una cuestión estilística que se puede cambiar pero no me parece que sea perjudicial.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Ahora quisiera mirar los otros puntos. Tuvimos una respuesta sobre este segundo punto que planteó Hadia en cuanto a las inquietudes. Creo que hay alguien que habló ya. Tatiana y Alan, ¿siguen ustedes estando en la fila de oradores?

TATIANA TROPINA: Sí. Yo estoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es la única persona entonces con la mano levantada. Adelante.

TATIANA TROPINA: Muchas gracias. Me olvidé de hablar de la jurisdicción. Quizá ALAC quiere comentar sobre la implementación porque el informe final dice algunas cosas sobre la implementación pero honestamente, a partir de la lectura, no me queda a mí claro cómo va a hacerse esta implementación. Es como que sí, vamos a implementarla pero no sabemos cómo porque está completamente fuera del alcance de este grupo y si bien yo creo que no tiene que estar en el informe y no tiene que ser una parte crítica del informe, sí creo que quizá ustedes o yo quisiéramos expresar una inquietud y decir que esperamos que vaya a haber recursos y esperamos que esta recomendación se ponga en práctica, que el grupo y la comunidad decidan cómo implementarla. Este tiene que ser el mensaje sobre la implementación. Sería un buen cierre del comentario público. Es decir, mencionar la implementación al final. Es una sugerencia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tatiana. Estoy leyendo en el chat que no hay una falta de apoyo para la parte de priorización pero pareciera que sí hay inquietudes sobre indicar las inconsistencias de algunas de las secciones. Hay una inconsistencia respecto de la jurisdicción. Yo tomé algunas notas pero están un poco desordenadas en este momento. Si ustedes dijeron algo importante y, como ven, estamos lentamente llegando a un consenso, si pueden poner un resumen en el chat, eso va a ser útil para todos, especialmente para Hadia. Ella es la redactora principal de este tema y no es un tema menor. Para nada. Es un verdadero desafío. ¿Hay algún otro pensamiento o inquietud? Escuchamos a varias personas hasta ahora. Tenemos aún 10 minutos, si es que los necesitamos. Si no, podemos terminar esta llamada un poco más temprano. Jonathan, no le di la palabra durante un buen rato. ¿Tiene algo para plantear o preguntar en cuanto a lo que está ocurriendo con el grupo en este momento?

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Yo soy una de las personas que no creían que la vía de trabajo 2 tenía que haber ocurrido. Creo que la vía de trabajo 1 fue el marco para permitir el PDP normal de la ICANN para poder enfrentar estos otros temas. Creo que lo que necesitábamos era un marco de rendición de cuentas a partir del cual pudiésemos trabajar y la priorización se convierte en algo esencial porque este es un intento para pensar en todos los aspectos posibles de este asunto y es algo que está destinado a fracasar.

Creo que tenemos que ser lo más quirúrgicos posibles y ver si hay pensamientos muy fuertes sobre lo que se quiere aprobar y no intentar

hervir el océano en una especie de comentario. La mayor parte de esto se va a resolver a través de los procesos normales de la ICANN con la posibilidad de incluir a la comunidad empoderada para poder lograr que se genere una reforma. Eso es todo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. La priorización es algo en lo que todos estamos de acuerdo. Quisiera preguntar: ¿Quién tiene que hacer esta priorización? ¿Cómo se debe decidir esta priorización? Esta es una cuestión del personal, de la comunidad. Esto es para cualquiera hablar de esto. Tatiana Tropina, adelante.

TATIANA TROPINA: Esta es una muy buena pregunta. Me estoy escuchando a mí misma. Hay como un eco. Olivier, quizá si usted se puede silenciar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo también me estoy escuchando a mí mismo. Si el personal nos puede decir... Pero mientras tanto, Tatiana, continúe.

TATIANA TROPINA: Yo creo que hay un tema muy importante sobre la priorización. Yo le pregunté a Thomas Rickert sobre esto. Quién va a priorizar, quién va a generar el plan de implementación. ¿Es ICANN org, es la comunidad? ¿Quién va a ser el que va a plantear todo esto? Yo no veo la respuesta a esta pregunta y, honestamente, no entiendo si para la comunidad va a ser una prioridad o si va a ser una prioridad para otra parte. ¿Cómo

vamos a proceder? Quizá el rol de ICANN organización tenga que ser más fuerte. La verdad es que no lo sé.

Tendría que haber una recomendación de mayor rendición de cuentas de ICANN org y por qué tienen entonces que estar a cargo de la implementación. Yo, honestamente, no veo la respuesta. Incluso hablar sobre esta priorización ya es un poco como estar hirviendo el océano, citando lo que dijo Jonathan.

Lo que estoy tratando de decir aquí es que nosotros estamos produciendo un elefante, un monstruo, más de 100 recomendaciones sin una idea clara de cómo las vamos a implementar. Quizá podamos asesorar a los presidentes o los grupos de las comunidades que ya empiezan la discusión cómo estos grupos de implementación o de control tendrían que avanzar, cuáles serían los pasos para la implementación. Si no, es mirar que tenemos un elefante y no sabemos cómo lo vamos a cortar en pedazos y lo vamos a comer. Este es mi punto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tatiana. Gracias por no herir a los animales. Creo que acabo de escuchar a Hadia. Hadia, puede saltar la lista. Después vamos a ir al resto de los oradores.

HADIA ELMINIAMI: Se debe formar un grupo más grande. Hay una necesidad de un grupo más grande que esté compuesto por los ocho subgrupos, que tenga miembros de los ocho subgrupos. Además, por supuesto, de los miembros de ICANN org y quizá algunos otros miembros de la

comunidad que estén interesados en el tema. Este grupo establecerá el marco o el camino para la implementación. Creo que esta es la única manera en la que se puede hacer. Es decir, hay que involucrarse con estas personas para generar el informe y también hay que hacer participar a ICANN org y al personal. Así es como yo veo el rumbo que debemos tomar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. El próximo es Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Espero que no puedan escuchar a mi bebé que llora. Ahora parece que tengo eco otra vez. Muy bien. Quiero hablar de dos puntos. Primero, tenemos que tener mucho cuidado de no mezclar implementación con priorización porque cuando hablamos de la implementación y esta es una historia larga, no les voy a contar toda la cuestión pero es el personal el que hace la implementación. Por eso necesitamos un grupo para que controle la implementación. Este grupo, creo yo, tiene que incluir a tres copresidentes y el relator del subgrupo de valores.

En cuanto a la priorización, creo que tenemos dos opciones si nosotros queremos, como comunidad, involucrarnos. Podemos decir que se trata de un grupo de implementación que se va a ocupar de esto o tenemos que decir que el grupo de trabajo intercomunitario de la vía de trabajo 2, dentro de los próximos meses, va a tener un informe. El informe va a tener un reconocimiento y esto va a ser actuado por la junta y la próxima tarea de este mismo grupo de trabajo intercomunitario sobre la

vía de trabajo 2 va a estar a cargo de trabajar digamos en los próximos seis meses o antes del final del año para lograr esta priorización. No va a ser una tarea fácil pero puede ser la mejor forma de hacerlo. Creo que muchos miembros de esta vía de trabajo 2 estaban pensando que ya habíamos terminado y que esa sería la mejor manera. Al menos, esto es lo que yo sugeriría en cuanto a posponer el final de esta vía de trabajo 2 y darles la responsabilidad de establecer la prioridad de la implementación y luego hacer la implementación en sí. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Tiene la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Sébastien dijo parte de lo que yo iba a decir. La organización del grupo de implementación ya tomó sus decisiones y no tenemos que recrearlo aquí. La priorización va a ser un esfuerzo conjunto, me parece a mí. A mí me gustó la descripción del elefante de Tatiana. Nosotros hemos construido un verdadero monstruo aquí y si vamos a implementar todo esto y lo vamos a rastrear, vamos a tener que aumentar el personal de la ICANN porque el gran esfuerzo va a ser increíble. Por eso yo empecé diciendo que me parece que vamos a tener que hacerlo con mucho cuidado y la priorización es parte de esto pero no es el mensaje total. Yo creo que la combinación del equipo de implementación y quizá que la junta genere un comentario público sobre esto es la única forma de avanzar.

Yo no creo que tenga que haber otra organización para controlar esto y ciertamente no respaldo la idea de que el CCWG siga en sesión para

esto. Si miramos la cantidad de llamadas en conferencia sobre los subgrupos que se cancelaron porque no podíamos lograr que cinco personas vengan a la llamada, ahí hay un mensaje. Yo fui una de esas personas, como Jonathan, que dice que ni siquiera deberíamos haber tenido esta vía de trabajo 2. Eso nunca se iba a lograr pero creo que hay un cierto agotamiento en el grupo y tenemos que dejarlo. La priorización hay que hacerla de alguna manera y vamos a tener que confiar en el equipo de implementación e indicar qué es lo que ocurre con las SO y AC, de ser necesario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Una pregunta. ¿Usted piensa que los presidentes de las organizaciones estatutarias podrían participar aquí?

ALAN GREENBERG: ¿Votar sobre las prioridades? ¿Se les va a pedir que actúen a título personal o consulten a las organizaciones?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Que consulten a las organizaciones.

ALAN GREENBERG: Podríamos hacer cualquier cosa. ¿Cuánto tiempo tenemos para hablar de esto?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No mucho en esta llamada. Quizá en otra.

ALAN GREENBERG: Olivier, creo que sería una idea absolutamente correcta asignar la responsabilidad a los presidentes de las organizaciones estatutarias después de noviembre, cuando yo ya no sea presidente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No tenemos espacio para añadir esta oración completa al comentario. Vamos a ver cómo lo manejamos. Le voy a dar la palabra a Christopher Wilkinson porque entiendo que fueron varias veces las que se le quiso dar la palabra. No sé si quiere hablar, a pesar de que su línea tiene algo de eco.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias, Olivier. ¿Estamos bajo otros asuntos ya? Quería referirme al punto cuatro de la agenda. Me gustaría participar en el grupo de redacción del comentario de ALAC sobre el informe provisorio del PDP. Ya he escrito bastante de hecho al respecto. Mi contribución estaría más que disponible para la discusión de este grupo redactor. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Christopher. Añadamos entonces su nombre al grupo. Muy bien. Bien. Estamos llegando al final de nuestro horario oficial. No creo que tengamos mucho más que decir. Sé que es muy tarde para Cheryl Langdon-Orr. Ha sido una llamada bastante extensa y muy buena. Sugiero que ahora hagamos una pausa, analicemos las notas, veamos si hay un seguimiento sobre los temas, lo hagamos en la lista de correo. No

sé si alguien quiere decir una última palabra. Quizá Alan quiera agregar algo más.

ALAN GREENBERG: No. No tengo nada más que decir en este momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia.

ALAN GREENBERG: Excepto que, si las cosas van como planeamos, en ALAC vamos a votar si se acepta o no este informe en Panamá.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Excelente. Gracias. Hadia Elminiawi, entiendo que hay algunas notas en el chat. Espero que el personal le pueda enviar estas notas para mantenerla al tanto. Yo voy a enviarle algunas notas para que usted sepa qué añadir al comentario que usted está encargándose de redactar. Hadia.

CLAUDIA RUIZ: Olivier, Hadia se desconectó y no la podemos reconectar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, vamos a seguir después de la llamada. Les agradezco a todos por esta llamada tan productiva. Nuestra primera llamada. Fíjense que tenemos dos minutos para discutir la próxima reunión pero ya tenemos una acción a concretar para los próximos procesos, el PDP de

procedimientos posteriores de nuevos gTLD y los fondos de las subastas. Creo que no es necesario discutir. En cuyo caso, a menos que haya algún otro asunto más, no lo hay, entonces muchas gracias a todos por sus aportes y participación en la llamada. Con esto finalizamos la llamada. Gracias. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]