
CLAUDIA RUIZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de gobernanza de LACRALO este martes 8 de mayo de 2018 a las 23:00 UTC. En el canal de español tenemos a Sergio Salinas Porto, David Plumb, Carlos Raúl Gutiérrez, Alberto Soto y en el canal en inglés tenemos a Dev Anand Teelucksingh y Jacqueline Morris. Tenemos disculpas por parte de Vanda Scartezini. Nuestros intérpretes son Sabrina y David. Del personal tenemos a Silvia Vivanco y mi persona, Claudia Ruiz, administrando la llamada el día de hoy.

Antes de empezar quiero recordarles a todos que por favor digan su nombre antes de hablar, no solamente para la transcripción sino también para nuestros intérpretes. Con eso le paso la llamada a usted, Sergio. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Muchas gracias, Claudia. Buenos días, buenas tardes, buenas noches para todos. Hoy debo pasar un aviso. Quizá han visto que Vanda no va a estar presente en la reunión. Está en mi ciudad. Acaba de aterrizar su avión. Mañana la tendremos en una actividad que estamos organizando en la ciudad de Mar de Plata junto a otros actores sociales. Pasando esto, les voy a avisar de que David está manejando. Por lo tanto, puede llegar a tener algún tipo de interrupción en su trabajo en el día de hoy en con nosotros. Igualmente, vamos a poder hacer una coordinación de la llamada entre dos. Un poco David, otro poco yo, cuando él disponga que así sea necesario. Dicho esto y habiendo dado la bienvenida, le voy a pasar la palabra a David. Adelante, David.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

DAVID PLUMB:

Hola, Sergio. Hola a todos. Buenas noches, buenas tardes. Tenemos una agenda hoy día en la que yo propuse dos cosas. Una es retomar, ojalá brevemente, el tema del coeficiente país pero ya a la luz de esa planilla y esa posibilidad de hacer simulaciones que nos hizo Dev. Quiero dejar un espacio para que la gente reaccione a eso. Si eso nos ayuda a hacer más fuerte nuestra recomendación acerca de cómo debería ser el tema del coeficiente país.

Después, lo que propongo hacer es, con todas las conversaciones que hemos tenido en esta llamada, ahora ver la conexión de eso para mejorar el borrador de los principios operativos, una versión que ya Sergio mandó unas semanas atrás. Ver a la luz de nuestras conversaciones qué más hay que hacer en este documento para que esté alineado con aquello de lo que este grupo de trabajo de gobernanza está hablando.

Esas son las dos cosas que yo quería hacer hoy día en esta llamada. ¿Por qué no partimos con el primero, que es el tema del coeficiente país? Voy a alertar que yo no veo manos ni nada porque estoy en el teléfono. En el coeficiente país quedamos en la reunión pasada en que hay muy buenas razones para tener siempre este coeficiente país para las votaciones. Sin embargo, había ganas de mirar las simulaciones, entender cómo funcionaba mejor, etc. Eso ocurrió con la planilla de Dev. Me gustaría abrir la llamada. A la luz de esta simulación, esa posibilidad de hacer simulaciones, la planilla de Dev, si tenemos otra cosa que decir, que no dijimos la vez pasada en la reunión. Yo voy a dejar abierta la llamada ahora a reacciones a lo que fue la planilla que mandó Dev justo el día

después de nuestra llamada la semana pasada. Dejo abierto y pido a Sergio o a otra persona que me ayude a distribuir la palabra si hay gente que tiene la mano alzada.

SERGIO SALINAS PORTO: Okey. Muchas gracias, David. Yo quisiera hacer una consulta a David. ¿Puedo?

DAVID PLUMB: Por favor, adelante.

SERGIO SALINAS PORTO: Estuve intentando trabajar con el simulador que envió Dev pero no he podido avanzar en utilizarlo. Quisiera quizá que Dev nos pudiera ayudar a avanzar en este tema haciendo una simulación. Quizá sea importante para [inaudible]. Nada más.

DAVID PLUMB: Okey. Gracias, Sergio. Dev, si hay alguien que quiera ayudar a Sergio, a explicar un poco cómo funciona el documento. Sería excelente cualquier cosa que quieras agregar aquí, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí. Gracias, David. Gracias, Sergio. Me gustaría poder compartir la pantalla, mi pantalla. A ver. No sé si es posible que me pasen a presentador en la sala virtual. Veo que tenemos un PDF de este documento. De todas maneras, esta es la planilla clave. Podemos ver lo que está en pantalla si yo no puedo compartir mi pantalla. A ver, un

momentito. Voy a intentarlo. Voy a tratar, a ver. Creo que puedo. Parece que sí. Bien. Creo que ustedes están viendo la pantalla que estoy compartiendo. Bien. Espero que la puedan ver todos. Voy a continuar.

Aquí mostramos cómo se hacen las votaciones de LACRALO. Tenemos una explicación de cómo funcionarían estos coeficientes de países para tener una equidad entre países y evitar que uno o dos países con muchas ALS dominen la RALO o el directorio. Cada ALS tendría un voto proporcional a la cantidad de ALS en un país. No sé si quieren que entre en más detalles. A ver, creo que es bastante sencillo. Tenemos un peso por país que se calcula por 100 dividido por la cantidad de países en LACRALO que tienen ALS. Tenemos 22 países, 21, a ver, perdón, en LACRALO, que tienen ALS. El peso por país es 4.76. Luego asignamos el coeficiente de país, que es ese peso de 4.76 dividido por la cantidad de ALS en ese país y luego ese número se utiliza como voto ponderado. El voto ponderado se multiplica por el voto de las ALS.

Si voy aquí, a la calculadora de votos, vemos que tenemos todas las ALS: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, etc. y el nombre de las ALS. A veces conocemos a la persona detrás de la ALS pero no siempre a la ALS. Ustedes pueden ver el título completo de la ALS. Aquí tenemos el cálculo anterior. Les voy a demostrar rápidamente cómo funciona. Voy a borrar todo. Un momentito. En esta tercera columna ingresamos un valor. Tenemos un voto no ponderado y tenemos una opción. Sí o no, para votar. También podemos tener opciones de candidato A o candidato B. luego tenemos los que se abstienen y los que no votan.

Un ejemplo hipotético. Alguien vota sí. La herramienta tiene un voto no ponderado aquí. Vemos el coeficiente por país que se calcula

automáticamente, ese voto ponderado. Podemos seguir viendo toda la lista y ver cómo funciona este cálculo. Lo único que tenemos que hacer es ir ingresando los datos en esta columna porque lo demás se calcula automáticamente. Vemos el voto no ponderado y el voto ponderado para ver cómo funciona esto en LACRALO para votar una moción. A ver, puedo copiar esto. Bien. Voy a copiar un poquito más de datos.

Como vemos, así funciona la herramienta. Vemos aquí, en el voto ponderado, el ejemplo. Tenemos este umbral del 50% del voto ponderado aquí, a favor de este candidato A. De igual modo, podemos tener una situación en la cual... Perdón, voy a limpiar la hoja de cálculo. En el cálculo vemos que tenemos un porcentaje generado a partir de las personas que no votaron o se abstuvieron. En esta situación, la moción no pasa, no es aprobada porque para que se apruebe una moción necesitamos el 50% mínimo del voto ponderado, ya sea a favor de una moción o de un candidato en particular.

Pueden jugar con esta herramienta y ver cómo funciona este cálculo. Lo único que tienen que hacer es modificar esta columna de aquí, esta tercera columna. No tienen que preocuparse por editar o cambiar nada más. También puedo cambiar la planilla para que tengan distintas situaciones hipotéticas y todos puedan jugar un poco con la herramienta. Eso es todo. Creo que eso es todo en general. Es la idea básica general. Con esto me voy a detener. No veo el chat. No sé si alguien está levantando la mano o si tiene alguna pregunta. Con todo gusto les voy a responder las preguntas o las dudas que tengan acerca de esta manera de hacer el cálculo. Con esto finalizo por el momento mi intervención.

SERGIO SALINAS PORTO: Gracias, Dev. David, Alberto tiene la mano levantada.

DAVID PLUMB: Alberto, por favor, adelante.

ALBERTO SOTO: Sí, gracias. Perfecto, Dev. Muchas gracias. Excelentísimo trabajo. Una sola consideración. No es lo mismo abstención que no votar. Por lo tanto, la única modificación que yo haría es que esos dos casilleros tengan su porcentual aparte. En nuestro reglamento y en cualquiera que venga, cualquiera puede abstenerse. No es lo mismo que que no vote. Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Puedo responder a eso, Alberto, si me permiten. Bien. A ver, ¿puedo responder a Alberto?

DAVID PLUMB: Sí, por favor. Adelante.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias. En nuestras reglas de procedimiento se menciona explícitamente la abstención. Si una persona se abstiene de votar, se la considera como que no votó. La razón detrás de esto es la siguiente. Tiene que haber una situación. Quizá tendría que mostrarlo con un caso. Quizá una persona vota y todos los demás no votan y la moción igual se

aprueba. Si muchas personas se abstienen y no hacen una elección, la moción no es aprobada. Puedo buscar la sección de las reglas de procedimiento donde se habla de esto pero así es como está estructurado ahora.

DAVID PLUMB: Okey. Muchas gracias, Dev y Alberto. Okey. ¿Alguien tiene una reacción que le cambie la forma de mirar la necesidad de mantener el coeficiente país a raíz de esta excelente herramienta? ¿Alguna diferencia con la semana pasada a raíz de haber mirado esto?

SERGIO SALINAS PORTO: Mano levantada de Alberto Soto, David.

DAVID PLUMB: Okey. Alberto, adelante, si es algo nuevo.

ALBERTO SOTO: No. Respecto de los coeficientes, no. está todo claro. Respecto del significado de abstención y no votar, eso sí. Creo que eso quizá lo tenemos que dejar para discutir más adelante. No es lo mismo y tenemos que hacer la distinción no votar, alguien que no vota y alguien que se abstiene. Gracias.

DAVID PLUMB: Okey. Muchas gracias, Alberto. En honor al tiempo, voy a hacer lo siguiente. Voy a preguntar si alguien no puede convivir con que este grupo de personas en esta llamada va a decir a raíz de la herramienta

que sigue con la posición de querer mantener el coeficiente país para las votaciones en LACRALO. Si alguien tiene una objeción a eso, no puede convivir con eso, con lo que quieren expresar estas personas en esta llamada, sabiendo que hay otra gente que no está en esta llamada, los que están en esta llamada, por favor, ahora es el momento, si no pueden convivir con expresar que este grupo de personas aquí está de acuerdo en mantener el coeficiente país en las votaciones de LACRALO.

SERGIO SALINAS PORTO: David, nadie se está manifestando hacia esa pregunta. Entiendo que es positiva, que pueden convivir.

DAVID PLUMB: Okey, excelente. Gracias, Sergio. Muy bien. Okey. Vamos al siguiente punto de la agenda, que es acerca de cómo tomar lo que hemos ido conversando en estas llamadas y traducirlo en ajustes a un nuevo borrador de los principios operativos. Ahora sí, Claudia o Silvia, si pueden mostrar ese documento que les mandé justo antes de la llamada. Pido disculpas a la gente en el canal de inglés, que no tengo este documento en inglés todavía. Vamos a estar hablándolo para que sepan de lo que se trata. Lo que he hecho yo aquí es tomar textualmente los puntos en el resumen de cada reunión que tuvimos la semana pasada, que recién hoy día se subió al wiki o ayer, no recuerdo. Hoy día. De la semana antepasada y de la primera llamada. Tomé esas cosas y dije: "Ahá. Esto es de lo que hablamos en la llamada". La segunda columna del documento habla de los pasos para ajustar, editar el documento de principios operativos.

Si uno mira el primer punto ahí sobre usuarios individuales, miembros individuales, donde hay un amplio acuerdo de los principios que tienen que incorporar la posibilidad de la participación de miembros individuales, en la segunda columna digo: "Okey". Eso implica que hay una necesidad de hacer lo que se habló en esa llamada de cambiar los principios operativos actuales con esa frasecita. Es algo que Humberto tiene que hacer y poner la votación y hacer el cambio. Además, uno puede decir que en la versión de los principios operativos que mandó Sergio hace unas semanas, que está en la wiki, en la misma página del grupo de gobernanza, ese lenguaje de los miembros individuales ya está. Ya está metido en el documento. No hay nada que hacer ahí.

Lo único que hay que hacer es, en el futuro, resolver un punto todavía no resuelto entre ustedes, que es si los integrantes individuales pueden postularse a cargos. Hay tenemos varias posiciones. Eso es lo que hice y lo hice para ese punto de miembros individuales. Los otros puntos que ustedes ven ahí, quiero ir punto por punto rápidamente con ustedes, a ver si estamos de acuerdo en que esos son los pasos que hay que ir tomando para poder avanzar hacia nuevos principios operativos. Hay un punto que no estaba en ese documento que es relevante, del que estaba hablando con Alberto Soto por la tarde. Es el punto del documento de métricas. No podemos terminar esta llamada sin hablar dos minutos sobre métricas y el futuro de ese documento que ya está dando vueltas.

Lo que yo quiero hacer es hacer una pausa ahora en el tema de integrantes individuales. ¿Todos están okey con los próximos pasos que están en esta hoja que estamos mostrando en Webex? ¿Alguna pregunta sobre eso? Okey.

SERGIO SALINAS PORTO: David, hasta ahora no hay nadie. Dev está preguntando si la versión en inglés está en la wiki.

DAVID PLUMB: Hola, Dev. Todavía no. perdón que no alcancé a hacerlo antes de la llamada. Lo que podemos hacer es que Silvia o Sergio manden este mismo documento a la lista del grupo de trabajo y uno puede meterlo en Google Translate rapidito y va a salir más o menos decente. Si Silvia o Sergio pueden mandarlo al grupo de trabajo, quizá Dev y otros que están en el canal en inglés puedan meterlo en Google Translate rapidito.

SERGIO SALINAS PORTO: Silvia, ¿lo haces tú?

SILVIA VIVANCO: Sí. Lo puedo enviar de inmediato a la lista del grupo de trabajo.

DAVID PLUMB: Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Perfecto. Gracias, Silvia.

DAVID PLUMB: Okey. Avanzamos entonces al siguiente punto en este documento. Ojalá lo vean en Webex. No sé cómo de bien se ve. El siguiente punto es sobre

el tema de esa figura de presidente electo y secretario electo. Lo que hablamos en las llamadas anteriores es que hay un interés en seguir explorando esta opción como mecanismo para dar tiempo de aprendizaje al presidente y al secretario antes de asumir.

Recuerdan que esta idea es que uno va eligiendo en régimen un presidente electo y tiene dos años de aprendizaje que está en el directorio y después de dos años asume como presidente por un periodo de dos años más. Hablamos de, como próximos pasos, definir con más claridad los roles de presidente electo. Qué hace exactamente esa persona. Lo mismo con el secretario electo. Esa definición no la hemos concretado más.

Si uno mira la siguiente columna sobre este tema, uno va a ver que el borrador que mandó Sergio que está en la wiki todavía habla de la figura del vicepresidente, no el presidente electo. Lo mismo sobre el secretario. Si nos gusta esta idea, hay que cambiar el borrador para hablar del presidente electo y una descripción de qué [inaudible].

Finalmente, tiene que ser más claro sobre el rol que uno está anticipando para esta persona, qué hace exactamente un presidente electo y dar un poco más carne ahí al rol que debería estar jugando. Voy a hacer una pausa. Ese fue el tema del presidente electo y el secretario electo. ¿Alguna duda tal como lo hemos plasmado en este documento y los próximos pasos para ir cambiando el borrador de principios operativos? Dejo la palabra abierta.

SERGIO SALINAS PORTO: David, tengo la mano levantada.

DAVID PLUMB: Por favor, adelante.

SERGIO SALINAS PORTO: La segunda columna habla sobre que todavía está el cargo de vicepresidente y vicesecretario. Al final de la llamada yo expliqué a Humberto, que era el que estaba... Podía operar como si fuera “Corea del Centro”. Explicarle la importancia que tenía un vicepresidente y un vicesecretario, que eran medulares para el trabajo del directorio. Nosotros el emergente de que puedan este vicesecretario y vicepresidente ser los presidentes y secretarios que siguieran en LACRALO salió a posterior de la idea de la ingeniería organizacional que habíamos planteado en el proyecto original.

Digo esto porque sería casi como una anécdota que ese vicesecretario y vicepresidente vayan a ser los próximos presidente y secretario porque no estábamos buscando la reelección de ellos. Lo que estábamos buscando es que el directorio y LACRALO funcionen mejor. Para mí, mi propuesta es que siga existiendo el vicepresidente y el vicesecretario y que ellos sean quienes, una vez culminada la tarea por dos años del presidente y el secretario electo, automáticamente sean los nuevos presidente y secretario, y se convoque a una elección para los nuevos vicepresidente y vicesecretario. Siempre estaríamos convocando a los vicepresidentes y vicesecretarios porque ellos van a ser los próximos presidentes y secretarios. No sé si se entiende. Parece un juego de palabras. Eso es lo que quiero explicar. Gracias.

DAVID PLUMB: Gracias, Sergio. Quiero aclarar, Sergio. Tú estás proponiendo que usemos un mecanismo como lo que hablamos de un presidente electo y secretario electo pero en vez de llamarlo secretario electo o presidente electo, se llama vice. ¿Eso es lo que estás proponiendo, Sergio?

SERGIO SALINAS PORTO: No, David. No. Yo lo que digo es que hay que elegir un presidente y un vicepresidente, y un secretario y un vicesecretario. Durante dos años trabajando en conjunto con la presidenta y la secretaria, estos vices van a ir aprendiendo el camino que tienen que llevar hasta ser los presidente y secretarios. Es como un mandato posdatado. Ellos van a tener mandato como presidente y secretario una vez que el primer presidente y el primer secretario electos culminen su mandato. Automáticamente pasan ellos y ahí sí se convoca una elección solamente para vicepresidente y vicesecretario porque ya tenemos presidente y secretario. Se va a hacer una elección para vicepresidente y vicesecretario.

DAVID PLUMB: Ya. Okey.

SERGIO SALINAS PORTO: Hay un primer término donde se eligen cuatro cargos y después siempre lo que se van a elegir son los vices.

DAVID PLUMB: Ya, ya. Okey. Gracias, Sergio. Ya. A ver si puedo resumir. Estás proponiendo que para partir, cuando partimos con esto hay que elegir

los cuatro. En régimen ya va a ser eligiendo solamente lo que tú estás diciendo, el vice. Ese vice es, según este documento de lo que hablamos en Puerto Rico, lo que se llamaría el presidente electo. Tú propones llamarlo vice, no presidente electo. Eso es lo que estamos hablando aquí. ¿Es cierto, Sergio?

SERGIO SALINAS PORTO: ¿Puedes repetir, por favor? [inaudible]

DAVID PLUMB: Una cosa es la transición hacia este sistema en régimen. La transición implica elegir los cuatro puestos. En régimen solamente se elegirá este puesto de vicepresidente o presidente electo. Esa es una cosa. La otra cosa es el nombre que uno quiere usar. Ahí uno tiene que elegir. Estamos usando el nombre de vicepresidente o estamos usando el nombre de presidente electo. Ese es un tema muy menor pero simplemente para aclarar lo que tú estás proponiendo, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Exacto, David. Lo importante en esto es que haya un auxiliar del presidente y un auxiliar del secretario que oficien de vicesecretario y vicepresidente, porque son quienes ocuparían su lugar en momentos de urgencia, para algunos temas específicos más allá del trabajo que se realiza una vez que ocupen su cargo.

DAVID PLUMB: Okey. Gracias, Sergio. ¿Alguien más tiene una visión diferente frente a esto? ¿Alguien más quiere comentar acerca de los pasos, asumiendo que queremos ir hacia un sistema de esa naturaleza como describe Sergio?

SERGIO SALINAS PORTO: Se está manifestando Antonio. Dice que está conectado al celular. Él no está de acuerdo con esto. Sería bueno que él lo pueda manifestar en la reunión. Si Antonio está en línea y puede hablar, adelante, Antonio.

ANTONIO MEDINA: ¿Me escuchan?

SERGIO SALINAS PORTO: Sí, te escuchamos, Antonio. Adelante.

ANTONIO MEDINA: Buenas noches a todos. En la reunión de Puerto Rico y en la wiki recientemente manifesté que el trabajo que nosotros hacemos en LACRALO es voluntario. Justificar que haya un vicepresidente que sea elegido para un posterior periodo me parece que no es un tema muy relevante porque están participando personas [inaudible] de una manera responsable y activa sobre la base de que ese trabajo es voluntario. Yo quisiera que tuvieran en cuenta lo que manifesté en la wiki, lo que manifesté en Puerto Rico y que no se considere ese tema como un tema agotado, sino que se incluya como elemento de la discusión que estamos sosteniendo. Gracias.

DAVID PLUMB: Gracias, Antonio. Antonio, ¿le puedo pedir un poquito más de explicación? ¿Qué tipo de sistema preferiría, en vez de lo que se está proponiendo aquí? ¿Cómo le gustaría tener la estructura del liderazgo de LACRALO?

ANTONIO MEDINA: En realidad no estoy proponiendo un sistema nuevo. Me parece que lo que sí se está proponiendo a través de esta propuesta que se está discutiendo también tiene cierto nivel de riesgo. Suena a un experimento que podría no ser exitoso. Yo he manifestado que debe haber un proceso de elecciones para presidente y para secretario. No aprecio adecuadamente que se elijan cargos a futuro sino que se mantenga y se haga el proceso de elección normal que tenemos y que ya conocemos y que se ha establecido en ese momento en LACRALO. No hay cambios ante eso. Quienes se quieran postular, gente nueva, gente con experiencia, gente con visión. Esto podría desincentivar en un determinado momento la participación activa de los representantes de las ALS en [inaudible] momento. Trato de ser claro con la explicación manteniendo.

DAVID PLUMB: Bien. Gracias, Antonio. Efectivamente, lo que tenemos que hacer es aclarar que hay gente que no están interesados en hacer un cambio como este. Dos formas. Lo que estoy escuchando de Antonio es que no le gusta la idea de agregar más [inaudible] como vice y tampoco le gusta la idea de elegir por anticipado y tener dos años de aprendizaje y pasar automáticamente a ser presidente o secretario. Creo que en este grupo de personas en la llamada no tenemos 100% acuerdo.

SERGIO SALINAS PORTO: David.

DAVID PLUMB: Sí, Sergio, por favor.

SERGIO SALINAS PORTO: Hay dos personas, Jacqueline y Dev, que se han manifestado a favor. Me gustaría que Silvia hiciera de intérprete de lo que están diciendo. Por otro lado, Alberto y Harold tienen las manos levantadas. Primero Alberto y después Harold. En ese orden. Primero leer los comentarios de los dos participantes del canal en inglés, luego Alberto y después Harold. Silvia, ¿puedes hacerlo?

SILVIA VIVANCO: ¿Qué deseas? Tenemos aquí la lista de oradores, como lo has expresado.

SERGIO SALINAS PORTO: Tenemos dos comentarios en inglés. Lo que te pregunto es si los puedes traducir, los comentarios de Jacqueline y Dev.

SILVIA VIVANCO: Okey. Sí. Primero tengo aquí en mi pantalla el de Dev, que dice que apoya el cambio de palabras de vice-Chair a presidente electo y de vicesecretario a secretario electo. Él apoya. Luego dice Jacqueline que las dos propuestas son idénticas excepto por los nombres. Yo también estoy dispuesta a considerar el cambio y tener las posiciones electas con

algunas responsabilidades de las posiciones de vice, ya que las descripciones de las posiciones no han sido creadas aún. Eso es lo que dice Jacqueline. Eso es todo.

SERGIO SALINAS PORTO: Ahora le tocaría a Alberto. Tiene la mano levantada. Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: Gracias. En principio, y antes de nuestra reunión en Puerto Rico, yo coincidía con la opinión de no modificar esto. En función del consenso, estoy de acuerdo. Estaba de acuerdo con Antonio. En función del consenso, estoy de acuerdo en esto. Ahora coincido con Jacqueline. Es un problema semántico que puede llegar a confundir. Electo, cargo electo, no importa cuál, significa que ya fue elegido para ese cargo. Podemos llegar a una confusión importante. Es decir, esa denominación es mundial, es un concepto mundial. Cuando se dice: "Ah, eres electo. Qué bien. Felicitaciones". Ya tiene el cargo para la fecha en que está previsto asumir ese cargo. Lo que dice Sergio lo entiendo perfectamente. Pero mantener los términos de vicepresidente y vicesecretario debería estar perfectamente escrito diciendo que va a ser de esa forma. En cambio en la otra prácticamente ni siquiera hay que escribirlo. Es así. Yo me mantengo entre presidente electo y secretario electo. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Alberto, para clarificar. ¿Estás diciendo que no pongamos vicepresidente y vicesecretario? No te entiendo.

ALBERTO SOTO: Sí. Exactamente. No poner vicepresidente y secretario porque realmente existe una forma de denominación diciendo: “Ya estás elegido”, que es electo. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Vuelvo a preguntar algo. Disculpen que esto parece un monólogo pero necesito tenerlo claro para escribirlo. Entonces estás borrando la figura del soporte del presidente y del secretario. En caso de renuncia, muerte, enfermedad y demás, no tendríamos a nadie que pueda suplir y ayudar al otro que se está cayendo. Lo que te pasó a ti con Humberto, por ejemplo.

ALBERTO SOTO: Estás diciendo [inaudible] cargos.

SERGIO SALINAS PORTO: No. lo que estoy diciendo, y lo dijo Jacqueline, es que el tema es que el cargo electo, sea presidente o sea secretario electo, va a tener determinadas funciones, entre ellas el remplazo en el caso de que pase tal cosa con el presidente o con el secretario. No es una figura decorativa. Va a tener las mismas funciones que antes tenía el vicepresidente o el vicesecretario, solo que va a estar electo para el próximo periodo. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Perfecto. Ahora voy entendiéndolo. Muchas gracias, Alberto. Harold, tienes la palabra.

HAROLD ARCOS: Gracias, Sergio. ¿Me escuchan?

SILVIA VIVANCO: Sí, Harold, adelante.

HAROLD ARCOS: Bien, gracias, gracias. Sí, solo quería aportar que estoy de acuerdo con estos dos conceptos que discutimos. Tenía la mano levantada. Luego no pude hablarlo, el tema de los miembros individuales. También se da [inaudible] individuales no tendrían por qué postularse a cargos que sean de representación de LACRALO toda vez que cualquier miembro individual en este momento o en cualquier otro a través de su trabajo puede postularse en cualquiera de los espacios como es por ejemplo para la junta directiva u otros que no necesariamente requieran la nominación o la postulación directa en nombre de LACRALO, como sí ocurre con los otros cargos de representación que son los ALAC member y los secretarios y líderes, presidente. Es totalmente claro y transparente a los efectos de hoy en día. Miembro individual bajo el modelo actual que tenemos.

SILVIA VIVANCO: Claudia, creo que perdimos a Harold. Claudia.

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, se perdió. No sé qué pasó.

ALBERTO SOTO: Estoy en el teléfono. Creo que Sergio se cayó, aparte de Harold. Uno en Argentina y el otro en Venezuela.

SILVIA VIVANCO: Sí, correcto. Claudia, por favor, si puedes pedirles a Adigo que los llamen de nuevo. Unos minutitos.

HAROLD ARCOS: ¿Me escuchan nuevamente?

SILVIA VIVANCO: Ahora sí, Harold. Te escuchamos.

HAROLD ARCOS: Gracias. De pronto me quedé [inaudible].

SERGIO SALINAS PORTO: Hola. ¿Me escuchan?

HAROLD ARCOS: Sí. Sí te escuchamos, Sergio.

SILVIA VIVANCO: Sí, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Hola.

HAROLD ARCOS: Para cerrar esa idea de lo individual, me parece acertado. Por otra parte, el tema del vice, estoy de acuerdo con estos dos cargos, en todo caso por la experiencia que ya se ha tenido previamente. Distintas personas que han asumido distintos cargos coinciden en la necesidad de tener no solo los tiempos, mayores tiempos de dar continuidad o ajustes al trabajo sino también la necesidad en temas incluso de onboarding, de aprendizaje, de mentoring. Toda una serie de conceptos que demanda la nueva etapa de ICANN que creo que es muy acertado que tengamos las figuras de vicepresidentes y de vicesecretarios.

Si nosotros resolvemos hacerlos electos, es mucho mejor. Sería más explícito, como lo dice Dev, en nombre de la transparencia y la mayor claridad. Sin embargo, si no lo hiciéramos así, igualito en la metodología, en las reglas de procedimiento y en las descripciones del cargo estaría pienso yo redactado que sus funciones corresponden a las que ya hemos discutido. Ahí es donde dejaríamos explícito que serían obviamente por un proceso de aprendizaje y de continuidad de trabajo, serían los próximos en asumir esas responsabilidades. Aclarar los puntos sobre esas dos opciones me parece excelente. Gracias, Sergio. Gracias, David.

DAVID PLUMB: Muchas gracias, Harold.

SERGIO SALINAS PORTO: Hola.

DAVID PLUMB: Adelante, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Acabo de entrar. No sé qué pasó en el medio.

DAVID PLUMB: Ya. Ya. Superbién. ¿Alguien más quiere comentar sobre el tema de presidente electo, vicepresidente? Lo que yo estoy anotando es que hay interés en seguir explorando esto pero no es unánime. Tenemos a Antonio, con una diferencia aquí que dice que no le parece esa idea. ¿Hay algo más que tenemos que decir antes de avanzar y reconocer que quizá no va a ser una cosa unánime que va a salir de ese grupo de trabajo? ¿Algo más? Okey.

SERGIO SALINAS PORTO: En esto ya hay que darle un cierre. Creo que tenemos que decidirnos rápidamente. Hay un elemento nuevo que es el que incorporó Jacqueline en nuestra reunión de Puerto Rico, que es el de que pueden seguir su mandato, pero ahora como presidente y secretario, que es lo que estamos discutiendo, aquellos que entraron como vice. Yo pregunté en mi país y hay muchas organizaciones en mi país que hacen eso. Yo no lo sabía. Eso me animó más todavía a poder apoyarlo porque en realidad no era una idea loca sino que en realidad era una idea que se usaba en muchos lugares. Estoy abierto a opciones, lo que pasa es que hay que

darle un cierre a esto. Hay que terminar de cerrarlo y que los principios operativos sean aprobados en nuestra región.

Yo no sé cómo se resuelve esto, David. Si no nos ponemos de acuerdo, ¿queda en el limbo? Lo votamos y levantamos la mano. Si no hay acuerdo unánime. Si nos ponemos de acuerdo la mayoría en algún punto, el que sea. La posición de Antonio, la posición que tenía Alberto, la de Jacqueline o la mía, yo me adapto. La verdad es que lo que tenemos que hacer, el foco está en que tenemos que terminar el proyecto. Nada más. Gracias.

DAVID PLUMB:

Okey. Gracias, Sergio. Yo voy a proponer una manera de dar cierre a estas cosas donde no hay una opinión unánime. Hay mucha gente apoyando y algunos con duda. Vamos a ponerlo en el documento y vamos a tener un documento aparte que dice: "En estos puntos el grupo de gobernanza no llegó a un acuerdo pero sí hubo un grupo importante de gente que quería avanzar en esta dirección". Simplemente señalar esas áreas donde no hay acuerdo unánime saliendo de este grupo de trabajo. Si queremos ponernos un poquito más creativos podemos en este grupo de trabajo tener un listado al final de estos puntos que son difíciles, donde no hay unanimidad y hacer una votación rápida entre nosotros, dentro del grupo de trabajo. Decir: "Tenemos mayoría de gente apoyando eso" y eso también puede salir cuando sale el documento a LACRALO entero. Es decir, dentro del grupo de trabajo, el 60% estaban de acuerdo en eso pero 40% no. Eso forma parte de cómo va a votar finalmente la gente en LACRALO sobre el paquete entero. Mi propuesta es hacer eso. Simplemente notar que en ciertos puntos no

había unanimidad dentro del grupo de trabajo. Okey. Estamos terminando agotando el tiempo para hacer más exploración de consensos. Esa es la realidad de lo que está ocurriendo.

SILVIA VIVANCO: David, si me permites.

DAVID PLUMB: Por favor.

SILVIA VIVANCO: Dev tenía la mano levantada. Creo que ya bajó la mano.

DAVID PLUMB: [inaudible] chat. Dijo que está bien.

SILVIA VIVANCO: También quería sugerir tal vez, porque creo que tal vez algunas personas no entienden las ventajas o las desventajas de tener una posición electa con anticipación. Tal vez sería interesante que pudieras incluir en ese pequeño borrador cuáles son los pros y los contras de cada posición, para poder visualizar, por qué se está proponiendo algo distinto a lo ya existente, qué es lo que se mejoraría con esta propuesta. Okey. Gracias.

DAVID PLUMB: Sí. Gracias, Silvia. Efectivamente, hay que tener eso como un pequeño informe sobre los puntos que no tienen unanimidad dentro de este grupo de trabajo, para que se pueda entender por qué se produjo esa

diferencia de opinión. Okey. Bien. Vamos avanzando porque ya son las 8:00 para mí, las 9:00 para otra gente.

Hay dos puntos más en este documento. Uno es la rotación por subregiones, que ya está incorporado en el borrador y el tema de coeficiente país, con el que partimos en la llamada, que no está mencionado explícitamente en el borrador de principios operativos. Tendríamos que agregarlo explícitamente dentro del documento. Este grupo de trabajo quiere proponerlo a todos. Están estas dos cosas.

Lo otro que quería rápidamente trabajar es el tema del documento de métricas, que no puse en esta lista pero sí hablé con Alberto Soto hoy en la tarde sobre esto porque antes de la reunión en Puerto Rico ya había un documento circulando oficialmente para comentarios dentro de LACRALO. Mencionamos y hablamos del documento en Puerto Rico en la lámina del resumen, no recuerdo cuál era. Hay algunos comentarios sobre eso y hay un próximo paso de que Alberto iba a mirar qué hacer frente a esos comentarios. Si requiere un ajuste al documento o no.

Alberto, tú y yo conversamos. Hablamos de dos opciones para avanzar y tener un documento luego de métricas. Métricas se acuerda que son las métricas para una ALS activa y una ALS activa figura importantemente en el documento de principios operativos porque son las ALS que son habilitadas para votar y presentar candidatos, etc. Alberto, si quiere comentar un par de preguntas acerca de esas opciones para el futuro, para tener un documento de métricas para LACRALO.

ALBERTO SOTO:

Gracias, David. En realidad, el tema de métricas en teoría debería haber estado finalizado creo que el 22 de febrero. Hasta el 22 de febrero creo que estuvo abierto a comentarios. Sí, exacto. Del 8 de febrero al 22 de febrero. No hubo comentarios ni a favor ni en contra. Sí hubo mucho acuerdo, mucho consenso en la reunión del grupo de gobernanza. Se charló en una reunión mensual y se volvió al tema en Puerto Rico, donde se decía rápidamente que hay que dar amplio apoyo para las métricas. Un punto muy importante era que debe incluir múltiples maneras para que contribuyeran las ALS. El otro muy importante es que todos los miembros de la ALS relacionadas con ICANN cuentan hacia las métricas de ALS. Sinceramente, personalmente considero que, primero, tal cual estaba el documento no hubo absolutamente ningún comentario en contra, ni a favor tampoco. Sí a favor en el grupo de gobernanza.

Segundo, están contemplados todos los requerimientos que se mencionaron en Puerto Rico. Si se pudiera tratar de mejorar algo, sería absolutamente irrelevante. Si modificamos algo, nuevamente tenemos que discutirlo para ponernos de acuerdo en una palabra o en otra y ponerlo a consideración nuevamente de la lista por 30 días abierto a comentarios y luego recién abrir a votación. Tenemos dos caminos. Mi sugerencia personal, dado que no ha tenido observaciones y hay gran aprobación, es que creo que deberíamos mandarlas ya a votación tal cual están y podríamos cumplir todo lo que teníamos previsto. Gracias.

DAVID PLUMB:

Gracias, Alberto. Una opción aquí es simplemente tomar la versión que circulaba en febrero, que está posteada en la wiki también, y decir que esto recoge lo que hablamos en Puerto Rico. No sé si Claudia o Silvia

pueden ayudarme. En la página 13 del resumen de Puerto Rico tenemos los puntos que acordamos sobre métricas. Queremos métricas que vayan incentivando la participación. Deberían incluir múltiples maneras mediante las cuales las ALS contribuyan directamente a través de los eventos de LACRALO y de otros canales de ICANN y que las actividades de todos los miembros de las ALS relacionadas con ICANN cuenten con unas métricas de la ALS.

Dice que el borrador del documento, que es el de febrero que menciona Alberto, es un muy buen punto de inicio. Reflexionando después, Alberto está diciendo: “Más que punto de inicio, es suficiente y es un poco lo que tenemos que aconsejar ahora y ojalá tomar esta decisión ahora”. ¿Es suficiente lo que circuló en febrero? Está en la wiki. Se puede mirar ahora mismo. ¿Requiere otro ajustito por ahí, por allá? ¿Algún cambio? ¿Vale la pena si va a atrasar tanto hacer ese cambio? Eso es lo que quería ver. Reacciones de ustedes hoy sobre eso. ¿Alguien tiene alguna opinión fuerte sobre cómo avanzar y sobre la propuesta de Alberto de simplemente usar el documento existente, pedir una votación y avanzar? ¿Alguna reacción?

SERGIO SALINAS PORTO: Me gustaría dar una opinión, David.

DAVID PLUMB: Por favor, Sergio, sí.

SERGIO SALINAS PORTO: Sí. Creo que el documento de métricas que estaba cerrado, podemos hacer una pequeña revisión, Alberto. Buscar algunas cuestiones que habían quedado descuidadas cuando las enviamos. Recuerdo que había alguna objeción por parte de Ricardo Holmquist. No recuerdo, creo que Carlos Aguirre también había hecho alguna objeción sobre algún tema particular. Tengo que recordar qué era pero podríamos hacer en un día, sentarnos, realizarlo, ver cuáles son las cosas que a lo mejor se puedan mejorar para que no parezca algo tan rígido y [inaudible]. una de las cosas que recuerdo es que se hablaba también de las actividades por fuera de LACRALO, que hace que esa organización también exista dentro del mundo de ICANN a partir de hacer actividades donde ICANN probablemente tiene una participación activa. Quizá eventos y demás.

Yo lo que propongo a este grupo es tomar nos una jornada de un día, revisar el documento, ver si hay algo más que se le pueda agregar o ajustar para que ninguno se sienta excluido y presentarlo una vez que eso esté cerradito. Verlo entre todos rápidamente, tener un tiempo para pensarlo, no más de cuatro o cinco días, porque el documento tiene dos hojas. No es tampoco un documento tedioso. Si eso está bien, en menos de una semana podríamos estar presentando el nuevo documento. Nada más.

DAVID PLUMB: Gracias, Sergio. Me están avisando de que ya estamos abusando del tiempo de los intérpretes. Vamos a tener que ir cerrando. Alberto, por favor, adelante.

ALBERTO SOTO: Sí. Estoy de acuerdo con Sergio. Podemos alentarlos más. Si Sergio coordina conmigo, él tiene en mente lo que hay que modificar, lo hacemos entre los dos mientras al resto de los grupos les pedimos que lean las métricas y nos envíen a nosotros también para poder incluir algunas modificaciones y así, una vez que concretamos eso con Sergio, se la mandamos nuevamente al grupo de trabajo. Gracias.

DAVID PLUMB: Buenísimo. Okey. Con eso vamos cerrando esta llamada. Me imagino que valdría la pena retomar la próxima semana y ver cómo hemos avanzado. Yo creo que ya nos toca tomar todo eso que hemos hecho y ver cómo se plasma en una nueva versión de los principios operativos. Eso es lo que propongo para la próxima llamada, que estamos ya mirando un nuevo documento, un nuevo borrador de los principios operativos y ese tema de métricas tenerlo resuelto también para la próxima semana. Con eso yo voy a cerrar simplemente por la hora. Sergio, ¿algunas palabras para cerrar oficialmente?

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, David. Solamente pensar que tenemos, no sé si quedan uno o dos encuentros más para terminar de cerrar todo esto. Hay que empezar a trabajar en el próximo documento de principios operativos. Voy a aprovechar que voy a tener a Vanda estos dos o tres días en Mar de Plata, en mi ciudad, para poder trabajar con ella en vivo con el documento en mano y esos apuntes que hizo David, para ir avanzando en un nuevo borrador. Espero que este sea el final. Nada más que eso. Nos estaremos viendo dentro de siete días a esta misma hora, espero que con más participantes que en el día de hoy. Buenas noches a todos.

DAVID PLUMB: Gracias. Buenas noches a todos. Que tengan una buena noche.

SILVIA VIVANCO: Muchas gracias. Muchas gracias a todos. Buenas noches.

CLAUDIA RUIZ: Gracias a todos. Esta llamada ya se ha concluido. Por favor, recuerden desconectar sus líneas. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]