

---

CLAUDIA RUIZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO el día 16 de abril de 2018 a las 23:00 UTC. En la llamada de hoy contamos con la presencia de Vanda Scartezini, Carlos Vera, Aida Noblia, Lilian Ivette, Maritza Agüero, Lito Ibarra, Alfredo López Hernández, Humberto Carrasco, Javier Chandia, Carlos Aguirre, Harold Arcos, Carlos Gutiérrez, Ricardo Holmquist, Alberto Soto, Gilberto Lara y Javier Rúa-Jovet en el canal en español.

En el canal en inglés tenemos a Bartlett Morgan y Dev Anand Teelucksingh. Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Andrea Glandon y quien les habla, Claudia Ruiz, quien va a estar gestionando la llamada del día de hoy. Las intérpretes en español son Paula y Verónica. Bettina y Esperanza son las intérpretes en el canal en portugués y Claire e Isabelle en el canal en francés. Perdón, tenemos unas disculpas presentadas por uno de los participantes.

Quiero pedirles a todos que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar para la interpretación y para la grabación de la llamada. Con esto le doy la palabra ahora a Humberto. Adelante, por favor.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Maritza, ¿es posible por favor que nos leas la agenda para aprobarla?

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Vamos a iniciar la llamada del día de hoy con la revisión de las consultas públicas de ALAC a cargo de Alberto Soto. A continuación se va a presentar la revisión de temas del NomCom a cargo de José Ovidio Salgueiro. Acto seguido, Lito Ibarra nos va a presentar los temas actuales de la junta directiva de la ICANN. Continuando con el procedimiento de la agenda, vamos a presentar los procedimientos posteriores a los nuevos gTLD. Esta va a ser una presentación conjunta de Olga Cavalli, Javier Rúa y Carlos Aguirre. Vamos a continuar con la agenda con un tema de bastante desarrollo. Va a ser la presentación a cargo de David Plumb sobre la mediación, la fase dos, que se llevó a cabo el mes anterior. Vamos a finalizar con algunos temas de interés, como indica la agenda, que son las elecciones y los appointments que se van a realizar al final de la reunión del día de hoy. Eso es todo, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maritza. Le damos la palabra a Alberto Soto. Alberto, tienes la palabra.

---

ALBERTO SOTO:

Sí. Había pedido con antelación si podían, por favor, poner mi presentación. Mientras tanto, voy a comentar qué es lo que hemos acordado con el liderazgo de las RALO y los ALAC members como para tener una mayor participación de nuestra gente y que tengan conocimiento previo de los temas que se están tratando en ALAC y en ICANN y que en algún momento van a merecer la opinión de LACRALO. Vamos a tratar los ALAC members de tomar los temas con la mayor antelación posible. Los vamos a informar al liderazgo de LACRALO para que, si es necesario, inclusive llegar a hacer algún tipo de capacitación en algún tema o, si no es necesaria una capacitación, al menos una actualización de esos temas donde LACRALO va a tener que opinar.

Bien. Parece que no hay presentación. Es una lástima. La tengo en español y en inglés. Está de Lito, me parece, en lugar de la mía. Bueno, continúo para no perder más tiempo del que hemos perdido. Lo que voy a tratar de hacer es ver las declaraciones recientemente aprobadas por ALAC. Hay algunas que cerraron ayer o la semana pasada. Vamos a ver los comentarios que están publicados y luego los temas que tendríamos que ir preparando en LACRALO. ¿No está la presentación mía?, por favor.

SILVIA VIVANCO:

Disculpa la demora. Sí está. Aquí está. Ya la podemos ver. La presentación está dentro de la plataforma Webex. Está ya en la agenda también. En un link.

ALBERTO SOTO: Gracias. Párenla allí, por favor. En esta. Dentro de las declaraciones aprobadas por ALAC, como ya he mencionado... No, volved. Ahí, por favor. Ahí no más. Está el 9. La actualización del plan operativo quinquenal. Hay una palabra que sobra del borrador. Esto ya está [inaudible]. En todas las presentaciones como ven hay un link corto. No hay tiempo en esta presentación para hablar sobre cada una de estas. Quizá diga dos o tres palabras, lo más importante sobre estos temas, pero les sugiero... Esta presentación queda a disposición de ustedes, que vayan a leer estos temas en esos link.

En lo que hace al presupuesto del F19, lo que más deberíamos resaltar es que no existe más el CROP. No se dice si no fuimos informados de que no iba a existir más. Fue muy rápidamente cambiado de programa piloto a programa e introducido dentro del presupuesto de ICANN pero desapareció luego del primer año, el 18. En el 19 no está más. El informe que ha hecho ALAC es respaldando un presupuesto que sea equilibrado y que los aumentos sean explicados claramente y que los recortes no deberían dirigirse a voluntarios y actividades de la comunidad más vulnerable porque fue recortado también fellowship. No recuerdo bien pero creo que NextGen parece que también.

El otro punto son los programas de becas de ICANN, programas de fellowship comúnmente denominados. Ha hecho hincapié el

---

---

informe de ALAC a las comunidades desatendidas. ALAC también ha dicho que estaría dispuesto a ser parte del proceso de selección. Tenemos algunas cosas que no nos gustan respecto de nuestros seleccionados en esos países. Por lo tanto, podríamos llegar a intervenir en eso. También se había dicho que hubo una de las prioridades sería la mediación de los fellowship a la participación activa, siempre que parte de estos estén dispuestos a participar en los procesos de política.

El otro tema, que hay que seguir charlándolo... Perdón, me movieron la... ¿Pueden volver atrás, por favor? Bien. El programa de becas de ICANN, fellowship. El otro tema es el problema de protección de datos. Este tema está todavía en caliente. Es necesario verlo. Es necesario que nos involucremos en esto realmente. En particular, se está trabajando para cumplir con el GDPR. Si alguien leyó el blog del CEO de ICANN verán que no está muy conforme, nosotros tampoco, respecto de las reuniones que iban a mantener porque se ha fijado una fecha pero no se ha dicho nada respecto del modelo provisional que pretende ICANN. Recuerden que esto tiene mucho que ver con lo que nosotros conocíamos como WHOIS. Es un cambio importante que se está registrando. Creo que en nuestro Whatsapp hay algún comentario. ALAC está de acuerdo con que el enfoque sea de acceso por niveles, del modelo de cumplimiento provisional. Insisto, por favor, lean el link y véanlo.

Plan para reiniciar el proceso de reinversión de la firma clave. Este es un tema que no está absolutamente actualizado. Está siendo tratado por nuestra región. El procedimiento para solicitudes de cambio en gTLD. El ALAC apoya el borrador de procedimiento que se había propuesto pero estando sujeto a tres condiciones. Uno, el alcance requerido a la comunidad de TLD. La segunda es el periodo de solicitudes de cambio. La tercera condición son los criterios de aprobación. Pueden ver cada uno de estos que están absolutamente muy en claro en el link que les acabo de pasar. Pueden pasar a la otra diapositiva, por favor.

Los comentarios publicados son el proyecto de plan para el análisis de colisión de nombres propuestos. Creo que debemos leerlos porque va a involucrar a usuarios finales. Tiene que ver con la colisión de nombres. Cuando un usuario quiere llegar a un dominio privado y de casualidad accede a un dominio público. Eso hace a la falta de confianza que se genera.

También hay una discusión sobre fondos de reserva de ICANN. Si bien están cerrados para ALAC, no están cerrados para los comentarios que se van a abrir seguramente, que ICANN va a abrir. Perdón, repetí el último punto. Adelante con la otra diapositiva, por favor. ¿Cuáles son los temas que tenemos que preparar en LACRALO? Dije que lo que tiene que ver con GDPR, protección de datos, la legislación europea, tenemos que tener conocimiento pleno de qué es lo que está pasando con esto.

---

---

Recuerden que esto sí va a afectar a usuarios finales. Hoy es 16. El 18 hay un webinar previsto de ALAC que es a las 21:00 UTC. Yo creo que nuestro liderazgo va a enviar seguramente un recordatorio mañana respecto de este tema. Sugiero que participen, por favor. Va a ser una forma de que podamos tomar y ampliar nuestros conocimientos sobre el mismo.

Otro tema es la nueva subasta de gTLD. Yo voy a enviar luego sobre esto los links inclusive de los grupos de trabajo. No tuve tiempo porque tuve un problema en la computadora pero voy a enviar los links de los grupos de trabajo sobre estos temas. También tenemos que ver los procedimientos que no tienen nada que ver con la nueva subasta o sí tienen que ver pero es otra cosa diferente. Los procedimientos posteriores de gTLD al proceso de desarrollo de políticas.

Por último, el RSSAC revisión 2. Repito, voy a mandar los link. Cuando nosotros planteamos los nuevos temas, esperamos que el liderazgo de LACRALO vea cómo los va a encarar. Los amplíe y los informe y convoque. Creo que he terminado. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alberto Soto. Habiendo culminado, no sé si habrá alguna consulta para Alberto. No sé si en el chat o alguien me puede avisar de si alguien tiene alguna pregunta para Alberto Soto.

---

MARITZA AGÜERO: Humberto. No hay ninguna. Perdón, no hay ninguna consulta en el chat.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. En ese caso le damos la palabra a José Ovidio Salgueiro. José Ovidio, ¿estás ahí? ¿José, estás ahí? ¿Alguien me puede confirmar que José...? Yo lo vi entrar en la llamada.

JOSÉ OVIDIO SALGUEIRO: Sí, ¿me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí, lo escuchamos.

HUMBERTO CARRASCO: Sí, José. Tienes la palabra.

JOSÉ OVIDIO SALGUEIRO: Listo. Bien. Buenas tardes. Quiero dar la información sobre cómo avanza el tema del NomCom. Para ello, quiero, una vez más, señalar que como ustedes saben, las deliberaciones del NomCom y sus resultados se mantienen en forma confidencial por motivo de la naturaleza de sus funciones. Por eso es difícil informar con frecuencia a la comunidad que me ha elegido como su



---

representante en el NomCom sobre los avances de los procesos que allí se llevan a cabo. Con base a esas premisas, les informo lo siguiente.

En la ciudad de Washington D.C., entre el viernes 6 y el domingo 8 de abril, en tres días de intenso trabajo a tiempo completo se lograron los objetivos planteados para esa reunión, que habrían sido muy difíciles de lograr si se hubiera realizado una conferencia telefónica. Es por ello que considero que la reunión intersesional presencial que creó bastante polémica en la comunidad era realmente indispensable para hacer el trabajo bien hecho, bien logrado, como las responsabilidades que se le han dado al NomCom lo requieren.

Pedí autorización expresa al equipo de liderazgo del NomCom para que me autorizara a informar a la comunidad que me ha seleccionado que en esa reunión se comentaron en detalle todas y cada una de las postulaciones recibidas y se hizo un primer corte de los candidatos que pasan a una futura consideración. El proceso siguió su curso con los candidatos que fueron seleccionados para seguir adelante.

El NomCom ahora les informará a las personas que fueron seleccionadas para seguir a la siguiente ronda de cuáles son los siguientes pasos a seguir. Quiero aclarar, sobre todo porque esta pregunta me la hacen cada vez que hago una presentación sobre el tema, que este año en ejercicio de la autonomía que tiene cada

---

NomCom se decidió no hacer el reporte mensual que, nuevamente por la naturaleza confidencial de las deliberaciones, hacía difícil reportar cosas nuevas, más allá de que se va cumpliendo el proceso establecido. El proceso es público y puede ser encontrado en las páginas de NomCom dentro de la página de ICANN.

No obstante, quiero señalar que yo en lo personal he participado en varias llamadas a LACRALO, la comunidad que me eligió. He explicado los avances que ha tenido el comité. Lo presenté en varias llamadas. Igualmente lo presenté personalmente en la reunión que tuvimos en San Juan. He ido mencionando cuáles han sido los avances, aun cuando no se hayan hecho por escrito por las razones mencionadas, y se han aclarado todas las dudas y las preguntas que se me han hecho durante esas presentaciones.

Quiero señalar que la participación latinoamericana en el número de postulaciones fue considerable para lo que generalmente es el promedio, por lo cual considero que la labor que hicimos todos como grupo en el proceso de outreach fue un éxito. Básicamente eso es lo que quería señalar. Quiero nuevamente [inaudible] información que di fue expresamente autorizada por el Chair de NomCom, por lo cual no se rompe la obligación de confidencialidad que tengo. Quien tenga interés en profundizar un poco más en el proceso del NomCom, le invito a visitar la página del NomCom que está dentro de la página de ICANN. La página

---

principal /nomcom2018. Así termino mi presentación. Quedo abierto a preguntas.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, José Ovidio. Quería saber, Maritza, si hay alguna consulta para José Ovidio.

MARITZA AGÜERO: Estoy revisando el chat. No hay ninguna consulta por escrito.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. En ese caso entonces pasamos al tercer panelista. Maritza, ¿me puedes recordar quién es el tercer panelista?

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Sigue a continuación Lito Ibarra.

HUMBERTO CARRASCO: Lito, les damos la palabra. Le pido a Vanda que se ponga en silencio.

LITO IBARRA: Gracias, Humberto. Gracias, Maritza. Voy a ser muy breve. Voy a tomar muy poco tiempo. Seleccioné cinco temas de los varios que se están discutiendo en la junta directiva de ICANN. Algunos de ellos los mencionó Alberto desde la perspectiva de ALAC pero

---

igual vamos a verlos así muy brevemente. Adelante, por favor. Siguiendo. Siguiendo, lámina.

Aquí pueden ver los cinco temas que escogí: el GDPR, el presupuesto. En cuanto al GDPR, muy brevemente, sabemos todos que esta legislación que va a entrar en vigencia el 25 de mayo de 2018, si bien es europea, afecta prácticamente a todo el mundo porque en bastantes lugares hay europeos, empresas y personas naturales que van a ser afectados o protegidos por esta legislación. En cuanto al trabajo de ICANN, todos sabemos que ha ocupado muchísimo tiempo de las reuniones de las diferentes constituciones y del Board también y de los grupos de trabajo. Es una discusión que se ha sostenido con las autoridades de protección de datos en Europa. Las organizaciones, los abogados, como el despacho de Hamilton, y otros como Artículo 29. Ha habido mucha correspondencia entre ICANN y estas entidades.

Se propuso un modelo interino y en paralelo, además del modelo, se ha empezado a conversar sobre el tema de acreditación. Debe haber un sistema de acreditación para poder consultar el WHOIS, una vez que se defina qué elementos del WHOIS van a ser publicados y quién tiene derecho y acceso y por qué a usar esta información.

El tercer elemento es cumplimiento. Cómo se refuerza el cumplimiento legal de esto, tanto para ICANN en sí mismo como administrador de datos per se como las entidades con las que

tiene contrato ICANN y que también manejan datos personales. Como digo, este es un tema que día a día está cambiando. Hay novedades prácticamente todos los días respecto a actores, ya sea gubernamentales o privados o sociedad civil que tienen algo que decir con razón en la mayor parte de los casos. El tema es que hay muchos intereses en todo sentido. Privados, públicos, sociales, etc. que tienen un cierto riesgo al no coincidir. No sabemos todavía exactamente a qué se va a llegar.

Uno de los riesgos más grandes que se pueden anticipar es oscurecer o fragmentar el WHOIS, cosa que nadie desea pero que en este punto no está muy claro cuál va a ser la terminación. Solo por ponerles un ejemplo, y en aras de ser breve, la respuesta de Artículo 29 reciente tiene cierta diferencia, digámoslo así, con el consejo o la recomendación del GAC que ha hecho al Board. Desde ahí ya tenemos, a modo de ejemplo, un problema porque no hay coincidencia en las opiniones de estas dos importantes entidades de representación de los gobiernos en ICANN. Artículo 29 presenta también parte de las autoridades de protección de datos. Siguiendo, por favor.

En cuanto al presupuesto... Siguiendo lámina, por favor. El presupuesto, como saben, y lo mencionó Alberto, ha debido presentarse en su primera versión con una serie de reducciones debido originalmente a que el crecimiento se ha estabilizado. El crecimiento de ingresos, me refiero, de ICANN, se ha estabilizado.

---

No está reduciéndose pero, como una llamada de alerta, se ha empezado a hacer un poco más cuidadoso con el manejo de presupuesto, incluyendo por ejemplo el fondo de reserva que aunque no está mencionado explícitamente aquí, Alberto lo mencionó también, el fondo de reserva que debe tener ICANN.

Todas estas consideraciones se abrieron a consulta pública. Estos comentarios se cerraron el 8 de marzo y todo este tiempo el staff está revisando, ordenando y evaluando los posibles impactos de todos estos comentarios y en el próximo taller, del 11 al 13 de mayo, se le presentará a la junta directiva para comentarios e insumos. Finalmente, a fin de mayo se aprobará el presupuesto. Hay que esperar. Hay varios recortes que se plantearon, que obviamente serán revisados a la luz de los comentarios que se recibieron en el periodo correspondiente. A ver qué se puede hacer, si se puede mover dinero de una parte a otra del presupuesto y tratar de solventar las obligaciones de la mejor manera posible. Adelante.

El siguiente tema creo que es el cambio de la llave, la KSK. Como saben, se había planeado para el 11 de octubre del año pasado. Se decidió posponerlo porque se calculó que había unos 12.000 servidores que no estarían listos. Para no arriesgar la operación y estabilidad se decidió posponerlo y hace como dos meses se decidió la nueva fecha, que vuelve a ser 11 de octubre pero de este año.

---

---

En la siguiente lámina vamos a ver una referencia, un artículo, un estudio de Geoff Huston de APNIC, de los laboratorios de APNIC, que analiza y estima, por supuesto es una estimación, que el porcentaje de posibles dominios afectados es bastante reducido y eso da como cierta confianza de que no esperemos todos que no va a haber demasiado problema.

El llamado que han estado haciendo Alberto y Alejandro en las listas de LACRALO es positivo, de tratar de contribuir a la difusión y si es posible a la prueba o a la alerta de los ISP y los proveedores de nombres de dominio que utilizan DNSSEC para estar seguros de que la llave va a responder bien en su momento. Siguiendo lámina.

Ahí va a aparecer el vínculo del artículo de Geoff Huston, por si alguien lo quiere consultar. Ahí están las presentaciones ya subidas y pueden leer este artículo donde según los estudios del laboratorio de APNIC, ahí termina la última línea y dice que los que no estarían listos para la llave que fue preparada el año pasado sería un 0,05%. Si eso es así, que esperamos que así sea, el riesgo de gente que va a quedar en un primer momento desconectada o sin la habilitación del DNS van a ser muy poquitos. Esperamos que eso sea preciso o nos aproxime a la realidad. Siguiendo, por favor.

En el otro tema, que también mencionó Alberto, a partir de un tema viejo con los dominios .HOME, .CORP y .MAIL como ejemplos pero en realidad el fenómeno puede ocurrir con más nombres de dominio de nivel superior genéricos, hay colisión de nombres en el

---

espacio de nombres y esto es un potencial problema de seguridad. Por tanto, la junta directiva solicitó a SSAC, al Advisory Committee de Seguridad y Estabilidad, hacer un estudio sobre este tema para tener base para proseguir o tomar decisiones acertadas.

Por lo pronto, se decidió devolver el dinero que habían planteado los potenciales registradores de estos tres dominios de nivel superior para declararlos en suspenso permanente. No es que no necesariamente se vayan a liberar más adelante. Sin ninguna promesa. Simplemente se prefirió decidir suspender por el momento. SSAC ha presentado una propuesta que conlleva obviamente dinero y tiempo. Sin embargo, es un tema medular de la misión de ICANN y por tanto se ha establecido un pequeño grupo dentro de la junta directiva que va a trabajar en conjunto con SSAC, RSSAC e IETF para definir bien o estar de acuerdo con la propuesta que ha hecho SSAC del estudio que se realizaría. Adelante.

El último tema tiene que ver con el desfase o el posponer o el cambiar los reviews, las revisiones que se hacen dentro de ICANN. Esto es porque ha habido una carga y está habiendo una carga importante de trabajo y de costo ya que ICANN tiene ciertas revisiones organizacionales y cuatro específicos que deben ocurrir cada cinco años. Esto obviamente representa un costo, una inversión, pero también representa trabajo de voluntarios en los equipos de revisión, en los review teams. Más inmediato está



---

ATRT 3 y RDS WHOIS, las revisiones de estos dos procesos, que son los que están inmediatamente sujetos a esta consulta. La idea es presentar dentro de poco una consulta a la comunidad pero obviamente analizando la factibilidad de atrasar o de desfasar en el tiempo estas revisiones, estas 11 revisiones y las que están en marcha, a ver hasta dónde se pueden desfasar o retrasar.

Esto por la carga que ha habido. Está la consideración muy importante de que estas revisiones están en los estatutos y entonces es un tema muy complejo porque no es tan sencillo. Si la comunidad está de acuerdo en primer lugar, habrá que probablemente plantear un cambio de estatutos para hacer estos procesos. No se pueden hacer así aunque todos estuviéramos de acuerdo. Ese es otro de los trabajos que se están haciendo dentro de la junta directiva. Con eso termino. Espero no haber tomado demasiado tiempo. Por supuesto, quedo a la disposición para preguntas. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Lito. Queríamos saber [inaudible]. Maritza, ¿puedes [inaudible] entrar al chat? Quería saber si hay alguna pregunta para Lito.

MARITZA AGÜERO: Humberto, hay comentarios en el chat pero específicamente para Lito no.

HUMBERTO CARRASCO: Quería saber si hay alguna pregunta para Lito.

MARITZA AGÜERO: Carlos Raúl Gutiérrez tiene una pregunta.

CARLOS GUTIÉRREZ: Sí, gracias. ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Adelante.

CARLOS GUTIÉRREZ: Gracias. Lito, muchas gracias, muchas gracias por la excelente participación. Quiero reiterar lo mismo que se habló en la reunión del consejo de la GNSO y la junta cuando nos reunimos en Puerto Rico. No sé si estabas presente. Recuerdo la intervención de Steve DelBianco. Es muy importante, me parece, en esta discusión que tengamos claro de qué tipo de reviews estamos hablando. Por un lado, tenemos los reviews que existían antes de la transición, que tenían el adjetivo de reviews externas donde se esperaba que fueran reviews independientes.

Luego, después de la transición, tenemos los reviews internos y yo creo que en esta discusión se ha perdido un poco no las prioridades pero sí la clasificación de la importancia o la

---

trascendencia o el background de cada uno de estos reviews. Me parece muy importante porque están mezclando naranjas y manzanas y creo que debemos tomar este asunto muy en serio. Muchas gracias, Lito, por la excelente presentación.

LITO IBARRA:

Gracias, Carlos, por tu comentario. Sí, realmente, el tema es muy complejo. Hay posiciones sobre la consideración de la implementación de los cambios del SS2, de todo lo que vino antes de la transición. Eso cómo cuadra con las revisiones, sobre todo ATRT. El RDS también está condicionado. La revisión de RDS también está condicionada por el GDR y hay muchas dinámicas ahí tal cual las que mencionas, que dijo Steve en la reunión. Sí, es un tema complejo y hay que considerarlo muy bien. Por eso la consulta a la comunidad que se va a hacer.

Gracias, Carlos. Aprovecho y ya que tengo la palabra leo la pregunta de Fátima. Finalmente, ¿el cambio de WHOIS a GDPR se va a aplicar globalmente a todos los registrars? ¿Por ese camino va ICANN? Gracias, Fátima. Todo esto, como dije, está cambiando dinámicamente. Se ve diferente lo que hace ICANN o hay dos vertientes. Lo que hace ICANN, la información que ICANN maneja y que por tanto va a tener que tomar una decisión en base a lo que más se apegue a la ley y lo que hacen los registries y los registrars que también tendrán que acatar la ley. Por ejemplo, el tema de incluir estas cosas en los contratos, como modificación de

---

contrato, también es un tema difícil de trabajar pero se continúa dilucidando cuál es el mejor camino de hacer. Todavía no está muy claro todo lo que viene a hacerse. Gracias, Fátima.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Lito. No sé si me escuchan bien ahora.

SILVIA VIVANCO: Sí, adelante.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Queda alguna otra pregunta? De lo contrario pasamos al próximo expositor. Maritza, ¿queda alguna otra pregunta?

MARITZA AGÜERO: No hay ninguna pregunta en el chat. Podemos continuar.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Sí podemos continuar entonces. ¿Nos toca David Plumb o nos toca otra persona, Maritza?

MARITZA AGÜERO: Nos toca la exposición conjunta de Olga, Javier y Carlos sobre los procedimientos posteriores de nuevos TLD.

---

HUMBERTO CARRASCO: Perfecto. Les damos la palabra a Olga, Javier y Carlos Aguirre. Les agradecemos por estar con nosotros [inaudible].

OLGA CAVALLI: Hola. ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí, Olga. Adelante.

OLGA CAVALLI: Fantástico.

HUMBERTO CARRASCO: Tienes la palabra.

OLGA CAVALLI: Muchas gracias. Gracias por la invitación. Los felicito por la importante [convocatoria] en la llamada. Oportunamente me habían invitado a hacer comentarios sobre el nuevo work track 5 dentro del desarrollo de políticas de los nuevos gTLD. Me voy a referir a eso. Traje algún material que he preparado para varias sesiones que hemos tenido en la reunión de ICANN. Tengo algunos comentarios también que los voy a hacer desde la perspectiva personal, no desde todo el grupo de [inaudible] gobierno. Después, eventualmente, si hay alguna pregunta con gusto se las contesto.

Aquí les preparé algún material muy breve sobre los términos de referencia de este work track 5. ¿Por qué surge este work track 5? Si ustedes recuerdan, dentro del GAC conformamos un grupo de trabajo específico para pensar cómo tratar los nombres geográficos en próximas rondas de gTLD. Nuestro foco siempre fue nombres geográficos que estuvieran en ninguna lista de la ISO o listas de Naciones Unidas o listas formales que ya estaban incluidas en la primera versión de la guía del aplicante.

¿Por qué? Porque hay conflictos que todavía no se han resuelto. Un conflicto que todavía no se ha resuelto es el de Amazon. Otros que se [inaudible] o porque los aplicantes se retiraron o por alguna negociación privada. La verdad es que desde la perspectiva de los gobiernos hay un temor de que pueda haber una nueva ola de conflictos en la nueva ronda de nuevos gTLD.

Les quiero comentar una preocupación de muchos gobiernos, no solamente del gobierno argentino. [inaudible] un cierto apuro en terminar este desafío de políticas para una nueva ronda de nuevos gTLD cuando la verdad es que todavía no se sabe muy bien cuáles han sido los resultados de la primera o por lo menos los comentarios primeros aparte de los conflictos que ya conocemos. No han producido los resultados de beneficios económicos para las personas aplicantes que se esperaban en un primer momento. Una pregunta que nos hacemos muchos de nosotros y no sé si ustedes estuvieron en esa sesión, algunos de ustedes quizá, o

---

---

virtualmente en la sesión que hicimos en la reunión de Puerto Rico, [inaudible] no solamente miembros del gobierno sino de otros miembros de la comunidad, nos preocupa un poco el apuro en desarrollar estas políticas.

Como dije, el GAC se focalizó en un grupo de trabajo que trabajó [inaudible] varios documentos en nombres geográficos que no están en una lista y también hubo un grupo comunitario donde participó tanto GAC como ccNSO, GNSO y At-Large. Carlos Raúl se debe acordar bien porque él estaba participando por parte de la GNSO. Tratar nombres de países y country codes para el último nivel enfocado a un nombre que sí estuviera en una lista. Ha habido un esfuerzo importante de la comunidad, tanto de gobiernos como [inaudible] participativa en tratar de entender el impacto del uso de estos nombres geográficos en nuevos TLD.

En base a esta presión que pusimos varios miembros de la comunidad en tratar de poner énfasis en el tema del tratamiento de nombres geográficos se abre un espacio especial dentro del desarrollo de política de GNSO para exclusivamente el tratamiento de nombres geográficos en el último nivel, en TLD. Se abre este work track 5 dentro del desarrollo de políticas de los nuevos gTLD. Lo interesante es que es un PDP que se abre a la comunidad pero se pide que tenga un liderazgo conjunto entre la ccNSO, la GNSO, At-Large y el GAC.

---

Los colegas del GAC tuvieron la gran idea de proponerme a mí porque yo estuve coordinando siempre el grupo de trabajo dentro del GAC de nombres geográficos así que aquí estoy yo como co-Chair. Ustedes tienen un co-Chair diferente que es Javier Rúa y también quisiera destacar el excelente co-Chair que fue antes Christopher Wilkinson. ¿Ese clin clin significa que no tengo más tiempo? No, parece que no.

ORADOR DESCONOCIDO: No, soy yo.

OLGA CAVALLI: Javier, excelente, y también Christopher Wilkinson, muy, muy pertinente por sus comentarios, muy alineados con los comentarios que hacíamos desde el comité de gobierno en cuanto a tener presente qué es lo que pasa con los nombres que no están listas.

Brevemente voy a ir a los términos de referencia. Como les dije, este work track 5 solamente se va a enfocar en el tratamiento de lo que pueden ser nombres geográficos en el último nivel, no en segundo nivel. Este es el trabajo que estamos haciendo justamente ahora, considerar y revisar lo que sí ya está incluido en la primera versión de la guía del solicitante. Considerar las recomendaciones de GNSO de 2007, las reglas principales contenidas con el Applicant Guide de 2012 y también pretende



---

tener en consideración, como les dije, el trabajo hecho tanto por el Cross-Community Working Group de [inaudible] como el grupo de trabajo dentro del GAC sobre nombres geográficos. Vamos a la próxima.

El work track 5 tiene membresía. El GAC había propuesto en su momento una membresía parecida a la que tenía el Cross-Community Working Group de accountability, que tuviera cada organización, soporte o comité asesor una membresía de cinco miembros para que el voto fuera un poco más balanceado porque a diferencia del GAC, la GNSO toma decisiones por consenso o rough consensus y en general se trata de que no se puede llegar a votar. En cambio en el GAC no votamos. Si la membresía de miembros de la comunidad es menor y la cantidad de miembros de una organización soporte es mucho mayor, nosotros pensamos que esto puede estar muy desbalanceado, pero esta idea no fue aceptada. Tampoco sé si la llegamos a presentar con mucho énfasis. ¿Podemos pasar a la próxima diapositiva o las puedo pasar yo? ¿Las puedo pasar yo? Gracias.

Lo que hemos hecho hasta ahora es desarrollar un plan de trabajo. Estamos tratando ahora en analizar lo que sí está en la guía del aplicante para ver si se va a respetar, si no se va a respetar, si se va a ampliar o no se va a ampliar. No sé si se puede abrir la última diapositiva. Tiene un link y si pudiéramos mostrar ese archivo. Es un archivo no necesariamente complejo. Es un poco difícil de

---

navegar. Si van a la última slide, hay un link ahí. Es un archivo de Excel. Si se puede abrir, bien. Si no, no importa. Se lo puedo enviar.

En este archivo de Excel se pueden hacer comentarios. Varios de ustedes ya han comentado. [inaudible] una participación bastante activa. En cada una de las categorías se puede decir que quiere o no quiere que se abran como TLD. Por ejemplo, nos gustaría que el nombre de nuestro país esté disponible como nuevo gTLD. Por ejemplo, .ARGENTINA. Queremos eso. Queremos que las dos letras de country code se puedan [inaudible]. Se confundiría con los ccTLD. Es un problema. Pero hay algunas combinaciones de dos letras que no están tomados en la lista de la ISO, entonces sí podría ser. ¿Qué pasa con las tres letras, que es otra lista de la ISO? Sobre todas estas categorías que están en el Applicant Guidebook, por ahora se pueden hacer comentarios. Se están recibiendo comentarios.

La próxima llamada del grupo es el próximo miércoles. Yo lamentablemente no voy a poder estar porque voy a estar en un avión volando a Cartagena por la reunión [inaudible] de Sociedad de la Información de América Latina pero sería muy interesante que ustedes pudieran participar. Estamos recolectando comentarios. Mi impresión, y con esto quiero terminar y [inaudible] para debate y preguntas, es que en general At-Large tiene una posición en algún punto de cierta similitud con algunos

---

países del GAC en cuanto a tener [inaudible] de precaución en ir tan rápido a una nueva ronda, de tener en cuenta los conflictos que se presentaron en la primera ronda y tenerlos presentes en estas reglas e ir con un poco de cautela y no embarcarse en un proceso que [inaudible] los miembros de la comunidad llevó una gran cantidad de tiempo, una gran cantidad de esfuerzo y eventualmente [inaudible] en algunos conflictos. Voy a detenerme. En el caso de que haya algún [inaudible] seguramente Carlos y Javier van a poder agregar otra visión sobre el mismo tema. Les agradezco mucho la invitación.

SILVIA VIVANCO:

Adelante con los siguientes oradores. Les pediría, por favor, que fueran breves ya que tenemos poco tiempo en la llamada. Muchas gracias.

JAVIER RUA JOVET:

Saludos a todos y todas. Escucho un poco de eco. No sé si ustedes escuchan eco. Yo soy co-lead del work track 5 for At-Large. Olga presentó muy bien el concepto de co-leadership de este working group. Da margen a una experiencia un poco más abierta en un PDP. Los demás son por GNSO, Martin Sutton y Annebeth Lange de ccNSO y Olga por el GAC. Olga tocó todos los puntos importantes. Quisiera resumir el tema del itinerario agresivo que tiene este work track. Sí se expresó en San Juan un poco de preocupación con este itinerario. Esto tiene que ver con que work

track 5 está bastante detrás de los otros work tracks de este PDP. Por ahí hay un slide [inaudible] que tiene unas burbujitas con [inaudible].

Quizá me concentro aquí. En marzo se empezó a discutir el tratamiento futuro de los términos que están en el manual del solicitante de 2012. ¿Cuáles son esos? Strings de dos caracteres de países, strings de tres caracteres de países. Formas cortas y largas de nombres de países y territorios. Todo esto son nombres y strings que están en la lista ISO 3166. El estatus actual es que no se permiten como gTLD y un poco la discusión aquí es qué pasa con eso de cara al futuro. En San Juan escuchamos muchas voces dirigidas a mantener bastante el estatus actual de estos términos, de estos conceptos de países y territorios.

Se siguen tomando comentarios de todo esto. En mayo también estaremos discutiendo tratamiento de nombres geográficos que no están en el Guidebook. Son conceptos tan controversiales como .AMAZON, características como ríos, montañas y otro tipo de descriptor geográfico. Algunos comentaristas en el proceso, Wilkinson, Carlos Raúl y otros han hablado de comunidades culturales, grupos lingüísticos. Cómo tratar eso en términos que no están en el Guidebook y que no están tampoco en ninguna lista ISO. ¿Qué pasa con eso? Esa discusión empezará pronto y les invito a entrar. Creo que en At-Large mucho que aportar. Como dijo Olga, hay posturas similares al GAC. Hay otras que no son tan

---

---

similares, otras que quizá chocan un poco con posturas de tipo soberano, tratamientos de grupos lingüísticos subnacionales podrían chocar con este país. Son cosas muy interesantes que les invito a discutir.

Como dijo Olga, la próxima llamada es el 18 de abril. Les invito a entrar a este grupo de trabajo. Es muy fácil. Los links están en el wiki. Simplemente ponen el Sol, el statement de intención. Es importante tener la mayor cantidad de participantes posibles. Eso es lo que le da legitimidad al proceso. Nada. Yo creo que me quedo aquí. Se tocó bastante. Les invito a contactarme por Skype, Whatsapp o email, como quieran, para cualquier cosa. Les quiero comentar que dentro de la petición que se hace para temas de alto interés para ICANN62 en Panamá, entré hacer una buena reunión At-Large sobre work track 5, sobre DNS, para no solamente ver el estatus de dónde están las cosas sino poder tomar el sentir de la comunidad, los sentires de la comunidad, porque son varios y que entren dentro del work track. Es importante. Eso es lo que le da vida al proceso. Cualquier pregunta, los deajo. Gracias.

CARLOS AGUIRRE: Si me escuchan, si les parece puedo continuar.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Javier. Adelante, Carlos, por favor.

CARLOS AGUIRRE: Gracias, Maritza. Qué puedo decir después de los dos co-Chairs que han participado. Sin embargo, algunas consideraciones personales que me voy a permitir hacer como designado liaison entre LACRALO y este work track 5. Mi participación es reciente. La designación es reciente aunque en el grupo de trabajo también he empezado a trabajar no mucho tiempo antes de mi designación. En ese grupo de trabajo se puede ver una discusión muy interesante sobre muchísimas cuestiones que se están planteando como decía Olga, como decía Javier, sobre los strings o los dominios de dos letras, tres letras y nombres largos y cortos de geonames o nombres geográficos, incluyendo como decía Javier hace un ratito de países pero también de ríos, accidentes geográficos, montañas, etc. que pueden caer dentro de esta denominación.

Es muy difícil en este momento, cuando se están discutiendo estas cuestiones y donde está abierto un plazo para comentarios públicos, precisar algunas cuestiones. Sin embargo, yo lo que quiero mencionar y que me parece que en alguna forma lo mencionó Olga hace un ratito es que yo tuve la suerte de estar en todo el proceso de generación de políticas para la primera ronda de aplicación de nuevos gTLD. Una ronda de generación de políticas que se abre allá por 2008 en la reunión de París y finaliza en la reunión de Singapur en 2011. En 2012 se abre la posibilidad

---

---

de aplicación. Esto llevó durante mucho tiempo, casi cuatro años, generar políticas para esa primera ronda que inclusive hoy, a la vista del tiempo, podemos ver que a pesar de todo ese trabajo de tanto tiempo, de muchos años, en numerosísimos grupos de trabajo todavía hay cosas irresueltas. La primera ronda no se ha terminado aun completamente.

Ha generado algunos inconvenientes con algunas presentaciones. Voy a coincidir con lo que decía Olga hace un rato de por qué apurarnos para una segunda ronda cuando todavía no se ha terminado la primera cuando hay inconvenientes serios, inclusive que pueden tener aparejado serios inconvenientes en el presupuesto de la ICANN. A partir de eso, me parece que debemos tomarlos con más detenimiento, con más cuidado, con la participación de la mayor cantidad de gente a pesar de que se está participando y como es un Cross-Community Working Group hay participantes de ccNSO, de GNSO, de GAC, de ALAC, por supuesto, con una excelente participación de los representantes de América Latina como Carlos Gutiérrez, por ejemplo, que presentó como representante en la GNSO del grupo de partes contratadas una propuesta muy interesante.

Me parece que tenemos que tomarnos los tiempos, más allá de lo que decía Javier también de que este work track 5 es el más lento que va en el PDP pero que por la importancia que tiene y donde están involucrados nombres muy sensibles que tienen que ver con

---

la cuestión nacional de muchos países creo que debemos tomar precaución. La próxima reunión es en una semana y se van a seguir discutiendo esos temas y yo vuelvo a hacer la invitación que hacía Javier recién porque creo que involucrarse en estos temas no solamente hace que tomemos compromiso sino también que empecemos a conocer más de cerca una muy chiquita de las miles de cuestiones que tienen que ver con esta nueva ronda de nuevos gTLD y que van a estar incorporadas en la Applicant Guidebook, que seguramente también será tan gorda como la anterior.

Quedo a disposición de todos aquellos que quieran preguntar algo. Soy el enlace en este grupo de trabajo de la región. No solamente ahora sino cuando ustedes dispongan, estoy al habla y en contacto para cualquier aclaración que haga falta hacer o para ayudarlos a hacer algún comentario. Nada más. Muchísimas gracias.

MARITZA AGÜERO:

Muchas gracias, Carlos, por tu exposición. Vamos a dar paso a David Plumb, por favor, para que nos hable de la fase dos de la mediación. Adelante, David.

DAVID PLUMB:

Buenas tardes, buenas noches a todos. Hay un poco de eco en esta línea pero vamos a avanzar igual. No sé si es posible poner algunas de las láminas del resumen que ha circulado de la reunión que



---

tuvimos el mes pasado en Puerto Rico. Primero que nada, mi nombre es David Plumb. Estoy apoyando a LACRALO en tener conversaciones sobre cómo ser más efectivo, cómo arreglar y mejorar estos desafíos de gobernanza. En eso tuvimos una primera reunión en 2017 en Los Ángeles, cara a cara, y una segunda reunión que tuvimos el mes pasado en Puerto Rico con muchos de los mismos participantes. En ambas ocasiones con ganas de tener diversas voces de LACRALO presentes cara a cara para poder hablar de desafíos y frustraciones y también oportunidades para hacer LACRALO cada vez más efectiva como organización At-Large.

Esta vez en Puerto Rico fuimos con la intención de primero que nada ver cómo habían avanzado las cosas desde 2017 y los compromisos que habíamos tomado hace un año. Después, enfocarnos más intensamente en el tema de gobernanza y cómo podemos avanzar en arreglar algunas de las cosas frustrantes de gobernanza que hay en LACRALO para mejores procesos. Excelente.

Cuando comenzamos la reunión nos dimos cuenta rápidamente antes de entrar en la conversación acerca de gobernanza y propuestas, acerca de mejorar la gobernanza de LACRALO, de que teníamos que hacer un trabajo previo. Ese trabajo previo era definir mejor entre este grupo de personas cuál realmente es el propósito de LACRALO. Sin ese contexto, enfocarse en el tema de

---

gobernanza no tiene mucho sentido. Fue muy provechosa esa conversación acerca de nuestro propósito en común o su propósito en común. En eso logramos definir mejor de qué estamos hablando, la misión de LACRALO y [inaudible] una visión de por qué es importante para [inaudible] y el cómo, qué debemos hacer para alcanzar nuestra visión y misión. Eso fue muy positivo y todos estos resultados de los que voy a hablar ahora están, entiendo, en la wiki. Alguien me puede corregir en la llamada si no está pero debiera estar este resumen de la reunión en la wiki.

Lo que yo voy a hacer ahora es comentar brevemente algunas de las conclusiones más relevantes de esta reunión y después cuáles son los pasos para seguir, para ir dando forma. Dada la hora, voy a ser bastante expedito en este resumen de lo que se habló y de cierta manera lo que se acordó entre los participantes en Puerto Rico. Quiero decir una frase antes. La intención aquí era aprovechar dos días cara a cara para explorar temas que son muy difíciles de manejar en una llamada como esta o por correo o por otra vía que no sea cara a cara.

El resultado de la reunión es una invitación a otros participantes en LACRALO que no estuvieron presentes en Puerto Rico a tener esa conversación también lo más posible y eso va a significar lo más probable, hablar por teléfono uno a uno con sus colegas, generar instancias de tener la conversación que ocurrió durante

---

esos dos días. Es muy poderoso lo que uno puede alcanzar cuando uno dedica un poco de tiempo a un desafío importante. Okey.

¿Cuáles son algunos de los puntos más importantes acerca del resultado de esta reunión? Primero que nada hablamos de ciertos principios acerca de gobernanza y ciertas cosas concretas en base a esos principios. Por ejemplo, en gobernanza se entendió que sería muy positivo, ahí están las láminas... Si la persona que está controlando las láminas, no sé quién es, pudiera ir adelantando hasta por ejemplo la lámina ocho.

Lo que iba a decir es que ha habido un amplio acuerdo y sería bueno en LACRALO un directorio para coordinar mejor los esfuerzos en la región. Eso junta a los representantes y líderes de LACRALO y también a los integrantes de ALAC que vienen de LACRALO y también de NomCom. Tener un directorio que tiene esa gente más la gente que está liderando los grupos de trabajo sería un avance importante para la región.

Hay otro tema ahí que es para conversar que es una idea que salió que tenía mucho interés pero un consenso total. Es generar un proceso que muchas organizaciones como LACRALO usan que es que uno va votando para un presidente electo y después de un periodo, dos años, ese presidente electo se convierte en presidente. La manera de ese esquema es que uno va ganando un par de años de experiencia antes de tener la posición de liderazgo en LACRALO. Eso se va a rodando. Uno vota por el presidente

---

electo y después tiene ese cargo por par de años y después automáticamente se convierte en presidente o secretario. Es un tema para conversar y uno de los temas que va a ser la pauta del grupo de trabajo de gobernanza que viene.

Si vamos a la siguiente lámina, uno puede ver que hay un interés un sistema de rotar la posición dentro de la región. En eso nosotros nos interesamos en una propuesta sobre dividir LACRALO en cuatro grandes regiones donde uno va rotando en un momento en región de México y Centroamérica le toca la posición de presidente y el otro año le toca poner candidatos para ALAC, etc. Es una forma que nos permite que todos en la región tengan posibilidades de acceder a cargos y oportunidades de liderazgo.

Es otro tema para conversar porque eso duró tanto tiempo de maduración entre los dos días de entender por qué sería buena idea. El grupo de gobernanza está invitando a otros a que se sumen a esta conversación para decir por qué se llegó a esta conclusión de tener un sistema de rotación y como subregiones dentro de LACRALO, sería buena idea. De todas maneras, fue una idea que tuvo mucho, mucho respaldo dentro del grupo de Puerto Rico una vez que se habló.

Si vamos siguiendo las láminas, podemos saltar a la lámina 11. Ahí había ciertas conversaciones acerca de, primero que nada, cómo hacer las elecciones y si queríamos armar una nueva categoría de ALS, lo que se llama en buena posición. Eso significa que las ALS

que tienen una participación activa en LACRALO son las ALS que tienen la posibilidad de participar en la elección de liderazgos de LACRALO. En eso nosotros hablamos de mirar participación [inaudible] definición bastante amplia, participación en diferentes instancias de LACRALO y las estructuras de At-Large en ICANN.

La idea ahí es que hay un incentivo y un apoyo a las ALS que están más involucradas. No solamente en estas llamadas mensuales sino en todas las posibles instancias donde las ALS pueden estar apoyando el trabajo de At-Large en América Latina. Es otro tema para conversación en el grupo de trabajo pero ahí había un muy amplio consenso entre los participantes de que tiene sentido tener mejores métricas acerca de cómo las ALS están participando en las actividades de LACRALO.

Si vamos avanzando en la lámina 12, esto sigue con las mismas ideas de antes. Podemos saltarlo porque los que quieran participar más directamente en esa conversación, les invito a formar parte a las conversaciones que tienen ahora con el grupo de trabajo que va avanzando en esto.

Voy a saltar, en honor del tiempo, a la lámina 14. En esa lámina 14 se intenta resumir en qué quedó la conversación acerca de membresía individual. Es un tema que nace hace tiempo pero en particular a raíz de la revisión, el review que se hizo de la estructura At-Large y las RALO donde LACRALO fue el único que no tenía una vía para miembros individuales, no [inaudible] ALS. En

---

---

eso había interés de que LACRALO abra las puertas a más participación. A la vez, reconoce el valor que entrega a las ALS para representar el interés de la región. Frente a ese dilema, cómo abrirse a más participación y también reconocer que las ALS juegan un rol representativo, la idea fue permitir toda la participación de individuos en las actividades de LACRALO y eso puede usar un modelo como otras RALO, tener una ALS virtual de todos los miembros individuales.

Donde había cierto acuerdo pero no completo dentro del grupo de Puerto Rico es si los miembros individuales pueden postularse a cargos y posiciones tanto dentro de LACRALO como presidente, secretario y para ALAC. Donde había mucho consenso pero no total fue en la idea de que un integrante individual de LACRALO podría postularse para un cargo en ALAC pero no podría ser presidente y secretario de LACRALO por no formar parte de una ALS. En fin, es otro tema para ir cerrando a través de las conversaciones en el grupo de trabajo pero está muy, muy cerca eso de algo que tiene sentido y resuelve ese dilema. Okey.

Había un par de cosas más pero las voy a saltar ahora y voy a dejar que quizá si hay otra persona que estuvo en la reunión que está en esta llamada, que quiera mencionar un poco el espíritu que usted sintió al participar en esta reunión. Había un par de acuerdos más y les invito a todos a mirar ese resumen en detalle. Hay solamente un par de cosas donde no había un consenso muy, muy amplio.

---

El proceso que ahora viene está concentrado en el grupo de trabajo de gobernanza que Sergio Salinas está liderando, donde está también Vanda trabajando mucho. Va a haber una serie de llamadas. Lo más probable es que empiecen esta semana, para ir dando continuidad a estos temas y transformándolos en nuevos principios operativos y también nuevos reglamentos. La esperanza es que de aquí a unos meses más LACRALO hará una consulta amplia entre todos sobre buenas propuestas de principios operativos y reglamentos para votaciones, cargos, etc. y que ojalá todo eso goce de una credibilidad muy alta dentro de LACRALO y despeje caminos para que haya más participación y más interés en formar parte de equipos de liderazgo y más efectividad. Paro ahí. Abierto a preguntas y también abierto a los que estuvieron presentes en la reunión, por si quieren comentar un poco lo que se sintió en esa reunión. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Me escuchan?

ORADOR DESCONOCIDO: Sí.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, David. Muy buen resumen de lo que ocurrió. Yo quiero agregar que se ha [inaudible] el tema de las subregiones.

---

Los documentos que se prepararon gozan de amplio consenso entre nosotros. Eso es todo lo que quiero decir porque hay un eco.

DAVID PLUMB: Sí, Humberto. Efectivamente, hay eco. ¿Quiere intentar de nuevo?

HUMBERTO CARRASCO: Sí, solamente decir que hay un amplio consenso en lo que se ha conversado. Es un muy buen resumen de muchas horas. Creo que es bueno que nos pregunten a todos los que participamos [inaudible] acuerdo para que no haya malos entendidos. Solo eso. Eso es lo que yo quería decir.

DAVID PLUMB: Gracias, Humberto. ¿Otros comentarios? Fátima, ¿quieres hablar?

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante, Fátima.

FÁTIMA CAMBRONERO: Hola. Sí, ¿me escuchan?

ORADOR DESCONOCIDO: Sí.



---

FÁTIMA CAMBRONERO: Hola, David. Gracias por tu presentación. Hola a todos. Lo que no entendí de lo que dijo Humberto... Dijo algo así como que estos documentos gozan de todo el consenso o del consenso de todos los participantes. ¿A qué documentos se refería?

DAVID PLUMB: No quiero hablar por Humberto pero creo que está hablando del resumen porque el resumen se circuló antes entre los participantes.

FÁTIMA CAMBRONERO: Okey.

HUMBERTO CARRASCO: Correcto. Es el resumen. No sé si puedo contestar yo.

DAVID PLUMB: Por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Sí. Es el resumen del documento de los que estuvimos en Puerto Rico.

FÁTIMA CAMBRONERO: Okey.

HUMBERTO CARRASCO: Obviamente todo tiene que ser sometido a discusión de la región y después a votación. No hay nada que se vaya a tomar sin seguir los procedimientos de las RALO. No hay ninguna decisión que se vaya a tomar sin nuestro procedimiento. Lo único que dije es que estas conclusiones, el resumen, reflejan lo que ocurrió en Puerto Rico. Eso fue todo.

FÁTIMA CAMBRONERO: Okey. Gracias, Humberto. Lo que entendí también es que se refería a que algunos de esos acuerdos a los que se llegaron en Puerto Rico como por ejemplo la división en subregiones había sido luego plasmado en el documento de principios operativos que se está discutiendo en el grupo de trabajo. Eso es correcto.

DAVID PLUMB: Sí.

FÁTIMA CAMBRONERO: Okey. Respecto del documento de los principios operativos, ISOC México hicimos varios comentarios, en realidad muchísimos comentarios, algunos sobre cuestiones sustanciales que nos gustaría tener más [inaudible] explicaciones porque no lo compartimos, como quedó plasmado. Y otros como más de forma, porque no se entendía a lo que se refería en esos documentos. Sí

---

me parece una buena idea que se hayan abierto estos tracks diferentes en el correo que mandó Sergio para profundizar en estos temas que entiendo son como los más conflictivos a lo mejor. Por otra parte, respecto de lo que estaba consultando Vanda en el chat de poder hacer una prueba piloto para las elecciones de mayo con estos principios de acuerdo con lo que decía Humberto y también esta es mi opinión, nuestra opinión de ISOC, no podemos llevar a cabo una elección con unos principios que todavía no están vigentes. Si se llama a elecciones en mayo, deberán regirse por los principios operativos y las reglas de procedimiento que actualmente tenemos vigentes y no por esos que todavía estamos discutiendo.

Un comentario adicional respecto a la participación de los usuarios individuales, cuando se envió ese correo a la lista del grupo de trabajo, yo también me pronuncié en el sentido de que en los principios operativos vigentes ya está cubierta la participación de los usuarios individuales con voz pero sin voto, pero sí está prevista. Desde mi punto de vista, y eso fue lo que plasmé en mi correo, apresurar a tomar una decisión sobre este punto que siempre fue conflictivo en LACRALO, sin que lleve la discusión de todo LACRALO y querer hacerlo como en un procedimiento fast track para colmar los deseos de ALAC, en mi opinión eso no corresponde. Esto amerita una discusión mucho más profunda dentro de LACRALO.

HUMBERTO CARRASCO: Fátima, ¿me permites responder?

FÁTIMA CAMBRONERO: Sí, Humberto. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: No está en ningún lado [inaudible] usuarios [inaudible] principios operativos. Expresamente no está consagrado. Hay una interpretación tácita de la participación pero no está consagrado en forma expresa. Es por eso en el fondo que nosotros hemos accedido a una tendencia que podemos estar en desacuerdo. Nadie está diciendo que tengamos que estar de acuerdo en este punto pero no existe ninguna referencia expresa a los usuarios individuales. Es una interpretación que se ha hecho. Es por eso en el fondo que se quiere consagrar. Que podrá aceptarla LACRALO o no podrá aceptarla de acuerdo a la votación, eso es otra cosa.

Lo otro, las elecciones que vienen, a lo que también se llegó en consenso en Puerto Rico es que las elecciones que vienen se van a regir por los principios operativos actuales y en ningún caso por los nuevos principios operativos. Eso por lo menos es lo que... Yo estuve presente en Puerto Rico, salvo que el grupo de gobernanza haya hecho algún cambio en este momento.

---

FÁTIMA CAMBRONERO: No, no. Eso era en relación a los comentarios que estaba haciendo Vanda en el chat respecto de la aplicación de una prueba piloto con estos nuevos principios. En cuanto a la participación de los usuarios, tú dices “hemos accedido a esto”. ¿Qué significa “hemos accedido”? Lo que [inaudible] ALAC hemos accedido y no se discutió en toda LACRALO.

HUMBERTO CARRASCO: No. Hemos accedido a plantearlo como una moción, discutirlo y someterlo a votación. Eso es a lo que hemos accedido.

FÁTIMA CAMBRONERO: Pero en el grupo de trabajo, no en toda la lista de LACRALO.

HUMBERTO CARRASCO: No. Se va a presentar una moción y se va a discutir en toda la lista de LACRALO. Lo que pasa es que lo que se estaba haciendo en el grupo de trabajo es solamente ver la redacción de cómo se iba a presentar la moción para que después se discuta en toda la región. Eso es simple. Pero siempre bajo la votación de todos nosotros.

FÁTIMA CAMBRONERO: Okey. Perfecto. Eso no se entendió de esa manera cuando se envió a la lista del grupo de trabajo. Finalmente, así ya corto la comunicación, quería comentar un punto muy importante que es el del acuerdo de la mediación en Los Ángeles. Había un punto

---

sustancial que era poner foco en las policias, en las políticas de ICANN. Entiendo que haber avanzado en los principios operativos que se tomó como base finalmente lo que hicimos en 2014 pero haber avanzado en este punto fue la atención hacia cuestiones formales como son los principios pero finalmente en todos estos años seguimos sin trabajar en cuestiones de políticas y lo vimos con la exposición que hizo Lito en ese momento, que LACRALO no estaba involucrada en esas cuestiones de política que sí son relevantes para ICANN. Me parece que eso no debemos perderlo de foco en la continuación de este proceso de mediación. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Fátima. Quiero contarte que sí conversamos el tema de las políticas. Lo que decidimos o en el fondo no es que decidiéramos sino que llegamos a la conclusión de que existen distintos puntos de vista sobre política. En este liderazgo, nosotros hemos privilegiado otro tipo de visión de hacer política. Probablemente haya otros liderazgos que piensan distinto. De todas maneras, lo que tú crees, eso que estás planteando lo dijo David, lo dijeron varias personas y dimos una respuesta en el proceso de mediación. Si quieren podemos tener una conversación privada en la que yo te puedo explicar los argumentos o lo que yo dije respecto de este tema pero para no quitarles más tiempo a las intérpretes y a la gente que está

---

participando en la reunión, yo preferiría no hacerlo en este momento.

FÁTIMA CAMBRONERO: Perdón. Finalmente, con mucho gusto tenemos una conversación privada cuando quieras. Me parece que esto es por una cuestión de transparencia debe ser a todos en la lista de LACRALO porque no estuvieron presentes todos los miembros de LACRALO en la mediación y hay cuestiones que...

HUMBERTO CARRASCO: Yo lo he dicho. Yo lo he dicho. Yo lo he dicho en la lista.

FÁTIMA CAMBRONERO: Perfecto. Hay cuestiones que no están reflejadas dentro del documento de resumen que mandaron. Voy a disentir contigo. Hacer política no es cuestión de liderazgo. Intervenir en las cuestiones de política de ICANN [inaudible] en las cuestiones que nos compartió Lito. Centrarse en cuestiones de gobernanza de LACRALO no es política, desde mi punto de vista. Bueno, si quieren lo seguimos discutiendo en el grupo de trabajo de gobernanza.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Quién tiene la mano levantada?

---

MARITZA AGÜERO: Humberto, Alejandro Pisanty tiene la mano levantada.

HUMBERTO CARRASCO: Si no hay problema en el staff, yo le doy la palabra a Alejandro, como corresponde.

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante, Alejandro, por favor.

ALEJANDRO PISANTY: Hola, ¿me escuchan?

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante.

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, Alejandro, adelante.

ALEJANDRO PISANTY: Hola, ¿me escuchan? Humberto, esto que acabas de decir debe ser discutido con mucha mayor seriedad. Durante los años de tu gestión como presidente, ISOC México ha presentado repetidamente mociones en materia de políticas de ICANN. De los cinco puntos que leyó Lito, nos hemos referido por lo menos a cuatro, simplemente en lo que va de este año. Todas estas mociones se han dejado estacionadas. Según aprecio ahora, esto



---

ha sido por una decisión tuya de un modo diferente de hacer política. Esto a pesar de que el año pasado en Los Ángeles el grupo de mediación convino que el punto número uno sería, dicho en inglés, focus on policy, el foco en hacer contribuciones de política. Creo que esto amerita un análisis muy serio ya que podría considerarse que deliberadamente y de manera planeada, por diseño, se ha decidido no procesar las propuestas de política. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Aló?

ORADOR DESCONOCIDO: Adelante.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Aló? ¿Me escuchan? ¿Aló?

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, Humberto. Adelante.

HUMBERTO CARRASCO: Yo creo que, en realidad, esa es una acusación a mi juicio sin fundamento. Yo jamás he dicho eso. La verdad es que los que estuvimos en la reunión de Puerto Rico les puede contar. Yo dije que había distintas formas de hacer política. Una es la que

---

plantean ustedes. El tema de las mociones que tú has planteado, yo ahora [inaudible] reclamando [inaudible] justamente de que ellos no me están ayudando en [inaudible] últimas [inaudible] porque dicen que no tienen sentido y yo [inaudible] reclamando [inaudible].

Ante eso, yo les dije que [inaudible] llamar a votación [inaudible] en cada una [inaudible] de hecho pidiendo la moción de que se llegue al final. Yo en ningún caso deliberadamente he tratado de que sus mociones no sigan adelante. Creo que eso está muy alejado de la realidad de [inaudible]. Lamento que lo hayas visto así. Yo tengo otra forma de hacer política. Puse el ejemplo de los acuerdos que hemos celebrado con distintos organismos donde tratamos de [inaudible] a los usuarios individuales. [inaudible]. [inaudible] es hacer declaraciones. Eso está bien. Incentivamos la participación en declaraciones pero nosotros como liderazgo también tenemos otras funciones que hacer. Jamás, jamás se ha pretendido dejar o cercenar las mociones que tú has planteado. Desde ese punto de vista, agradezco que me hayan permitido hacer un descargo, eso está totalmente alejado de la realidad.

Bueno, no sé si hay algún otro tema. Puedo [inaudible] seguir conversando de este tema a través de la lista o personalmente o como quieran. No tengo ningún inconveniente. Creo que no tenemos ningún punto más pendiente por ahora. Maritza, dime si hay algún otro tema pendiente, por favor.

MARITZA AGÜERO: Sí, hay algunos asuntos de interés. Silvia los va a anunciar muy rápidamente.

SILVIA VIVANCO: Muy rápidamente, sí. Muchas gracias. ¿Me escuchan?

HUMBERTO CARRASCO: ¿Aló?

MARITZA AGÜERO: Sí, Silvia, adelante.

SILVIA VIVANCO: Rápidamente les quiero anunciar que estén listos para el anuncio para las elecciones de este año.

HUMBERTO CARRASCO: No sé si me escuchan.

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Está hablando Silvia.

SILVIA VIVANCO: Continúo entonces.

---

CARLOS GUTIÉRREZ: Yo sí te escucho, Humberto. Los demás se desconectaron. Yo te escucho pero no sé si cortaron.

HUMBERTO CARRASCO: Yo quería dar por culminada la reunión. Podemos hacer una reunión especialmente para ver esto.

CARLOS GUTIÉRREZ: Creo que solo estamos tú y yo.

MARITZA AGÜERO: Tenemos a varias personas todavía en la llamada.

HUMBERTO CARRASCO: Sí parece.

CARLOS AGUIRRE: También estoy por aquí.

HUMBERTO CARRASCO: Solamente decir que no tengo ningún problema en que se haga una reunión sobre ese tema.

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, vamos a hacer una reunión [inaudible].

---

SILVIA VIVANCO: Quisiera simplemente anunciar que va a haber un mail para elecciones. El email se va a mandar el 23 de abril. Por favor, estén atentos para las elecciones de los líderes de LACRALO, ALAC members, presidente y secretario y el delegado ante el NomCom. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Si no existe ningún otro tema más pendiente, [inaudible]. Mejor llamemos a [inaudible]. Maritza [inaudible].

MARITZA AGÜERO: Si no hay ningún tema vamos a continuar con una petición que se ha hecho por el chat. Eso sería todo. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Buenas noches a todos, buenos días, buenas tardes. [inaudible] por haber participado en esta reunión.

ORADOR DESCONOCIDO: Muchas gracias a todos. Buenas noches. Gracias por su participación.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**

---