YEŞIM NAZLAR: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC que se realiza el martes 24 de abril de 2018 a las 04:00 UTC. En la llamada del día de hoy tenemos, en el canal de inglés, a Alan Greenberg, Holly Raiche, Kaili Kan, Maureen Hilyard, Andrei Kolesnikov, Bastiaan Goslings, Sébastien Bachollet, Bartlett Morgan, Ricardo Holmquist, Javier Rua-Jovet, Barrack Otieno, Yrjö Länsipuro y Satish Babu. En el canal en español tenemos a Alberto Soto. No tenemos a nadie escuchando en el canal francés y tampoco en el canal ruso. Hemos recibido disculpas de Seun Ojedeji, que es una tentativa en realidad. Y del lado del personal tenemos a Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Gisella Gruber, Evin Erdoğdu y quien les habla, Yeşim Nazlar.

Los intérpretes en francés en el día de hoy son Camila y Jacques. En el canal español están Claudia y Marina. Y nuestros intérpretes en ruso son Galina y Maya. Antes de dar inicio, querría recordarles a todos que manifiesten su nombre antes de hablar, no sólo para la interpretación sino también para la transcripción. Y quiero recordarles a todos los que estén en el puente telefónico que, por favor, utilicen asterisco seis para poder silenciar y asterisco siete para poder hablar. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Para responder a Olivier en el comentario que hizo en el chat, y voy a citarlo, si puedo – que estaba en el canal inglés haciendo un juego de palabras con lo que son las preposiciones *in* y *on*, en el canal inglés que suena como “Canal de la Mancha”. Tenemos un eco. Les pedimos que por favor silencien el micrófono quienes no estén hablando.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Perdón, alguien dijo algo y no escuché. ¿Yeşim?

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Yo soy Abdulkarim Ayopo Oloyede. No apareció mi nombre en el canal de inglés.

YEŞIM NAZLAR: Sí, perdón, Abdulkarim. Estoy agregando su nombre a la lista. Muchísimas gracias por hacérmelo notar.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Tenemos mucho que hablar en el día de hoy, incluso varios temas que tienen que ver con política, así que, ¿alguien tiene alguna pregunta sobre el orden del día o alguna observación para hacer? Todavía no se en Webex cómo ver si alguien pide la palabra, a menos que sube y baja continuamente. No sé si alguien del personal me puede ayudar con esto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo estoy en el teléfono. Quería – no sé si vamos a llegar a tiempo a hablar del tema de la colisión de nombres.

ALAN GREENBERG: Bueno, por ahora estamos en el primer punto. Si nadie quiere cambiar nada en el orden del día, vamos a ir directamente a todos los temas que tienen que ver con la política, y creo que decidimos no hacer nada al respecto. No sé si quiere hacer algún comentario de por qué tendríamos que decir algo sobre esto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Sí, yo creo que tenemos que hacer un comentario porque somos un grupo donde nuestro miembro electo de la junta directiva – creo que es importante que nosotros lo manifestemos al igual que lo hace el otro grupo de la ICANN. Yo creo que nosotros estamos de acuerdo con la propuesta.

Me parece que es importante mostrar que nosotros respaldamos esto, porque elegimos el miembro de la junta directiva y creo que tenemos los mismos derechos y obligaciones que el resto.

ALAN GREENBERG: A ver, por lo que yo vi, no me parece que esto se vaya a rechazar o que haya alguien que esté diciendo que es algo malo. Entonces no sé realmente cuál es el mérito. Evin, ¿en qué parte de la lista tenemos esto?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Ya no está en la lista.

EVIN ERDOĞDU: Está en los pedidos de comentario público dentro del orden del día, donde dice “ALT no va a presentar una declaración”.

ALAN GREENBERG: ¿Entonces está cerrado? No podemos hacer nada entonces. Todo lo que podemos decir es que lamentamos no haber dicho nada.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, lamento que haya puesto mi comentario antes de que cierre y que nada haya sucedido, pero bueno.

ALAN GREENBERG: Me parece que no podemos hacer nada sobre esto, pero bueno, espero que lo podamos hacer en el futuro.

Evin, por favor.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Alan. Vamos a empezar entonces con las declaraciones y los comentarios. El primero que va a cerrar es mañana, el 25 de abril, y tiene que ver con el fondo de reserva de la ICANN.

ALAN GREENBERG: Y yo creo – a ver, un segundito. Yo creo que de esto vamos a hablar cuando hablemos de la política, así que sigamos adelante. Pasemos al siguiente.

EVIN ERDOĞDU: El otro tiene que ver con el Informe sobre la Revisión del NomCom. Eso termina el 7 de mayo y todavía no tenemos un redactor.

ALAN GREENBERG: Eso se debatió en la reunión que tuvimos previamente, y la sensación era que teníamos que hacer un comentario al respecto. Sí tenemos comentarios que fueron presentados por distintos delegados del NomCom de EURALO, tanto pasados como presentes. Y yo hablé con algunos delegados del NomCom de otras regiones para que nos dieran información sobre qué es lo que pensaban de las recomendaciones. Hay 26 recomendaciones y creo que es importante que ponderemos todo esto. La semana que viene yo voy a viajar y, en uno de mis vuelos, voy a tratar de generar una declaración. Si alguien del NomCom puede hacer alguna declaración dentro de la wiki que sea clara y directa respecto de con qué recomendación tienen problemas y por qué, yo voy a tratar de armar una única declaración.

Obviamente cualquiera puede hacer una declaración en su propio nombre. Esto depende de cada uno de nosotros. Yo estoy dispuesto a tomarme el trabajo de redactor, pero necesito información de quienes hayan participado en el NomCom, o que no hayan participado en el NomCom pero sí tengan una sensación muy fuerte sobre lo que hay que decir. Entonces, quien tenga algo que aportar para poder consolidarlo, le pido que lo haga antes del 3 de mayo, que es el jueves de la semana que viene. Si alguien tiene comentarios, entonces yo voy a tratar de armar un solo documento para representar todos los comentarios que estén en la wiki, si eso les parece bien a todos.

¿Alguien tiene algún comentario o alguna pregunta para ver si seguimos delante de esta manera? No veo ninguna mano levantada.

Alberto, sí, por favor, tiene la palabra.

ALBERTO SOTO: Alan, voy a hablar con nuestro representante en el NomCom y voy a tratar de colaborar. Nada más que eso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Alberto, si está alguien o estuvo en el NomCom, querría que ellos nos enviaran directamente los comentarios, y no que fuera indirectamente a través de un tercero. Pero bueno, lo dejo en sus manos para que proceda de la mejor manera que considere apropiada.

EVIN ERDOĞDU: El próximo que cierra el 11 de mayo tiene que ver con el informe final del Grupo Intercomunitario y de la Vía de Trabajo número 2.

ALAN GREENBERG: Gracias. Esto lo hemos analizado varias veces. Yo creo que realmente hay muy pocos cambios que se han dado. Supongo que tendríamos que hacer un comentario porque nos van a pedir que ratifiquemos o no esta declaración, entonces no podemos evitar decir algo al respecto en este caso. Pero me parece que no necesitamos algo muy extenso, sin embargo, me preocupa quienes están en ALAC, y si hay un consenso en el ALAC de cosas que estamos recomendado y no están dentro del interés de la ICANN, tenemos que identificarlas y hacerlo rápidamente.

Yo creo que, por ejemplo, todo lo que tiene que ver con la rendición de cuentas del personal agrega burocracia y costos, si bien la rendición de cuentas y la transparencia es algo muy importante dentro de la ICANN, nosotros también sabemos que tenemos restricciones presupuestarias y

estamos llegando a un punto donde tenemos un procedimiento de un procedimiento y entonces cada vez lleva más tiempo hacerlo. Realmente no sé si lo voy a decir públicamente, pero sí es algo que yo voy a analizar con mucho cuidado. Entonces quien tenga algún interés en esta área, le pido que agreguen los comentarios a la wiki y sigan mirando de cerca el informe. Tenemos un par de días y vamos a ver si encontramos algún redactor, si es que se reúnen comentarios suficientes como para redactar algo entre todos. ¿Hay algún comentario? Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo quizás estoy de acuerdo con lo que usted está diciendo, pero se supone que todos tenemos que comentar no sobre un único tema sino sobre lo que podemos leer nosotros entre las recomendaciones. Y creo que, si queremos tener éxito en los comentarios, tenemos que elegir una y decir que tenemos esta preocupación y muchas propuestas nuevas. Entonces quizá puede ser una recomendación respecto de un tema.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Yo lo que estaba mencionando, lo que se me ocurrió y que tuve que volver a leer el documento. El comentario que hice obviamente se aplica a toda la junta.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tenemos que decir que si tenemos una recomendación yo no creo que el CCWG lo va a tomar en cuenta porque – yo sugería que teníamos que hacer uno.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. ¿Hay algún otro comentario? Porque esto es algo importante. Realmente se dedicó mucho tiempo y dinero dentro de la ICANN. Entonces tenemos que pensarlo bien antes de votar. Y es por eso que les pido a todos que se tomen el tiempo para analizar estos documentos. El 11 de mayo no es ya, pero tampoco falta mucho tiempo. Evin tiene la palabra nuevamente.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Alan. El siguiente que cierra el 1 de junio es el informe inicial sobre la revisión del Comité Permanente de Clientes, el CSC, y su carta orgánica. Y tampoco tenemos un redactor.

ALAN GREENBERG: ¿A alguien le parece que esto es importante? Porque yo, personalmente, si bien tenemos un coordinador de enlace con el comité, no participamos activamente en él. Este es un comité de supervisión para la función de la IANA y realmente no tengo nada en particular. ¿Hay alguien que sí tiene algo en particular que decir y quiere ser el redactor? Bueno, no escucho a nadie y no veo ninguna mano levantada, es decir, que no hay mucho interés. Me parece que entonces como ALAC no vamos a responder a esto. Evin, adelante.

EVIN ERDOĞDU: Perfecto. Y el último en la lista no tiene un comentario público formal pero sí es para los líderes de la comunidad de ALAC, y tiene que ver con el modelo de acreditación y acceso de IPCBC para los datos no públicos.

ALAN GREENBERG: Bueno, esto después cuando hablemos de los temas de política lo vamos a debatir. Me parece que me mencionaron como redactor, y creo que figuro todavía en la wiki, pero lo voy a sacar del orden del dia y también les pido que lo saquen de la wiki.

HOLLY RAICHE: La verdad es que no sé cómo levantar la mano.

ALAN GREENBERG: Bueno, no importa, da igual.

HOLLY RAICHE: Creo que hay un tema que salió y creo que Jonathan y yo podemos analizar el tema de la declaración.

ALAN GREENBERG: Vamos a hablar de ese tema cuando hablemos de política, así que en ese momento lo vamos a volver a hablar.

¿Algún otro comentario sobre las declaraciones como tal? Vamos a seguir adelante. A ver, el ALT recomendó de no tener ninguna declaración sobre los cambios en los estatutos y lo que tiene que ver con los umbrales de votación para que la comunidad emporada tome las decisiones. Yo creo que no querríamos que ellos opinen sobre nuestros umbrales y nosotros no deberíamos opinar sobre los de ellos. Lo mismo sobre la zona raíz, creo que ya hemos hablado de integridad también. Si no hay comentarios, vamos al siguiente punto de la agenda.

Veo que no hay manos ni pedidos de palabra. Evin, pasamos entonces a hablar sobre el estado de los miembros individuales y las ALS.

EVIN ERDOĞDU: En la agenda hay un resumen de ALAC. En este momento tenemos un total de 227 ALSes en 102 países. Algunas fueron certificadas hace poco, una de Apollo, una de LACRALO y dos de AFRALO. Actualmente hay dos solicitudes que se votarán esta semana. Después de recibir el *feedback* regional se actualizará esta lista. Una de NARALO y otra de AFRALO. Y hay una más de LACRALO y dos que se están procesando bajo la diligencia debida. En lo que hace a los individuos, tenemos un total de 69 individuos, dos aceptaron recientemente, [Inaudible] de AFRALO y [Inaudible] de APRALO. Tenemos tres solicitantes más individuales, y estamos en el proceso de trabajar con los líderes de LACRALO para programar una llamada de orientación de LACRALO durante la semana del 14 de mayo. Eso es todo de mi parte. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. El siguiente punto de nuestra agenda son los informes de las RALOs sobre los funcionarios de enlace. ¿Quién quiera tomar la palabra sobre los informes? ¿Hay alguien en esta llamada que quiera entonces expresar alguna idea? Veo que no hay pedidos de palabra. Les voy a dar un momento más por si necesitan quitar el *mute*. Bueno, no oigo a nadie ni veo nada, así que voy a asumir que no hay informes que formular. Entonces el siguiente punto de nuestra agenda es la revisión de At-Large. Perdón, pero alguien quiere hablar.

Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quería advertirles sobre lo que estamos haciendo respecto de los individuos. Tenemos que determinar cómo en At-Large vamos a tener en cuenta el GDPR. Y hablo muy en serio aquí, creo que tenemos que reflexionar seriamente al respecto.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Estoy de acuerdo con eso y vamos a analizarlo. Y si el personal puede poner una acción a concretar para la siguiente llamada, que esto sea un tema a discutir. Gracias.

Volviendo entonces a la revisión de At-Large, como todos saben, el plan de implementación fue presentado – tenemos un eco por ahí. El plan de implementación fue presentado al comité de efectividad organizacional hace un par de días. Fue recibido y en este momento no hay nada que nos corresponda hacer a nosotros más que esperar en la esperanza de que este plan sea aprobado por el OEC, esperemos que esto suceda en su taller de mayo, y que luego la junta lo apruebe después de la reunión de Panamá. En este momento es concebible que la propuesta vuelva a nosotros con alguna modificación. No obstante, soy bastante optimista de que nuestro trabajo ha sido bastante bueno y de que así va a pasar, va a ser aprobado tal y como lo esperamos en este momento. Pero bueno, no está en nuestras manos en este momento. Luego de que sea aprobado por la Junta, ahí podremos combinar el grupo de trabajo de la revisión, que fue nombrado para supervisar el proceso de la revisión, y empezar a ver cómo implementar las acciones con las que nos estamos comprometiendo en la propuesta. Le he pedido a Cheryl, porque fue la persona que supervisó la última revisión, le he pedido que analice cómo

trabajar a futuro y que redacte una propuesta para consideración de ALAC. Y espero que esto se haga en el futuro próximo, y, por cierto, antes de Panamá. ¿Alguna pregunta sobre este punto? Yo opino que estamos en una buena posición en este momento. Es una revisión que llevó ya más de tres años, y bueno, en algún momento tiene que llegar a su final. Pero abro entonces la llamada a preguntas.

HOLLY RAICHE: No es una pregunta sino un comentario. Está más adelante en la agenda, pero podríamos destinar cierto tiempo en el grupo de trabajo de liderazgo en Panamá. Somos tres en el grupo. Nos gustaría conocer qué va a pasar en Panamá.

ALAN GREENBERG: Después de que conozcamos la opinión del OEC, que sucederá en mayo. Si respaldan la propuesta la pasarán a la junta. Y ahí comenzaremos a organizar una agenda en detalle y sospecho que habrá reuniones en Panamá. Recordarán que en San Juan hicimos una breve discusión y aunque nuevamente esto es tema de las reuniones de política, no tenemos más remedio que tratar la revisión de At-Large como política. Y ese el momento adecuado para empezar a armar el grupo, o quizás antes, por lo menos empezar a discutir cómo implementar todo esto, entonces imagino que habrá bastante espacio en la agenda, pero no se puede bloquear hasta que tengamos certeza de cómo proceder.

HOLLY RAICHE: Estoy de acuerdo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Alguien más? Veo que no hay manos, vamos a pasar al siguiente punto, que es un resumen de la situación en la cual nos encontramos sobre varios temas de política o asuntos relacionados. El primero tiene que ver con la reserva de la ICANN. Recordarán que hubo un comentario público sobre el nivel al cual teníamos que llevar la reserva, y ahora hay un segundo comentario que está cerrando, creo que en dos días, no, un dia, porque en donde estoy yo ya es mañana. Bueno, cierra entonces dentro de un día, sobre el método de reposición de la reserva. Y hubo varios comentarios en la wiki en distintas direcciones. Yo armé algo que en mi opinión es bastante simple. Está de acuerdo con algunas posturas y en desacuerdo con otras, entonces si les parece ahora quisiera ver si hablamos sobre esto y tenemos un acuerdo. Si tenemos acuerdo, lo presentaré como una declaración y si no tendremos que hacer presentaciones individuales. La declaración está haciendo clic en la agenda, en este momento la podemos ver en la pantalla Webex. Esto es lo que yo digo en mi nombre, lo publiqué como un comentario en la página web pero lo podemos transformar en una declaración de ALAC, si es que hay acuerdo general de que esto es lo que podemos hacer. Ricardo, veo que ha pedido la palabra, pero se la voy a dar en un minuto.

La junta ha propuesto una estrategia general que dice que debemos reponer en un periodo de no más de cinco años, la mitad de la reserva de lo que necesitamos. Pero lo tenemos que hacer no en los cinco años sino planificar gastar unos 15 millones de dólares de los fondos operativos de la ICANN, y en lugar de ponerlo en gastos asegurarnos de que tenemos ingresos superiores a los gastos y destinar unos tres

millones de dólares por año a la reserva. Que los fondos de la subasta y usemos parte de ellos para armarla reserva. La junta sugiere que 36 millones de dólares se usen, que es lo que se gastó en el proceso de la transición de la IANA, y los 17 millones restantes podrían venir de varias fuentes, contribución de fondos sobrantes que vienen del programa de los nuevos gTLDs, que se dijo inicialmente que no se iban a usar para ninguna otra cosa más que los gTLDs.

Ahora bien, no está claro si durante estos cinco años vamos a tener fondos adicionales porque este dinero quedó en reserva, bueno, en caso de que no sé, hubiera casos judiciales, juicios o algún otro tipo de costo asociado con el programa. Entonces este dinero podría estar disponible. Entonces están diciendo que quizá podemos tener más de tres millones por año. Y, por último, podría ser posible usar más de esos fondos de la subasta.

Ahora, esta propuesta está condicionada a lo siguiente, que no se use más del 25% de los fondos adicionales, y en este momento hay 105 millones más los 130. Los 130 están divididos porque está asociado con el TLD punto web, que en este momento está en la justicia y hay varias disputas. Mi opinión personal es que parte de este dinero puede desaparecer, pero no la mayor parte. Pero la verdad es que no lo sabemos. Entonces yo sugerí que no se use bajo ninguna condición más del 25% del dinero de la subasta. Y también sugiero esta idea de aumentar las tarifas a los registradores, que no se descarte por completo. Los registradores han objetado esto, dicen que si aumentamos la tarifa ellos lo trasladarán a los usuarios, a los registratarios. Pero la nota que digo es que si imponemos dos centavos por dominio por año son dos centavos por dominio por año durante

cinco años, eso son 18 millones de dólares. Y bueno, yo no creo que un aumento de dos centavos, aun cuando se le traslade al registratario, aun cuando se suba el precio un poco para el registratario, no va a ser un monto excesivo ni afectará el número de dominios comprados. Los que hacen *spam* o los que compran, incluso los que compran muchos dominios por año, creo que tampoco eso será representativo. Ahora voy a abrir el piso a que me digan si lo apoyan o cómo podemos modificar esta declaración. Tenemos que cerrarlo rápido porque no tenemos toda la llamada para tratar este tema. Tenemos que cerrar rápido. Tengo varias personas. Sé que tenemos primero a Ricardo, creo que Olivier también pidió la palabra. Ricardo, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Me puede poner en la lista también, por favor?

ALAN GREENBERG: Y Sébastien.

Si la intérprete está hablando en este momento, no lo podemos oír.

YEŞIM NAZLAR: Ricardo, creo que usted está hablando muy bajo. Creo que está hablando a través de Webex. ¿Es así? ¿Podría, por favor, asegurarse de acercarse al micrófono un poco más?

ALAN GREENBERG: ¿Ricardo está en el canal en inglés?

RICARDO HOLMQUIST: ¿Pueden oírme ahora?

ALAN GREENBERG: Sí, ahora podemos oírle.

RICARDO HOLMQUIST: Perfecto. Alan, con respecto a sus comentarios, había siete millones de intereses de los distintos fondos que tiene la ICANN, que podrían asignarse a la reserva. Hay tres fondos distintos, uno para gTLDs y otros dos. Y lo que hacen es que ponen los intereses en cada uno de los fondos. Está el dinero de los gTLDs, y si devenga intereses se los pone en el fondo de gTLDs. Yo me pregunto si esto aumenta todos los años con los intereses no se pueden poner los intereses en el fondo de reserva. En 2017 fueron siete millones. En cinco años van a ser muchos más millones. Más o menos el monto del cual estamos hablando.

ALAN GREENBERG: Entonces usted sugiere que los intereses devengados sobre los fondos de la reserva, no necesariamente sobre los fondos operativos. En lugar de ser retornados a la reserva, se destinen – bueno, hay intereses sobre el fondo de reserva que ya van a reservas. Usted habla del interés sobre los otros fondos, como el de los fondos de las subastas, y que eso vaya al fondo de reserva. Bueno, imagino que habrá ciertas objeciones, las mismas objeciones sobre el uso del fondo de subasta en general. Entonces lo que usted dice es que los intereses de los fondos que no son del fondo de reserva vayan al fondo de reserva.

RICARDO HOLMQUIST: Sí, pero de los intereses.

ALAN GREENBERG: Sí, entiendo.

Ahora tenemos a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Aquí usted habla de un aumento de la tarifa para el registrador y esto me preocupa que sea abrir la caja de Pandora. Usted sabrá que algo parecido se sugirió en relación con el presupuesto de la ICANN porque uno de los problemas es que el precio de un nombre de dominio o lo que recibe la ICANN del precio de cada nombre de dominio hace años que no aumenta, pero sí hay inflación, entonces lo que usted está hablando es un presupuesto que se va reduciendo naturalmente cada año, de hecho lo que se [Inaudible] en la ICANN siempre va bajando los costos, si bien [Inaudible] entonces usted está dispuesto a abrir esta caja y decir vamos a considerar un aumento temporario? Y esto significaría que después de este aumento temporario la carga va a bajar. Si esto es lo que usted dice, se estaría cerrando entonces la oportunidad de hacer un aumento permanente de la tarifa cada año.

ALAN GREENBERG: A ver, creo que las oportunidades de que esto ocurra no son demasiado grandes, pero recordará hace un par de años cuando las finanzas eran mucho mejores, les dimos a los registratratarios el beneficio de este y redujimos la tarifa, y creo que esto se compara bastante cuando la época es buena, le hacemos las cosas fáciles a los registradores y este

beneficio no se lo pasaron a todos los registratarios. Bueno, la verdad no sé si lo hicieron o no, porque no puedo ver sus libros. Pero creo que en la época buena podemos dar beneficios a los registratarios y corresponde justo que se haga lo opuesto. Entonces, sí, quizá sea abrir una caja para algo interesante a futuro, pero no estoy seguro de que sea [Inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, sólo digo que alguien sugirió esto, y yo sé quién es. pero no puedo decir su nombre, pueden chequear lo que se dijo en el foro público de San Juan y parecía que la gente de las partes contratadas iba a asesinarlo. Y, por supuesto, los registratarios pueden decir qué son dos centavos más para nosotros, pero, nuevamente, estamos hablando de lo que se dijo o no se dijo, lo conocido y lo desconocido. ¿Quiere ir a este terreno?

ALAN GREENBERG: Olivier, dos comentarios. El comentario que se hizo fue, si usted hace esto nosotros lo vamos a pasar a los registratarios. Mi respuesta fue, a mí no me importa eso. Primero. Y segundo, ¿no es hora de que alguien intente decir estos comentarios en voz alta sin miedo? No tiene que responder. Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Sí, creo que hay diferentes propuestas. Yo creo que una vez más tenemos que ver el tema de los fondos operativos porque en el presupuesto hay que reducir algunas de las acciones que la gente o la organización quiere reducir ciertas actividades. Este es uno de los

ejemplos. Y cuando hablamos de unos millones, decimos, bueno, no hagamos el [Inaudible] pero me parece que hay un riesgo muy grande si hablamos del aumento por nombre de dominio. Si no sabemos de qué forma van a poder poner esos tres millones en el plan operativo, me parece que no es bueno seguir adelante con ello. Yo prefiero realmente sacar dinero de los fondos de las subastas porque en definitiva si lo utilizamos en la ICANN o en otra actividad -- creo que es importante tener esto dentro de la ICANN y no el dinero para cualquier otro proceso que tenga que ver con los fondos de subastas. Y en tercer lugar, sí, estoy de acuerdo con usted. Podemos aumentar la tarifa por nombre de dominio, no sé si sólo a los registradores, y puede ser un centavo para los registradores y otro para los registros. Pero creo que es una buena idea. Gracias.

ALAN GREENBERG: Yo creo que, si lo hacemos por registro, la gran cantidad [Inaudible] el que más registros tiene es punto com. Y entonces ahí me parece que podemos tener un problema potencial, por eso dije hagámoslo sobre la base de los registradores, así tenemos una distribución más pareja. Ahora, tengo una pregunta, yo creo que no existe ninguna posibilidad de que tengamos una estrategia de reserva que no incluya qué parte de los fondos operativos vayan a ser parte de esos otros fondos. Yo creo que hay gente que respalda que la ICANN tiene que generar una reserva, pero no lo puede hacer con una velocidad suficiente por el gran déficit que existe en la actualidad. Yo no creo que en ese caso vamos a poder tener éxito para la propuesta, pero lo que está diciendo usted es que lo que ingresa en la reserva no tendría que salir de una pequeña parte de la comunidad sino que entre todos. El problema que tiene que

ver con los recortes del borrador del presupuesto del 2019 no es que los recortes eran demasiado grandes por sí mismos sino que todo estaba apuntado a las ACs y SOs. Entonces nuestro presupuesto fue golpeado duramente. En algunos casos hasta el 50% y otros presupuestos de la organización subieron. Es por eso que acá tenemos otra advertencia para hacer. Cualquier dinero que venga de los fondos operativos tiene que distribuirse en forma pareja, y no ir a determinados grupos.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estoy de acuerdo y no. Sí porque es sensato, pero creo que la cantidad de personal hoy en día es lo que tenemos que analizar. En el 2010 había algunas personas y ahora superamos los 200. Entonces me parece que es demasiado en comparación con lo que nosotros hacemos. Entonces no estoy seguro. Yo entiendo por qué está diciendo lo que dice, pero tenemos que analizar si tenemos el personal suficiente para hacer las tareas que se hacen durante un año. Se puede decir eso, pero al mismo tiempo tenemos que mantener este modelo de múltiples partes interesadas.

ALAN GREENBERG: Sí, estoy de acuerdo. Este no es el momento de reducir aún más el presupuesto de la ICANN, pero creo que vale la pena hacer un comentario. Yo creo que entonces puedo adaptar esto. No sé si alguien quiere hablar.

SEUN OJEDEJI: SÍ. Soy Seun.

ALAN GREENBERG: Si, Seun, por favor, sea breve.

SEUN OJEDEJI: Yo quería mencionar que si no vienen de los fondos de las subastas [Inaudible].

ALAN GREENBERG: No sé si lo entendí correctamente, pero, ¿está usted diciendo que si tenemos más de 100 millones deberíamos utilizar más del 25%?

SEUN OJEDEJI: Sí.

ALAN GREENBERG: No, más dólares. Lo que pasa es que no sucede automáticamente. Estamos hablando de 36 millones, que es menos del 25%. Entonces lo que yo estoy diciendo es que, si tenemos 100 millones, no tendríamos que regalar un tercio. Creo que ahí somos compatibles.

Ricardo tiene la mano levantada, no sé si es de antes.

RICARDO HOLMQUIST: No, perdón.

ALAN GREENBERG: Bueno, voy a volver a redactar esto. Lo vamos a publicar con lo que hemos modificado acá.

El siguiente ítem es el GDPR en todas sus formas. Así que voy a tratar de resumir en qué punto nos encontramos en este momento. Tenemos una implementación – o un modelo de cumplimiento interino que dice si tenemos las políticas que tenemos, le vamos a decir al cumplimiento contractual que si algunos registradores y algunos registros no publican información que viole la política no lo tienen que hacer cumplir. Ese es el modelo de cumplimiento. Hay varias deliberaciones que comenzaron en San Juan también, que hablan de este modelo de cumplimiento. El directorio entonces puede tener una política, puede cambiar la política si es lo que quiere hacer. La junta directiva puede decidir hacerlo. En qué punto entonces esta política puede hacerse valer, aplicarse durante un año, la GNSO entonces va a tener que generar una política de reemplazo durante ese año. La GNSO está debatiendo en este momento si tienen que enfrentar ese desafío y cómo lo van a hacer.

Hay un grupo de trabajo que está trabajando en esto, pero no sabe si esto se va a dar o no y es por eso que la GNSO está debatiendo si la junta directiva indica que va a tomar esta dirección. Va a haber una sesión intercomunitaria que se va a hacer en Panamá para poder debatir. ¿Y cómo lo hacemos? ¿Cómo modificamos la política en tan poco tiempo? Esa es una de las preguntas que se están planteando. Entonces no sabemos qué es lo que va a suceder. El grupo del artículo 29, que es básicamente los comisarios de Europa sobre privacidad de datos, tienen que responder a nuestro pedido. Se puede debatir significativamente cuál es el significad y el impacto de esto, hay algunos que dicen, “yo ya lo dije” y hay otros que dicen “no, esta gente no sabe de lo que está hablando”. Y entre ambos extremos todo tipo de comentarios. Entonces, yo me tengo que encontrar con los comisarios

hoy, la verdad que sé que se reunieron en Bruselas y la verdad es que no sé a qué resolución llegaron. Lo sabremos mañana. Pero le hemos pedido una dispensa o una suspensión en la implementación del GDPR para las cosas que están vinculadas con el WHOIS, y según yo entiendo, los comisarios no tienen la posibilidad de otorgar esa suspensión.

Si alguien hace una queja sobre la ICANN o sobre el WHOIS, los comisarios están obligados a seguirla y a ellos también se les puede iniciar juicios si no siguen esa denuncia. Entonces no sé si vamos a poder obtener una suspensión, una dispensa de los tribunales de cómo llegamos a los tribunales. Pero bueno, hay muchas ideas dando vueltas al respecto. Yo creo que ese es el punto en el que nos encontramos hoy. Cualquier solución a largo plazo va a necesitar de otras partes, sean autoridades encargadas de aplicar la ley, o del UDRP o quienes están con los ciberdelitos, para que pueden tener acceso a parte de la información del WHOIS. No vamos a hablar de si es poca o mucha o lo que sea porque necesitamos un modelo de acreditación para reconocer quiénes son nominalmente estos buenos y establecer algún método. Creo que la ICANN tendría que estar trabajando en esto desde el dia que nos despertamos con el GDPR. En lo que tiene que ver con la unidad constitutiva de negocios y la de propiedad intelectual, ellos desarrollaron un modelo, lo hicieron por su propio interés, pero me parece que es un proceso aceptable y al menos podemos iniciar el debate desde ahí. Hay otros que tienen otras ideas con otros modelos, y obviamente vamos a tener otros modelos para debatir esto. No me preocupa quién está haciendo el trabajo mientras que todos podamos participar y podamos tener algo durante este año que puede implementarse, y supongo que va a ser también antes del 2025.

Nosotros presentamos una declaración, después la retiramos porque había sido creada sin entender totalmente algunos de los comentarios realizados. Desafortunadamente muchos de nosotros hicimos comentarios en la lista de distribución con un tema que no tenía que ver con el asunto. Tratamos de consolidar todos los comentarios, pero algunos se quedaron en el camino, y vamos a seguir con este proceso, es decir, que vamos a tener más oportunidades de decir algo, pero no sé si podemos decir algo hasta ver exactamente cuál es la situación, que quizás esta semana cambie de lo que fue la semana pasada.

No estoy sugiriendo escribir una declaración ahora rápidamente, pero sí estar listos para hacerlo rápidamente, para que quienes están en nuestra comunidad y en este tema puedan hacer un aporte rápido. Y en el último comentario que escribió Bastiaan, al menos si no estamos todos de acuerdo, tenemos que presentar el caso. Ahora voy a dar paso a las preguntas o comentarios porque supongo que alguien más tiene algo para decir. Es muy interesante, va a ser un gran desafío. Y no sé si quiero vivir en el mundo al que estamos yendo, pero también me parece que no tengo opción. Holly.

HOLLY RAICHE: Creo que el tema es que para participar hay que ser parte de una lista de distribución, y esta lista de distribución no está en la página de inicio de la ICANN. Porque yo me uní a esa lista y realmente ahí fueron todas las adiciones nuevas o los comentarios, y sí, estoy de acuerdo. Hay un par de unidades constitutivas que están presentando comentarios que son muy buenos, pero no es público. Yo le iba a mandar un correo electrónico a David Olive diciendo, por favor, hágalo público.

ALAN GREENBERG: A mí me parece fantástico que un grupo empezó con este esfuerzo, la ICANN dijo, bueno, pueden generar una lista de distribución para esto, y la original tenía nada más que algunos abogados. Entonces, Holly, quiero terminar el comentario. Yo estoy de acuerdo con usted, el modelo 1.4 de la ICANN no lo puedo encontrar, no sé dónde está, entonces no estoy en total desacuerdo con lo que usted dice, pero sí creo que tenemos que ver un poco más. Mañana hay un seminario de dos horas, si no me equivoco. Entonces todos los que estén interesados y no tienen un conflicto como tengo yo, que no puedo asistir, participen, porque esa va a ser una muy buena oportunidad para asegurarnos de encontrar el lugar en el sitio web de la ICANN para que la gente sepa dónde puede ir y buscar el modelo actual y no tener que bucear por muchos correos electrónicos como me pasó a mí. Estoy de acuerdo con eso.

HOLLY RAICHE: Pero, Evin, ¿podría mandar un vínculo para este debate de mañana? Para que todos sepan y estén enterados, porque no fue un proceso transparente este.

ALAN GREENBERG: No, cada uno lo hace obviamente en el tiempo que le sobra. Entonces, a ver, separemos un poco las cosas, porque se está dando y mucha gente que le está dedicando mucho tiempo. Entonces no quiero decir cosas negativas porque esto por ahí no fue lo que los dos esperábamos que fuera. A ver, vamos a ver la dirección de Webex.

HOLLY RAICHE: Pero, le pido por favor, que manden un correo electrónico a todos en ALAC.

ALAN GREENBERG: Por favor, póngalo en el chat para que después lo mandemos a la lista de ALAC.

HOLLY RAICHE: Si, por favor. Estoy de acuerdo, no le estoy echando la culpa a todos, sino que cuando uno trata de participar en el proceso significa que hay que suscribirse a una lista de distribución y obviamente hay muchísimo material que va y viene en esa lista.

ALAN GREENBERG: Sí, hay otra gente en la comunidad que dice no quiero participar porque empezó en el lugar incorrecto y entonces no estoy de acuerdo, nov amos a dar nombres igual. Pero en este punto se está dando un debate importante y realmente no quiero detenerlo.

HOLLY RAICHE: Gracias, Evin, por ponerlo, porque es muy importante y realmente – y lo que podemos hacer, Alan, es encontrar una forma de relacionarlo con nuestra página de política, poner un vínculo para que todo esté en un lugar que sea importante.

ALAN GREENBERG: Sí, si lo podemos encontrar.

HOLLY RAICHE: Claro, porque es difícil para los que no han participado.

ALAN GREENBERG: Holly, le voy a pedir entonces al personal que mañana me llame y que lo pongamos en la lista de distribución para ver en qué lugar lo podemos encontrar.

Y también tengo a Tijani que está pidiendo la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: Buenos días a todos.

ALAN GREENBERG: Buenas noches, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Para mí es muy temprano en la mañana, me resultó muy difícil levantarme. En primer lugar, querría decirles que estoy hablando por el puente, no puedo utilizar el micrófono de Webex. Como dijo Alan, no tenemos que apresurarnos a escribir esta declaración. Pero si nosotros no tenemos nada que decir, no tenemos que hacer una declaración, porque necesitamos debatirlo y quizás incluso tengamos que armar una llamada específica para eso porque creo que si no tenemos una consulta realmente no podemos presentar una declaración.

ALAN GREENBERG: Gracias. Yo sé que es un poco distinto, sé que hay mucha gente de la comunidad de la ICANN, quizá no en At-Large, que nunca va a estar de acuerdo con esa lista [Inaudible]. Quizás estábamos en la situación parecida a la declaración anterior donde quizá no tengamos consenso y corresponde presentar las distintas opiniones en lugar de hacer silencio, porque en algunas de las cuestiones, quizás sí tengamos consenso. Pero esto va a ser difícil, las posiciones están muy alejadas y hasta ahora el PDP ha sido un caos estos últimos años. Creo que no debemos pretender que un poquito más de discusión va a llevar a un cierre, pero sin duda tenemos que hablar. ¿Alguien más tiene algo para decir sobre el GDPR? Tijani, ¿su mano es anterior? Holly, su último comentario. Eso no se oyó como Holly.

HOLLY RAICHE: Estoy de acuerdo con usted. Creo que ha hecho un muy buen trabajo en resumir dónde estamos y en dónde no estamos de acuerdo por qué. Y estamos bastante más cerca de lo que pensábamos y merece un poquito más de discusión, entonces aliento a todos a que participen porque es muy valioso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Holly. El siguiente punto es el traspaso de laKSK. Se publicó el informe sobre los comentarios hace un día o dos, pueden hacer clic en la agenda o ir a la página con los comentarios. La verdad es que me decepcionó un poco, en primer lugar, resume nuestra posición diciendo básicamente no hacer el traspaso, cuando en realidad lo que nosotros dijimos es que no tomemos la decisión de cancelarlo ahora, no dijimos tampoco “háganlo”, entonces lo tomaron como que decíamos que no lo

hagamos. Creo que la ICANN debe desarrollar herramientas y declaraciones para pasar a los usuarios novatos. Requiere mucha habilidad para que puedan ser utilizados por otros usuarios y con las ISPs con las cuales tienen que hablar. Y la respuesta de la ICANN fue, vamos a apuntarles a los sitios webs disponibles que pueden hacer algo. Entonces creo que tenemos que trabajar con este comentario en forma privada. Le sugiero que lo lean. Creo que no llegó el mensaje que queríamos hacer llegar, y me parece que merece un seguimiento. ¿Algún comentario sobre esto?

SEUN OJEDEJI: ¿Pueden oírme?

ALAN GREENBERG: Sí, adelante.

SEUN OJEDEJI: En realidad tampoco me sorprendió la conclusión que derivaron porque yo también vi un par de situaciones. Entonces, si la intención era hacer una aplicación general, está bien. Con respecto a apuntarnos al sitio web, si existen recursos públicamente disponibles, es necesario que nos lo apunten. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Seun. Olvidé mencionar algo antes, y es la preocupación que tenía con nuestra declaración. Era el pedido del análisis de riesgo, porque yo imaginé que no iba a haber demasiado cambio en la información disponible que permitiera llegar a una conclusión diferente.

Y básicamente dijeron eso. Dijeron que el análisis de riesgos está bien cuando se tienen datos.

El problema que tenemos es que hay falta de datos, y no imagino que vayamos a tener más datos en el tiempo que estamos hablando. Entonces tengo que estar de acuerdo con esto, que dijimos lo que dijimos. Y, además, recuerdan que era un jueves, y comentaron que había razones de fondo por las cuales había que hacerlo el día 11 cada cuatro meses; octubre, enero, abril y julio. Dijeron que iban a explicar eso en detalle cuando elaboraron el siguiente documento. El siguiente punto es el tema de responsabilidad. Ya hablamos un poquito al respecto. No creo que sea necesario entrar en mucho más detalle. Hay un informe. Pienso que debemos comentarlo y debemos ratificar o no ratificar las medidas de responsabilidad. Es algo que vamos a recibir bastante pronto y tendremos que prepararnos.

Y el último punto bajo políticas es el de los procedimientos posteriores a los nuevos gTLDs. El borrador de informe – los borradores de informe suelen tener muchas recomendaciones. Este tenía algunas recomendaciones y muchas preguntas. Requieren aportes para guiar el proceso a futuro. Y yo tengo dos comentarios al respecto. El primero es, si no tenemos cuestiones de fondo que formular y no nos gusta el resultado final, vamos a estar en una muy mala posición ante la junta si decimos que esto no es para el beneficio de los intereses de los usuarios, porque no hemos aprovechado la oportunidad de dirigirlo en otra dirección cuando lo tuvimos.

Entonces, creo que debemos concentrarnos realmente en esto, destinarle trabajo. Quizá recordarán que, en un comentario previo no

público – pero cuando el PDP solicitó aportes hace un tiempo, surgieron varias preguntas o gente que se ofreció a ocuparse y las respuestas no fueron revisadas con cuidado por toda la comunidad y como resultado quedamos en una posición incómoda. La gente que estaba participando activamente en el PDP quedó expuesta, y dijeron, ¿por qué dijo esto el ALAC? Yo recuerdo responder, la verdad, no sé por qué lo dijimos, pero tengo que decirles que ahora lo que opinamos es exactamente lo opuesto de lo que dijimos antes.

Entonces, tenemos que asegurarnos de que este trabajo se distribuya, pero que a la vez podamos fundamentar las respuestas. Esto será mucho trabajo y para ser franco, la verdad es que no estoy muy seguro de cómo vamos a orquestar todo esto. Pero tendremos que hablar al respecto en Panamá porque es en ese momento cuando va a aparecer el borrador. ¿Algún comentario, alguna pregunta?

JAVIER RUA-JOVET: Quería aclarar algo. Recuerdo que el área de trabajo 5, el informe, el borrador del informe, aparecerá probablemente en junio o en julio. Quería aclarar eso.

ALAN GREENBERG: Sí, correcto, Javier. Tijani, usted pidió la palabra. Adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Creo que debemos hacer lo mismo que hicimos con la transición. Nuestro grupo de trabajo liderado por Olivier, no sé si se llamaba ICANN *Evolution* o algo así, Evolución de la ICANN. Debemos coordinar

nuestras posiciones, distribuir los trabajos en el grupo. Cada persona expresa su posición, pero quizá deberíamos coordinar esto dentro de un grupo de trabajo para no ser sorprendidos como fue usted sorprendido, Alan, cuando habló con la gente.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. Lo apoyo conceptualmente. El problema es que no tenemos la cantidad de gente activamente involucrada en este PDP como la teníamos con el tema de la responsabilidad. Y las dos personas que participaron más somos Cheryl y yo, y Cheryl es una de las vicepresidentas del grupo, que la pone en una situación extraña para respaldar la posición de ALAC. Y, para ser franco, yo estoy abrumado, hay un cierto límite en las cosas que puedo hacer. Sería bueno que se involucraran más, pero hasta ahora no hemos tenido suerte en convencer a la gente que destine tiempo a esto.

TIJANI BEN JEMAA: Pero, Alan, ya hay cinco personas designadas por ALAC en el área de trabajo5. To estoy en 1 y 3, y estoy seguro de que hay otras personas en las otras áreas de trabajo, así que intentémoslo.

ALAN GREENBERG: Hay cinco personas en el área de trabajo 5, que no es la que me preocupa hoy, y la verdad es que no estaban siempre presentes estas cinco personas, pera esa es otra cuestión. Bueno, como decía, tenemos que seguir hablando sobre esto, no lo vamos a resolver aquí, pero es muchísimo trabajo y tenemos que conseguir que más gente se involucre

activamente porque después a la gente no le gusta los resultados que conseguimos.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Puedo hablar? Gracias.

Me cerró el Webex. Tengo dificultades para manejar Webex. Hace 10 minutos que intentaba conectarme. Ahora voy a hablar como la copresidenta del área de trabajo, y quiero que sepan cuál es la importancia de este informe provisorio. En primer lugar, todos los PDPs tienen que tener un informe provisorio. El informe provisorio de las áreas de trabajo 1 a 4 y el que saldrá en junio para el 5, como dijo Javier, es importante para que el PDP se haga de manera oportuna. No obstante, no hemos tenido ninguna llamada de consenso sobre ninguna de las recomendaciones o sugerencias en este momento para ninguna de las áreas de trabajo.

Entonces lo que ustedes van a ver es un enorme documento, y repito, enorme documento, que requirió muchísimo trabajo. Y en este documento van a encontrar el pensamiento, como lo hemos podido articular, para cada una de las áreas de trabajo, con las cuestiones generales, el pensamiento de la plenaria de todo el grupo. Y vamos a preguntar si no hacemos nada más que analizar en profundidad estas preguntas, estas cuestiones. Eso podría hacerse, como sugería Tijani, o a través de *webinars* con un grupo diverso de gente, gente interesada en el tema de los nuevos gTLDs. Hubo un par de *webinars*. Incluso eso sólo podría ser muy útil. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl. Tenemos una persona más que quiere hablar, que es Yrjö Länsipuro. ¿Quién habla?

Tijani, lo vamos a poner en la lista.

TIJANI BEN JEMAA: Quería sólo decir que el próximo *webinar* va a ser sobre procedimientos posteriores, que va a haber uno después. Así que eso decía Cheryl se va a hacer. Gracias.

ALAN GREENBERG: Bueno, tenemos a Yrjö Länsipuro y luego pasamos al siguiente tema. Estamos casi a la hora de terminar la llamada y nos queda mucho por hablar.

YRJO LANSIPURO: Mi perspectiva es que hay algunas personas – a ver, si podemos desarrollar algún tipo de posición común, yo sé que hay distintas opiniones dentro de ALAC y de At-Large sobre esta cuestión de los nombres geográficos, pero si pudiéramos quizás encontrar alguna posición común intermedia sería más útil que hacer declaraciones individuales que no son más que una opinión personal.

ALAN GREENBERG: Yrjö, lo único que se necesita es que algunas de las cinco personas designadas por las RALOs y otros interesados, hagan un *webinar* o una llamada en conferencia para discutir las cosas y eso se va a hacer. Pero sin esta iniciativa el trabajo no se va a hacer.

YRJO LANSIPURO: Eso es lo que estoy diciendo. Hagámoslo.

ALAN GREENBERG: Hay un *webinar*, pero también hay que encontrar la oportunidad de discutir las cosas. No es lo mismo. Quizás un *webinar* primero y una sesión para discutir después. Lo único que puedo sugerir es que hagamos una acción a concretar para coordinar con Yrjö y con los amigos que él puede encontrar, y armar un grupo de trabajo que sea un grupo de políticas consolidado bajo [Inaudible] haríamos llamadas en conferencia, una lista de correo, a todos aquellos interesados en el trabajo de política para que hagan este trabajo. Y yo voy a decir que para estas llamadas no sólo identifiquemos a las personas que dijeron que estaban interesadas en los gTLDs sino también a aquellas que les interesan otras políticas, a lo mejor los tentamos. Espero que esto funcione, así que sí, por favor, avancemos. En la lista tengo mi cursor en una línea que es de medio milímetro de ancho, y no hay nadie más que haya pedido la palabra.

ORADOR DESCONOCIDO: Javier ha pedido la palabra.

JAVIER RUA-JOVET: Con respecto a lo que dijo Yrjö. Escuché a Tijani hablar de un *webinar* sobre procedimientos posteriores. Le pregunté a Tijani si el área de trabajo 5 está incluida ahí, si no, debería tratarse. Me pregunto si en

Panamá podemos tener una reunión. Sé que hay mucho que hacer, pero dónde encontrar una posición en común. Estoy dispuesto a ayudar.

ALAN GREENBERG: Javier, vamos a hablar mucho, le voy a dar la dirección de correo electrónico de Tijani para que ustedes hablen directamente.

TIJANI BEN JEMAA: Rápida respuesta. El próximo *webinar* va a ser del área de trabajo 1, 2 y 3 y el siguiente el área de trabajo 5. Gracias.

JAVIER RUA-JOVET: Bien.

ALAN GREENBERG: Planifiquemos los *webinars* con tiempo para tener buenos oradores.

TIJANI BEN JEMAA: Son gente que sabe y va a recibir la invitación.

ALAN GREENBERG: El siguiente tema es la ICANN62. Le voy a pasar la palabra a Heidi o Gisella, quienes nos van a contar sobre esto.

HEIDI ULLRICH: Nos quedan unos 65 días, creo, antes de la ICANN62. El ALT acordó – estoy saltando al B directamente. El ALT acordó que los temas principales debieran estar acordados para finales de abril. Nos quedan

siete días. Entonces los temas propuestos para revisión son, la revisión de At-Large; el segundo, los nuevos gTLDs; las áreas de trabajo 1 a 4 y posiblemente 5, así como tendencias estratégicas.

ALAN GREENBERG: Heidi, hay una lista de cosas en alguna diapositiva, ¿podemos mostrarla?

HEIDI ULLRICH: Sí, y eso es lo que estamos preparando.

Pero quería resaltar los temas. Y también la preparación de At-Large para ICANN62, quizá Gisella me pueda ayudar con esto. Está Alan, Ricardo, [Inaudible]. Y voy a necesitar ayuda con los otros nombres.

GISELLA GRUBER: Sí, tenemos a Ricardo, Sarah, Hadia, Maureen, Alan y alguien más, pero no lo encuentro. Voy a poner toda la lista en el chat.

HEIDI ULLRICH: Podemos presentar estos temas.

GISELLA GRUBER: Bueno, vuelvo a los temas o volvemos a la otra imagen.

HEIDI ULLRICH: Sí, mejor volver al otro gráfico con los bloques.

GISELLA GRUBER: Bueno, nos quedan pocos días hasta la reunión en Panamá. Entonces con este foro político tiene que ver con un cambio desde Puerto Rico porque hemos empezado [Inaudible] anteriormente, tanto los viajes como la planificación. Acá pueden ver entonces en Webex, para todos los que están en Webex, el cronograma. Tenemos el formato de los cuatro días, las sesiones intercomunitarias se darán en la última parte, hasta las 18:30 de la tarde. Después pueden ver que por la mañana podemos empezar a las 8:00 de la mañana, pero esto es nada más que para difusión externa. Si alguien quiere empezar antes de las 9:00 de la mañana podemos empezar a las 8:30, pero las actividades previas a ese horario son nada más que para difusión externa. Podemos ver que no tenemos sesiones entre las 12:15 y 13:15, a menos que se solicite alguna sesión para el almuerzo. Y después vamos a hablar de los temas intercomunitarios. Todavía no se ha establecido nada al respecto. Va a haber una comunicación en las próximas 24 horas. Vamos a hablar con el personal de soporte de la GNSO para que no haya ningún tipo de superposiciones y de conflictos en caso de que se dé también dentro del foro de política.

El equipo de autoridades y de At-Large hizo algunas sugerencias como para tener también una *backup* en un PowerPoint para que quede más claro. La sugerencia ha sido que no haya reuniones de grupos de trabajo. En lo que tiene que ver con las RALOs, sólo tenemos las reuniones de LACRALO porque estamos en la región de LACRALO. Las reuniones de At-Large se van a dar durante la mañana y durante las tardes va a haber sesiones intercomunitarias como mencioné anteriormente. Y después va a haber una revisión y una preparación para At-Large que va a ser permanente y que va a durar durante 90

minutos. Heidi habló de los temas específicos que tienen que ver con la revisión de At-Large, los nuevos gTLDs, las áreas de trabajo del 1 al 5, las tendencias sobre la planificación estratégica con Theresa Swinehart, y después tenemos que decidir si va a haber reuniones con la ccNSO y el SSAC. Y antes de devolverle la palabra, querría decir que todos los eventos de difusión externa junto con la sociedad civil, Olivier está a cargo de esto. Vamos a seguir hablando de todo lo que es la planificación de At-Large con el comité de planificación, porque Heidi ya ha hablado con ellos. ¿Hay algún comentario sobre esta página?

ALAN GREENBERG: No, yo querría dar un paso atrás y decir, en primer lugar, lo que está recomendando el ALT para esta reunión, tenemos cuatro puntos. Una no es una idea nuestra, sino que el cronograma es lo que decide la ICANN, entonces no nos vamos a tomar el crédito de esto. Pero los tres son: que no haya reuniones de grupos de trabajo, que no hayas reuniones de las RALOs excepto de LACRALO y vamos a tratar todos los días de darnos un tiempo para ver qué es lo que hemos hecho y prepararnos para las sesiones intercomunitarias o cualquier otra actividad que se dé durante el día. Va a haber mucho trabajo de política de la GNSO, que se va a superponer completamente con nuestro trabajo, entonces quienes participen de esa política, vamos a tratar de ajustar nuestro cronograma para que al menos que ustedes no tengan que hablar cuando están fuera de la sala. Sé que va a ser difícil. Hemos tenido varias quejas, pero es la única oportunidad que tiene la GNSO como para tener reuniones importantes sobre política y hablar de los PDPs. Y la verdad es que estamos entre la espada y la pared, porque si queremos participar activamente en esas sesiones no podemos trabajar

en paralelo con ALAC. No sabemos cómo lo vamos a definir en última instancia, pero como de costumbre, es algo muy difícil. ¿Alguno de los presentes en esta llamada cree que no tendríamos que seguir estas recomendaciones que están en pantalla? Olivier, por favor.

SEUN OJEDEJI: Hola, soy Seun.

ALAN GREENBERG: Seun, después de Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, mi comentario no estaba vinculado con esto sino que era algo aparte.

ALAN GREENBERG: Perfecto. Seun, adelante.

SEUN OJEDEJI: Yo quiero confirmar, que en cuanto a las reuniones de las RALOs, creo que AFRALO quería hacer una reunión pero no sé entonces si podemos hacerlo porque esta no se hace en una región africana.

ALAN GREENBERG: Yo creo que las RALOs lo saben, pero no puedo asegurarlo. Estuvimos hablando sobre la reunión africana de AFRALO, y decidimos que no es una reunión de RALO, entonces si alguien lo quiere programar tendría que pedirlo. Pero la idea sería que fuera en la sala de ALAC por la

interpretación simultánea, pero realmente no hay de ALAC. Entonces lo pueden hacer como las RALOs. No sé si puede ser incluida en el cronograma o no, porque ese es otro tema.

SEUN OJEDEJI: Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien más quiere hacer algún comentario? Le damos la palabra a Olivier. Veo a Heidi y Tijani. Tijani y después Heidi.

HEIDI ULLRICH: Y está también Javier, que ha hecho un comentario en el chat.

ALAN GREENBERG: Le podemos enseñar a Javier cómo levantar la mano.

JAVIER RUA-JOVET: Yo respaldo esta recomendación, pero, ¿por qué veo qué dice "área de trabajo 5" y hay un signo de interrogación? ¿Es porque no está dentro?

ALAN GREENBERG: No se haga problema por eso. No sé qué significa este signo de interrogación, así que confíe en lo que yo le digo. No, no se haga problema.

TIJANI BEN JEMAA: En primer lugar, es muy bueno lo que dijo Seun, y creo que sí estoy de acuerdo con las reuniones todos los días, pero me parece que son demasiadas, porque estamos trabajando sólo por la mañana y 90 minutos es casi un tercio de ese tiempo de la mañana.

ALAN GREENBERG: Tijani, voy a interrumpirlo, pero ahí dice 90 minutos y yo dije que vamos a encontrar algo de tiempo, así que sí, estoy de acuerdo con usted completamente.

TIJANI BEN JEMAA: Pero sí estoy de acuerdo con las recomendaciones.

ALAN GREENBERG: Gracias. Perdón, la verdad es que es muy tarde en la noche, así que no quiero hacerle ninguna broma a Gisella, pero 90 minutos fue lo sugerido, pero también a mí me parece que es demasiado tiempo. ¿alguien más quiere decir algo antes de pasar a Olivier?

Heidi, sí, perdón. Me había olvidado.

HEIDI ULLRICH: Tengo algunas preguntas para para reuniones adicionales sobre los líderes regionales. Creo que va a haber algo al respecto. Creo que podemos encontrar algún tiempo, ¿no?

ALAN GREENBERG: Lo equivalente a la reunión de secretaría?

HEIDI ULLRICH: Sí, pero hace tiempo que las llamamos regionales.

ALAN GREENBERG: Soy viejo y me olvido de las cosas, perdón. Obviamente, si no está prohibido está permitido.

HEIDI ULLRICH: También cuando habla de los tópicos dice con qué grupos nos vamos a reunir. Actualmente es la ccNSO y SSAC. En primer lugar quiero confirmarlo y en segundo lugar, agregar al GAC.

ALAN GREENBERG: Sí, con el SSAC y el GAC nos hemos reunido de manera regular y productiva. Con la ccNSO yo diría que tenemos algo específico que debatir, entonces sí, vamos a encontrar el tiempo para hacerlo, pero personalmente creo que ese es el camino que debemos seguir y dejarlo con el coordinador de enlace de la ccNSO, que nos diga si existe algún tema que nosotros creemos que valga la pena estar reunidos una hora con ellos. Y si no, usaremos el tiempo de la manera más productiva.

CHERYL LANGDON-ORR: Pido la palabra.

ALAN GREENBERG: Sí, Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Quiero señalar o responder a lo que dijo Heidi respecto de la GNSO, que no se va a reunir con el GAC o la junta directiva o la ccNSO porque realmente tiene que hacer un gran trabajo sobre política.

ALAN GREENBERG: Sí, tomamos nota. No creo que vayamos a poner ninguna reunión en nuestro cronograma porque ya lo hicimos anteriormente. Yo creo que vamos a ver cuáles son los temas y después decidir con quién nos vamos a reunir y también los coordinadores de enlace nos van a poder ayudar a decir con qué grupo.

ORADOR NO IDENTIFICADO: ¿Por qué nos reunimos con Theresa Swineheart, ella se quiere reunir con nosotros?

ALAN GREENBERG: Si alguien asistió a la sesión de apertura, por ejemplo, Cherine, el presidente de la junta directiva, habló de las tendencias que afectan o que van impactar en la ICANN y que también van a impactar sobre nuestra capacidad para cumplir con nuestra misión. Y este es un ejercicio que se ha hecho dentro de la organización con el personal, con la junta directiva, con otros grupos distintos de la ICANN, y que todavía no llegó a ALAC. Si bien se trató de hacer la reunión en San Juan, es un ejercicio muy interesante, pero creo que el aporte es realmente muy bueno. Yo les voy a hablar más de esto cuando después hable de la reunión que tuvimos de la ALT en San Juan. Así que voy a darme ese momento, puede sonar aburrido para algunos lo será, pero me parece que es crucial para que la ICANN siga adelante.

Olivier, su turno, si es que se acuerda de que quería hablar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, tuve que ajustar mi reloj. ¿Cuál es la pregunta que quería hacer? Ya me acordé. Quería saber si hay algo planificado por el GSE que tenga que ver con la difusión externa, porque en la segunda reunión es en la que salimos o invitamos a gente de las universidades o de donde sea. Y, en general, nos enteramos en el ultimísimo minuto, entonces no sé si hay algún plan. Y, por favor, ¿podríamos entonces anotarlo como un tema pendiente?

ALAN GREENBERG: Yo creo que tenemos esto, pero me parece que en Webex no tenemos nada como tema pendiente. Pero supongo el personal ya tomó nota de esto.

Nadie del personal me responde. Bueno, a ver, para dejarlo claro, tiene que haber entonces un punto pendiente del personal para ver si el GSE va a hacer una difusión externa en Panamá y ver para quienes hacen lo mismo [Inaudible].

HEIDI ULLRICH: Sí, sí, lo tenemos. Yo creo que hay algo que se está haciendo con una universidad. Pero bueno, voy a encontrar más detalles, voy a averiguar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Y por qué no nos han informado de esto?

ALAN GREENBERG: Esta no es la conversación de hoy.

HEIDI ULLRICH: Bueno, creo que en breve lo vamos a ver.

ALAN GREENBERG: Bueno, en realidad no tendría que ser un tema de programa sino un tema que tendríamos que debatir en general. Otras actividades. Dice mi nombre ahí, pero no sé qué tendría que decir.

GISELLA GRUBER: Tenemos la segunda imagen del PowerPoint, que antes estábamos mirando el cronograma por bloques. El lunes tenemos que confirmar si vamos a reunirnos con el anfitrión local. El martes y el miércoles tenemos los eventos de generación de contactos entre las 18:30 y las 19:30. Y el jueves tenemos lo que es la recepción del cierre de la comunidad. La cena de ALAC está por confirmar y lo mismo [Inaudible]. Esto es lo único que tenemos en este momento. Si surge algo lo vamos a completar cuando tengamos la información. Pero con esto doy por finalizado este punto.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Creo que lo que queda entonces es que si alguien no hizo ya esos arreglos o les parece que va a tener algún problema con su organización, se puede poner en contacto conmigo con Gisella o con Heidi. No queremos enterarnos en el último momento de que no pueden viajar o que tienen problemas con las visas o cualquier otro problema, así que si nadie dice nada se supone que todos están bien, que todos tienen sus pasajes, así que si no es en casa, por favor, háganos saber dónde están y si hay algún problema. ¿Alguna última pregunta sobre la reunión 62 de la ICANN? Porque obviamente vamos a volver este tema en alguna otra llamada.

YEŞIM NAZLAR: Sébastien tiene la mano levantada.

ALAN GREENBERG: Pensé que ya a estas alturas Sébastien estaría en un avión.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No, no. Estoy en el aeropuerto, pero todavía no subí al avión. Teníamos que hablar del plan estratégico. Empezamos a hablar en Panamá de esto, ¿no? Y la segunda pregunta es, ¿Gisella habló sobre un tema para hablar de preparaciones? Querría escuchar hablar de esto.

ALAN GREENBERG: En lo que tiene que ver con el premio *ethos*, no sé si eso estaba dentro de los problemas. Esto será los lunes por la mañana, en la primera sesión. Es una bienvenida informal. Así se hizo en los últimos años.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Espero que todos podamos estar ahí porque va a ser un evento especial y creo que los participantes de la ICANN estarán, no digo contentos, pero sí que va a ser un placer estar ahí.

ALAN GREENBERG: Es la primera sesión y siempre hay gente que piensa que no son importantes estas sesiones de bienvenida.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, yo creo que va a ser importante por otros motivos esta vez,no sé si Gisella puede decir algo, yo no tengo más detalles, pero le pido que lo recuerden.

ALAN GREENBERG: No sé de qué está hablando.

GISELLA GRUBER: No hay nada que pueda compartir con ustedes todavía, pero les recomiendo que todos asistan a esta entrega. Pero no les puedo contar nada. No se revelará nada hasta que estén ahí el lunes por la mañana en Panamá.

ALAN GREENBERG: Este es un problema porque no es la sesión de apertura sino el premio *ethos*.

GISELLA GRUBER: Sí es la presentación.

ALAN GREENBERG: Tengo que estar en el panel para la selección del premio *ethos*, pero no tengo ni idea de qué estamos hablando. Pero dejémoslo por el momento. El siguiente punto de la agenda es un comentario muy breve. Prometí que iba a haber un informe de la sesión del ALT que fue el viernes o el sábado por la mañana en San Juan, y está por venir. Se demoró por varias razones, pero lo van a recibir en breve. En una de las partes de esa sesión hubo una conversación con Cherine Chalaby, quien

siguió hablando sobre lo que venía hablando en la sesión de apertura. Básicamente, fueron los temas que la ICANN confronta y que podrían afectar a nuestra capacidad de cumplir la misión. La verdad es que no hablamos demasiado tiempo. Espero que mi resumen les resulte interesante, y les recomiendo que vayan a la sesión con Theresa como ejemplo, creo que es un ejercicio para asegurarnos de que la ICANN no reciba de golpe cosas como el GDPR, que nadie entiende qué son. No estamos hablando de GDPR aquí, pero hay muchas cosas en el mundo que están pasando y que pienso que no deberíamos ignorar. Alberto dice que también hay un plan de un asado.

El siguiente punto es el programa de incorporación de la comunidad. Tuvimos una reunión hoy. No pudimos cerrar, hicimos algunas selecciones pero no las finalizamos, en parte porque hubo muy baja participación en la reunión. Voy a hablar en otro foro y de forma privada para ver qué podemos hacer. El AAFC es un grupo en el cual siempre hemos asumido la responsabilidad y hemos delegado responsabilidades. Y bueno, me perturba en particular que es un trabajo conseguir que la gente participe, si no resolvemos este problema no sé cómo vamos a hacer las selecciones. Pero bueno, de todas maneras, espero que vayamos a tener una respuesta final para ver a quién seleccionamos para el programa de incorporación. Mañana es la fecha límite para presentar los nombres, así que voy a usar mi prerrogativa de presidente y tomar la decisión en nombre de ALAC, y normalmente se ratifican después del hecho, siguiendo este procedimiento. Lo haré, pero con cierta frustración, para cumplir con el plazo y no perder los cupos. ¿Algún comentario sobre los últimos dos puntos? Nada por ahora.

El último punto de nuestra agenda es las selecciones, elecciones y designaciones del 2018. Hay un cambio sustancial, en general es lo mismo de siempre, de hecho, es más sencillo porque ahora tenemos reglas de procedimiento. NARALO tiene lo mismo ahora que el resto de las RALOs, así que ahora las cinco RALOs pueden hacer las selecciones de manera sincronizada. Recordarán que hablamos en San Juan de los delegados al NomCom, las personas que enviamos al NomCom, la capacidad que tienen de elegir a otras personas. Y dijimos brevemente que en el pasado no decíamos con claridad qué se suponía que tenían que hacer estas personas y qué calificaciones deberían tener. Y en respuesta a esto pedía voluntarios, en especial a quienes participaron del NomCom, aunque no sólo ellos, hubo algunos voluntarios. Y elaboramos una lista de criterios.

No sé si está en el documento que ustedes ven. ¿Podemos ir al lugar adecuado? No sé quién está controlando la pantalla de Webex. Está en azul en la web, no sé qué color va a aparecer aquí. Todavía no está ahí.

YEŞIM NAZLAR: Perdón, Alan. ¿Qué parte quiere que muestre?

ALAN GREENBERG: La parte que muestra los criterios de los delegados para el NomCom.

HEIDI ULLRICH: Está en azul, bajo los delegados del NomCom. Acá puede verlo. Tiene que subir. Aquí estamos.

ALAN GREENBERG: Bien. En mi pantalla yo también tengo que desplazarme, así que bueno. Si ustedes se desplazan encontrarán el texto en azul. Les voy a dar un par de momentos. Los criterios entonces que se elaboraron fueron, y los voy a leer muy rápido, nos quedan algunos minutitos, así que – Familiaridad, que palabra difícil, con los grupos de la ICANN a los que el NomCom envía personas o nombra personas. Capacidad de juzgar a las personas, tal y como entrevistar o contratar, en gran medida las decisiones se toman sin entrevistas personales. Entonces están trabajando con documentos presentados, lo que se puede encontrar sobre las personas en la web o en algún otro lugar. Hay que tomar decisiones sobre personas, y si lo han hecho antes, bueno, sirve. Y si no, hay que hacerlo. Hay que manejar el inglés con comodidad, en lo posible tener fluidez en inglés. El mensaje que he recibido en general es que todos son muy agradables en el NomCom, pero si no se habla un inglés con fluidez, incluyendo personas con sus propios acentos, que pueden entender, entonces no vas a ser realmente escuchado. También hay que tener buenas habilidades de búsqueda, porque gran parte de la investigación se hace electrónicamente. Hay un gran compromiso de tiempo, con mucho trabajo entre marzo y junio, y probablemente habrá que asistir hasta a cuatro reuniones. Si no se le puede destinar el tiempo, entonces no tiene sentido que las personas se ofrezcan como voluntarias.

Hay que tener capacidad de trabajar en un ambiente de grupo, defender lo que uno cree, porque la gente del NomCom es muy firme. Pero también hay que saber escuchar y estar dispuesto a cambiar de opinión frente a buenos argumentos. Y si uno está en desacuerdo, es importante ser diplomático. Y el desafío es encontrar gente que cumpla

con estas características. En el pasado designamos gente que voy a decirlo claramente, no cumplía con estos criterios. Y si cumplían, de hecho, no lo teníamos muy claro. Entonces estamos planteando este desafío en las RALOs, que encuentren buenos candidatos. Es muy importante que si queremos dejar nuestra marca en el NomCom y ayudar a seleccionar personas, no sólo para el ALAC sino también para otros puestos, tenemos que poner a la gente correcta en este grupo. Así que esto se lo doy como una advertencia, que aliento a todos, no sólo a los miembros de ALAC, a encontrar gente para el NomCom. Hay personas que ya están entrando en el segundo periodo, hay algunos que se incorporan este año, y bueno, hay que tener cuidado. Recordar entonces a las RALOs que pueden presentar uno o dos candidatos al ALAC, el ALAC hará la selección de quiénes son las cinco personas y esperemos que tengan las cualidades que estamos buscando. Entonces el ALAC hará mucha diligencia debida de la que hizo en el pasado. Y bueno, con esto, yo he concluido. Tijani. Tenemos pedidos de palabra. Veo a Heidi, Tijani. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Me complace ver estos criterios, pero me temo que pueda ser un problema. Será posible que los candidatos se rechacen por no cumplir con estos criterios, y como son criterios subjetivos, ¿cómo se evaluará si una persona es fluida en su manejo del inglés o no? ¿Si se siente cómodo o no con el inglés? Todas estas cosas son muy subjetivas y no hay métricas, entonces espero que no sean criterios de rechazo u aceptación, sino criterios de guía.

ALAN GREENBERG: Gracias. Bueno, algunas son simples afirmaciones. No se puede garantizar que una persona después vaya a destinar el tiempo, pero creo que tenemos que ser serios a la hora de buscar personas que pensamos que van a destinar tiempo. Este es un intento de ir más allá. ¿Puede usted evaluar cómo las personas evalúan entre sí? No, pero hablando con la gente podemos saber cuáles son sus antecedentes, cuál es su historia, y bueno, tratar de encontrar gente que cumpla con estos criterios. Ahora, la pregunta de si vamos a rechazar a personas, bueno, el ALAC tomará las recomendaciones de las RALOs. Y esperamos que las RALOs evalúen a sus candidatos. No es alguien que sepa sonreír y nada más, creo que tenemos que tomarlo con seriedad. Pero bueno, cuando la RALO haya hecho sus recomendaciones, creo que el ALAC tendrá que tomarlas satisfactoriamente. Pero está bien, tenemos que intentarlo, tiene razón en lo que usted dice, pero tenemos que intentarlo, porque en el NomCom no han sido tan eficaces y poderosos como era de esperar. Bueno, no tengo respuestas mágicas, sí, es subjetivo. Pero si uno contrata a alguien en la vida personal, si uno se casa con alguien, bueno, cuando uno se casa con alguien es una decisión subjetiva que no siempre sale bien, pero hay que intentarlo.

TIJANI BEN JEMAA: Estoy de acuerdo. Pero hagamos que estos criterios sean criterios de guía, de modo que cuando una RALO proponga un candidato, tenga en cuenta estos criterios y luego el ALAC podrá chequear si es muy claro que estos criterios no se cumplen, está bien. Pero, en general, son criterios muy subjetivos. Cómo definir si una persona habla bien fluidamente el inglés o se siente cómoda con el inglés. Es muy subjetivo.

Es una decisión muy subjetiva, así que hagamos estos criterios no para tomar decisiones sino como guía.

ALAN GREENBERG: Sí, por cierto, sobre la elección de palabras, el término "cómodo" es débil porque no es algo que podemos definir. No estamos dispuesto, por supuesto, a chequear o a comprobar cuán fluido es el inglés de una persona. Muchas de estas cuestiones se basarán en lo que la persona admite que puede hacer o no puede hacer. Pero es un intento. Heidi, adelante.

HEIDI ULLRICH: Quería remarcar que este año el proceso cambió y dice, las nominaciones deben hacerse directamente en la lista de correo de la RALO. Esto es importante para asegurarse de que está en la lista. Y además en el espacio de las selecciones envía al personal. Entonces el primer requerimiento es que vaya a la lista de correo. Y la otra posibilidad es enviarlo al personal de At-Large y vamos a monitorearlo nosotros. Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Algún otro comentario?

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a ser breve.

Quería decir que estos criterios de selección o los criterios que están procurando, son vistos con muy buenos ojos por mi parte. Yo he estado

en el equipo de liderazgo durante tres años y en el comité de nominaciones, y en uno de estos comités hicimos entrevistas. Entonces son preguntas que las RALOs pueden hacer. Y debo recordarle al ALAC que el ALAC puede buscar por su cuenta sin que la RALO sea el interlocutor, buscar candidatos apropiados también. Y esto tiene que ver con las recomendaciones que hicieron los examinadores independientes de la revisión del NomCom.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl. Les digo a los participantes de esta llamada que son en su mayor parte miembro del ALAC, que es responsabilidad de ustedes este trabajo, no la gente del NomCom o de las RALOs. Heidi, en relación al aviso o notificación de que vaya a la lista de correo de la RALO, esto no pasa con una RALO, donde la gente hace ediciones y correcciones. Eso no es transparente.

HEIDI ULLRICH: Correcto, Alan. Vimos un par de RALOs, que o bien no envían las cosas en la lista o entran en lo que es [Inaudible].

ALAN GREENBERG: Presumo que el personal va a contactar al líder de la RALO directamente, si no lo resolvemos rápidamente va a haber quejas por el proceso y no lo queremos. Y ahora entramos en otros asuntos.

YEŞIM NAZLAR: Ricardo había pedido la palabra. No sé si quiere seguir queriendo hablar.

ALAN GREENBERG: Por supuesto, Ricardo. No lo había visto, no sé de qué tema quería hablar usted.

RICARDO HOLMQUIST: Sobre la selección para el NomCom. Estoy de acuerdo con los criterios que vemos en pantalla. LACRALO en sus reglas de procedimiento por ejemplo hace una votación para el delegado al NomCom, y luego dice que el ALAC va a tomar la decisión en lugar de las RALOs. ¿Está bien?

ALAN GREENBERG: La RALO puede usar cualquier técnica que desee para hacer sus recomendaciones al ALAC. Varios grupos hacen votaciones. En el pasado las RALOs hacían distintas cosas en distintos momentos. Si las RALOs tenían más de un candidato hacían una votación y luego presentaban todos los candidatos en el orden de prioridad de la votación. Otras RALOs sólo presentaban el candidato que había sacado más votos. El ALAC no está obligado a aceptar el o los candidatos que presenta la RALO, aun cuando en casi todos los casos creo que sí hemos hecho algo así. Me parece que no ha habido ningún caso en que hayamos rechazado a alguien que está en la lista de las RALOs.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, hubo un caso.

ALAN GREENBERG: Sí, lo hubo. Mi memoria no es tan buena. Sí, hubo casos en los cuales un segundo candidato o alguien que la RALO había rechazado, nosotros lo pusimos. Pero esta es una decisión principalmente del ALAC, y esto está muy claro en el estatuto de la ICANN, que recibimos recomendaciones de las RALOs para hacerlo de la manera más apropiada y juiciosa posible. Así que, sí, puede haber una votación en la RALO pero no necesariamente es la votación para el delegado del NomCom, sino para la recomendación al ALAC. Y si las reglas de procedimiento nuevas de LACRALO implican algo distinto, bueno, tenemos que asegurarnos de que no sea así. ¿Algún otro comentario? ¿Algún otro tema? Entonces pido disculpas por haberme extendido nueve minutos de más y cerramos la llamada. Fantástica la participación. Gracias. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]