

YEŞİM NAZLAR:

Buenas tardes, buenos días y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC, el día 27 de marzo de 2018 a las 21:00 UTC.

En la llamada de hoy contamos en el canal en inglés con Alan Greenberg, Olivier Crépin-Leblond, Seun Ojedeji, Abdulkarim Oloyede, Bram Fudzulani, Barrack Otieno, Vernatius Ezeama, Daniel Nanghaka, Maureen Hilyard, Tijani Ben Jemaa, Holly Raiche, Sébastien Bachollet, Yrjö Länsipuro, Isaac Maposa, Bartlett Morgan, Sarah Kiden, Ricardo Holmquist, Cheryl Langdon-Orr, Lutz Donnerhacke, Marita Moll, Javier Rúa-Jovet, Jonathan Zuck y Bastiaan Goslings.

En el canal en francés contamos con Abdeldjalil Bachar Bong. Actualmente no hay participantes en el canal en español. En el canal en ruso contamos con la presencia de Andrei Kolesnikov. Han presentado sus disculpas el día de hoy John Laprise y Christopher Wilkinson. El personal nos informa que habrá participantes que se unirán luego a la llamada.

Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Evin Erdoğan, Claudia Ruiz y quien les habla, Yeşim Nazlar. Nuestros intérpretes en el canal en español para el día de hoy son Verónica y David. Nuestros intérpretes en el canal en francés son Aurélie e Isabelle. En el canal en ruso contamos con Ekaterina y Maya.

Antes de comenzar quiero recordarles a todos los participantes que mencionen sus nombres al momento de hablar, no solamente para la interpretación sino también para la transcripción. Una vez más, quiero recordarles a todos los participantes que por favor presionen \*6 para

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

silenciar las líneas y \*7 para quitar el silencio de las líneas. Pido disculpas si no mencioné a alguien. Veo que Maritza se ha unido al canal en español. Ahora le voy a dar nuevamente la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Creo que no mencionamos a Hadja y a Bastiaan. ¿Están en la llamada?

YEŞİM NAZLAR: Bastiaan está conectado a la llamada.

BASTIAAN GOSLINGS: Sí, estoy conectado.

YEŞİM NAZLAR: Hadja no se encuentra conectada a la llamada hasta donde puedo ver por el momento.

HEIDI ULLRICH: Yeşim, está en realidad conectada.

ALAN GREENBERG: Por favor, ¿puede repetir, Heidi? ¿Heidi, podría por favor repetir? Parece que perdimos a Heidi. Sí, ahora la escuchamos.

HEIDI ULLRICH: Perdón, tengo algún tema con el audio. Con respecto a Hadja...

ALAN GREENBERG: Por lo que puedo entender se está conectando a la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, veo en el Skype que Hadja está en el chat. Seguramente va a ingresar a la llamada en un momento.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. Muchas gracias por participar de esta llamada. Tenemos mucha participación. Esta es una reunión que por lo general es suspendida debido a la proximidad que tiene con la reunión de la ICANN. Dado que tenemos tres temas que son muy críticos, decidimos realizar la reunión. Va a ser una reunión un tanto inusual en cuanto a que nos vamos a dedicar en la mayor parte del tiempo a las cuestiones de política y no a otras cuestiones a las que usualmente nos dedicamos. Hay ítems de la agenda que fueron quitados. Vamos a hablar de estos temas. Le voy a pedir a la gente que cuando hable de materias que no tienen que ver con la política, sean breves.

Tenemos un chat de ALAC. No tenemos Adobe Connect. Si quieren tomar la palabra, por favor, tipeen o coloquen allí si quieren tomar la palabra. Heidi será la encargada de revisar. Si no tienen acceso al chat de Skype, voy a tratar de darles la palabra a las personas cada tanto o cuando ustedes por ejemplo vean que hay una pausa en la conversación pueden mencionar su nombre y entonces le vamos a dar la palabra. ¿Hay alguna pregunta que quieran hacer?

---

TIJANI BEN JEMAA: Alan, si me permite. Quiero acotar algo. ¿Usted habla del chat de ALAC o del chat de At-Large?

ALAN GREENBERG: Estamos utilizando el chat de ALAC. También Heidi está monitoreando el chat de At-Large para las personas que no están dentro del otro chat pero vamos a tratar de trabajar con ambos. Heidi va a revisar los dos. Va a estar monitoreando ambos.

ORADOR DESCONOCIDO: Sí. Yo también estoy conectada a ese chat.

ALAN GREENBERG: Va a ser un tanto difícil porque hace muchísimo tiempo que no trabajamos así. Siempre trabajamos con Adobe Connect, pero lo vamos a lograr. El primer punto del orden del día, uno de los más importantes, tiene que ver con la adopción de la agenda. ¿Hay alguna otra cuestión o tópico que queramos agregar? Hay una sesión que es AOB, que es "Otros asuntos" y allí podemos abordar esos temas que quieran acotar o agregar al orden del día. No escucho nada. No veo nada.

ALBERTO SOTO: Alberto Soto presente en línea. Gracias.

ALAN GREENBERG: Alberto, le vamos a dar la palabra en un minuto, por favor. Independientemente de lo que esté monitoreando Heidi vamos a

---

preferir utilizar el chat de ALAC para comunicarnos. Estamos utilizando el chat de ALAC. Si Olivier quiere hablar, por favor, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sé que en el punto “Otros asuntos” hay otros temas y no sé si todos vamos a querer tener el punto número 12, si vamos a tener un voto o una llamada de consenso cuando hablemos del premio Ethos para Stephane Van Gelder.

ALAN GREENBERG: Cuando lleguemos a ese punto lo vamos a debatir. Como ustedes saben, Stephane fue sugerido como candidato al premio Ethos, que se va a entregar en Panamá. Desafortunadamente, como algunos sabrán, Stephane falleció en un accidente de tráfico este fin de semana. La pregunta será si ALAC quiere avalarlo o respaldarlo. Esa es la pregunta. Si es así, pueden enviar un correo electrónico con su punto de vista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Alan, yo quiero responder a la pregunta de Olivier. No es una buena manera de comenzar la reunión.

ALAN GREENBERG: Perdón, Olivier me preguntó cuál era la idea.

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: La intención que esto se tratara antes de finalizar la reunión. Quizá podamos debatir con la gente y me disculpo por interrumpirlo de esta manera pero para mí es un tema muy importante.

ALAN GREENBERG: Olivier, dado que usted preguntó y yo respondí, no sé si quiere plantear la pregunta de otra manera.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No. Lo que yo decía era cuál era su intención. Su intención es preguntar si ALAC debe avalar o apoyar a Stephane Van Gelder para recibir el premio Ethos. Si alguien se tiene que ir, tiene que indicarlo antes o a la brevedad posible.

ALAN GREENBERG: Correcto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo pensaba que quizá una llamada al consenso podría ser útil.

ALAN GREENBERG: ¿Quieren tratar este tema en el punto “Otros asuntos” o ahora?

YEŞİM NAZLAR: Si me permite, por favor. Perdón por interrumpirlos. Por favor, se lo recuerdo a todos, por favor, no olviden mencionar sus nombres. Es muy importante. Caso contrario, la transcripción dirá solamente Hombre, Mujer, Hombre, Mujer.

---

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Por favor, mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra. Tengo una solicitud de reajustar el orden del día o el orden de los puntos a tratar. ¿Hay algún otro cambio que quieran hacer a esta agenda que tenemos para el día de hoy?

La cuestión es, como ustedes saben, Stephane tuvo un accidente desafortunadamente. Creo que fue en Suiza el viernes y falleció creo que el lunes. Se sugirió que se le otorgara el premio Ethos. Este premio es un premio que se da a la gente que estuvo muy a favor o que apoyó mucho el modelo de múltiples partes interesadas y que ha trabajado en diferentes grupos dentro de la ICANN, y que no solo han trabajado dentro de sus propios grupos. Stephane creo que es un gran ejemplo de todo eso. Cuando yo estaba trabajando en el consejo de la GNSO como coordinador de enlace para el ALAC él realizó un esfuerzo explícito para que yo pudiese participar y fuese incluido, no solamente en los debates sino también dentro de los asuntos de la GNSO.

Cheryl también quisiera saber... Tenemos un eco en la línea. Por favor, les pido a los participantes que silencien sus líneas. Decía que se le mencionó a Stephane en la reunión de San Juan porque la práctica que él inició no fue continuada. Yo estoy a favor de avalar su candidatura para el premio Ethos y me gustaría preguntar si hay alguien más que quiera tomar la palabra antes de hacer una convocatoria de consenso sobre este tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Alan, si me permite.

ALAN GREENBERG: Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo ya no estoy en el ALAC pero sí fui presidente de ALAC y lo conocí. Trabajé con él y por supuesto puedo dar fe de su carácter y de su integridad. Estoy a favor. Avalo su moción. Seguramente haya una moción de EURALO, una moción unánime. Tuvimos una llamada hoy con algunas personas y le queríamos pedir al ALAC que por favor prosiguiese con esta moción.

ALAN GREENBERG: Entonces voy a apoyar la moción de que Stephane Van Gelder sea receptor del premio Ethos.

HEIDI ULLRICH: Alan, Cheryl quiere tomar la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Alan, todos los que han conocido a Stephane como yo, hemos trabajado durante mucho tiempo, creo que sabemos que también va a haber una mención, no sé si usted lo mencionó, de otras partes de la ICANN que van a sugerir exactamente lo mismo. ALAC puede apoyar esta moción. Esto seguramente llegue como un pedido formal a la ICANN. También sugiero, si me permiten, que si la gerencia del premio Ethos considera que este premio es inapropiado, dadas las circunstancias, que se

---

recomiende otro reconocimiento para un contribuyente tan sobresaliente en la comunidad de ICANN.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Cheryl. Sé que esta es una recomendación en realidad. Es una recomendación, una nominación para el comité del premio Ethos. Sé que dos personas de esta llamada participan en él y están al tanto. ¿Alguien más quiere acotar algo? Voy a preguntar si alguien en esta llamada que quiera tomar la palabra. Tijani, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Yo estoy a favor de su propuesta. Sé que Holly escribió algo en el chat. Ella se tiene que ir y quiere tomar la palabra y hablar sobre los tres puntos importantes de la agenda. Yo también. Tengo la misma inquietud. Le pido que continuemos con la llamada.

ALAN GREENBERG: Sí. Por eso estoy tratando de abordar este tema con la mayor rapidez posible. Estoy preguntando si alguien quiere hacer algún comentario o quiere votar o abstenerse, por favor, que se exprese ahora.

HEIDI ULLRICH: Alan.

ALAN GREENBERG: Sébastien, adelante, por favor.

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: No. Creo que simplemente quería mencionar lo que dijimos en la llamada de EURALO. También quiero agradecerle, Alan, por abordar este tema, por cubrir este punto el día de hoy. Su nombre ya resonaba antes de que la gente comenzara a hablar del premio Ethos. Estoy a favor de esto.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien más quiere tomar la palabra, quiere expresarse al respecto? Entonces vamos a reiniciar la votación o la llamada al consenso. No sé si hay alguien que quiere votar en contra o abstenerse. Si no es así, podemos decir que esta decisión está tomada por consenso. Al final de la llamada tomaremos las acciones pertinentes. Ahora vamos a volver al orden del día. El punto que sigue tiene que ver con las cuestiones de política. Evin, por favor, ¿podría mencionar las cuestiones de políticas que no se van a debatir el día de hoy?

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Alan. ¿Me pregunta cuáles son de las que no vamos a hablar hoy? Les voy a dar entonces las actualizaciones. Como ustedes saben, hay un periodo de comentarios públicos para el borrador del plan operativo del año 2019. Hay algunos puntos o temas sobre los cuales el ALAC tiene que tomar una decisión. El segundo es el proceso de monitoreo de la integridad de los miembros de la junta directiva. El periodo de comentarios cierra el 17 de abril. Hay otro que es el procedimiento borrador para las solicitudes de cambio de la comunidad de gTLD. El otro es el plan de proyecto borrador para el proyecto de análisis de colisión de nombres, que cierra el 18 de abril. El fondo de reserva de la ICANN y la estrategia pertinente cierra el 25 de abril.

ALAN GREENBERG:

Con respecto al proceso de monitoreo de integridad de la junta directiva, esto se va a hacer para algunos miembros de la junta directiva. No se hizo anteriormente para la junta directiva. Sí para algunos miembros de ALAC. No creo que en este caso nosotros necesitemos hacer ningún comentario. Si alguien está en desacuerdo, por favor, tome la palabra.

Con respecto al tema de la solicitud de cambios de la comunidad de gTLD, esto va a finalizar en unos días. Vamos a tener que actuar rápidamente. Si alguien está interesado, les pido por favor que lean la página de política pertinente y que efectúen sus comentarios. Con respecto al proyecto de plan para el tema de la colisión de nombres, no creo que haya que hacer ningún comentario. En realidad es un proyecto bastante complejo. Es el primer proyecto donde el SSAC pide el aporte de la comunidad. Si alguien cree que tendríamos que hacer algún comentario al respecto, entonces tendrá que encargarse durante esta primera etapa. Si es así, por favor, les pido que al final del debate lo indiquen.

Con respecto a la estrategia que tiene que ver con el fondo de reserva de la ICANN, yo creo que sí debemos enviar un comentario público. Tenemos bastante tiempo. Seguramente voy a hacer comentarios en la wiki. Espero que otros también los hagan. Ahora sí, podemos decidir quién va a ser el redactor para continuar trabajando. ¿Alguien quiere tomar la palabra sobre estos temas? Adelante, Tijani, por favor.

---

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. No voy a hablar de esos temas. Voy a tratar de ir a los tres temas que tenemos que discutir hoy porque tanto como yo como Holly nos tenemos que ir. Quiero pedirle que después volvamos a estos temas.

ALAN GREENBERG: ¿Me puede decir cuándo se tienen que ir?

TIJANI BEN JEMAA: Mañana tengo que estar en el aeropuerto muy temprano. Tengo que empacar y tengo otras cosas que hacer.

ALAN GREENBERG: Gracias. Vamos a ser muy rápidos. ¿Hay alguien que quiera comentar sobre estos temas de políticas? No me importa si queda un minuto. El próximo tema tiene que ver con la revisión de At-Large. Hay un Google Doc que está pendiente y que está disponible para comentario por parte de los líderes regionales de ALAC y del grupo de trabajo. Si ustedes recibieron este mail, el periodo de comentarios está abierto por algunos días más. Nosotros vamos a diferir el punto de ICANN 62 para el final de la reunión y vamos a ir al primer punto de una discusión formal que es el traspaso de la KSK. Yo envié un mensaje hoy un poco más temprano con un link en el que pueden hacer clic.

HEIDI ULLRICH: Susannah quiere tomar la palabra.

---

ALAN GREENBERG: ¿De qué quiere hablar Susannah? ¿Es sobre el traspaso de la KSK o sobre otro tema?

HEIDI ULLRICH: Susannah, ¿quiere hablar?

ALAN GREENBERG: Susannah dice que no quiere hablar. Vamos nuevamente al traspaso de la KSK. Hay un poco de eco. Les envié un link a ustedes donde ustedes pueden ver... No les va a decir definitivamente dónde van a estar seguros en el traspaso de la KSK pero sí que los resolutores de DNS no utilizaban DNSSEC y por lo tanto era seguro. Si todavía no lo probaron, pruébenlo. Ahora mismo, de ser posible. Les permite verificar que ustedes personalmente pueden o no estar afectados por el traspaso de la KSK.

Ha habido muchas preocupaciones en ALAC de que un gran número de usuarios van a estar afectados y, potencialmente, van a quedarse sin Internet. Este es un test muy simple que les va a dar una indicación de si están seguros o no. Ahora quisiera darles en un momento la palabra a ustedes para conversar.

El resumen que puse en la wiki hace uno o dos días recibió varios likes y varias confirmaciones que resumen los puntos. Lo que yo dije allí extrapola la gran cantidad de comentarios que hubo en la wiki. Nunca hubo discusiones tan largas sobre temas de políticas, por lo que yo recuerdo.

Punto uno. Nuestra comunidad entiende que tenemos que traspasar la llave pero está dividida sobre el camino a seguir en este punto. Nosotros creemos que necesitamos una campaña de concientización muy intensiva, incluidos los ISP, las grandes industrias, las TELCO y también los RIR en la medida en la que puedan hablarnos de otros proveedores. Necesitamos paquetes de información que podamos mandar a nuestras ALS, a miembros individuales y, por extensión, a otras partes de la comunidad a las que también podamos decirles qué hacer en sus propias comunidades.

Querríamos tener una revisión holística de la situación que incluya análisis de riesgo para que haya más discusiones sobre este tema en Panamá y también una sensación sobre los datos que tenemos y un pronóstico del protocolo sentinel que nos pueda dar más información y que pueda permitir que los usuarios vean potencialmente si los proveedores están actualizados o no. Queremos también entender las condiciones en las que se puede cambiar el día de la semana, porque muchos en la comunidad consideran que puede ser problemático.

Ahora sí, quiero darles la palabra a ustedes para cuestiones que faltan o que ustedes crean que no se deben decir. No necesitamos confirmación de que ustedes están de acuerdo sobre ciertos puntos. Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Estoy de acuerdo con la mayor parte de lo que usted dice. Quizá lo que nos falta es decir que va a haber un traspaso necesario de la KSK y que cuanto más lo demoremos, cuanto más lo extendamos y cuanto más esperemos para poner al resolutor en el DNSSEC, el problema va a ser

---

mayor. Lo que está en juego es [inaudible]. Son las personas del SSAC quienes me lo han dicho.

En otro punto, la demora no va a resolver el problema. Lo que sí podemos hacer y lo que ustedes pueden pedir es hacer que el contenido esté disponible a todos los ISP, si es posible, pero especialmente tenemos que hacer el contenido junto con el del regulador porque los ISP están vinculados al regulador y no están vinculados al registrador. Este también es un asesoramiento propuesto por SSAC. Yo vi una compilación a partir de las declaraciones realizadas por John y compilado por Olivier. Nosotros tenemos que agregar algunos puntos más y creo que vamos en la dirección correcta. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Dos puntos. Punto uno, John dijo a la junta que esta no es la forma de avanzar. Yo creo que tenemos que presentarlo para comentario público. En segundo lugar, el uso de DNSSEC está aumentando. También hay una indicación de que el DNSSEC está decreciendo. No queda claro en qué sentido vamos a ir. Más allá de esto, hay un gran uso y nosotros no sabemos cuál va a ser el impacto. El uso del protocolo sentinel, si se publica y se implementa rápidamente, nosotros vamos a dar los datos adicionales. Esto es algo que debe tenerse en cuenta.

TIJANI BEN JEMAA:

Alan, yo estaba hablando sobre lo que nos han dicho en cuanto a la afirmación de John. Esto no ha sido un asesoramiento a la junta. Él fue el que escribió el proceso y lo que nosotros pensamos que debemos tener

---

---

como información es que nosotros debemos darle este consejo a la junta antes de la próxima reunión de la ICANN.

ALAN GREENBERG: Lo voy a consultar con Bastiaan para que me diga qué es lo que nos faltó aquí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Disculpen, no es Bastiaan sino Sébastien quien escribió ese documento.

TIJANI BEN JEMAA: Pido disculpas si confundí los nombres.

ALAN GREENBERG: Sébastien, ¿quiere hablar?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, yo quiero hablar. Yo creo, Alan, incluso si pienso que mi documento establece alguna pregunta, no quisiera ir en esa dirección. Me parece que su documento es un buen documento como solución de compromiso. No encuentro ahí todo lo que quisiera que esté pero sé que John, que puede conocer el otro costado de esta situación, nos muestra que esta es una buena solución de compromiso. Quiero respaldarla y si tenemos que pedirle al SSAC que nos dé más asesoramiento, lo podemos hacer más adelante. Por el momento, creo que está bien como comentario.

---

ALAN GREENBERG: Gracias. Pedir una revisión holística también implica consultar al SSAC. ¿Hay algún otro comentario? Esta es la sustancia de lo que va a ser incluido en nuestra declaración sujeta a otros comentarios que se puedan hacer. Hadja, adelante, por favor.

HADJA OUATTARA: No estoy muy segura de quién va a dar esta revisión holística o si va a incluirse en la parte final o si la evaluación de riesgo o la revisión holística va a ser hecha y de acuerdo a la evaluación se va a incorporar en un nuevo plan. No sé muy bien cómo funciona esto.

ALAN GREENBERG: En este punto lo que estamos pidiendo es que la revisión se haga y sea presentada a la comunidad para la reunión de Panamá para que podamos continuar esta discusión. Nosotros no estamos diciendo que se cancele el traspaso en este punto. Claramente se puede cancelar después si es que la decisión se toma. Lo que pedimos es que nos den más información para este punto.

HADJA OUATTARA: No estamos diciendo si avanzar o no con el plan en este punto pero eso significa... Yo pensé que nosotros teníamos que pedir una evaluación de riesgo o una revisión holística y que esa evaluación de riesgo iba a estar incluido en el plan que se le presentó a la junta porque si nosotros la presentamos y decimos: "No vamos a comentar hasta recibir esa información", ahí eso es diferente. Yo no estoy muy segura de qué quiere decir esto. Creo que primero tenemos que pedir esa evaluación de riesgo e incluir la evaluación en el plan final que va a ser presentado a

---

la junta directiva en lugar de que nosotros estemos esperando la conclusión o la evaluación de riesgo y luego comentar de nuevo.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Hadja. Yo entiendo que en este momento hay un plan que está siendo propuesta. De eso es el comentario. La junta todavía no aprueba el plan. La junta simplemente dice sí o no, avancen. Lo que estamos pidiendo es que se haga una evaluación que va a ayudar a distintas partes de la comunidad a decidir si le van a pedir a la junta que demoren, cambien el plan o que sigan con lo que está planeado. Eso es lo que yo entiendo.

HADJA OUATTARA:

Tenía un comentario sobre lo que decía Tijani. Sé que el número de DNSSEC puede estar aumentando o reduciendo pero lo que sí sabemos es que la cantidad de usuarios de Internet sí va a aumentar mucho. Se espera que aumente en el año 2020. Creo que tengo en algún lado algo sobre la cantidad de usuarios en el año 2020 que se va a triplicar en relación con el DNSSEC y los usuarios conectados a Internet. Quería mencionar esto. Si vamos a tener más usuarios, me parece que sí se debe hacer.

ALAN GREENBERG:

Yo quiero sugerirles que si no vieron el link que yo les mandé o el que está en la página wiki al final, que lo prueben, porque les puede demostrar que muchas de las personas que están preocupadas no son vulnerables. Esto es muy importante. Quiero sugerirles a todos en este grupo que prueben ese link y que pongan un comentario en la wiki para

que nos digan si pudieron llegar a la página de Comcast y, en ese caso, van a ver que no usan DNSSEC y el traspaso no los va a impactar.

Es una decisión empírica. No son estadísticas duras. Si nosotros vemos que mucha gente no está sujeta a DNSSEC, eso va a aumentar el nivel de confort en forma significativa. Quisiera saber si hay algún otro comentario. Si no, ya tenemos la base para una declaración. Si no hay algún otro comentario, vamos a avanzar con eso.

No escucho ningún otro comentario. Vamos a pasar al punto siguiente en nuestra agenda. El punto siguiente es el programa de fellowship, de los becarios. Hay un periodo de comentario público, perdón, no es formalmente un comentario público sino una consulta a las SO y AC sobre sus posiciones. Nos hacen un total de 18 preguntas. Al final nos preguntan si tenemos algo más para decir. Tuvimos mucho diálogo en la wiki pero hubo poco foco en las preguntas. Yo creo que es muy importante que hagamos las preguntas específicas. Quisiera ir analizando estas preguntas una a una y ver en qué medida creen ustedes que nuestra aclaración lo captura. Yo traté de asimilar los comentarios previos. Traté de resumirlos. En algunos casos no encontré nada allí y coloqué lo que me pareció que era mi propio punto de vista. Quizá esto sea similar a otras personas. Vamos a ir leyéndolas una por una, con una pausa. Les vamos a dar una oportunidad para comentar. Aquí podríamos tener una mejor redacción pero no tenemos mucho tiempo.

Pregunta número uno sobre las metas y la visión. ¿Cuál cree el grupo que tiene que ser el objetivo del programa de fellowship y cómo se debe medir este éxito? La respuesta que tengo es la integración de los

---

---

graduados en las distintas partes constitutivas de la ICANN como participantes activos en las distintas actividades que se realizan. ¿Hay alguien que quiera agregar otra cosa?

VANDA SCARTEZINI:

Yo creo que aquí falta la medida en la que lo vamos a hacer porque uno de esos puntos que estuvo al principio de este programa, nosotros ahí queríamos tratar de traer más personas de las áreas desarrolladas y no de lugares generales. Luego empezaron a dejar a la misma gente que venía la mayoría de las veces. Esos son aquellos que realmente están participando. ¿Cuál es la medida que debemos tener? Esa es una pregunta.

La otra pregunta es si nosotros tenemos información estadística respecto de qué región o qué área o qué país y cuántos de ellos continúan o no. Debemos empezar a hacer estas estadísticas y creo que tenemos que tener unas estadísticas de cada persona que mantiene la conexión, mantiene la lista. Me refiero a la lista de estos grupos de fellows y quién hace comentarios. Es decir, nosotros necesitamos medidas sobre los programas que tenemos. Creo que tenemos que reforzar este punto. Las estadísticas y las medidas sobre la participación de medidas por región, por género, las distintas formas de participación. Esto es lo que se debe hacer para este grupo. Esta es una revisión de este fellowship. Necesitamos reasegurar que tenemos que tener esas medidas.

---

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Vanda. Les voy a pedir a todos los participantes que sean breves porque tenemos 18 preguntas y todavía no hemos hablado del GDPR. Vanda, se hizo una encuesta anterior a este estudio y los resultados están disponibles en la wiki. Quizá los quiera consultar. Parte de lo que usted busca proviene de esa encuesta. No pudieron contactar con el 40%. Del porcentaje restante, solamente el 60% respondió. Allí tenemos algunos números pero sabemos que hay otros que no están activos. Desde mi punto de vista, podemos contar con aquellas personas que son exparticipantes del programa y que están activos en At-Large. Sabemos quiénes participan.

SEUN OJEDEJI: Yo quiero tomar la palabra, Alan.

ALAN GREENBERG: Creo que tendríamos que documentar esto. De los 700 y pico becarios que tenemos, contamos con un grupo pequeño que sí está activo. No sé si es un buen retorno de la inversión, cuando extrapolamos esto a otras partes de la ICANN. Quizá yo no esté en lo correcto. No siempre mi punto de vista es correcto. Sé que la gente que participa activamente es lo que queremos medir y la ICANN está midiendo eso. Tenemos una métrica. Adelante, Seun.

SEUN OJEDEJI: Pedí que me conectaran a la llamada porque quería hablar del KSK pero no sé si estamos en el programa de fellowship.

---

ALAN GREENBERG: Estamos hablando del programa de fellowship.

SEUN OJEDEJI: ¿Cuál es la decisión sobre el KSK?

ALAN GREENBERG: En realidad vamos a avanzar con la declaración que yo presenté una vez que resolvamos algunas de las cuestiones.

SEUN OJEDEJI: Entonces yo quisiera hacer un comentario sobre lo que presenté, que me parece que tiene que estar incluido en la declaración porque no sé qué es lo que espera de esta revisión holística. Me parece que nos vamos a meter en algo sobre lo cual no tenemos comprensión técnica. Yo ya dije que esto era muy importante, conocer al respecto, pero tiene que ver también con participar en diferentes grupos. No debería ser una opinión definitiva sino más bien solicitar otro punto de vista. No sé de qué se trata esta revisión holística. No sabemos en realidad de qué se trata. Me parece que no tenemos que seguir prolongando el tema. Si hay que hacer algún cambio, entonces dejemos que los técnicos, que son los que saben, se encarguen. Este es un tema muy técnico y cuanto más lo retrasemos, más problemático será para todos.

ALAN GREENBERG: Seun, hay una gran cantidad de personas en este grupo que quiere ver un análisis de riesgo. Esta es una de las distintas opciones y esto es lo que estamos solicitando. Yo entiendo que usted no está de acuerdo pero hay una mayoría que sí, que quiere ver este análisis de riesgo. Por eso lo

---

estamos solicitando. En cuanto al cambio de la fecha hubo bastante preocupación porque pasaba a ser viernes en muchas partes del mundo. La pregunta es cuál es la justificación o cuál será el impacto de este cambio. Veo que Judith también quiere tomar la palabra.

SEUN OJEDEJI: Espero que entonces podamos tener un resultado de la revisión.

ALAN GREENBERG: Bien. Entiendo que Judith tiene algo que decir sobre la KSK. Holly, probablemente usted se quiera desconectar ahora porque todavía no hemos llegado al GDPR.

JUDITH HELLERSTEIN: ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí, la escuchamos. Adelante, por favor.

JUDITH HELLERSTEIN: Si no se llega a un acuerdo, ¿esto significa que la KSK va a funcionar mañana?

ALAN GREENBERG: A ver, ¿usted está hablando del link que yo mandé, del enlace que mandé?

---

JUDITH HELLERSTEIN: Sí.

ALAN GREENBERG: Si usted va al sitio de Comcast, su resolutor no está utilizando DNSSEC. Si no consulta el sitio Comcast, entonces no hay manera de saber si tiene que hacer o no el traspaso de la KSK. Si usted no sabe utilizar este sitio Comcast, lo que tiene que hacer es contactar a su ISP. En realidad no es una medida definitiva. Es el primer paso para determinar si tiene que hacer o no el traspaso o el cambio.

JUDITH HELLERSTEIN: Tengo otro comentario.

ALAN GREENBERG: Estamos hablando del programa de fellowship. Dijo que tenía algo que acotar. ¿Qué es lo que quiere mencionar?

JUDITH HELLERSTEIN: Lo que quiero decir creo que tiene que ver con el primer punto porque... [inaudible].

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Judith Hellerstein no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.*

Se hablaba de personas que participaban en una o dos unidades constitutivas, aunque no estuvieran activos en At-Large. Mi pregunta es la siguiente. Creo que podrían ser coach después de ser fellows al menos dos veces.

ALAN GREENBERG: Perdón, Judith. No es el tema que estamos tratando en este momento.

JUDITH HELLERSTEIN: Pensé que estábamos hablando de eso.

ALAN GREENBERG: El objetivo ahora es que la gente participe de forma activa dentro de la ICANN. Hay medidas que tiene que tomar la ICANN y no una unidad constitutiva en particular o un grupo en particular. Tienen que medir o saber qué sucede con esta gente. Es decir, qué pasa una vez que participan. Es algo que hay que medir. No se está hablando de que haya algo para cambiar. Es algo que hay que medir.

El programa de fellowship se planteó para que la gente pueda acceder a la ICANN. ¿De qué manera es efectivo este programa, es efectivo para las personas que participen en la ICANN y es más efectivo también para crear conciencia en general? Esto fue lo que dice en resumidas cuentas una declaración hecha por Maureen. Básicamente, que sirve para que la gente en las comunidades locales aprenda o conozca la ICANN. Pero no tenemos una manera de medir esto. Seun, lo voy a colocar en la lista de oradores. ¿Tenemos a alguien que quiera tomar la palabra, Heidi?

HEIDI ULLRICH: No. No hay oradores que quieran tomar la palabra.

ALAN GREENBERG: Adelante, Seun.

---

SEUN OJEDEJI: Me pregunto lo siguiente. Creo que para At-Large sí es efectivo en particular si se toma en cuenta aquellas personas que participan en At-Large. Hay una cantidad significativa de participantes que participan de una u otra manera y me parece que esto es importante de reconocer.

ALAN GREENBERG: Es lo que se dice, que es una herramienta que permite la participación de la gente, una herramienta moderada de participación.

SEUN OJEDEJI: Son cosas diferentes.

ALAN GREENBERG: Estamos hablando de 1.000 personas y 3.000 viajes. Hay una gran cantidad de dinero invertida en este programa. La pregunta es: ¿Es el programa efectivo?

SEUN OJEDEJI: Creo que la respuesta es que es efectivo para nuestra comunidad, para At-Large. Es efectivo para At-Large. Creo que es efectivo para At-Large. Creo que tendríamos que hacer esa sugerencia también.

ALAN GREENBERG: Seun dice que es muy efectivo. Yo diría que tuvimos éxito pero no tanto éxito. Vanda, adelante, por favor.

---

HEIDI ULLRICH: Alan, primero quiere tomar la palabra Ricardo.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Ricardo entonces.

HEIDI ULLRICH: Ricardo, adelante, por favor. Tiene la palabra. Ricardo, por favor, probablemente tenga su línea silenciada. Adelante, por favor. Tiene la palabra.

RICARDO HOLMQUIST: Voy a hablar en español.

EVIN ERDOĞDU: Perdón, Heidi. Ricardo está conectado en español. Le vamos a dar la palabra. Adelante, Ricardo, por favor.

RICARDO HOLMQUIST: Creo que hay algo que no estamos midiendo dentro del programa y es cuánta gente que tomó el programa de fellowship actualmente está como ALAC member, que es mi caso, el caso de Bartlett Morgan, que está en una directiva de las RALO, como es el caso de Sarah Kiden en AFRALO. Incluso es el caso de León Sánchez, que hoy en día es el [inaudible] la directiva. Creo que también tenemos que balancear eso. La gente que entró a través de un fellowship está tomando puestos dentro de ALAC o en diferentes posiciones de At-Large, que son importantes. No estoy seguro de que de no haber existido el programa pudieran estar ahí. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. ¿Quién sigue?

HEIDI ULLRICH: La siguiente oradora es Vanda.

VANDA SCARTEZINI: Yo digo lo siguiente. Tenemos dos cuestiones. Yo creo que sirve moderadamente para que la gente aprenda de la ICANN o conozca la ICANN pero en realidad el tema es que la gente esté dentro de la ICANN en representación de las comunidades. El resultado general con respecto a esto es que la efectividad del programa es moderada. Hay dos puntos. El programa de fellowship se creó para que la gente pudiese acceder a las reuniones de la ICANN. Estas personas eran de regiones subatendidas o menos favorecidas. En este sentido fue exitoso. En lo que no fue exitoso es en que hay mucha gente y que cada vez son más pero que no hacen un seguimiento o que no siguen en representación de sus comunidades o bien no se hace un seguimiento de las actividades de la ICANN. Son dos puntos diferentes. Me parece que lo tenemos que tener en cuenta. Es decir, tomar estas dos cuestiones por separado. Es importante, está bien el programa, funcionó, pero tenemos que responder la pregunta en forma correcta. Gracias.

ALAN GREENBERG: Heidi, adelante, por favor.

---

HEIDI ULLRICH: Sarah, ¿quiere tomar la palabra?

ALAN GREENBERG: Adelante, Sarah.

SARAH KIDEN: Hola. Con respecto a la pregunta dos me gustaría sugerir lo siguiente. Nosotros medimos diferentes números. Podemos por ejemplo decir cuántas personas hay en puesto de liderazgo. En lugar de decir graduados en el punto uno, podemos decir alumnos. Esa sería una sugerencia. Gracias.

ALAN GREENBERG: Heidi, ¿nos podría decir cuántas personas participaron en el programa de fellowship que ahora estén activos? Creo que Dev tiene la lista completa de todos los participantes del programa de fellowship o de becarios.

HEIDI ULLRICH: ¿Usted quiere decir activos en At-Large? Voy a tomar nota de ese pedido.

ALAN GREENBERG: Gracias. Aquí vamos a ajustar la redacción y quizá tengamos que anotar el número concreto. Adelante, Daniel. Sé que ya llegamos a la primera hora de la llamada. Adelante, Daniel. Tiene la palabra.

---

DANIEL NANGHAKA: Dev estuvo compilando un listado de participantes del programa de fellowship, del programa de becarios.

ALAN GREENBERG: Sí. Ya tomé nota de eso y se lo mencioné a Heidi. Punto número tres, desde el punto de vista de su grupo, ¿tiene esto prioridad dentro de los estatutos de la ICANN? Si no, ¿qué tipo de prioridad o meta plantea usted? ¿Alguien quiere hacer algún comentario? Javier y Vanda están de acuerdo. ¿Alguien no está de acuerdo? Maureen está de acuerdo. Bien.

Bueno, punto número cuatro, si nadie más quiere hablar al respecto. ¿Los fellows contribuyeron al progreso de su grupo? Si es así, ¿dónde han contribuido en mayor medida? Explicar la participación de los fellows en el grupo. At-Large tuvo una serie de participaciones exitosas de personas que han decidido dedicar tiempo y energía para continuar trabajando en la ICANN a través del programa de fellowship. Esto no se pregunta qué se podría cambiar. Yo lo abordé anteriormente. ¿Hay algún comentario? Vanda, adelante, por favor.

VANDA SCARTEZINI: A mí me gustaría agregar la calidad de las personas porque teniendo en cuenta los años desde mi punto de vista y al haber interactuado con varios fellows, becarios, la calidad es importante. Creo que podríamos usarlos como recursos luego.

ALAN GREENBERG: Interesante. No sé cómo podríamos medir la calidad.

---

VANDA SCARTEZINI: No sé cómo utilizan esta alternativa para seleccionar a la gente para que participe de las reuniones. No sé. Ahora no sé cómo se selecciona. En el comienzo, nosotros éramos muy estrictos con respecto a la participación, al rendimiento de estas personas y eran personas que participaban. Probablemente haya menos personas porque se aumentó, se incrementó la cantidad de personas y es más difícil seleccionarlos ahora. También es más difícil ver cuántas personas trabajan.

ALAN GREENBERG: Quisiera saber si hay algún comentario antes de pasar al punto siguiente.

ABDULKARIM OLOYEDE: Quisiera estar en desacuerdo sobre la calidad. Yo fui fellow en la última reunión de la ICANN y no entiendo cómo se ha medido la calidad. De hecho, yo no sé cómo se pasó a que se haya afectado la calidad. Estoy en desacuerdo con el hecho de que la calidad esté bajando en comparación con los fellows anteriores.

ALAN GREENBERG: Es difícil que usted pueda evaluar a la gente que estuvo antes que usted. Muy bien. Vamos al punto siguiente. ¿El grupo hace esfuerzos para involucrar, educar o informar a los fellows sobre su trabajo? Si es así, describan sus esfuerzos. La respuesta es sí pero nosotros nos involucramos en las reuniones de la ICANN pero no hay un esfuerzo concertado. ¿Hay alguien que quisiera comentar?

---

SARAH KIDEN: Quisiera estar en desacuerdo de que sea casual. Sé que hay muchos esfuerzos para tratar de que la gente participe más. Es decir, decir que puede ser casual es decir que no nos esforzamos. Habrá algo con lo que podamos remplazarlo.

ALAN GREENBERG: Creo que no hacemos mucho más que lo que hay que hacer para estar realmente involucrados con la gente. Yo no conozco ninguna otra actividad. ¿Alguien quiere agregar algo?

VANDA SCARTEZINI: Yo creo que no hacemos muchos esfuerzos porque todos están demasiado ocupados durante las reuniones. La difusión y la participación, los eventos que nosotros hacemos en cada reunión quizá puedan incluir alguna información un poco más profunda sobre las actividades del grupo de At-Large que se presentan en esta reunión junto con los otros becarios. La gente que se reúne con los becarios a la mañana y durante la semana también explican mejor pero no es suficiente. Ese fue el primer objetivo del programa de onboarding, de incorporación.

ALAN GREENBERG: Yo di mi tarjeta en muchas de estas reuniones. Si una persona me contacta, una sola de esas personas me contacta, eso ya es mucho. No sé si fuimos muy exitosos. Voy a mencionar las actividades de difusión y participación de nuestras reuniones.

---

**BARTLETT MORGAN:** Estoy lejos de la computadora pero creo que hay una sección donde se describe que nosotros tenemos que ser un poco más cuidadosos. También estamos hablando de que hay alguien que puede ser un coach que pueda ser integrado. Eso para mí es algo fundamental del programa actual que está directamente vinculado con el desempeño y la calidad de lo que hacen los fellows.

**CHERYL LANGDON-ORR:** Creo que Alberto estaba antes que yo.

**ALAN GREENBERG:** Alberto, adelante, por favor. Tiene la palabra.

**ALBERTO SOTO:** Sí. En la reunión anterior de ICANN hablamos, Humberto como Chair, con Siranush y coordinamos en que ella nos iba a pasar los mails de los fellowship de nuestra región para que el Chair se comprometiera a continuar la relación invitándolos incluso a las reuniones mensuales. Sinceramente, no sé si Humberto lo hizo o no pero creo que es una iniciativa bastante... que está diciendo que queremos aproximarnos y queremos trabajar con ellos. Gracias.

**ALAN GREENBERG:** Esta pregunta es sobre lo que estamos haciendo ahora. Lo que dice es algo que podríamos hacer para mejorar. Adelante, Cheryl.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Yo creo que podemos responder a esta pregunta para hacer lo que hacemos ahora. Esto es lo que está ocurriendo ahora. También vamos a tener oportunidades de difusión y participación. Yo no mencionaría que son cosas casuales. Creo que eso no tiene ningún beneficio para el futuro de las oportunidades que tenemos. Yo lo quitaría. También quiero decir que Maureen en algún punto reiteró algo que se dijo y que hay que discutirlo quizá también. Va a haber también otros puntos importantes que van a estar en el chat.

ALAN GREENBERG: Ya eliminamos la palabra “casual” hace bastante tiempo. Quizá esto podría ser útil.

CHERYL LANGDON-ORR: Usted está hablando sobre el feedback y las propuestas de valor que se requieren para que los fellows sigan involucrados. Este sigue siendo un problema que habría que incluir seguramente en nuestras respuestas.

ALAN GREENBERG: Además de esta llamada, si ustedes han identificado cosas que les parece que representan a ALAC, no a una persona, lo tienen que poner en la wiki. Si no, no vamos a terminar esto para el viernes. ¿Hay alguien más que quiera agregar algo a la pregunta de si se realizan esfuerzos para involucrar, educar o informar a los fellows? Si es así, háganlo ahora. Describan. Vamos a pasar al punto número seis. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. No sé si uno tiene que levantar la mano en el chat.

ALAN GREENBERG: No importa. Adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Estoy un poco sorprendido porque no hay un esfuerzo concertado de que la gente ingrese a las actividades. Eso es bastante opuesto a lo que ALAC debe hacer. Yo habría pensado en realidad, como se dijo antes, que el grupo de trabajo de difusión y participación hace varias cosas pero allí también debemos incluir nuestro stand de la ICANN, que tiene muchos fellows allí. No sé cuántos miembros de ALAC fueron pero yo fui en varias ocasiones. Trabajé con los fellows. También tenemos el stand de NARALO, donde los fellows se contactan bastante directamente y esto es para la región de las RALO en sí.

Estos fellows muchas veces son personas que están en una estructura At-Large o a nivel de una RALO en eventos regionales. Puedo decirles que hay varios de los fellows que vinieron a ICANN durante los años a los cuales se les dijo que tenían que estar en EUROdig y también en el IGF Global. Quizá tengamos que expandir un poco esto y mostrar una luz un poco más positiva sobre los fellows y no decir que no participamos o que no hay un esfuerzo concertado de incluir a personas en estas actividades. Esto se va a reflejar de un modo muy malo en ALAC.

ALAN GREENBERG: ¿Algún otro comentario sobre el punto cinco? Número seis, ¿cómo de dispuestos están en su grupo SO o AC, unidad constitutiva a participar, seleccionar y desarrollar fellows, incluido asignar mentores, darles tareas, etc.? La respuesta que tengo en este punto es que nosotros

---

---

queremos participar. Los mentores son posibles, pero implicaría el filtrado de candidatos que puedan estar interesados en nuestras áreas. ¿Hay algún comentario? Tijani. Adelante, Tijani. Escuché a alguien más pero no sé quién era. Primero Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Creo que tenemos que responder también a la pregunta de si nosotros queremos participar en la selección de los fellows. La respuesta debe ser que sí, que nosotros queremos participar y debemos insistir en que la comunidad tiene que decidir respecto de la selección o del comité de selección porque ahora el comité de selección no sé por quién está elegido y nadie sabe por quién está elegido. Hay gente que está siempre ahí, hay otros que nunca están, etc.

ALAN GREENBERG:

La lista de gente seleccionada es conocida y documentada. Una persona de At-Large está en ese grupo.

TIJANI BEN JEMAA:

La lista es conocida, ¿pero cómo se seleccionan? Esta es la pregunta.

ALAN GREENBERG:

La declaración empieza diciendo si estamos dispuestos a participar.

TIJANI BEN JEMAA:

Nosotros insistimos en que necesitamos participar.

---

ALAN GREENBERG: Lo que usted está diciendo entonces es que en nuestro caso, el AC debe elegir a las personas que son parte del comité de selección o a la persona, si es un pequeño grupo, en lugar de que lo haga el personal de la ICANN.

TIJANI BEN JEMAA: Exactamente. Eso es lo que digo.

ALAN GREENBERG: Vamos a preguntar a otros oradores si están de acuerdo. Seun. Adelante, Seun, por favor.

SEUN OJEDEJI: Creo que no sería práctico que las SO y los AC seleccionen nuevos fellows. Creo que sería práctico para los fellows recurrentes. Creo que tiene que haber una distinción con los nuevos fellows que...

*Pedimos disculpas pero no oímos bien a Seun.*

Los nuevos fellows son los que nos dicen cómo tienen que ir resolviendo la participación. Hay una reunión B de política.

ALAN GREENBERG: Voy a tomar una decisión ejecutiva en este momento. Nos faltan 45 minutos para el final de esta reunión. El GDPR me parece que es una prioridad. ¿Hay alguien que tenga algún comentario o alguna sugerencia para cambiar alguna de estas cosas? Por favor, sean concisos en sus comentarios en la wiki e identifiquen el número de la pregunta que ustedes creen que hay que modificar. Volveremos a esto al final de la

---

reunión si nos queda tiempo. Ahora vamos a pasar a las preguntas del GDPR. Vamos a permitir a todos que hablen excepto a Holly.

HOLLY RAICHE:

Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG:

Hay siete preguntas en nuestra agenda. Hay un preámbulo que deja en claro que ALAC y At-Large están divididos respecto de si nosotros creemos que el modelo propuesta cumple con las regulaciones del GDPR, si nos parece que ICANN es lo suficientemente amplio en la recolección de todos los datos, si es que los datos que estamos usando son los actuales o si tenemos que elegir un subconjunto de estos datos.

Yo no creo que tengamos que decir si estamos en desacuerdo con esto porque de hecho estamos en desacuerdo. Los comisarios de datos claramente van a tener que emitir un juicio sobre esto. Si nosotros no cumplimos con lo que ellos están diciendo que son las regulaciones que ellos piensan implementar, lo vamos a tener que cambiar, pero no creo que tengamos que dedicarle una hora a debatir este desacuerdo.

Holly ya incluyó cinco puntos que ella cree que se deben abordar. Yo agregué dos más a esto. Quisiera, en lo posible, tener alguna idea de cuál es nuestra posición sobre estos temas en particular. Yo voy a leer los puntos. Holly tendrá 30 segundos para presentar lo que ella cree. Luego vamos a darles la palabra a otros para que acuerden o desacuerden. En ese caso vamos a ver cuáles son los casos en los que hay una oposición diamétrica.

---

La primera pregunta es si la mayoría de los registradores siguen recolectando los detalles de contacto y administrativos y si los transmiten los proveedores de escrow.

HOLLY RAICHE:

Primero, yo estoy totalmente de acuerdo con su introducción. El modelo que se generó de 58 páginas o lo que fuera sugiere que usted y yo no vamos a estar de acuerdo en todo. No voy a añadir preguntas en particular porque no vamos a conseguir respuestas. Puse en el chat, tanto de ALAC como de At-Large, que ese tema sigue abierto. ¿Quién puede acceder a los datos y cuál es el tipo de esquema que va a haber? Si es que va a haber una certificación, cuáles son las dificultades con eso, si se va a tratar de una certificación por un periodo que esté aprobada por la ICANN. Yo preferiría eso. Si es que va a haber acceso a los datos no públicos. Yo creo que tiene que haber distintas capas...

ALAN GREENBERG:

Holly, quisiera interrumpir, por favor. Ese es uno de los puntos siguientes. Número cinco o seis, creo.

HOLLY RAICHE:

Voy a estar en silencio entonces hasta los puntos cinco o seis porque creo que la mayor parte de lo que hemos dicho está en el registro público. Yo no quisiera dedicarle más tiempo a algo en lo que no podamos crear una diferencia. Voy a mantenerme en silencio.

---

ALAN GREENBERG: Usted identificó estos temas como temas en los que ALAC tiene que tener una opinión. Copié el texto.

HOLLY RAICHE: Estoy de acuerdo con eso.

ALAN GREENBERG: Voy a resumir y después usted puede participar. Lo primero que usted identificó es que si los contactos administrativos y técnicos deben ser usados. Mi respuesta es que yo no sé si estos contactos son los adecuados. El PDP va a determinar otros contactos. En este momento son lo suficientemente buenos. Debemos seguir usándolos hasta que haya otros. Creo que esto coincide con su comentario.

HOLLY RAICHE: Estoy de acuerdo.

ALAN GREENBERG: Las direcciones de email deben ser sustituidas por las de los registrarios para los distintos contactos. Holly nos dice que sí, que está bien. Mi respuesta es que sí, que está bien, pero que solo va a funcionar si esa dirección anónimo se utiliza en todos los casos. Si cada vez ustedes registran un nuevo nombre o pasan a un registrador diferente, van a tener una nueva dirección anónima. Todo el trabajo que se haga sobre la protección del ciberabuso ya no se puede aplicar. Lo mismo ocurre con esta gran cantidad de casos del UDRP y el URS que ya no son válidos porque los patrones de abuso son una de las cuestiones que ocurren con las direcciones de email.

---

Creo entonces que esto va a funcionar pero va a tener que haber un repositorio centralizado de direcciones, no que se hagan una por una para cada nombre. Holly, ¿quiere comentar sobre esto? Después vamos a darles la palabra a otras personas.

HOLLY RAICHE: Creo que este es un buen enfoque. Sí, estoy totalmente de acuerdo.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguien más que quiera hacer un comentario sobre esto? No sé quién dijo algo. Por favor, le pido que se identifique antes de tomar la palabra.

LUTZ DONNERHACKE: Estoy seguro que estamos hablando sobre un tema equivocado aquí. Hay muchos debates que son básicos pero en principio estamos debatiendo un punto en particular. Simplemente porque no estamos autorizados a transferir datos o a recabar datos privados y a ponerlos a disposición. Esto se hace para que los datos no sean transferidos y recabados. En el modelo lo que estábamos tratando de hacer es dejar en claro que estamos trabajando en esto.

ALAN GREENBERG: ¿Usted habla en calidad de comisionado de datos de qué país?

LUTZ DONNERHACKE: Yo hablo en representación del punto de vista europeo de la ley.

ALAN GREENBERG: Yo creo que la ICANN va a consultar con los comisionados de datos formales que estén al tanto. Si están de acuerdo en que hay que hacer un cambio, eso es lo que se hará. En este momento no estamos debatiendo eso. Nosotros suponemos que los datos se pueden recabar y la pregunta es entonces qué se debería hacer en ese caso. Estamos hablando de las direcciones de correo electrónico anónimas.

TIJANI BEN JEMAA: A mí me gustaría hablar de las preguntas uno y dos. Usted dijo recabar y transferir al registro y al agente de custodia de datos. Mi respuesta es no. Recabar lo tenemos que ver con el comisionado. El registro y el agente de custodia, estoy en desacuerdo.

ALAN GREENBERG: Usted dice que no tenemos que tener el WHOIS extenso o amplio. Eso sería bueno.

TIJANI BEN JEMAA: Yo estoy hablando de la transferencia.

ALAN GREENBERG: De eso se trata el WHOIS amplio. Es decir, la transferencia de datos del registrador al registratario. También sugiere que no se tiene que transferir a los agentes de custodia de datos. ¿Correcto?

---

TIJANI BEN JEMAA:

Correcto.

ALAN GREENBERG:

Creo que aquí vamos a tener que hacer una declaración que se oponga a esto, a dejar de hacer la custodia y si los registros no cumplen con esto, entonces van a desaparecer. No es algo con lo que yo esté a favor.

TIJANI BEN JEMAA:

Alan, usted dice por tres. ¿Por qué no por cuatro o por cinco? Si hablamos del registratario y el registro, ¿por qué no se pueden tener tres puntos? Me parece que va a ser más sencillo.

ALAN GREENBERG:

Tijani, no podemos debatir esa cuestión aquí. Eso será decidido por los comisionados de datos.

TIJANI BEN JEMAA:

Está bien. ¿Entonces por qué lo estamos tratando?

ALAN GREENBERG:

Porque hay cuestiones como el correo electrónico anónimo que son temas que merecen nuestro comentario.

TIJANI BEN JEMAA:

Pero entonces no la recabación de datos y el manejo que se hace dentro de los registros.

---

ALAN GREENBERG:

¿Quién habla? ¿Holly?

HOLLY RAICHE:

Hay un correo electrónico anónimo. Tijani, básicamente, si usted lee el documento verá que hay muchas alternativas, cuestiones y podemos agregar detalles como los que mencionó Alan y el correo anónimo. Volver a esos detalles sería una pérdida de tiempo en este momento a menos que podamos agregar algo significativo.

ALAN GREENBERG:

Gracias. ¿Hay algún otro comentario sobre el correo electrónico anónimo? Hasta el momento Holly está de acuerdo en que mi declaración es correcta. Adelante, Lutz.

LUTZ DONNERHACKE:

El propósito del WHOIS es ponerse en contacto con la gente técnica en caso de que el dominio no funcione. Este caso de uso requiere que se tenga acceso a los datos para que podamos contactarnos con alguien. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Usted dice que aceptar un correo electrónico anónimo aun así esto no es suficiente.

LUTZ DONNERHACKE:

Exacto. Tenemos que brindar más datos.

---

ALAN GREENBERG: Tomo nota entonces. No sé si entendí bien pero bueno, seguramente en la página wiki se explica por qué que una dirección de correo electrónico anónimo llegue a una persona no es suficiente, por qué una dirección que funciona pero que esencialmente no podemos determinar si es Gmail o Hotmail, por qué este tipo de direcciones no es suficiente.

LUTZ DONNERHACKE: Voy a redactar algo pero esto es simplemente porque uno quiere deshacerse del spam o de ese tipo de cuestiones.

ALAN GREENBERG: A ver, el problema es tratar de resolver estas direcciones de correo electrónico que llevan información personal. El siguiente dice si los registros y los registradores deberían poder aplicar el modelo de manera opcional en una base global. Suponiendo que son registros o registradores no europeos que no están obligados a cumplir con el GDPR para los no europeos, ¿deberían aplicar ese modelo? Holly dice que es necesario una consistencia y que es necesario implementarlo. Mi comentario es que se supone que el GDPR es la única regla que está vigente. Hay que ver qué otros países tienen reglas más estrictas o menos estrictas o qué sucede cuando hablamos de un registrador de Estados Unidos y un registrario de Estados Unidos que deben publicar su información.

Creo que esto no se debe hacer a nivel global pero sí hay que acomodar las diferentes jurisdicciones para determinar hasta qué punto los datos van a estar disponibles. Por ejemplo, cuando se habla del uso indebido

---

de los datos. Holly, ¿quiere acotar algo más y después le doy la palabra al resto?

HOLLY RAICHE: Brevemente, creo que ya se indica esto. En el área de la Comunidad Europea, el GDPR es una regla que hay que cumplir. También habrá regulaciones globales a tener en cuenta. Mi respuesta sería que todas las regulaciones tienen alguna excepción al acceso. Para mí, el modelo ya sugiere la manera a proceder.

ALAN GREENBERG: Bien. Luego podemos discutirlo en forma privada en los próximos días, Holly. En lo personal, creo que tendríamos que abordar este tema pero no tanto. El siguiente punto es si el modelo debería aplicarse a los detalles de contactos suministrados por el registrante, que son personas legales. Tijani, ¿quiere tomar la palabra? Adelante, Tijani, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Este modelo tiene que cumplir con el GDPR. No tenemos que hacer una generalización porque la generalización tiene que ser abordada por el grupo de trabajo. Esto es simplemente para cumplir con el GDPR. Debe restringirse a las cuestiones de cumplimiento con el GDPR. Esa es mi respuesta.

ALAN GREENBERG: Es un buen punto. La pregunta era si había que darle a los registradores y registros la opción de aplicar las reglas en aquellos lugares incluso donde el GDPR no se aplique.

TIJANI BEN JEMAA: Esa es su elección. La ICANN no tiene un requisito para eso.

ALAN GREENBERG: No, no. Ese es el punto. La ICANN les está dando la opción. Ellos pueden elegir aplicar las reglas del GDPR en todas partes o no. Tendríamos que darles esa flexibilidad o decirles que tienen que poner a disposición los datos en ciertos lugares donde el GDPR no se aplique.

TIJANI BEN JEMAA: Creo que depende de ellos.

ALAN GREENBERG: Entonces usted está a favor del modelo.

TIJANI BEN JEMAA: Sí.

ALAN GREENBERG: Y lo mismo Holly. Bien. Tenemos una diferencia de opinión. ¿Alguien más quiere acotar algo sobre este punto?

Bien. El punto cuatro habla de las personas legales. En este modelo interino, la ICANN propone que todo el mundo sea tratado como una persona natural. Es decir, que toda la información se pueda ocultar en forma general, incluso cuando el GDPR no se aplica a las personas jurídicas. El fundamento es que puede haber algún tipo de información que contenga la información de registro de las personas jurídicas que

---

haga referencia a personas físicas. Si dice: [alangreenberg@icann.org](mailto:alangreenberg@icann.org) y administro un nombre, mi nombre se muestra. Creo que esto es responsabilidad en este caso de la ICANN proteger los datos personales y no es la responsabilidad del WHOIS proteger estos datos. Creo que tendríamos que tratar a las personas jurídicas tal como lo establece la ley y que la información jurídica no se proteja. ¿Algún comentario?

HOLLY RAICHE: Tengo un comentario. Yo estoy contenta con el resultado de lo que se redactó pero es una pregunta difícil porque me parece que necesitamos otro tipo de argumentos.

ALAN GREENBERG: Entre los dos podemos decir que estamos divididos en opinión.

TIJANI BEN JEMAA: Yo también, Alan. No me parece que sea una opción especial. Para mí está bien.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien más quiere acotar? El GDPR no se aplica a la registración de personas jurídicas. La ICANN dice que las tenemos que tratar como personas individuales y ocultar la información.

HEIDI ULLRICH: Alan, Jonathan quiere tomar la palabra.

---

ALAN GREENBERG: Adelante, Jonathan. Jonathan, no lo escuchamos.

HEIDI ULLRICH: No, me parece que no está conectado. Por favor, deme un minuto, Alan, para verificar. Probablemente no esté conectado.

ALAN GREENBERG: Recuerden presionar \*6 para quitar el silencio de la línea.

HEIDI ULLRICH: No sé si está conectado.

YEŞİM NAZLAR: Hola. La operadora de Adigo dice que Jonathan tiene su línea silenciada. Jonathan, si nos puede escuchar, recuerde que tiene que presionar \*7 para quitar el silencio de la línea.

JONATHAN ZUCK: Ya presioné \*7. ¿Me escuchan ahora?

ALAN GREENBERG: Sí, lo escuchamos. Adelante, por favor.

JONATHAN ZUCK: Yo quería apoyar su postura en cuanto a que esto, como dice Tijani, tenemos que tratar esto como un modelo interino, un modelo preliminar y no como una posibilidad de hacer una sobreexigencia del reglamento del GDPR. Tenemos que tomarlo tal cual es en lugar de

---

establecer un precedente a nivel mundial o tratar a las personas jurídicas como personas físicas. Me parece que este es un punto crítico.

ALAN GREENBERG: Holly, ¿le parece bien esto? ¿Puede vivir con esta opción?

HOLLY RAICHE: Si ustedes leen el documento, si ven las 58 páginas, verán que esta es una posición razonable. Me parece que va a ser muy difícil abordar alguna de estas cuestiones o cambiar las posturas actuales pero con respecto al correo electrónico anónimo, lo podemos tener en cuenta.

ALAN GREENBERG: Entonces usted está en desacuerdo con lo que decimos Jonathan y yo.

HOLLY RAICHE: Sí.

ALAN GREENBERG: Está bien, está bien. No le estoy pidiendo que se ponga de acuerdo conmigo. Simplemente estoy repitiendo la postura.

HEIDI ULLRICH: Alan, si me permite. Alberto y luego Sébastien.

ALAN GREENBERG: Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Para el consenso yo estaría de acuerdo pero las legislaciones de cualquier país hacen diferencia respecto de los derechos y obligaciones de personas físicas y personas individuales, perdón... Una empresa y una persona no tienen los mismos derechos y obligaciones. No sé cómo se va a resolver eso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Creo que en este caso Alberto está de acuerdo con lo que decimos Jonathan y yo en cuanto a que son cuestiones distintas y que no se le puede dar derechos de privacidad a una compañía que no tiene, porque no es una persona física. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Es breve mi comentario. Creo que tenemos que tener en cuenta lo que dijo Alberto.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Siguiendo punto. ¿Qué elementos del WHOIS se deberían publicar en el WHOIS público en tanto que se desarrolla un programa de acreditación para el acceso escalonado o el acceso por niveles? No sé cuál sería la respuesta a esto. La autoacreditación es algo que se propuso y que también se rechazó. No es algo atractivo. Ahora bien, a largo plazo va a ser un desafío determinar de qué manera se puede acreditar a la persona en tanto que la ICANN promete seguir un código de conducta. Vamos a tener que determinar si esto es suficiente

---

o si es necesario algún programa para acreditar a las personas. Este sería un programa de acreditación.

La pregunta sería: ¿Qué podríamos hacer hasta tanto tengamos ese programa de acreditación porque va a llevar un tiempo desarrollarlo? Mientras tanto hay que determinar o decidir cuáles son los términos de ese programa para implementarlo. Yo no veo ninguna manera práctica u opción práctica que no sea agregar alguna especie de responsabilidad hasta que podamos crear este programa de acreditación porque la alternativa parece ser un agujero negro. Sabemos que la forma en la que se maneja el uso indebido cibernético, quizá esto no sea práctico. Más allá de tener esta salvedad, ¿alguien tiene alguna respuesta o alguna opción práctica para implementar?

HEIDI ULLRICH:

Alan, Hadja quiere tomar la palabra.

ALAN GREENBERG:

Le voy a dar primero la palabra a Holly.

HOLLY RAICHE:

Yo recuerdo haber estado en varios grupos de discusión. Allí se hablaba del proxy y la privacidad y las circunstancias en las que hay acceso al proxy y la privacidad. Trabajamos en una solución para los distintos solicitantes. Hubo un PDP. Ahora hay un proceso público. Por lo tanto, hay un modelo que dice que en ciertas circunstancias más allá de la aplicación de la ley, la comunidad tiene su decisión y establece que estas son reglas posibles. Yo estoy de acuerdo con usted. Lo que va a suceder

---

es que va a haber cosas que no funcionen, como le ha pasado a GoDaddy.

ALAN GREENBERG: No. A GoDaddy le pasó con ciertos accesos.

HOLLY RAICHE: Lo que va a pasar es que va a haber mucha gente que no va a tener nada. Es el gran tema. ¿Cómo tenemos certificación? ¿Cómo logramos que haya un código de prácticas? A mí no me importaría dedicarle uno o dos días a pensar en los distintos modelos como una forma de avanzar. Espero que esto sea constructivo.

ALAN GREENBERG: Yo no lo creo. Los únicos modelos que en los que hemos pensado están vinculados a la propiedad intelectual y el UDRP y el URS. Los abogados están acreditados. Hay muchos procesos a través de los cuales podemos reconocer a un abogado acreditado o a un abogado de propiedad intelectual que está vinculado a una cierta ética.

Podemos dirigirnos a los abogados pero es la gente que hace el ciberabuso la que está en la parte más complicada. Las empresas están tratando de proteger sus marcas a nivel de los abogados o no pero hay que recordar que la pregunta no es cómo generar un programa de acreditación sino qué va a pasar hasta que lo tengamos, y eso no va a ocurrir hasta mediados de mayo.

---

HADJA OUATTARA: Este tema de los datos del WHOIS debe ser publicado. Yo no creo que tengamos una opción. Los datos deben ser publicados y yo no creo que tengamos ninguna opción aquí.

ALAN GREENBERG: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Si ustedes van a publicar todo el WHOIS ampliado no vamos a cumplir con el GDPR y aquí estamos hablando precisamente de cumplir con ese GDPR. ¿A qué se refiere con dispensa, Alan? No entiendo a qué tipo de dispensa se refiere.

ALAN GREENBERG: Una dispensa sería el permiso para seguir haciendo lo que estamos haciendo ahora o algo entre un modelo y otro hasta que tengamos la acreditación. Sería un permiso de los comisionados de datos para continuar hasta que esté el programa. Cada uno de sus navegadores utiliza servicios de reputación que deciden si un URL es seguro o no. Todo esto va a través de los filtros de spam que se hace con cosas que usan el WHOIS. Ahora todo eso desaparece si de repente no podemos hacer nada nunca más. Alberto, adelante, por favor. Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: Pensando en los modelos, es una idea loca quizá pero normalmente estamos diciendo nosotros qué datos ponemos a disposición y cómo los ponemos a disposición. Creo que quizá sería interesante ponerse del otro lado del escritorio y decir qué datos le puedo pedir yo al WHOIS.

---

Veríamos por ejemplo a alguien que quiere solamente saber si un registro está ocupado o no. No lo ocupó, listo, se fue. Si el WHOIS tiene datos del 1 al 15, a partir de allí podríamos llegar a hacer alguna categoría de datos a publicar. Después teniendo en cuenta [inaudible] se podría hacer de esa forma. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Este es un tema muy complicado, muy espinoso. ¿Alguien más quiere decir algo? Muy bien. El siguiente punto es cuántos niveles debe haber en el modelo por capas. Hablamos de este modelo por capas pero aquí en este modelo solo pareciera que hablamos de dos modelos. Todo o nada. Yo creo que esto no va a ser aceptable. Claramente, la aplicación de la ley y la presentación de una citación tiene que tener acceso a todo el resto. Creo que esto va a ser entre los distintos niveles, especialmente para los abogados de propiedad intelectual o los que están haciendo trabajo cibernético donde pueden tener algunos datos pero no todos.

Creo que en una citación se debe tener la dirección de email obligatoria. Creo que tenemos que tener muy en claro que nosotros estamos mirando el método de acreditación que va a tener un acceso por capas y las distintas personas van a tener distintos tipos de acceso. Heidi está diciendo que sí. Quiere hablar Holly.

HOLLY RAICHE:

Estoy de acuerdo con usted, Alan. Yo creo que la aplicación de la ley claramente depende del trabajo que se hace con un PDP sobre el acceso al proxy y la privacidad. Hay circunstancias en las que los abogados de IP tienen un test más difícil porque ofrecen el tipo de acceso por niveles al

---

que yo me refiero y algunos de los elementos son los que tenemos que analizar de nuevo. Se trataba por ejemplo de una instancia en particular. No voy a hacer esto hoy pero lo voy a hacer mañana. Este es el tipo de cosas donde en estos niveles hay alguna razón para creer que hay algo en particular en lo que estamos interesados y en esas circunstancias solo ese acceso es el que tenemos a la información.

ALAN GREENBERG: ¿Me puede decir dónde está eso en el documento?

HOLLY RAICHE: Sí, se lo voy a mandar mañana. Fue un PDP sobre proxy y privacidad, quién tiene acceso.

ALAN GREENBERG: Son demasiado largos para que los lea rápidamente ahora.

HOLLY RAICHE: Se lo voy a mandar mañana.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguien que quiera decir algo sobre el acceso por niveles? Muy bien. Tenemos acuerdo de Hadja, de Javier. No veo a nadie más. Hay una pregunta de si el acceso por grandes cantidades debe ser permitido. Eso no se cubrió muy bien. Se mencionó en las reuniones de la ICANN. El problema aquí es que hay una gran cantidad de información que se crea a través de una comparación. Es decir, hay algunos mails sobre las registraciones que se hacen con ese mismo mail. Uno de los temas

---

críticos en el UDRP, por ejemplo, es si este registratario en particular tiene una historia o un historial de uso indebido anterior. Cuando me refiero a uso indebido me refiero al UDRP.

Gran parte de esto es posible con la capacidad de escanear grandes cantidades de datos, y estas grandes cantidades están disponibles ahora. Una parte importante de los servicios de reputación que controlan o que dan unos lineamientos a los proveedores de email sobre los filtros de spam y los servicios de reputación que utilizan los navegadores dependen del acceso en grandes cantidades. Por eso yo creo que vamos a tener que terminar con una gran cantidad de usuarios acreditados y autorizados que van a tener un código de conducta restringido sobre quién puede tener acceso. Creo que tenemos que dar este tipo de datos o vamos a perder una gran cantidad de servicios de los cuales dependemos en este momento. ¿Hay algún comentario?

HOLLY RAICHE:

No pensé en este tipo de datos. Yo tengo problemas con el acceso masivo. Hay mucha gente que no debe tener acceso salvo que uno dé un acceso muy específico.

ALAN GREENBERG:

Como dije, creo que vamos a tener que controlar eso en buena medida. Los registradores como GoDaddy van a tener acceso masivo a todos sus datos. Hay muchos lugares en los que muchos datos van a estar disponibles. La pregunta es cómo los usamos. Hay un código de conducta y hay reglas que pueden entrar en este punto. Como vimos lo que pasó con Facebook, recolectar muchos datos puede tener muchas

---

implicaciones si no se protegen bien. Creo que nadie va a estar en desacuerdo hoy. Hace tres semanas quizá no estaban de acuerdo pero hoy seguramente sí.

HOLLY RAICHE: Quisiera ver si podemos pensar en esto.

ALAN GREENBERG: Creo que en la wiki puse algunas palabras sobre esto. Puedo leerlo. Tenemos todavía algunos minutos. Muchos mecanismos de control dependen de esto, incluidos los navegadores. Disculpen, no lo escribí muy bien. Creo que tenemos que proteger a los usuarios.

HOLLY RAICHE: Quisiera escuchar comentarios finales pero me parece que estamos yendo en la dirección correcta.

ALAN GREENBERG: Voy a tratar de escribir un resumen de lo que hemos generado hoy. Ya cumplimentamos la lista de GDPR. Vamos a tener una discusión sobre eso. Todavía no contestamos al fellowship. Tenemos que pedir a la gente que escriba cosas cortas y concisas. Si ustedes escriben tres páginas, no las voy a poder leer y resumirlas. Tenemos una extensión, pero esta extensión es por una semana y va a expirar en algunos días. Tijani.

---

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. No hablamos de acreditación. El modelo propuesto primero por la autoacreditación fue rechazado. Ahora pasa por el GAC para ver cómo los gobiernos pueden encontrar un proceso de acreditación. Esto es algo en lo que tenemos que pensar. La acreditación es una parte central, porque si uno da acceso a todos los datos a personas que están acreditadas, habría que ver cuál es la posición de ALAC sobre esto.

ALAN GREENBERG:

Nosotros ya decidimos. Todos los que hablaron están de acuerdo en que la acreditación no da acceso necesariamente a todos los datos. Tenemos que tener un acceso con distintos niveles. Es decir, va a haber distintos niveles de acceso para distintas personas. Estoy de acuerdo con usted en que tenemos que avanzar en ese sentido. Nadie lo planteó. Usted tampoco. Holly tampoco. Nadie dijo nada en la wiki sobre este tema.

No sé muy bien cómo podemos determinarlo más allá de decir que vamos a ver qué es lo que pueden generar el GAC y el personal y hacer los comentarios. Yo no estoy cómodo inventando la propuesta yo mismo. Hay otros que lo han hecho. La unidad constitutiva de negocios lo hizo. Propuso un modelo de acreditación que ya está postado. Un momento, Holly. Primero Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. ¿Por qué estoy diciendo esto, Alan? Porque hubo un gran empuje respecto del uso del GAC o de los gobiernos para la acreditación, si usted se acuerda. ¿Cuáles son entonces las alternativas? ¿Qué piensan ALAC o las personas de At-Large sobre esto?

---

ALAN GREENBERG: En el GAC dijeron que no quieren ser parte del proceso. Ellos pueden ser un conducto para la información pero no sé cómo se puede tener un conducto de países que no son miembros del GAC. Eso puede ser problemático. Ciertamente, el GAC tiene aportes sobre cómo se construye. Las partes que no tienen que ver con la aplicación de la ley son las más críticas y no sé si vamos a tener mucha información del GAC en general. Ciertamente, la Unión Europea ya habló sobre la necesidad de que las organizaciones que no tienen que ver con la aplicación de la ley puedan participar. Los que van a hablar también son los de propiedad intelectual. Yo no estoy cómodo con la generación de un sistema así pero hay uno que propuso la unidad constitutiva de negocios o el grupo de partes interesadas comerciales. Eso es algo que podemos comentar. Adelante, Holly. Estamos quedándonos sin tiempo.

HOLLY RAICHE: Quiero mirar el modelo. Quiero hacer algunos comentarios y me parece que, tratando el tema que mencionó Tijani, a mí me gustaría dejar en claro que ALAC es parte de la discusión. Ese era mi punto.

ALAN GREENBERG: No hay ningún comentario público formal. Ellos quieren las respuestas lo antes posible. Quisiera sugerir que tratemos los mecanismos actuales de acreditación como un subtipo y no vincularlos a estos temas. Quiero alentar a Holly y a Tijani a que piensen un poco sobre esto y trabajen juntos.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Cuál es la fecha límite?

ALAN GREENBERG: No hay ningún plazo. Primero lo querían para el final de la reunión de San Juan. No lo logramos. Ahora estamos tratando de que esto se cumpla en la próxima semana. Yo voy a escribir algo y espero que lo comenten. Si no lo comentan, no vamos a ir a ningún lado.

Muy bien. Hay tarea. Hagan los comentarios. Respecto del fellowship, si vamos a hacer una declaración tiene que ser para el final de esta semana. Tienen un día o más para comentar si les importa alguno de los temas pero sean concisos y breves. Es importante que digamos cosas que podamos defender como grupo y no como individuos. Traten de mirarlo desde la perspectiva de otras personas cuando posteen. Es difícil de hacer pero creo que no nos queda ninguna alternativa. No vamos a poder tener otra llamada sobre este tema. Quiero recordarles a todos que el documento de revisión de At-Large, para aquellos que tienen acceso, para los líderes regionales de ALAC y los miembros del grupo de trabajo formal, les pido que comenten. El periodo de comentario creo que cierra el 1.

HOLLY RAICHE: Creo que es el lunes.

ALAN GREENBERG: El próximo domingo o lunes. Después vamos a tratar de poner todo en un solo documento. Hay un solo plazo, una sola fecha que tenemos para presentarle al comité de efectividad para la próxima reunión. Tiene que estar para mayo. Para mediados de abril, no mediados de mayo. La mayoría de los comentarios hasta ahora son pequeñas correcciones de

---

---

errores de tipeo. Tenemos una aprobación tanto de Khaled como de León, que lo miraron y dijeron que ese es el nivel general que ellos quieren presentar a la junta. No va a haber cambios grandes pero queremos que sea profesional. Con esto les agradezco a todos. Quiero saber si hay alguien que tenga un comentario final antes de cerrar esta reunión.

Ha sido una reunión complicada sin Adobe Connect. Los temas no son simples. Les agradezco a todos. Les deseo buenas noches, buenos días y buenas tardes, en la parte del mundo en la que se encuentren. Hasta luego. Muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**