



ICANN 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 的独立审核

**执行摘要：
公共协商评估报告**

作者：
**Interisle Consulting Group, LLC 的
莱曼·查宾 (Lyman Chapin)、吉姆·雷德 (Jim Reid)、
科林·斯特拉特 (Colin Strutt)**

2018 年 2 月 22 日



执行摘要

独立组织审核

此报告介绍了按照《ICANN 章程》开展的 ICANN 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 独立组织审核的初步结果，¹旨在确定：

- (i) [RSSAC] 在 ICANN 组织结构中是否拥有持续职能；
- (ii) 如是，是否有必要通过结构或运营更改来提高其有效性；以及
- (iii) [RSSAC] 是否对其选区、利益相关方团体、组织和其他利益相关方负有责任。

为完成这项任务，独立审核人已尽一切努力，以便得出对 RSSAC 本身有意义且有用处，以及对 ICANN 及其社群而言信息丰富且毋庸置疑的结果。

根服务器系统咨询委员会

根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 是 ICANN 咨询委员会之一，其职责是“针对互联网根服务器系统 (RSS) 的运营、管理、安全和完整性等事务向 ICANN 社群和董事会提出建议”。根据法规，其投票成员为根服务器运营商 (RSO) 的代表，根服务器运营商是一个独立组织，负责维护和运营用来解析顶级（根）域名系统 (DNS) 中的域名的全球服务器基础设施。不过，我们必须认识到 RSSAC 并非 RSO 的“协会”。

评估和建议

我们对 RSSAC 的审核结果将分两个阶段发布：

- (i) 我们的**审核结果**涉及 RSSAC 的背景、职责、目的、结构、运营和成果，代表了从所有符合正式定性分析的来源中收集的原始数据，这些结果将显示在本评估报告中；以及
- (ii) 我们对 RSSAC 提出的结构或运营更改**建议**将会在随后的最终报告中出现，这些建议是在公共协商增补结果之后提出的。

本评估报告中的结果根据研究和定性分析而非主观判断得出；因此，它们是我们将在最终报告中提出的建议的背景和意见，但其本身并不是最后结论。这些调查结果不应被认为暗示任何特定建议，它们描述的只是我们的审核结果，而不是为进行响应而应该采取的行动（如有）。

¹ICANN 章程第 4 条第 4.4 款 (<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4.4>)

此评估报告发布的目的在于在公众意见征询期内征求 ICANN 社群的反馈意见，届时将举行网络研讨会和公开电话会议，并提供电子邮件清单以供公共参与。公众意见征询期将于 2018 年 2 月 23 日开始。

在公众意见征询期之后，我们会将反馈意见纳入最终报告，而且该报告将包含对 RSSAC 的最新评估和以及用以改善其结构和运营的建议。我们将在 2018 年 4 月 27 日发布最终报告草案征询公众意见。公众意见征询期将持续 40 天。在将 ICANN 社群的反馈意见纳入最终报告之后，我们将于 2018 年 7 月 2 日发布最终报告。

必须强调的是，我们对本评估报告和最终报告的处理方式并不需要 ICANN 社群受访者的完整代表。例如，我们并没有仅仅根据我们在采访期间听到，或通过调查工具得到的某个特定看法的频率而妄下结论。同样，我们使用直接引用是为了说明我们的调查结果基于多种来源，而非意味着对某个人的看法给予过度重视。

主要发现

本次审核的主要发现高度概括了我们的评估工作，而本次评估的重点为章程对组织审核的要求中确定的**目标、有效性和问责制**三个方面。本报告中的所有发现都得到了大量个人访谈、公众在线调查和文献记录中的证据支持。

2013 年开始进行的 RSSAC 持续革新工作 — 修订 RSSAC 章程、制定新的运营程序和创建 RSSAC 决策委员会 — 显著改善了 RSSAC 的结构和运营。

实施以往审核建议提出的更改后，RSSAC 的有效性得到了显著提高。工作人员支持和差旅补助的增加提高了 RSSAC 和决策委员会的工作质量和会议参与度。

自上次审核以来，RSSAC 变得更加开放、透明和方便，但这一点并未得到外部观察员的广泛认可。

RSSAC 专注于根服务器技术问题，并且故意不参加其他 ICANN 活动，这已经将其影响集中在 DNS 专家等少数技术受众身上了。长期以来，人们广泛认为 RSSAC 十分神秘，不会对外开放，而且透明度也逊于其他 ICANN 的 AC 和 SO。

作为 ICANN 与 RSO 之间唯一可用的联系点，RSSAC 需要处理 ICANN 内部出现的所有根服务问题，无论该问题是否在其工作范围之内。

RSSAC 的工作范围仅限于提供关于根服务器系统的信息和建议，不过鉴于它是 ICANN 与 RSO 之间唯一可用的联系点，ICANN 社群中的很多人认为它的职责（或应该）更为广泛。仅仅是因为 RSSAC 似乎是 ICANN 与根服务器运营商之间唯一可用的联系点，它就需要处理 ICANN 内部出现的所有根服务问题，无论该问题是否在其工作范围内。

因组织内的某些成员坚持不信任 ICANN 而产生的“顽疾”，使得 RSSAC 作为 RSO 与 ICANN 开展沟通与合作的共享空间的能力变得十分复杂。

讽刺的是，RSSAC 本身就是 ICANN 的法定部分，但它的某些成员却坚持不肯相信 ICANN，一直在强行否认他们对涉及根系统运营的所有事务的独立责任的真实或疑似侵权情况。RSSAC 与某些成员组织之间的紧张关系可能会影响 RSSAC 建议的明确性和权威性。

当前的 RSSAC 会员模型不包括非 RSO 参与者及其不同的技能和观点。

RSSAC 会员模型不包括服务方根服务参与者（例如非 RSO 任播镜像提供商和公共 DNS 解析器）和提供方利益相关方（例如 TLD 注册管理机构和 ccNSO）。因此也否认了 RSSAC 的技能和观点优势大于根服务器运营商可向其他机构提供的技能和观点优势。

RSSAC 在 ICANN 结构中的持续职能可能包括充当 ICANN 和 RSO 共同关心的问题的焦点，例如为根服务的未来运营和筹资情况。

RSSAC 正在就根服务器系统的未来发展及其如何得到支持制定建议，但这项工作完全由将会直接被这些建议影响的 RSO 代表开展。RSSAC 以外的许多人要不就不知道它正在研究根服务的发展和其他战略性政策问题，要么就认为它的重点受到了误导。

由于 RSSAC 成员尚未在其利益相关方对象上达成一致，因此不清楚它应该为什么而承担责任，以及应向谁承担责任。

尽管其章程并未明确指出其利益相关方，但其 RSSAC 职责声明暗示他们属于 ICANN 董事会和 ICANN 社群。然而，其成员实际上并不同意这一观点。RSSAC 有时会发现，在本身及成员缺乏共识性问责框架的情况下，很难在服务水平协议和根服务器系统报告等问题上达成一致。其中一个主要阻碍便是大家对 ICANN 在这种框架中的角色存在不同的看法。

外部和内部人士均不清楚 RSSAC、RSSAC 决策委员会，根区发展审核委员会 (RZERC) 和安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 的相关角色和职责。

在很多情况下，即便是上述团体中的成员也无法将自身与其他组织的职责区分开来。