
HUMBERTO CARRASCO: Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Vamos a dar inicio a la reunión mensual de LACRALO. Yo quería darles saludos a todos ustedes. Espero que estén bien, en general en sus vidas, en sus trabajos. Vamos a dar inicio a la reunión mensual que es previa a la reunión de ICANN en Puerto Rico. Es por eso que tenemos una agenda especial, desde este punto de vista más centrado en lo interno, justamente porque está relacionado con el consenso de mediación que se va a llevar a cabo prontamente en Puerto Rico en el mes de marzo. Dicho lo anterior, te pido por favor, Mario, pasar la asistencia.

MARIO ALEMAN: Muy bien. Muchísimas gracias, Humberto. Muy buenas tardes, buenos días y buenas noches a todos. Estaré administrando la llamada del día de hoy. Les doy la más cordial bienvenida en la llamada mensual de LACRALO el lunes 19 de febrero de 2018 a las 23:00 UTC. En nuestra lista de participantes en el canal en español tenemos a Humberto Carrasco, Maritza Agüero, Sergio Salinas Porto, Harold Arcos, Carlos Gutiérrez, Ricardo Holmquist, León Sánchez y Alberto Soto. En nuestro canal en inglés tenemos a Olivier Crépin-Leblond y Bartlett Morgan. No tenemos participantes en el canal en portugués ni tampoco en el canal en francés. Tampoco tenemos excusas el día de hoy en la llamada. Por parte del staff nos acompaña Silvia Vivanco, Gisella Gruber y mi persona, Mario Aleman, también administrando la llamada. Por parte de nuestros intérpretes tenemos en el canal en español a Claudia y Verónica. En el canal en francés a Camila e Isabelle, y en el canal en portugués a Bettina y Esperanza.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

No me queda más que recordarles a los participantes, por favor, que digan su nombre antes de hablar, no solamente por los propósitos de transcripción sino también para nuestros intérpretes. Quisiera recordar también que tenemos servicios de captioning en vivo, por lo que esta llamada puede ocupar un poco más de ancho de banda. También esperaremos algunos minutos extra para poder ajustarlo al Adobe Connect. Con esto vamos a esperar a que nuestros colegas de RTT puedan modificar el pod y vamos a dar inicio tan pronto estemos listos. Humberto y Maritza, solamente vamos a esperar que activemos el servicio de transcripción y luego damos inicio.

HUMBERTO CARRASCO: Okey. Muchas gracias. Quería pedirle a Maritza que procediera a leernos la agenda para darla por aprobada. Maritza, por favor, ¿podrías dar lectura a la agenda?

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias, Humberto. Vamos a dar lectura a la agenda del día de hoy [inaudible] como ha indicado Humberto. Ha sido especialmente trabajada para ver muchísimos temas que nos interesan al interior de la comunidad. Vamos a iniciar con la revisión de las consultas públicas de ALAC. Esta presentación se encuentra a cargo de Bartlett Morgan, [inaudible] de ALAC member. A continuación vamos a tener los temas actuales de la junta directiva de la ICANN. Este es un tema sumamente importante. Contamos con la participación de León Sánchez como Board member.

A continuación tenemos el tema del CROP sobre el presupuesto de la ICANN, un tema tan debatido en la lista de correo. Vamos a tener la participación especial de Olivier Crépin-Leblond, a quien agradecemos el tiempo, la paciencia y sobre todo por el cambio horario y la deferencia que está teniendo con nosotros en participar en esta llamada.

[inaudible] seguido vamos a tener la participación de David Plum. Él es parte del equipo de mediación. Vamos a hablar sobre este tema que ya nos tiene durante un tiempo trabajando, nos tiene durante un tiempo consolidando temas y moviendo varios working groups. Vamos a hablar de la mediación, de la fase dos. Seguramente vamos a hablar de cómo van los avances sobre el working group de gobernanza y la nuevas propuesta de métricas. Para eso vamos a tener la participación de Sergio Salinas Porto, como Chair de ese working group.

Seguidamente vamos a tener la actualización de temas de NomCom. Esta presentación estará a cargo de José Salgueiro. Finalmente vamos a terminar con algunos temas de interés. Esta sería nuestra agenda para el día de hoy, Humberto. Muchísimas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Dicho lo anterior entonces, se da por aprobada la agenda. Vamos a pasar al primer tema. Creo que es que nos haga un resumen de las consultas públicas Bartlett Morgan. Bartlett, tienes la palabra.

BARTLETT MORGAN: Hola a todos. Muchas gracias. Mi tarea el día de hoy es contarles sobre todas las actualizaciones en 15 minutos. Ciertamente, voy a tratar de

darles en estos 15 minutos una idea muy general de todo el trabajo que el ALAC está haciendo y que ha efectuado en los últimos meses y todo el trabajo que va a tener en los próximos meses. Con respecto a los diferentes asuntos, creo que una manera racional de focalizarnos en esto sería dividirlo en categorías importantes o principales. En primer lugar tenemos las declaraciones que fueron aprobadas por el ALAC, las declaraciones de ALAC, que se encuentran también en proceso de ser redactadas o que van a recibir comentario o voto. Estas declaraciones han sido preparadas. Finalmente están las declaraciones en las cuales se van a requerir comentarios públicos quizá en breve.

Después tenemos una siguiente categoría que son las solicitudes de comentarios públicos futuros. Desde mi punto de vista, y teniendo en cuenta el poco tiempo que tenemos, creo que tenemos que focalizarnos en estas consultas o en estas declaraciones que se encuentran en proceso y que requieren respuesta a lo que ha estado redactando ALAC o que requieren respuesta a algunos temas específicos. Desde mi punto de vista, lo más importante es que si vamos a considerar lo que estuvimos haciendo en este último tiempo en LACRALO o incluso en At-Large en general tenemos que focalizarnos en el proceso de desarrollo de políticas en su conjunto.

Hay cuestiones que son de importancia. En este sentido hay dos cuestiones clave que a mí me gustaría mencionar. La primera tiene que ver con el borrador del plan operativo y presupuesto de la ICANN. Esto ocupa una gran parte de la agenda. Este es un tema que quizá trate Olivier pero lo que es importante en este sentido para muchos de nosotros es no lo que está contenido sino lo que no está contenido dentro de este plan. Esto es muy importante para nosotros y es

importante que LACRALO preste atención al presupuesto porque parece que el programa CROP fue sacado de este panorama. Nosotros sabemos que muchas personas dentro de LACRALO tienen interés en lo que es la participación y en ciertas actividades de difusión externa. Tenemos que prestar atención a todo esto para poder avanzar. Voy a dejarlo aquí.

El otro tema que es importante es el plan para comenzar con la implementación de la KSK que, como ustedes saben, es un proceso. Ustedes recordarán que el año pasado se canceló. La razón de esto fue que había personas y partes relevantes que no estaban preparadas. Se retrasó y el proceso comenzó nuevamente a ponerse en movimiento. Se ha comenzado un proceso de comentarios públicos al respecto. Si esto es algo que les interesa, bueno, es una cuestión técnica. Probablemente puedan participar también para saber cuál va a ser nuestra respuesta en representación del ALAC.

Habiendo analizado estas dos declaraciones principales, debo decir que hay algo que también podríamos considerar en el comentario público y es que muchos de ustedes estarán al tanto de que el área de trabajo 2 tiene varios subgrupos de trabajo. Uno de estos subgrupos es el grupo que se encarga de la diversidad. Hace un tiempo, lo que hicieron ellos fue redactar un documento donde se hicieron varias observaciones y no había un consenso claro con respecto a esta cuestión de si debería existir o no una oficina de diversidad, si se debería crear o no.

ALAC ha leído este documento y realizó una serie de comentarios sobre este tema. Hasta el momento parece que hay consenso dentro de ALAC a favor de la diversidad en sentido general. Ahora no necesariamente a favor de la creación de toda una oficina de diversidad. Básicamente, aquí

nos encontramos en el debate hasta el momento. Este sería el tono general del debate. Estos son los temas principales.

También notarán que la última vez que yo les di una actualización fue en el mes de noviembre. En ese entonces no había muchas declaraciones aprobadas de ALAC pero en los últimos tiempos sí se han aprobado y con gusto les quiero contar que en la región hubo unos seis comentarios que han sido aprobados por ALAC. También han sido votados por ALAC. Algunos tienen que ver con el incremento que se propuso para hacer cambios a la estrategia de reuniones de la ICANN. Básicamente, la postura de ALAC es que acuerdan no hacer cambios con respecto al foro de la comunidad y que esto tendría que agregar un día para la AGM y también otras cuestiones que tienen que ver con las recomendaciones sobre la oficina del defensor del pueblo.

Lo que yo voy a hacer, en lugar de hablar con todo esto, es compartirles a ustedes un enlace general donde van a ver toda la información detallada. Lo voy a colocar aquí en el chat. Obviamente allí vamos a tener toda la información. Aquí también pueden ver las recomendaciones que fueron aprobadas con respecto al defensor del pueblo, a la jurisdicción de la ICANN. ALAC da su aval plenamente al subgrupo en cuanto a estas propuestas.

También hay recomendaciones que tienen que ver con la responsabilidad del personal de la ICANN. Al igual que en la anterior, el ALAC avala las recomendaciones del CCWG en este sentido. Hay varias sugerencias que se han tenido en cuenta. Muchos sabrán que se ha trabajado sobre el tema del [CCRT]. También se han hecho aportes en un informe final para las recomendaciones. Lo que se ha hecho es brindar

un informe borrador para las recomendaciones A, B, C y D, y la recomendación 5.

Finalmente, la mejora de la responsabilidad. La recomendación sobre la diversidad que ya mencioné de una manera limitada. El ALAC está a favor de estas recomendaciones y también enfatiza la necesidad de que exista diversidad lingüística y también la necesidad de los servicios de RTT que en teoría deberían estar funcionando. En realidad, sí están funcionando en esta llamada porque veo que aparecen conforme yo estoy hablando.

En cuanto a otras declaraciones, no parece haber más. En cuanto a los comentarios públicos, el ALAC decidió no emitir declaraciones sobre algunas declaraciones. También hay declaraciones sobre el [MSR] y la generación de etiquetas en la zona raíz. No quisiera que nadie se quede sin emitir opinión pero debo decir que hay una razón por la cual hemos decidido no emitir opinión en este tipo de temas porque son temas meramente técnicos, primariamente técnicos en sí. Además, porque es difícil ver de qué manera estos temas pueden tener un impacto particular en los usuarios finales en general. En este sentido, no tendría mucho sentido que se efectuasen comentarios en este tipo de declaraciones o en este tipo de cuestiones. Tenemos que tomar una declaración rápidamente sobre algunos comentarios públicos y allí seguramente haya cambios.

También habrá comentarios públicos en febrero y también en marzo. En febrero hay un comentario que tiene que ver con las políticas de registro de los dominios de alto nivel y también con la renovación del registro [CCOP] y la propuesta para la generación de etiquetas en la zona raíz. Lo

mismo sucede con otras propuestas. El [CCRT] y su informe final, que es un tanto diferente de lo que hemos mencionado anteriormente porque anteriormente hablamos de una adición o de un agregado al informe pero el informe final estará listo a finales de este mes y también con respecto a las organizaciones gubernamentales internacionales, como por ejemplo el grupo de trabajo sobre la Cruz Roja, sus recomendaciones también van a recibir comentarios públicos.

En marzo también vamos a tener comentarios que tienen que ver con los procesos de revisión de similitud de cadenas de caracteres, recomendaciones que tienen que ver con la mejora de la responsabilidad. También una propuesta para actualizar las pautas de viaje y la implementación de servicios del programa de acreditación de servicios de registración. Básicamente, en estas cuestiones ha trabajado el ALAC en este último tiempo. Quiero enfatizar algo muy importante, algo que debemos tener en cuenta. Si hay alguna cuestión de política o alguna cuestión en la que ustedes estén interesados, por favor, participen. No hay otra manera de hacerlo. Simplemente participen, ya sea como observador, como redactor en las reuniones. Es decir, traten de observar y de participar con sus puntos de vista en estas cuestiones o en cuestiones que a ustedes les interesen porque hay cuestiones como por ejemplo el CROP que son temas críticos. Si la oportunidad existe, es importante que participemos de esta oportunidad. Con esto quiero agradecerles por su tiempo.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Bartlett. Muy interesante. Muy bien explicado. Tengo entendido que Alan Greenberg tiene la mano levantada. Alan, tienes la palabra.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. Quiero hacer unos comentarios. Hay algo en lo que no estoy de acuerdo con Bartlett. Me parece que en lo que tiene que ver con las normas de generación de etiquetas los usuarios están muy interesados y también se señaló que tenemos gente trabajando en esa área que tiene que ver con la generación de estas etiquetas en coreano. Quizá no se dé una respuesta o un comentario de ALAC en general porque hay muy pocos que hablen coreano. No creo que sea razonable pedirle al resto de At-Large que hagan sus declaraciones sobre cosas que no conocen. Me parece que eso no tendría sentido. Una de las cosas que sí podemos alentar es que quienes tengan interés, que hagan comentarios, sean personas individuales, RALO o ALS, pero me parece que no es algo en lo que ALAC tiene que comentar en su conjunto.

Sobre el presupuesto. CROP por supuesto es de gran interés ahora. Todo el documento de presupuestos tiene un montón de hipótesis y además se han tomado decisiones en nuestro nombre. Es decir, no nos tenemos que concentrar en un solo tema como CROP sino en mirar todo el presupuesto para tratar de entender qué es lo que están haciendo, cuáles son las motivaciones y hacer los comentarios.

Lo último, algo que no está en esta lista. Me parece que la seguí hasta el final. No se hicieron comentarios pero tiene un nombre un tanto oscuro que habla de privacidad. Tiene relación directa con las acciones que está tomando la ICANN respecto de lo que es la legislación europea sobre

privacidad. En muchos casos no difiere de la legislación de privacidad que existe en otros países e incluso los de América Latina en algunos casos pero ALAC no hizo una declaración al respecto, no porque no tengamos nada para decir sino porque tenemos muchos puntos de vista diferentes. Algunos están oposición unos con otros. Es por eso que es importante que todos participen en este tema, para entender cuando existen desacuerdos en At-Large. La idea es tratar de entender dónde están los aspectos comunes en los distintos puntos de vista, cuáles son los desacuerdos y hacer un resumen de esos desacuerdos. Es por eso que a medida que vayan surgiendo estos temas también de privacidad sobre WHOIS, porque es lo que vamos a hablar en los próximos meses, nos tendríamos que concentrar en esto. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alan. Le quiero pedir disculpas a Alejandro porque Alejandro estaba primero en el orden y yo alteré el orden sin intención. Alejandro Pisanty, tienes la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Gracias, Humberto. [inaudible].

HUMBERTO CARRASCO: Alejandro, no se te escucha.

ALEJANDRO PISANTY: Decía, Humberto, que planteé mi pregunta por escrito y me sumo a algunos de los comentarios de Alan en el sentido de que los temas

tratados sí deben ser estudiados por el representante y comunicados a la comunidad. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alejandro. Muy agradecido. Voy a leer la pregunta que hizo Alejandro Pisanty. “¿Qué parte de toda esta información está siendo sometida a consulta por la comunidad de LACRALO? ¿En qué orden y con qué plazo para producir las recomendaciones?” Esa es la pregunta de Alejandro, Bartlett. Tienes la palabra, Bartlett.

BARTLETT MORGAN: Gracias por la pregunta. LACRALO, como ralo, tiene derecho a participar en toda la comunidad At-Large. Hay algunos temas específicos que por ejemplo están abiertos a la opinión de todos. Cuando uno es parte de una RALO y uno es representante, creo que la lista de ALAC es donde se dan todas las conversaciones. También hay un espacio wiki donde se hacen comentarios sobre todos los temas. Creo que lo que tenemos que hacer cada uno de nosotros es ver qué es lo que se dice sobre esos temas en esos comentarios. En lo que tiene que ver con LACRALO específicamente, los procesos dentro de LACRALO en los que tienen que actuar, que tienen que participar, creo que se presupone que es el deseo de todos participar en estos temas, además de la información que se recibe y que está disponible.

Cuando habla de plazos, bueno, hay un vínculo que puedo compartir con todos ustedes ahora. Les da un poco de información sobre estos temas. Yo creo que en el futuro podríamos tener este enlace a mano como para mirar cuáles son los plazos, etc. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Bartlett. Creo que Carlton había levantado la mano. Carlton, tienes la palabra.

MARITZA AGÜERO: Disculpa. Carlton hacía una pregunta sobre la transmisión que estamos realizando. Ya fue contestada por Mario. Quien tiene levantado la mano es Alberto.

HUMBERTO CARRASCO: Alberto, tienes la palabra.

ALBERTO SOTO: Una respuesta más concreta para Alejandro. En una de las últimas reuniones hace poquitos días, entre ALAC member y liderazgo de LACRALO, hemos charlado de un tema que es el siguiente. Yo propuse que los ALAC member aparte de las inquietudes propias que pueda tener el liderazgo de LACRALO, tomemos los temas cuando van naciendo en ALAC, no cuando está ya abierto a comentarios públicos. ¿Esto qué significa? Que cuando veamos nosotros temas que van a ser importantes, sustantivos o que la RALO tenga que opinar, lo saquemos inmediatamente porque muchas veces, muchas veces, lamentablemente insisto en esto, vamos a tener que realizar hasta un webinar para que nuestra gente tome conocimiento y después pueda opinar y darnos a nosotros la pauta para que nosotros podamos ver la opinión de la RALO en ALAC. En eso estamos trabajando. Creo que rápidamente lo podemos implementar. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alberto. Recién estoy abriendo mi computador porque venía manejando. Acabo de llegar a casa. Maritza, por favor, ¿puedes decirnos cuál es el próximo tema? A no ser que haya alguna otra pregunta que esté pendiente.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Humberto. No. Hay una pregunta escrita en el chat por Alejandro Pisanty. La voy a leer. Esto va para Bartlett y con eso continuaríamos ya después de la respuesta con el siguiente punto. Alejandro Pisanty pregunta a Bartlett: "Si un representante no tiene planes de hacer consultas directas previas a sus intervenciones en ALAC, la participación espontánea en la wiki es el único mecanismo de rendición de cuentas que considera que debe proceder como indica Alberto Soto". Hay un comentario y dos preguntas al interior de esto. Adelante, Bartlett, por favor.

BARTLETT MORGAN: Si hay posibilidad de hacer una consulta directa, yo creo que se podría hablar sobre ese tema. Yo creo que el problema tiene que ser incluso la participación de las personas como puede ser en LACRALO. Como ustedes entienden ahora, estamos abiertos a diferentes puntos de vista y además, como dije, no quiero decir que la mía es la única, quiero recibirlas de todos. Creo que quienes son parte de LACRALO en particular puede decirse que tienen una postura sobre un tema pero puede haber otra persona que puede dar otra información porque da

información nueva. No es que yo quiera trasladar mi palabra al ALAC sino a través de las personas que se mandan a ALAC de las RALO.

Yo no creo que su rol sea necesariamente de volver a la [inaudible]. Yo estoy compartiendo lo que es mi opinión en este momento. Quizá me esté equivocando pero si alguien tiene una visión diferente, me gustaría escucharla. Tenemos una lista principal y la pueden seguir ustedes también, no solo la tengo que seguir yo. Voy a seguir con la consulta en la lista principal y con esto termino mi intervención. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Bartlett. Lamentablemente, no tenemos más tiempo para seguir tratando este tema. Cualquier otra pregunta que le puedan hacer a Bartlett, creo que él no tiene ningún problema en recibirla por escrito. Dicho lo anterior, agradecemos las intervenciones y a Bartlett por habernos dado un resumen de las consultas públicas. Procederemos al siguiente tema de la agenda que si mal no recuerdo estoy viendo aquí... Claro, temas actuales de la junta directiva de ICANN. Presentación a cargo de nuestro querido Board member León Sánchez. León, tienes la palabra. Muchas gracias nuevamente por estar aquí.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Humberto. Antes que nada, gracias por la invitación. He seguido de cerca las diferentes discusiones que se tienen en las listas tanto de LACRALO como de ALAC. Hay algunos temas en los que me gustaría actualizarlos, por supuesto.

Pueden ustedes estar enterados o no, tal vez, de la reunión que sostuvo el Board en Los Ángeles recientemente. En esta reunión tuvimos tanto

un taller en el que se trabajó entre los diferentes comités que están asignados en el Board y también tuvimos reuniones regulares del Board en pleno donde se tomaron algunas resoluciones importantes pero hay dos que me gustaría destacar sobre las que me gustaría comentarles.

La primera de ellas tiene que ver con las solicitudes para nuevos gTLD con extensión .CORP, .HOME y .MAIL. Estas solicitudes se decidió finalmente que no procedieran debido a que el SSAC, el Comité de Seguridad, Estabilidad dentro de ICANN, emitió una recomendación hacia el Board manifestando diferentes preocupaciones en cuanto al posible riesgo de colisiones que el delegar esos nombres de dominio o estas extensiones de nombre de dominio pudieran traer como consecuencia y obviamente el impacto que estas colisiones pudieran tener en la seguridad y estabilidad del sistema de nombres de dominio.

La resolución que tomó la mesa directiva de ICANN fue instruir al presidente y CEO de la organización para que notifique a quienes han hecho solicitudes para obtener la delegación de estas extensiones de nombres de dominio que las mismas no procederán. Dado que esto fue una situación que no estaba prevista cuando se inició el proceso de nuevos gTLD, se les otorgará un reembolso íntegro de la cuota de solicitud que desembolsaron. El impacto económico que esto tiene para ICANN es importante. Estamos hablando de 20 solicitantes, 20 empresas que solicitaron o aplicaron para que se les delegara esa extensión de nombre de dominio. Si sacamos la cuenta, cada uno son 185.000 dólares, lo que se tiene que reembolsar, hacen un total de 3.700.000 dólares.

Ustedes conocen que los fondos se han obtenido por este proceso de nuevos gTLD que están en una especie de fondo de reserva. Por ello esto no afectará el presupuesto operativo de la organización y por supuesto tampoco los programas de la comunidad.

En otra resolución que tomó el Board, únicamente también resaltar que hubo contribución importante por algunos miembros de LACRALO dentro de esta decisión que tomó el Board. Tuve la fortuna de contar con el consejo de miembros de LACRALO para poder hacer una decisión informada. En particular agradecer obviamente a Alejandro Pisanty por su experiencia en el tema y la guía que me dio para poder tomar una mejor decisión.

También quiero comentarles sobre el tema del fondo de reserva. Como ustedes saben, hubo un comentario, una solicitud de comentarios respecto de cuál debe de ser el nivel deseable para establecer el fondo de reserva para las operaciones de la organización. Una vez concluido el periodo de comentarios, se llegó a la conclusión de que el nivel deseable del fondo de reserva para realizar las operaciones de la organización debe de ser de al menos 12 meses conforme obviamente al presupuesto aprobado actualmente. Este objetivo, este fondo de reserva naturalmente puede incrementarse o puede disminuir en función de los diferentes presupuestos que se vayan aprobando subsecuentemente para la organización. Es decir, si el día de mañana el presupuesto de la organización se incrementa, lógicamente este fondo de reserva tendrá que incrementarse en la misma medida. Si este sufre alguna disminución, igualmente el fondo de reserva podrá tener incluso un nivel mayor, de 13 meses, 14 meses, dependiendo de cómo se esté gestionando en esos momentos las necesidades presupuestarias.

Esto me parece relevante, no solo porque ya tenemos un objetivo claro de con cuántos fondos tiene que establecerse la reserva operativa de ICANN sino también porque, como discutían hace un momento, hay una solicitud de comentarios abierta justamente para la aprobación del presupuesto para el año fiscal 19. En él es seguir las discusiones en diferentes listas. Hay ciertos rubros que se percibe pueden impactar en los programas comunitarios. Obviamente, el fondo de reserva es un rubro que también debe ser considerado porque el fondo de reserva actualmente no está en el nivel requerido y se tiene que ir reconstituyendo este fondo de diferentes formas.

Se ha discutido sobre la posibilidad de restituir los gastos que se derogaron con motivo de la transición de IANA de los fondos obtenidos de las subastas para estas nuevas extensiones de nombres de dominio. También obviamente disminuir el gasto corriente de la organización para que el excedente que se tenga en cada ejercicio vaya también restituyendo el fondo de reserva para poder llegar al nivel que se desea o se ha determinado que debe ser el óptimo.

Estas dos resoluciones, insisto, me parece que son las más relevantes que se tomaron en la sesión que sostuvo el Board en Los Ángeles. También adelantarles un poco de lo que va a venir en Puerto Rico. Como saben, estamos próximos a sostener nuestra reunión en San Juan de Puerto Rico. Aquí también el Board tendrá su taller tradicional en el que se reúnen los comités. Hay diferentes cuestiones que se revisan en cuanto a capacitación, etc. También, obviamente, tendremos diferentes sesiones. Algunas privadas, otras tantas públicas. Concretamente, el Board se reunirá con el ALAC el martes 13 de marzo a las 9:45 de la mañana por espacio de una hora. En este sentido supongo que ya les

deben de haber hecho llegar un comunicado en el que se solicitaron las preguntas que quisieran formularse desde el ALAC hacia el Board. Aquí obviamente tratamos de priorizar los temas en función del tiempo disponible pero esto obviamente no excluye que en alguna oportunidad que tengamos de tener un acercamiento, alguna conversación, podamos también abordar otro tipo de temas.

Creo que esto sería una actualización sucinta, Humberto, de lo que hemos hecho últimamente en el Board. Por supuesto, estoy abierto a cualquier comentario, pregunta que pudieran tener. Obviamente, agradecer el espacio que me brindan.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, León. Muy, muy, muy interesante lo que nos estás contando. Hay dos personas que han levantado la mano para preguntar. Alejandro Pisanty. Después Carlos Aguirre. En ese orden serán las preguntas. Alejandro, tienes la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Muchas gracias, Humberto. ¿Se escucha bien? ¿Se me escucha bien? ¿Se me escucha bien?

MARIO ALEMAN: Sí, Alejandro. Se escucha. Se escucha bien.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias. León, después de este informe, me quiero referir brevemente a los dos puntos principales, el de los nombres .HOME y demás, son

nombres que nunca debieron ser presentados. Deben ser una lección a futuro de que las reglas de [inaudible] de nuevos gTLD deben excluir muy temprano en el proceso a los que, desde el punto de vista técnico, evidentemente son peligrosos. Fue muy costoso no hacerlo y tanto el SSAC como un grupo de trabajo especial sobre colisiones de nombre de dominio tuvieron que trabajar en exceso para lograr esta solución. Todavía veo un riesgo del [inaudible] contra ICANN o de negociación. Para registrar los proponentes tratan de obtener más dinero en retorno. Propondría que LACRALO tuviera una moción de respaldo a esta excelente decisión del Board para que sea incondicional el rechazo y para que se tome en cuenta en una siguiente ronda de gTLD.

Segundo. El mantener el fondo de reserva de ICANN es un asunto que interesa a cada uno de los [200] millones de registrantes de nombres de dominio, si ese es el número correcto, y a todos los usuarios de Internet. Una corporación interesada en hacerle daño a ICANN y que tenga algo de dinero en los bolsillos podría litigar contra ICANN sabiendo que ICANN no contara con un fondo de reserva de ese tamaño y podría entablar un litigio que fuera mal fundado, que supieran que van a perder pero que nos llegara tan alto que dañara a ICANN. Hay antecedentes en la época inicial de ICANN. Estas cosas han sucedido. No es una manera simplemente de asustar o en eventualidades posibles. Creo que si el costo es la suspensión temporal o el reajuste de algunos programas de gasto corriente, lo merecen totalmente y demostraremos nuestra responsabilidad ante los usuarios respaldando esta estabilidad y sacrificando los programas que no tienen un beneficio directo a los usuarios, aunque sí lo tengan a los participantes dentro de ICANN. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alejandro. Desde ya, antes de darle la palabra a León, quería decir que sí vamos a lanzar una moción de apoyo a esta decisión del Board, a lo que propone Alejandro. En ese sentido daremos el plazo de siete días para comentarios y si hay consenso, se presentará esta moción de apoyo a favor de la decisión del Board. Dicho lo anterior, León, te paso la palabra.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Humberto. No tengo mucho que añadir a lo que dijo ya Alex, salvo que concuerdo plenamente con lo comentado en cuanto a que si ampliamos la lente para ver un poco más grande la fotografía, es cierto que lo principal es poder tener una organización, una ICANN fuerte en todos los sentidos, no solo en el sentido técnico sino también en el financiero. Por ello también considero que es indispensable tener un fondo de reserva que cubra cuando menos este piso que se ha resuelto que debe ser de esta manera. Obviamente es deseable tener un fondo de reserva que exceda obviamente este piso justamente por situaciones como las que ya comentó Alejandro y que son amenazas reales. Si no entendemos que si ICANN no está fuerte y no puede afrontar un problema en un momento dado financiero, no tenemos en realidad nada. Si se termina la estabilidad financiera de ICANN, se termina cualquier voz que pudiéramos tener los usuarios dentro de este entorno. Gracias, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Le vamos a dar la palabra a Carlos Aguirre. Carlos Aguirre, tienes la palabra, por favor.

CARLOS AGUIRRE: Gracias, Humberto. ¿Me escuchan bien?

LEÓN SÁNCHEZ: Te escuchamos perfecto, Carlos.

CARLOS AGUIRRE: Muy gentil, León. A ver, yo voy a poner una pregunta primero porque desconozco y sería muy bueno que me puedas ilustrar, que me puedas dar luz sobre cuáles eran los riesgos que se analizaron para rechazar estas extensiones de nombres de dominio, en primer lugar, y si es correcto lo que escuché de ti en tu exposición, que no se había previsto esta cuestión en la Applicant Guidebook cuando aplicaron estas nuevas extensiones. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, si la respuesta fuera que esto no fue contemplado, aun habiendo riesgos que me vas a contar tú cuáles eran, yo veo una posición diferente a la de Alejandro. Me parece que no alcanza con devolver 185.000 dólares a los aplicantes que solamente es el costo de su aplicación sino que estos aplicantes en su momento, salvo que hubiera mala fe y se pudiera probar, gastaron muchísimo más que los 185.000 dólares. Yo creo que les corresponde, si esto no fue contemplado en la Guidebook, y tienen el derecho a reclamar más.

Quiero poner el abogado del diablo en virtud de que yo, si tuviera que atender a estas empresas, a estos aplicantes, si no estaba contemplado

en la Applicant Guidebook, yo no tengo la opción de conocer o de no aplicar porque me lo podrían haber prohibido luego. No sé si se entiende, León. Yo voy por la contraria. Creo que si no estaba contemplado, pudieron aplicar y si pudieron aplicar, no alcanza con que se los rechace y les devuelvan los 185.000 dólares. Creo que hay grandes posibilidades de que esta gente reclame más. Creo que tienen todo el derecho de reclamar. ¿Cuál es tu punto de vista, León?

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Carlos.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Carlos. León, tienes la palabra.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Humberto. En cuanto a los criterios que se estudiaron para determinar la no procedencia de estas solicitudes, hay varios documentos de SSAC, ahorita les voy a poner por aquí el link a la resolución del [inaudible], donde pueden ustedes observar los diferentes documentos que analizamos. Por ahí estoy escuchando mi eco. No sé si ustedes también lo escuchan.

HUMBERTO CARRASCO: Te escuchamos con eco.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, se escucha un eco por ahí, ¿verdad? Bien, bueno. Intentemos seguir la comunicación. [inaudible] este documento [inaudible] por el SSAC.

MARIO ALEMAN: Disculpa.

HUMBERTO CARRASCO: León, León. Para.

MARIO ALEMAN: Un segundo.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Puedes pedir que solucionen este tema?

SILVIA VIVANCO: Por favor, vamos a parar un minuto para permitir que Adigo pueda solucionar el problema del eco. Disculpen. Un minuto, por favor. Gracias.

MARIO ALEMAN: Gracias, Silvia. Solamente para recordarles a los participantes, quien tenga los audios activos, por favor dejad solamente uno. Veamos si ya cesó. No, sigue el eco. Hola, León. Una consulta. ¿Tienes dos audios o solamente uno?

LEÓN SÁNCHEZ: Yo solamente tengo un audio.

MARIO ALEMAN: De acuerdo. Apparently el eco viene de tu línea, León.

LEÓN SÁNCHEZ: ¿De mi línea?

MARIO ALEMAN: Si pudieras reconectarte.

LEÓN SÁNCHEZ: Solo tengo el audio del teléfono, Mario. Déjame intentar cambiarme al audio del Adobe Connect y ver cómo funciona esto. No sé si ahí me escuchan o está peor.

MARIO ALEMAN: Tenemos el mismo problema, creo. Está un poco mejor.

LEÓN SÁNCHEZ: A ver, veamos. Creo que está un poco mejor.

HUMBERTO CARRASCO: Está un poco mejor.

LEÓN SÁNCHEZ: Bien. Bueno, retomando...

HUMBERTO CARRASCO: Sí, continúa.

LEÓN SÁNCHEZ:

Retomando, Carlos, tu pregunta, ya les puse el link de todos los documentos que analizó el Board para llegar a esta conclusión. El resumen es que hay fuertes riesgos técnicos de colisión debido a que .HOME, .CORP y .MAIL son etiquetas que se utilizan también a nivel local, a nivel privado. Ello, obviamente, podría conllevar colisiones. Esto tendría como consecuencia también un riesgo para la estabilidad del sistema de nombres de dominio. Son razones técnicas 100% las que se tomaron para determinar que no procedieran estas solicitudes.

En cuanto a mi opinión respecto del reembolso, prefiero no comentar porque en caso de un litigio, podría yo estar poniendo en riesgo a la organización. Únicamente me limito a comunicar la resolución tal cual fue expedida. Te ruego que me comprendas.

HUMBERTO CARRASCO:

Muchas gracias, León. Yo sé que había levantado la mano Alejandro Pisanty pero lamentablemente por razones de tiempo, para que podamos terminar y por un poco de respeto al resto de los presentadores, me gustaría que continuemos esta discusión. Se va a abrir una wiki y se va a presentar una moción en este sentido. Dicho lo anterior, me gustaría que pasemos al próximo tema. Lo lamento, Sergio, porque Olivier Crépin-Leblond está en UK. Ya debe ser casi las 12 de la noche, si es que no es más tarde, para que nos hable sobre la problemática del CROP y el presupuesto de ICANN. Olivier, muchas gracias por estar en esta reunión. Tienes la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Humberto. Gracias por invitarme a esta reunión para hablar del programa CROP y del presupuesto. Esto comenzó allá por el 2015 o el 2014, si mal no recuerdo, con un programa piloto y esto era un programa piloto de difusión externa. Para contarles un poco y darles un breve resumen de lo que era este programa, se trata de un programa que brinda ayuda para viajes para cuatro días y tres noches dentro de la misma región para esa persona que esté viajando. Son cinco lugares para viajes regionales para cada una de las RALO. LACRALO tiene cinco lugares asignados para diferentes eventos o varias personas yendo al mismo evento durante un máximo de cuatro días y tres noches. Desde entonces se ha estado trabajando.

Durante una serie de años este programa avanzó. Al comienzo fue un programa piloto. Después comenzó a haber una especie de retorno de la inversión, por así decirlo y esto, en otras palabras, ha resultado en una respuesta positiva porque hay nuevas estructuras de At-Large o nuevos miembros y también en la evolución de otras métricas para la participación en la región o también esta cuestión de la difusión externa y este conocimiento general.

Una de las maneras mediante las cuales los participantes podrían asistir a estos eventos era a través de este programa. Para eso que tenían que cumplir con ciertos procedimientos. Los administradores de este programa CROP analizaban estos informes y después analizaban y creaban un informe final con toda la información. Esa era la estrategia que tenía la ICANN con respecto a este programa.

Con respecto al 2017 ya no era necesario tener un programa piloto y tampoco era necesario tener una reevaluación todos los años. Con esto

el nombre del programa perdió una P. Ya no se trataba más de un programa piloto y las RALO tienen el control para poder enviar a sus participantes.

Hay una serie de actores en este sistema CROP. En primer lugar tenemos al personal del CROP que son los que supervisan el programa. Luego tenemos el equipo de revisión del CROP, que fue establecido y que tiene una serie de objetivos a tener en cuenta. Aquellas personas que se presentan a este programa CROP tienen que cumplir con una serie de criterios y restricciones que tienen que ver con, por ejemplo, la cantidad de días y también el número mínimo de días hasta que se realiza el viaje.

Si uno por ejemplo toma menos de seis semanas o le lleva menos de seis semanas, resulta muy difícil arreglar todas las cuestiones que tienen que ver con las visas, con los hoteles, con el horario de los vuelos. Cada una de las RALO ha designado dos personas para este equipo de revisión del CROP. Uno proviene del subcomité de finanzas y presupuestos porque este programa está muy relacionado con las finanzas y obviamente eso es importante. También tiene que ver con el plan estratégico. Como ustedes saben, la ICANN cuenta con planes estratégicos para su desarrollo y también con planes en materia de difusión externa. Esto es algo a tener en cuenta en relación al plan estratégico de la ICANN.

Hay otra persona en el equipo de revisión de LACRALO que viene del Comité de Difusión externa y Participación que es otro comité dentro de At-Large cuya finalidad es coordinar todos los esfuerzos de difusión externa a lo largo de LACRALO. No estamos yendo en diferentes direcciones sino que todos trabajamos en coordinación y teniendo en cuenta diferentes criterios.

Por otro lado, LACRALO también ha hecho uso de este programa en algunos casos. Se han hecho solicitudes mediante un programa distinto que se llama solicitudes presupuestarias adicionales.

ALAN GREENBERG: Olivier, por favor. ¿Me escucha? Hay un eco terrible en el canal en español y nadie puede entender lo que usted está diciendo. No es su culpa pero tenemos que resolver esta cuestión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Era Alan Greenberg que me decía que había un eco en el canal en español. No sé si ahora lo escuchan.

SILVIA VIVANCO: Se fue el eco.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Se pidió a ALAC algunas peticiones adicionales para el presupuesto. Algunas tenían que ver con talleres y temas de gobernanza de Internet. En algunos casos se les puede dar fondos a At-Large, por ejemplo, para asistir al foro de gobernanza de Internet gracias a estos fondos y hay otros eventos en algunos otros casos donde hay también eventos regionales donde se han realizado pedidos dentro de estos pedidos adicionales de presupuesto donde nos dijeron: "No". Esto funciona como CROP porque lo que están pidiendo es viajar dentro de su propia región a un evento regional. Esto tiene que funcionar como pedido bajo CROP.

Este año, sin embargo, del último presupuesto, lo mencionó Alan Greenberg, lo mencionó Bartlett Morgan, CROP también tenía que ver con otros puntos u otros programas para llegar a hacer difusión externa. Básicamente, no hay CROP este año. Dijeron: “No, ya no hay más apoyo de este tipo” y este año se empieza por primera vez en 2018 y va a llegar a fines de junio de 2019. Ese es el ejercicio fiscal. El anuncio que se hizo es que cuando hay pedidos adicionales de presupuesto, cuando los hizo LACRALO no se tomaron en cuenta, si bien se realizaron pedidos regionales a través del CROP. Estamos en este momento en un lugar donde no tenemos pedidos adicionales de presupuesto para eventos regionales. Parece que podría haber un aumento en el financiamiento directo a las RALO pero no estamos seguros de si esto va a poder utilizarse para viajes o no. Los [inaudible] va a desaparecer completamente para este ejercicio fiscal. No es el único programa de difusión externa que ha sido reducido, sino que también pasa con los becarios y NextGen.

Tenemos una gran preocupación, junto con el equipo de revisión obviamente de CROP y también el de participación, y es que sabemos que la ICANN tiene que reducir el presupuesto porque los ingresos del programa de nuevos gTLD no fueron tan altos como se esperaba. Básicamente la ICANN está tomando estos programas que son del núcleo o son centrales para su organización y está reduciendo algunos que tienen que ver con nuestra misión y la comunidad. Parece que esta es la preocupación. Puede haber muchas otras cosas que se dan en la ICANN y otros aumentos en presupuestos en otros departamentos de la ICANN y que no fueron tocados de la misma forma.

Veo que quedan tres minutos. Voy a devolver la palabra en un segundo. Quiero que sepan que hay que participar entonces en la declaración que se está escribiendo porque las RALO la primera línea que va a sufrir este recorte presupuestario. Quizá mucho más que otras partes de la ICANN. Si las RALO trabajan juntas, espero que puedan trabajar juntas y con ALAC, no solo para tener el apoyo de todos los miembros de ALAC sino también de todas nuestras regiones, de todos nuestros países y todos los que están en el mundo que son las personas de la calle que no son organizaciones pero que tienen que ser el núcleo y no el resto de la gente que forma parte de esta torre de marfil dentro de la ICANN. Creo que Alan levantó la mano. Quizá Alan quiere decir algo más. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Yo quiero decir algo muy rápido. Todos consideran siempre las cosas que los respaldan como las más importantes. Siempre va a haber una inclinación natural para decir si esto es algo que ALAC o At-Large obtiene y va a objetar a esto. En la medida en que podamos demostrar que el financiamiento de CROP ha sido útil y ha generado buenos resultados y que pueden ser distintos. Puede haber difusión, puede ser participación con otros grupos, con otras partes interesadas dentro de la región pero si podemos demostrar que realmente ha sido un beneficio para nosotros, nuestra posición va a ser mucho más fuerte al decir: "Por favor, no lo eliminen". Gracias.

MARITZA AGÜERO: Humberto, hay una pregunta de Carlton Samuels en el chat para Olivier Crépin-Leblond, que está siendo respondida por Olivier todo por chat. Carlos Gutiérrez se encuentra con la mano levantada. Adelante, Carlos.

CARLOS GUTIÉRREZ: ¿Aló?

MARITZA AGÜERO: Adelante, Carlos.

CARLOS GUTIÉRREZ: Gracias. Gracias, Olivier. Yo quisiera añadir unas consideraciones a esta discusión. ¿Cuánto afectan los recortes de presupuesto a la participación de la sociedad civil? Creo que este es un punto muy importante porque sin la participación de la sociedad civil que no tiene ingresos propios para participar, el modelo se cae. El segundo punto que quiero que consideremos en esta discusión es que también amenazan recortes a otros programas de participación del non-commercial stakeholder group en particular, como los fellowship, mentorship, etc.

De tal manera, yo creo que hay que plantearse un tercer punto y es el hecho de que el proceso presupuestario no es bottom up. Esta es una fricción fundamental que nos va a seguir afectando. No podemos aceptar que se hagan comentarios anuales cuando la estructura misma del proceso presupuestario está fuera de la participación. Corremos el peligro de perdernos en círculos en esta discusión si no la estructuramos de una mejor manera. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Carlos Raúl. Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Yo estoy de acuerdo. Una de las cosas que me preocupa es que nosotros estamos en contacto, y yo de hecho estoy en contacto, con el NCUC. [inaudible], que hace unos días que es miembro del NCUC, señaló que estaba analizando el CROP en el presupuesto pero que no lo pudo encontrar, obviamente. Hay todo un impacto también en la participación de la sociedad civil en la ICANN porque todos los programas que favorecen la participación de los usuarios finales, la sociedad de la Internet, si miramos todo el presupuesto de la ICANN que tiene que ver con los usuarios finales y la sociedad civil, los recortes en términos porcentuales, y todavía no hicimos los cálculos pero hicimos algunos grosso modo, y el porcentaje que se recorta de esos programas es mucho mayor que el porcentaje que tiene que ver con otros programas.

Existe una preocupación que he compartido en la lista de distribución de ALAC. La preocupación es que no somos parte de las actividades núcleo de la ICANN. Sí, que bueno que esta gente participe, esté aquí, pero el interés núcleo, el interés central no es At-Large, no es en la sociedad civil y este es el comienzo del final de la ICANN porque cuando analizamos históricamente hubo motivos por los que la ICANN se formó. Olvidémonos de la política, olvidémonos de las cosas que tienen que ver con la [inaudible] de que la ICANN se hizo por motivos políticos. Una de las cosas que tiene la ICANN es que tiene un sistema de múltiples partes interesadas. Tiene que ver con esa participación de múltiples partes interesadas. Si empezamos a desequilibrar este sistema igualitario de

múltiples partes interesadas que tiene la ICANN, entonces empezamos a tener un sistema que ya no tiene múltiples partes interesadas. No podemos llegar a todos diciendo: “La Internet tiene que tener múltiples partes interesadas pero nosotros no practicamos ese modelo”.

Esto puede tener y va a tener consecuencias. Tenemos entonces que mostrar todo esto. Creo que hay otros departamentos que gastan mucho más dinero y que quizá tengan un techo en su presupuesto pero digamos que la reducción que le hicieron fue mucho menor que la que se hizo en lo que tiene que ver con participación y difusión externa. Gracias.

MARITZA AGÜERO:

Muchísimas gracias, Olivier. Vamos a continuar con esta conversación por la lista de correo debido a que estamos con el tiempo. Agradecemos la participación de Olivier, quien se está conectando desde Reino Unido. Vamos a dar paso seguido a David Plum para hablar de la fase de mediación. Muy brevemente, por favor, David. Adelante.

DAVID PLUM:

Hola. Buenas tardes, buenas noches a todos. David Plum, del Consensus Building Institute. Feliz de estar con ustedes. Algunos de ustedes me conocen. Otros no. Hace un año atrás, cómo imaginar una LACRALO más funcional, una LACRALO que lograra superar algunos desafíos de gobernanza, de convivencia. Hicimos una reunión en enero de 2017. Una reunión que se está llamando mediación en LACRALO. Varios de ustedes participaron en esa reunión. Intentamos tener un equilibrio de perspectivas y de diferentes visiones de la región el año pasado.

En el último año hemos visto que varias cosas han pasado a raíz de esa reunión. Escuchando esta conversación ahora se da cuenta de lo que [inaudible]. [inaudible] una RALO funcionando. Vamos a juntarnos de nuevo en marzo, el próximo mes, para continuar el trabajo y dar continuidad a [inaudible].

Maritza y Humberto me habían pedido comentar un poquito el espíritu de lo que queremos hacer en esta reunión en el próximo mes. Desafortunadamente, algo más chico de lo que pudimos hacer el año pasado, de nuevo por temas de presupuesto que vengo escuchando pero también con el mismo espíritu de un buen equilibrio de voces y expectativas dentro de la región.

Lo que queremos hacer el próximo mes es mirar los últimos 12 meses a ver qué ha pasado, cómo se han cumplido o no los compromisos que se tomaron hace un año y después vamos a invertir bastante tiempo en los temas más específicos de gobernanza. Ahí vamos a tomar el trabajo que se ha hecho en el grupo de trabajo de gobernanza y cosas concretas. Podemos mirar en temas de principios operativos y formas de gobernar LACRALO que podemos proponer a todos como una nueva forma de abordar gobernanza que ha sido un punto difícil en los últimos años en LACRALO.

Quería comentar que eso está pasando para los que no van a venir con nosotros a Puerto Rico. Esa reunión de casi dos días. Yo estoy muy disponible para conversar los desafíos y quiero compartir eso, asegurar que esas perspectivas están presentes con nosotros cuando estamos conversando. A través de Maritza, Humberto o Silvia, se pueden contactar conmigo fácilmente y yo encantado de conversar con gente

antes de esa reunión, asegurar que realmente tenemos buenas perspectivas, las perspectivas que reflejan la diversidad de esta RALO.

Eso no más, Maritza, quería comentar. Feliz de contestar si hay alguna pregunta, de estar haciendo el próximo mes la continuación de un proceso que inició en 2016, que hizo realidad en 2017 con la reunión y ahora hay que firmarlo, asegurar que nuevas propuestas de gobernanza reflejan ese nuevo espíritu de convivencia de LACRALO. Eso no más, Maritza.

MARITZA AGÜERO:

Muchísimas gracias, David. Por motivos de tiempo, no podemos abrir a debate sobre el tema. Vamos a mandar actualizaciones a la lista, como siempre lo hemos hecho. Vamos a enviar los documentos y a mantenerlos informados. Preguntaban por el chat cuándo iba a ser la mediación, la parte dos. Va a ser en la propia reunión de ICANN, la que viene. Muchas gracias, David, por su participación. Vamos a continuar con la agenda rápidamente. Sergio Salinas Porto, por favor, adelante. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Gracias, Maritza. Una breve reseña [inaudible] de gobernanza de LACRALO. ¿Hola? ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO:

Adelante, Sergio. Sergio, adelante, por favor. Mario, ¿podrías verificar la línea de Sergio, si presenta algún problema, por favor?

SERGIO SALINAS PORTO: ¿Me escuchan? ¿Hola, hola?

MARITZA AGÜERO: Sí, Sergio. Adelante, por favor.

SERGIO SALINAS PORTO: ¿Me escuchan? ¿Hola?

MARITZA AGÜERO: Sí.

SERGIO SALINAS PORTO: Bien. Paso un breve informe de lo que estamos trabajando en el grupo de trabajo de gobernanza de LACRALO. Hemos culminado con el primer documento que fue enviado para traducción y puesto en consideración de comentarios por parte de la región. Esto va a ser hasta el día 8 de marzo. Esto está presentado para consideración y ya hemos tenido la participación de León, que ha señalado algún tipo de cuestiones que nosotros no habíamos tenido en cuenta. También ha sido ingresado ya dentro del documento final. Esperamos también que otros compañeros hagan lo propio para poder cerrar ese proyecto de documento que va a definir las métricas y cómo serán tomadas las métricas dentro de nuestra región.

Por otro lado, estamos en proceso de generar el documento final de principios operativos. Eso es el fruto de un gran debate que se ha dado en nuestro grupo de trabajo durante todos estos meses. Creo que va a tener como correlato la difusión cara a cara, esos compañeros que

vamos a viajar a Puerto Rico. Además también va a ser puesto en consideración de comentarios en la región para ser aprobado o no por nuestra región. Lo interesante de todo esto es que se ha logrado en todos estos meses avanzar en una lógica de consenso y diversidad, y eso es lo que nos da a nosotros un poco de esperanza de que las pequeñas rencillas que hemos tenido en el pasado, y algunas discusiones sobre qué leyes deberíamos seguir, creo que eso puede dar una luz de esperanza a que esto va a funcionar mejor.

No quiero robar más tiempo. Dejo esto puesto aquí. Cualquier tipo de consulta o pregunta o comentario que quieran hacer sobre el documento que ya está puesto o alguna duda que tengan sobre las cuestiones que estamos tratando en el grupo, encantado de poderlas responder. Muchas gracias. Buenas noches.

MARITZA AGÜERO:

Muchas gracias, Sergio. Conciso, puntual tu resumen. Vamos a continuar con este debate en la lista y a través del working group correspondiente. Vamos rápidamente, por temas de tiempo, a dar paso al siguiente punto, penúltimo punto de la agenda. Presentación a cargo de José Salgueiro, actualización de temas de NomCom. Adelante, por favor.

JOSÉ SALGUEIRO:

Tres puestos para... ¿Aló? ¿No me escuchan?

SILVIA VIVANCO:

Hola, José. Por favor, adelante.

JOSÉ SALGUEIRO:

Sí. En los avances del NomCom les informo que ya se abrió el periodo de postulaciones correspondiente al año 2018. Este año les recuerdo nuevamente que tenemos tres posiciones para el Board. Son tres posiciones por tres años. Es una buena oportunidad para los latinoamericanos porque uno de los cargos que está saliendo es de un latinoamericano. Tenemos un puesto para el GNSO por dos años. Es un puesto sin derecho a voto. En ALAC tenemos dos puestos por dos años, uno para Europa y uno para América del Norte. Este año no hay puesto abierto, disponible para América Latina porque ese puesto se eligió el año pasado y se eligió a Ricardo Holmquist. Tenemos también dos puestos para el ccNSO. Uno por dos años y uno por tres años.

Yo envié un mail a la lista con la información y con los links de dónde se puede encontrar tanto esta información como la página del NomCom y el link también para hacer las postulaciones. De todas maneras, eso también lo puse en Twitter. Está también en LinkedIn. Nuevamente voy a enviarlo a la lista más adelante a manera de recordatorio. Cualquier información adicional que se necesite al respecto, pueden consultarme a mí directamente. También les pido que por favor hagan extensiva esta información de llamado a postulaciones a sus conocidos y a las personas que consideren que están capacitadas para llegar a cualquiera de estos cargos. Muchas gracias.

MARITZA AGÜERO:

Muchas gracias, José. Hay una pregunta de Carlos Gutiérrez. Muy brevemente, por favor. Adelante, Carlos.

CARLOS GUTIÉRREZ: Sí. Gracias, José, por la información. Me preocupa que en estos tiempos donde tenemos problemas de presupuestos, el NomCom haya pedido dos reuniones extraordinarias al año. Quisiera preguntarte si esto es resultado de la evaluación del NomCom o cuál es la justificación. Gracias.

JOSÉ SALGUEIRO: Creo que yo no soy la persona más adecuada para dar esa información. Esa información creo que quien debería darte una respuesta oficial es el Chair, a quien debería hacerse esa solicitud. Sin embargo, te comento que no es que se vayan a hacer dos reuniones adicionales. Considero que el NomCom podía ejercer mejor su gestión este año si había reuniones presenciales adicionales dado que el año pasado, por lo menos, que fue donde yo estuve, el tiempo fue realmente corto. Eso simplemente fue una petición que se hizo. Todavía no hay una decisión al respecto. Esa es la información que te puedo dar de lo que yo sé, de lo que yo conozco y lo que a mí me puede corresponder mencionar. Nuevamente, te invito a que si tienes alguna duda sobre la materia y quieres una respuesta de tipo oficial, le gires una solicitud de la información al presidente del NomCom y con toda seguridad te darán la respuesta necesaria.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, José.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Perdón, Maritza, por interrumpir. Quería decir que Carlos quiere que le transmita esta inquietud al presidente. ¿Aló? Se escucha a alguien por ahí. Carlos Aguirre, tienes la palabra.

CARLOS AGUIRRE: A mi amigo José Salgueiro: Sí, José. ¿Qué hay de la revisión del NomCom? ¿Qué hay de nuevo? ¿Qué se sabe? Me interesa ese proceso. Creo que había varias cosas para mejorar dentro del comité. ¿Tienes alguna idea?

JOSÉ SALGUEIRO: Entiendo que es un proceso que se está llevando a cabo y justamente esto que mencionó Carlos Gutiérrez ahora sobre la posibilidad de reuniones adicionales que repito, es solamente una posibilidad que se elevó a las instancias necesarias para buscar una respuesta que todavía no se tiene. Se consideró que es parte de ejercer mejor la labor encomendada.

Sobre el proceso como tal, no te puedo dar información porque no es un proceso interno de NomCom que yo ni conozca los detalles, porque no formo parte de quien lo está revisando. En todo caso, no tengo información detallada que te pueda dar y oportunamente, cuando ese informe esté listo, se hará público de la forma en como se han hecho las otras revisiones que se han hecho del NomCom.

HUMBERTO CARRASCO: Maritza, tienes la palabra.

MARITZA AGÜERO: Sí. Solamente era para cerrar los temas después de que hayan terminado todas las exposiciones.

HUMBERTO CARRASCO: Así parece, Maritza. Ya no queda ninguna otra exposición y no hay ninguna pregunta.

MARITZA AGÜERO: Bueno, muchísimas gracias, Humberto. Únicamente para recordarles que se ha enviado a la lista una nueva solicitud de ALS de la Fundación [inaudible]. Se encuentra para comentarios hasta el día 22 de febrero, por favor. Muchas gracias. Procederíamos con el [inaudible] final de esta transmisión a cargo de Mario.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Sobre ese punto de la nueva ALS, hemos aclarado que en realidad nosotros hoy día nos llegó la fecha de deadline, por eso es tan poco el periodo que estamos dando para que haya opiniones. Para dejar eso presente. Dicho lo anterior, yo quiero despedirme de todos. No sé si Maritza quiere decir algo más o Silvia.

SILVIA VIVANCO: Muchas gracias. Sí. Quisiera pedirle a Mario Aleman, por favor, que ponga la encuesta por favor a todos, que nos den cinco minutos de su tiempo para evaluar el servicio que hemos tenido esta noche de RTT. Es un servicio de transcripción simultánea. Adelante, por favor, Mario.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Mario, por favor.

MARIO ALEMAN: Hola. Hola, Maritza, ¿me logras escuchar?

MARITZA AGÜERO: Perfecto.

SILVIA VIVANCO: Te escuchamos, Mario.

MARIO ALEMAN: Gracias. Estaba en la otra línea desconectado. Les agradezco la respuesta de la primera pregunta, la cual dice: “RTT es una funcionalidad piloto de Adobe Connect. Por favor, seleccione una de las siguientes opciones: Muy útil, Útil, Poco relevante y No es útil”. Moviéndonos a la pregunta número dos, por favor seleccione una de las siguientes categorías que lo identifiquen a usted. 1) Participantes con habilidades limitadas o necesidades especiales. 2) Participante para quien el inglés es su segundo idioma. 3) Participante que no habla inglés. 4) Participante con limitado acceso a Internet de banda ancha. 5) Todos los anteriores. 6) Ninguno de los anteriores.

Bien. Muchas gracias. Moviéndonos para la siguiente pregunta. ¿Qué beneficios obtiene usted por el uso de RTT? Seleccione las opciones válidas: Mayor comprensión de los temas. Habilidad de comprender la sesión más efectivamente. Provee el deletreo correcto de la terminología técnica. Capaz de participar más activamente e interactuar con el presentador. La última opción son “Todas las anteriores”.

La siguiente pregunta es la número cuatro. ¿Qué tan precisa fue la funcionalidad del RTT en vivo, incluyendo nombre de participantes,

terminologías, etc.? Por favor, seleccione en una escala del 1 al 5, donde 1 “No fue preciso” y donde 5 “Fue extremadamente preciso”.

La siguiente pregunta es la número cinco. ¿Qué tan útil fue la funcionalidad de RTT para esta llamada? Responda en una escala del 1 al 5 donde 1 “No fue útil en absoluto” y 5 “Fue extremadamente útil”.

Agradezco a los que nos han respondido. La penúltima pregunta. ¿Dónde más considera usted que el RTT sería útil? 1) Grupos de trabajo. 2) Fuerzas de tarea. 3) Grupos ad hoc. 4) Llamadas RALO. 5) Llamadas ALAC. 6) Llamadas CCWG. 7) Otras circunscripciones. 8) Todas las anteriores.

Pasando a la última pregunta, para no quitarles mucho de su tiempo, es la número siete. Si alguno de ustedes tiene algún comentario final, por favor, tipearlo en la cajita que está debajo de la pregunta. Les agradecemos a todos por haber participado en la encuesta sobre el servicio de transcripción en vivo. Quisiera solamente ya con esto pasarle la palabra a Humberto o a Maritza, por si hay alguna [inaudible], para poder terminar con la llamada del día de hoy.

HUMBERTO CARRASCO: Mario, muchas gracias. Muchas gracias a todos por haber participado. Una excelente concurrencia. Llegamos a tener 27 participantes sin contar a la gente del staff, lo que demuestra que estas reuniones atraen el interés de varios miembros de nuestras ALS. Los felicito por participar y por contribuir a seguir creciendo en LACRALO. Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Nos veremos prontamente.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias a todos. Gracias al staff. Gracias al equipo de traducción por su tiempo y su esfuerzo. Gracias.

MARIO ALEMAN: Gracias, Humberto.

SILVIA VIVANCO: Muchas gracias, Maritza. Buenas noches.

MARIO ALEMAN: Muchas gracias a todos. Esta llamada ha sido concluida. Por favor, recuerden desconectar todas sus líneas. Buenas noches.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]