

Les données AFRALO à travers les analyses FDOM de l'ET C

Antécédents

L'ET C (Equipe de travail C) sur les améliorations At-Large (sur les processus de planification ALAC/At-Large) est responsable de l'implantation des recommandations 5 et 6 du [Rapport final du groupe de travail sur l'évaluation de l'ALAC sur les améliorations de l'ALAC](#) :

- Rec 5 : L'ALAC devrait développer des plans stratégiques/opérationnels au sein du processus de planification de l'ICANN.
- Rec 6 : At-Large devrait concevoir des modèles de coûts précis.

Pour compléter ce mandat, l'ET C rassemble trois analyses FDOM (FDOM = forces, défauts, opportunités et menaces) sur l'ALAC/At-Large :

- Planification stratégique;
- Planification opérationnelle; et
- Planification de budget.

En tant que prochaine étape, l'ET C aimerait rassembler les contributions des ALSes de RALOs pour chacune des ces trois analyses FDOM.

Instructions pour AFRALO

L'ET C demande à chaque RALO de rassembler les contributions de ses ALSes sur les trois analyses FDOM ci-dessous, couvrant les planifications (a) stratégique, (b) opérationnelle et (c) budgétaire de l'ALAC/At-Large. *Cette requête est une opportunité pour vos ALSes d'influencer directement les processus et les procédures de planification de l'ALAC/At-Large.* (Veuillez noter : Cette requête est à dissocier de la demande récente de l'ALAC pour des commentaires des RALOs spécifiques au Plan stratégique FY2010-14 de l'ICANN.)

A présent, chacun des trois tableaux FDOM fait la liste des forces, défauts, opportunités et menaces déterminées par l'ET C. Nous demandons maintenant aux ALSes de compléter chacune de ces listes. En considérant son apport, chaque ALS (avec le RALO correspondant) peut évaluer les points ajoutés par les ALSes des autres RALOs; les liens vers les contributions de chaque RALO peuvent être retrouvés ici : [page principale de l'espace de travail de l'ET C](#).

En ce qui concerne la manière de procéder, nous aimerions que chaque leader (ou personne désignée pour l'occasion) de RALO "tienne le stylo" -- c'est à dire de rassembler les apports de ses ALSes (de la manière adéquate qui soit), de les consolider s'il le souhaite et de les rapporter aux trois tableaux FDOM ci-dessous. Pour cela, nous avons fourni au Président, au Vice-président et au Secrétaire d'AFRALO les droits de modification de cette page. (Veuillez nous faire savoir si vous aimeriez qu'un autre membre du RALO se voie fournir les droits de modification.)

Lorsque vous ajoutez les points, ci-dessous, auxquels vos ALSes aimeraient contribuer, veuillez :

- Faire figurer ces nouveaux points sous les points déjà présents dans les tableaux FDOM;
- Ajouter les points en anglais;

- Utiliser une autre couleur que le noir;
- Ne pas mettre de chiffre/de lettre aux points que vous ajoutez (même si les points déjà présents en ont); et
- Utiliser librement les symboles "+1", "+2", etc. après chaque point figurant déjà dans les tableaux FDOM et avec lequel vos ALSes sont fortement d'accord.

Date limite : Veuillez ajouter les contributions de vos ALSes le plus tôt possible mais pas plus tard que trois jours ouvrés après la réunion d'AFRALO de février -- c'est à dire, le **lundi 7 février**.

Merci beaucoup. Si vous avez des questions, veuillez contacter Seth Greene, le Manageur des améliorations At-Large, à seth.greene@icann.org.

A. FDOM sur la planification stratégique ALAC/At-Large

Les analyses FDOM se rapporte à la recommandation 5 : L'ALAC devrait développer des plans stratégiques/opérationnels au sein du processus de planification de l'ICANN.

<p>A.F - FORCES</p> <p>A.F.1 - La diversité des membres apporte du talent A.F.2 - Engagement régional et équilibre :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La proximité d'At-Large est un pilier de l'influence stratégique de l'ICANN en matière de gouvernance Internet 2. L'engagement des cinq RALOs est un avantage 3. La connaissance des communautés locales aide la planification de la proximité 4. La connaissance des acteurs locaux (par ex. décisionnaires, chefs de gouvernements, législateurs, régulateurs) liés à l'ICANN et à l'écosystème Internet 5. La connaissance de potentiels efforts de proximité 6. L'engagement de première main en termes de gouvernance d'Internet non liée à l'ICANN et aux noms de domaine <p>A.F.3 – La stratégie At-Large est ascendante et reflète un consensus de nombreuses parties prenantes A.F.4 – La structure actuelle et les procédés existants sont en place pour éviter la capture et permettre la variabilité A.F.5 - At-Large, en tant que domicile des usagers individuels d'Internet ne soutient pas d'intérêts ou d'acquis individuels purement commerciaux A.F.6 – Le nombre et la diversité des parties prenantes est croissante</p>	<p>A.D - DEFAUTS</p> <p>A.D.1 – Certains détails spécifiques de la stratégie At-Large ne sont pas bien définis ou facilement compris A.D.2 – Traductions :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leur nombre est limité 2. Il y a certains délais <p>A.D.3 – Le manque de cibles stratégiques claires pour la communauté At-Large dans son ensemble (ALSes, RALOs, et ALAC)</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>
--	--

<p>A.F.7 – Le niveau de participation des parties prenantes est croissant</p> <p>A.F.8 - At-Large est une partie centrale de la vision ICANN originale</p> <p>A.F.9 – La gouvernance ascendante et multipartite d'At-Large transcende les questions opérationnelles de noms de domaine</p> <p>A.F.10 - At Large, en tant que conscience de l'ICANN, a un apport unique en matière de planification stratégique</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	
<p>A.O - OPPORTUNITES</p> <p>A.O.1 – Possibilité d'inclure les questions mondiales et locales dans la stratégie de l'ICANN</p> <p>A.O.2 – Voie de communication très puissante</p> <p>A.O.3 – Outil utile pour la proximité de l'ICANN</p> <p>A.O.4 – Les ALSes locaux peuvent soutenir les événements locaux (i.e., servir de liaison pour les décideurs locaux)</p> <p>A.O.5 – Les pays en développement et les économies émergentes offrent de nombreuses perspectives</p> <p>A.O.6 – L'opportunité de créer un plan de route, basé sur différents scénarios, pour le futur d'At-Large</p> <p>A.O.7 – Une meilleure compréhension entre At-Large et l'équipe de stratégie de l'ICANN pourrait conduire à une plus grande utilisation d'At-Large en tant que ressource stratégique de l'ICANN</p> <p>A.O.8 – La participation publique pourrait être renforcée par l'intégration de la stratégie du Comité de la Participation Publique dans les processus At-Large, facilitée par le personnel.</p> <p>A.O.9 – La consultation et la coordination entre les RALOs devrait être renforcée</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	<p>A.T - MENACES</p> <p>A.M.1 – Le manque de fonds limite la proximité</p> <p>A.M.2 – Le manque de bénévoles réduit le temps passé sur les questions stratégiques</p> <p>A.M.3 – L'inexistence d'une formule établie de retour de la part de l'ICANN</p> <p>A.M.4 – La perte de crédibilité de l'ICANN si At-Large ne grandit pas</p> <p>A.M.5 – Si le processus ascendant est rompu ou que la stratégie de l'ICANN n'est pas prise en compte :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Perte du soutien local 2. Perte du soutien des parties prenantes <p>A.M.6 – Le contrôle de l'ICANN par des agences gouvernementales</p> <p>A.M.7 – Concurrence d'une autre agence similaire à l'ICANN</p> <p>A.M.8 – La pression internationale limite les revenus de l'ICANN</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>

B. FDOM sur la planification opérationnelle ALAC/At-Large

Les analyses FDOM se rapporte à la recommandation 5 : L'ALAC devrait développer des plans stratégiques/opérationnels au sein du processus de planification de l'ICANN.

<p>B.F - FORCES</p> <p>B.F.1 – La diversité des membres peut apporter du talent B.F.2 – Le savoir organisationnel local permet une vue non biaisée des opérations :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Coûts plus bas d'implantation 2. Aperçu de la politique locale <p>B.F.3 – Apport de la communauté locale :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Apport de la population 2. L'engagement du RALO est un avantage <p>B.F.4 – Actions sur le terrain, exploitables et bien définies B.F.5 - At-Large utilise des outils électroniques pour fournir à ses membres des backgrounds et des expériences variées à prendre en compte lors des processus de planification</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	<p>B.D - DEFAUTS</p> <p>B.D.1 - At-Large réagit lentement B.D.2 – La maturité d'At-Large n'est toujours pas totalement atteinte B.D.3 – Traductions :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leur nombre est limité 2. Il y a certains délais <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>
<p>B.O - OPPORTUNITES</p> <p>B.O.1 – Renforcer la maturité d'At-Large en améliorant les processus B.O.2 – Utiliser At-Large en tant que voie puissante de communication B.O.3 – Un plan opérationnel At-Large pourrait être une étape utile dans la préparation d'un budget précis B.O.4 – Les capacités d'At-Large et sa proximité pourraient être utilisées pour faire passer localement le message de l'ICANN B.O.5 - At-Large pourrait incorporer la participation publique dans la planification des opérations de l'ICANN B.O.6 – Les commentaires At-Large, en tant que résultat d'un processus basé sur le consensus, devrait être pris en compte par le Conseil de l'ICANN et son personnel B.O.7 – Les plans (comme celui d'un second Sommet At-Large ou des A.G. RALO) proposés par At-Large devraient être pris en compte par l'ICANN</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	<p>B.M - MENACES</p> <p>B.M.1 – Le manque de ressources (y compris les fonds opérationnels, la quantité de personnel, les services de traduction, les services Web, les services de conférence téléphonique, les autres besoins logistiques quotidiens, etc.) B.M.2 – Moins d'efficacité opérationnelle et de visibilité conduisant à un manque d'intérêt des bénévoles B.M.3 – Un manque de bénévoles limiterait la planification opérationnelle et ses capacités</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>

C. FDOM sur la planification budgétaire ALAC/At-Large

Les analyses FDOM se rapporte à la recommandation 6 : At-Large devrait concevoir des modèles de coûts précis.

<p>C.F - FORCES</p> <p>C.F.1 – La diversité des membres peut apporter du talent C.F.2 – La connaissance interne des conditions requises de budget au sein d'At-Large C.F.3 – Consultation améliorée au sein des RALOs et de leurs représentants dans ALAC C.F.4 – Actions rentables C.F.5 – Partage de l'expérience entre les RALOs C.F.6 – Une structure ascendante de budget pour At-Large</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	<p>C.D - DEFAULTS</p> <p>C.D.1 - L'inexistence d'une formule établie de retour de la part de l'ICANN C.D.2 – Problèmes de communication avec le département des finances de l'ICANN C.D.3 – Pas de possibilité de chiffre de « retour sur investissement » - "investir dans At-Large, c'est comme investir en R&D" C.D.4 – L'ICANN est pour le moment l'unique source de financement pour At-Large C.D.5 – L'inexistence d'un calendrier/agenda précis en termes de financement concernant les assemblées générales face à face amène une certaine incertitude C.D.6 – Nous devons améliorer l'interaction avec le personnel durant le processus de planification du budget</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>
<p>C.O - OPPORTUNITES</p> <p>C.O.1 - ALAC/At-Large pourrait fournir des données concernant les besoins budgétaires d'At-Large dans les délais et le format requis</p> <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>	<p>C.M - MENACES</p> <p>C.M.1 – Limiter le budget d'ALAC pourrait :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Affecter directement et sévèrement les capacités de proximité 2. Permettre moins ou aucune réunion en face à face (y compris, mais pas seulement, les A.G., les réunions ICANN, les Sommets, les réunions RALO, d'autres efforts dans ce sens, etc.) <ol style="list-style-type: none"> a. Les conséquences possibles incluraient l'abandon d'At-Large par les ALSes, réduisant l'utilité et la légitimité d'At-Large <p>AJOUTER ICI LES CONTRIBUTIONS D'ALS</p>