

乔纳森·扎克  
(JONATHAN ZUCK):

DNS 滥用和知识产权保护。显然，我在这里有滚动的权利，所以请让我带你们直接查看演示文稿的主要部分。

我是 CCT 审核小组主席乔纳森·扎克。[听不清] 相当长一段时间。如果大家记得的话，我们的任务是评估 gTLD 项目如何促进竞争、消费者信任和消费者选择，以及评估申请评估流程及安全措施的有效性。

我们为自己设定了一个目标，让我们的评估尽可能以数据为导向，并在任何后续程序或其他新 gTLD 之前为政策制定提供信息。

我们目前的时间表是在新一年年初提交最终报告。我们现在提出了这些新部分以征询公众意见，这就是为什么我们要举办网络研讨会的原因，希望董事会能够在 2018 年 9 月之前重新发布以征询公众意见并采取行动。

所以，新部分从 11 月 26 日起发布，评议期缩短为 30 天。其中包括关于停放域名的部分、关于 DNS 滥用的部分，以及 INTA 关于知识产权保护的调查产生的一部分。

更新和新增内容用橙色标记。我们一直在处理对先前报告草案的意见，所以你们无需重提这些事情。我们只是在上下文中加入了一些内容，而且我们已经在努力解决之前意见了。

我们承诺一定会以数据为导向开展工作。通用顶级域 (gTLD) 中域名系统 (DNS) 滥用的统计数据分析简称为 SADAG 调查。该调查衡量了技术保护措施的有效性，分析了垃圾邮件、网络钓鱼与恶意软件的

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

---

比例、全球 gTLD 空间的分布情况，以及从 2014 年到 2016 年 [听不清] 传统 gTLD 与新 gTLD 中的 [听不清] DNS。

国际商标协会也对成员进行了调查，以开始了解新 gTLD 项目对权利持有人的影响。

我说完了，我想介绍一下德瑞·巴格利 (Drew Bagley)，他是我们 DNS 滥用问题的负责人，在审核时删除了报告中这个部分的 [听不清]。

德瑞·巴格利：

谢谢乔纳森，大家好。正如乔纳森提到的，我们的任务是广泛审视新 gTLD 项目。在这个任务中，我们需要做的是审查新 gTLD 项目中采取的保护措施，以减少社群认定为与 DNS 扩展相关的潜在问题的情况。

为了做到这一点，我们首先确定了新 gTLD 项目中采取的所有保护措施，评估并同意了采取哪些措施以及如何采取这些措施，然后我们作为代理，收集了数据用以衡量这些保护措施在预防包括并主要集中在社群认定为 DNS 滥用的问题上的有效性。

我们定义 DNS 滥用的方式是，专注于在技术上定义获得社群共识并且为了本次评估可以使用数据进行衡量的 DNS 滥用。

所以，请大家看看屏幕上的这个定义，在承认滥用会出现在社群不同部分的许多行为方面上，我们广泛地审视了滥用。我们把它缩小到了几个方面。

---

在这里大家可以看到广义的定义，因为滥用当然可能是对涉及方方面面的服务条款的滥用，在有些司法辖区中可能是网络犯罪，有些只是违反服务条款，有些则很难界定。

因此，为了便于衡量，我们只关注了网络钓鱼、恶意软件和垃圾邮件托管等领域，因为正如我提到的那样，这些领域是我们可以技术上进行衡量的，并且获得了社群共识。此外，这些领域都可以通过注册人协议以及 ICANN 与缔约方之间的协议予以禁止。

为了获得一组数据来评估这些保护措施的有效性，并衡量与传统 gTLD 相比新 gTLD 中的滥用率，我们委托开展了一项全面的历史研究，调查了从引入新 gTLD 项目以来直到去年 2016 年 12 月，整个 DNS 中的滥用率。

这项研究在今年 8 月发布，并经历了公共评议期。你们中的许多人可能都看到过并且有机会评论研究结果和方法。

该方法依赖域文件、WHOIS 记录和 DNS 滥用的黑名单馈送，包括我提到的来自 11 个不同列表的那些类别，即网络钓鱼、恶意软件和垃圾邮件。

通过这个综合分析，研究人员能够得出每个 gTLD 和注册服务机构的绝对滥用数量和滥用率，以及与使用隐私和代理服务相关的滥用率和数量。

此外，他们的分析还研究了与滥用活动相关的地理位置，他们区分了可能一开始就因恶意目的而注册的域名与可能合法注册但后来被盗用并用于 DNS 滥用的域名。

---

可能看过这项研究的人应该知道，研究发现，新 gTLD 本身的引入并没有增加整个 DNS 或整个 gTLD 生态系统的滥用总数。

但是，一些新 gTLD 顶级域仍然存在许多令人不安的特点，特别是在衡量引入保护措施方面。

我想有人可能需要静音。好的。

研究还发现，尽管从所有 gTLD 中的滥用数量来看，这一数字相对保持不变，但与新 gTLD 相关的网络钓鱼和恶意软件域名数量肯定呈上升趋势。

就可能的滥用行为迁移而言，似乎存在大量迁移...有人可以将麦克风静音吗？我不知道那声音是从哪里来的。刚来的人需要将麦克风静音。好的，我想大家都知道了。

虽然与新 gTLD 注册相关的网络钓鱼和恶意软件域名数量呈上升趋势，但实际上垃圾邮件域名似乎是从传统 gTLD 迁移到新 gTLD 的，因为到 2016 年底，新 gTLD 中垃圾邮件域名的绝对数量其实已经超过了传统 gTLD，在与新 gTLD 相关的滥用率上继续保持这种上升趋势。

这种现象以及我将要谈到的其他一些发现意味着，在新 gTLD 项目中采取的九项保护措施本身并没有阻止滥用。

除此之外，垃圾邮件迁移，之后新 gTLD 中网络钓鱼和恶意软件域名绝对数量上升，到 2016 年底，传统和新 gTLD 的实际滥用率非常相似。

---

更麻烦的是，从可能一开始就因恶意目的的注册来看，新 gTLD 中的数量高于传统 gTLD，而传统 gTLD 在注册数量或注册时间长短方面更老旧和更成熟，滥用行为更多地涉及被盗用的 gTLD，因此被盗用的 gTLD 比率更高，传统 gTLD [听不清]，恶意注册数量增加 [听不清]。

在使用隐私和代理服务方面，不一定与滥用有关，而仅仅是它们的整体使用情况，在新 gTLD 中更为常见，研究发现，滥用与使用隐私和代理服务之间并没有很强的相关性。

下面用一些可能做得不太好的图表来说明我提到的趋势。正如大家看到的，传统 gTLD 滥用率或总数为蓝色，新 gTLD 为绿色。大家可以看到我提到的滥用和新 gTLD 方面的上升趋势。随着新 gTLD 比 2014 年更普遍、更多地引入，大家可以看到上升趋势。

与恶意软件相关的域名也是一样。接下来是我刚才描述的关于垃圾邮件注册的现象，即新 gTLD 超越了传统 gTLD，不仅仅是滥用率，总数也是一样。

这里是网络钓鱼的比率。比率弧线其实非常相似，2015 年中期可能做了一些类似的宣传，之后就出现了类似的涨跌，但到 2016 年底，大家可以看到新 gTLD 中的比率超过了传统 gTLD。

值得注意的是，在这个统计中，研究人员确定了最容易被滥用的五大新 gTLD：.online、.win、.site、.xyz，[听不清] 它们共同占 58.7%，在所有列入黑名单的新 gTLD 中，近 60% 都是新 gTLD。

这是新 gTLD 中滥用的一个方面，并不一定是所有新 gTLD 的现象，但是需要合并和集中处理。

---

这里是恶意软件的比率，大家可以看到，无论是由于特定的宣传活动或价格还是其他因素，新 gTLD 在某些时候实际上比传统 gTLD 的滥用率要高得多。

接下来这些是垃圾邮件的比率。

这些是新 gTLD，与我刚才引用的研究人员使用的来自 APWG 的统计数据不同，这些来自两个其他提供商，Spamhaus 提供的数据，研究人员考虑了这些数据，并且 [听不清]。

这里是他们认定为滥用集中度相对最高的新 gTLD，也就是说从 TLD 的大小以及滥用率来看，这些域名的比率最高。

所以，大家可以看到，甚至是一些非常小的 TLD 实际上都有非常高的滥用率。

那么，所有这些数据意味着什么呢？从我们能够看到内容并理解和分析研究人员的数据，以及我们自己对保护措施和新 gTLD 项目的整体分析来看，在所有条件相同的情况下，注册限制似乎都与滥用程度直接相关，所以如果注册政策很严格，就意味着注册一个域名更加困难和麻烦，或者要采取更多的保护措施来检查注册，而不会降低滥用率，但如果没有注册限制，滥用率可能更高，这也可能取决于其他因素。

基于这个事实，研究人员在分析中发现的但却无法收集全面的数据并进行任何定量分析的一个因素就是价格。当研究人员调查与最高滥用率相关的注册管理运行机构，以及与最高滥用率相关的注册服务机构时，他们发现，滥用最集中的机构有一个共同点，即提供低价位的域名注册。

---

同样，在查看对一些常见特征的分析时，他们还发现恶意注册的域名 — 这项研究只调查了一家特定的运营商 — 往往与商标被用作诱饵相关。

所以，看看这项研究，再看看我们的 DNS 滥用章节，就会发现，比如，有一个机构正在利用一堆与 Apple 相关的注册。它们看起来像 iPhone 或 Apple for Mac，但其实都与滥用相关。

这表明在前端，注册可能存在此类趋势，这可能是注册是否可能与后端的滥用相关的预测因素。

正如我提到的，DNS 滥用率，新 gTLD 并没有利用这种噩梦般的情形，增加所有滥用来使 DNS 比以前更加不堪，但同时所有这些明确表示为了在更新、更现代的 gTLD 中防止滥用而采取的保护措施本身并没有阻止这种现象发生。因此，考虑到这些共同特点、DNS 滥用集中的情况以及单靠保护措施无法防止滥用的情况，审核小组决定起草建议，力图从一开始就阻止这种现象扩散，并实际采取一些更有意义的激励措施来主动遏制滥用行为，以及更好的工具来处理这种困扰一些注册管理运行机构和一些注册服务机构的广泛系统性滥用。

我们从这项研究中看到，事实上运营商有时候可以以较高的程度运营，即特定注册服务机构注册的几乎所有域名都与滥用相关，但是这种现象可能会持续数月，也可能几个月都不出现一次。这种广泛的系统性滥用似乎对他人有害，并且还会扰乱整个 DNS 系统，也许无法使用现有的措施处理。

---

所以，我们想要做的就是看看社群可以接受什么具体的建议来解决这个问题。

对于我们认为可以向其提交我们建议的各方而言，当然应由社群来实施，但是我们认为最有权力首先积极主动并且有能力处理滥用问题的其实是运营商本身，也许在 [听不清] 处理可能不想或不需要接受注册限制或高价格的运营商时，也许应该采取主动的反滥用措施，因为对于部分滥用，如果在前端进行一些分析，就可以在后端更快、更主动地阻止问题。有时，对于规模较小的运营商，如果采取此类政策很麻烦，我们认为社群可以考虑不同的激励措施，不管是提供注册费折扣来使运营商积极反滥用，还是采取统一的最佳做法，多少能起到一点作用。我们没有规定那将是什么，但我们确定应该落实这些激励措施。

再则，当存在集中滥用时，特别是刚才 [听不清] 注册服务机构，ICANN 合规部需要获得更多权力来处理我们在某些特定运营商而不是所有运营商身上看到的这种普遍现象。

中国有一个注册服务机构，他们基本上能够全年保持这种高程度的滥用，成了网络犯罪的推动者，而且当他们因停止付费而被取消认证时，发现这几乎只是冰山一角。我们认为，如果 ICANN 合规部有更大的权力处理系统性滥用，而不仅仅是依靠个人投诉来处理事情，那么这也是一种帮助。

所以，从整体上看，我们就是这样用软硬兼施的方法来提出建议的。

---

这是前两个建议。我们认为，ICANN 需要与缔约方进行磋商，在合同中制定这些激励措施，从而采取我刚才提到的这些积极主动的反滥用措施。

同样，当找到这种广泛系统性滥用的数据并且可以据此采取行动，而不是等待有关每个域名的个人投诉时，ICANN 组织应该能够积极起来。

然后，在乔纳森早些时候提到的以数据为导向的 ICANN 中，我们明确表示，作为审核小组，我们一直在审视一切，我们认为这对 ICANN 来说非常重要，尤其是现在他们正在收集和分析大量 DNS 滥用数据，以真正理解滥用与所有运营商之间的关系，努力制定一个计划来帮助社群遏制广泛的滥用。

所以，滥用总是会以某种形式发生，但是我们认为这些数据确实有助于制定以数据为导向的政策来阻止系统性滥用。

最后，我们提出了一个建议，如果所有这些措施都失败了，那么也许应该有一个 DNS 滥用争议解决政策流程，由此受影响的各方就会获得权力，在出现这种广泛的滥用，他们受到伤害，并且滥用与一个特定的运营商相关时，他们有权做一些事情。

这项建议没有达成完全的共识。它在审核小组中达成了多数人的共识，但没有达成完全的共识，而其他建议达成普遍的共识。

对于这个建议，我其实想让大卫·泰勒 (David Taylor) 更好地解释它如何在实践中发挥作用。所以，大卫，如果你不介意从这里讲起的话。大卫还将介绍下一部分。

---

大卫·泰勒：

谢谢德瑞。好的，要说的不多。其实，对于 DADRP 也可以这样说，就像你说的，我们采用软硬兼施的方法，并归结到这个 [听不清]，我们看到滥用率 [听不清] 与更严格注册政策成正比。所以，实际上，基于这个建议，我们继续认定注册管理运行机构具有大量或过量的滥用行为，这些滥用需要按一定比例来定义，这个比例可能需要社群来 [定义]，如果他们愿意的话。但是应该要求清理滥用或采取更严格的注册政策，或许可以进行某种形式的调解或类似于 [听不清] 的方法。

我们刚好制定了另一个可以考虑的潜在机制，我们所做的一切的主要目标都是 ICANN 合规部。之后，如果 ICANN 合规部没有奏效，我们就可以这么说。

我要说的就这么多。[听不清]。我觉得我解释清楚了，有问题吗？哦，问题。交回给德瑞，然后 [听不清] 继续。

德瑞·巴格利：

好的，交回给我。大家对 DNS 部分有任何疑问吗？不然我就要交给大卫了，我们团队可以在网络研讨会结束时统一回答问题。

好的，凯茜 (Kathy) 好像有一个很好的问题需要大卫回答，关于我们的 DNS 滥用争议解决政策是否与 UDRP 相似。

社群将提供具体的细节，但是我们设想的是，它是相似的，在相关费用方面会有一个门槛，以便系统本身不被滥用，在个人 [听不清] 时就可以获得权力，如果认为社群采用的其他机制并不能阻止滥用并防止这种伤害，那么还有一个方法就是让另一方获得权力。

---

但是，大卫，我想让你再解释一下，UDRP 与我们所设想的方式之间的相似之处。

大卫·泰勒：

当然可以。谢谢德瑞。谢谢凯茜。好的，我再补充一下。它可以等同于 UDRP [听不清]。我想当初我在考虑这个的时候，更多是顺着我们在 [IRT] 对商标侵权采用的 [PDDRP] 而想的，因为我们采用这个程序来处理允许在 TLD 中 [听不清] 盲目、大规模 [听不清] 商标侵权的注册管理运行机构，并借此来防止这种情况发生。那个方法还没有被使用过，所以我们可以争论它是否有效，但是我们没有看到任何注册管理机构有 50% 的域名侵犯了商标权，所以可以说它是有效的。所以，如果这是一个从来没有使用过就能鼓励良好行为的方式，而且我们没有看到 [听不清] 50% 的域名滥用，我认为这就是一个有价值的工具。所以，这是我的回答。

德瑞·巴格利：

我想解答你的后续问题，凯茜。之所以提出这个建议，再说一次，这个在审核小组中达成了多数人的共识，但没有达成普遍共识，我们尝试了所有这些建议，以真正采取一个全面的方法来解决这些问题，如果 ICANN 合规部无法与自己的主管部门本身一起处理这种状况，对良好行为的激励措施不起作用，也没有其他办法可以阻止滥用，还会有另外一种机制。这就是作为另一种方式提出这个的原因，它可以用来解决我们从现有数据中看到的问题，在这个广泛的系统性滥用中，社群可能没有足够的工具来处理它，并在造成大量伤害之前阻止它。

---

其他人有任何具体的问题吗？目前的讨论很好，但是先问一下有任何具体的问题吗，由于时间有限，我们需要进入下一部分了。如果有任何问题是我在讨论中错过的，请再输一次。我马上就会看聊天室。

好的，下面交给大卫，因为针对这个部分好像没有其他问题了，除非是我错过了。

大卫·泰勒：

再次谢谢德瑞。我想今天就我们两个来回发言了。好的，下面讨论权利保护机制。

我们都知道，新的权利保护机制是专门为与 [听不清] 新 gTLD 项目联系而制定的，它们与现有的 RPM、UDRP 一起使用。

当时有人非常担心，新 gTLD 的这种广泛扩展将成为域名抢注者进行 [听不清] 的沃土。我们听德瑞说了不法分子用商标作为诱饵的影响，并且 [听不清] 恶意注册域名通常包含与商标术语有关的字符串。

因此，CCT 审核小组试图调查了这些 RPM，一方面是否有助于营造一个安全的环境，另一方面是否促进了消费者对 DNS 的信任。我们还试图衡量了新 gTLD 项目对知识产权所有者的成本影响。

我们是怎么做的呢？我们看了一下 ICANN CCT 指标报告。具体而言，与国际商标协会进行了 INTA 影响研究。我们看了这个研究。以前的 ICANN RPM 机制审核。独立审核商标信息交换中心，以及正在进行的 RPM 工作组之前的工作。

---

再谈谈 INTA 调查。正如我所说的，人们担心随着新 gTLD 的扩展，在执行知识产权方面会额外增加成本，[听不清] 需要评估这些额外的成本和工作是怎样的，保护 DNS 上的商标需要什么。

再说一次，我们是想在这里得到实际的数据，而不是根据轶事证据开展工作。为什么是 IATA 而不是商标协会？[听不清] 回应 [听不清] 来自 190 个国家和地区的商标所有者和专业人士。

因此，我们让 IATA 成员收集了过去两年的全部成本，即 2015 年和 2016 年。共有 33 个回复，其中一个是非营利组织。这个回应率当然有点低，部分原因大概是因为这个问题非常麻烦，汇编回复数据是一项重大任务。

总的来说，[听不清] 本身的趋势还不够清晰。它确实提供了趋势指示，[听不清] 结果将有助于 [听不清] 突出显示已经了解到了的一些关键点。这里提到了一些。其中有很多都在报告中，但是在回复调查的品牌所有者中，有 90% 表示主要原因之一只是出于 [防御] 目的注册品牌，新 gTLD。

显然，域名是由品牌所有者注册的，而新 gTLD 通常是 [听不清]。稍后乔丹 (Jordyn) 将介绍更多关于 [听不清] 的信息。

另一个问题是，新 gTLD 项目增加了商标防御的总成本，同样，显然需要对与 TLD 相关总体 [听不清] 成本进行进一步调查和未来调查，包括传统和新 [听不清]。

有趣的是，在争议方面，现在有 75% 的案件涉及隐私和代理服务，其中 2/3 涉及某种不准确、不完整的 WHOIS 信息。

---

调查还发现，当与总体执法行动相比时，与执法行动相关的成本与新 gTLD 不成比例，并且有迹象表明目前新 gTLD 中的商标侵权比例高于传统 gTLD。

好在回复调查中的人普遍认为 RPM 有助于减少新 gTLD 的预期风险。

根据 ICANN 竞争消费者信任和消费者信任指标报告，自从引入新 gTLD 以来，所有提供商提交的案件数量（UDRP 和 URS）大幅增加。

看看从 2013 年第一个 TLD 加入到根中到 2016 年，我们发现所有提供商提交的案件数量增长了 36%。例如，看看 2012 年和 2013 年的平均基线，所有提供商的案件增长率为 25%，所以这个数字一直在上升。

这里有一张表显示了案件总数中的 UDRP 和 URS [听不清]。有趣的是，我们看看 URS。案件总数中只有大约 5% 的案件是 URS 案件，大家可以看到这些数字相当平稳，所以我们可以看到，像有些人认为的那样，URS [听不清] 或许受到了欢迎。

然而，由于 gTLD 的扩展增加了 [听不清] 注册的数量，因此争议数量的上升就不足为奇了。我认为更为相关的问题是，新 gTLD 中是否存在比传统 TLD 更多的商标侵权行为，很遗憾，我们没有相对于 UDRP 使用情况的 ICANN 细分指标。就是说使用 UDRP 和新 gTLD，而不是将其用于传统 TLD。

但是，世界知识产权组织确实有这些统计数据，所以 [听不清] 对这个问题的答案是肯定的，因为看一下 2016 年，WIPO 的 gTLD 案件

---

总数的 18.6% 涉及新 gTLD，同时，总 gTLD 注册量的 14% 是新 gTLD。所以我们可以看到这个趋势。

不过，重要的是，我们的指标只是针对 UDRP [听不清] 案件，而且这些是诉讼，显然只是品牌所有者总体执法成本的一部分。

由此得出结论，随着新 gTLD 的引入，我们看到争议越来越多。我刚才提到了这些数字。

商标所有者确实使用其他各种手段来对付域名注册滥用，这很难收集数据。UDRP 和 URS [听不清] 成本只是品牌所有者总体重要成本的一部分。

目前新 gTLD 中的商标侵权行为似乎比传统 TLD 多。而且需要反复对 DNS 中保护商标所需的成本和工作进行影响调查，以获得更多数据，提高用户友好度，并希望获得更好的回复率。

[URF] 的使用率相对较低，[听不清] 是平稳的，因此与 UDRP 相比，其价值可能会受到质疑。

而对于商标信息交换中心，需要进行成本效益分析，以获得更好的数据，才能得出明确的结论。

我将跳过 RPM — 抱歉，关于 RPM 的建议。建议 40，它建议应该定期审核刚才提到的为确定 gTLD 项目对成本和工作影响而进行的影响研究，从而确保我们可以看到随着新 gTLD 项目的不断推进 [听不清]，新 gTLD 注册量的不断增加，这件事会有所进展。

我们特别建议在 CCTRT 最终报告发布后 18 个月内完成下一次审核，并且随后每 18-24 个月再重复研究一次。

---

我们的建议 41 是建议对 [UDRS] 进行全面审核，还建议考虑查看 UDRP 的运作情况。但是，特别是对目前正在进行的所有 RPM 的 PDP 审核，我们注意到，任何此类审核都需要在报告发布时予以采纳，事实上，如果报告内容丰富，并考虑了可能的修改，就没必要这样做了。

理由其实是...[听不清] 在可能的情况下，了解为什么 URS 的使用似乎低于预期，URS 是否被认为是真正能够防止滥用的有效机制。我们还认为，为所有 gTLD 创造公平的竞争环境至关重要。

再看建议 42。对商标信息交换中心 [听不清] 的独立审核提供的报告表示，由于数据限制，无法得出明确的结论，还特别指出，无法进行成本效益分析，[听不清] 通知服务或可能扩大匹配标准。

我们建议为了对 TMCH 成本收益分析进行有效的政策审核，应该对界定其范围。

我们也再次注意到，需要考虑对所有 RPM 报告进行 PDP 审核，设定任何审核的范围和可能的修改。

很乐意回答问题，或者留到最后，不要让乔丹说太多，他喜欢怎样就怎样。

乔纳森·扎克  
(JONATHAN ZUCK):

大卫，我是乔纳森。凯茜...哦，她举手了。先让她说。

---

凯茜·克莱曼  
(JONATHAN ZUCK):

太好了！我是凯茜。能听到我说话吗？

乔纳森·扎克：

谢谢凯茜。

凯茜·克莱曼：

好的，很好。太好了！你好，大卫，我们面前没有幻灯片。或许你可以回到 INTA 的那张。顺便说一句，首先谢谢审核小组的所有成员在这个领域的不懈努力。一如既往地感谢你们。

我有几个问题，但其中一个与这张幻灯片有关。谢谢。在权利保护机制工作组中，我们花了很多时间在 [听不清] 研究上，发现这在统计上是无效的。

在 INTA 的 6,600 个成员中，只有 33 个回复了。回复的很多，但只有 33 个完成了。其中，回复的公司中有相当一部分是资产数十亿美元的企业。

因此，最为关键的是，回复调查的品牌所有者（大多是资产数十亿美元的公司）中，有 90% 注册新 gTLD 的主要原因都是出于防御目的。

我想知道你们能在调查中发现多少细节问题。我不是在责怪 INTA。这是一个很艰难的调查，我们都要学习。权利保护机制工作组正在收集数据，并从 INTA 和洛里·舒尔曼 (Lori Shulman) 那里了解了很多关于这个过程的信息。但是，难道不应该解释一下实际发现了什么吗，这在统计上是无效的。

---

并不是说这不重要，而是在统计上无效，我们说全球最大的公司确实出于防御目的大量注册了新 gTLD。这似乎是真正的结论。

我想问问大卫，我们可以在发布这些基础信息时加以解释吗？  
谢谢。

大卫·泰勒：

可以。谢谢凯茜。是的，这与我们在阿布扎比召开 ICANN 会议时提出的观点非常相似。很明显，33 这个数量太少了。调查是由 Nielson 完成的，我们专门问了他们。他们没有说这在统计上是无效的，他们只是一个执行方。所以，如果所有人执行调查的人都非常明确地认为这在统计上是无效的，那么我们当然可以在 CCT 审核小组报告中提出来。我想收回我的话。这比我们在阿布扎比所说的要强一点，所以我很乐意把这个交给 Nielson。[听不清] 在统计上是否有效，因为你们最初在考虑这个问题时不是那样告诉我的。他们很清楚，这表示一种趋势，我们到目前为止只得出了这个结论。

我 [听不清]，许多回复的公司都是大公司。看过问卷后，[听不清] 通读了调查问卷，这是一个相当可怕的问卷。它涉及到大量信息，我想很多人回头会想，“我们不能回复”，只有一些大公司可能有资源做这件事，或让他们的外部理事会汇总数据。

所以，正如你说的，我们都要从此类审核和调查中学习经验。这是肯定需要考虑的事情，并且 [听不清] 把所有这些意见都拿回来，以此来完成这项工作，并以更好的方式获得更高的回复率。

我必须说的另一件事情当然是，因为有大量公司注册了，大公司，并不是说小公司没有注册。

---

这只是其中之一。这是一个迹象，我们正在处理这个情况。这表示可以获取数据而不是轶事证据，如果已经有轶事证据了，也没关系。品牌所有者不喜欢其他方面的轶事证据，每个人都要寻找，并且这不足以引导所有工作，我们正试图找出共同点。

所以，如果可以的话，我们确实想获得数据，这是一个很好的做法。坦率地说，我认为我们没有达到我们想要的水平，希望我们可以做得更好；因此重复调查的想法当然是 [听不清]。

很乐意回答任何其他问题。我刚刚关掉了屏幕，乔纳森，[听不清]对不起。

男性发言人（姓名不详）： 凯茜，你又举手了吗？你们还有问题吗？

凯茜·克莱曼： 我有。如果只有我排队的话，那么我要先向大家道歉。但我确实还有一个问题。

男性发言人（姓名不详）： 请讲。

凯茜·克莱曼： 首先，大卫，感谢你回应了这么多。有很多...有一个介绍性的材料。我不知道你们是否收到了我们从 Nielsen 和权利保护机制工作组那里获得的材料，真的能很好地解释这项调查。我一定会把它发给大家，确保我们都看的是相同的材料。

---

我们可以转到 URS 的那张幻灯片吗？关于 URS 的建议，建议幻灯片。

我只是想看看。顺便说一下，工作组还没有考虑，所以显然我仅代表我自己的观点，而不是工作组。我们刚刚开始 URS 程序。我们刚刚参加了教育会议，并且向 URS 方面的律师提出了很多问题。

但是，URS 是作为新 gTLD 注册的迅速撤销机制而创建的。我看到这里有个建议？我误解了这一点，是不是建议将 URS 扩展到所有 gTLD，无论是传统还是新的？虽然这是创建的原始原因。或者，不被用于任何东西？是这样吗？因为我对公平竞争意见有点困惑。我只是想弄清楚。谢谢。

大卫·泰勒：

可以。背后其实并没有什么。这是我们在谈论的一个问题，我们认为尽可能[听不清]创造公平的竞争环境很重要。众所周知，有些传统 gTLD 已经自愿采用了 URS。其他有些可能会，有些可能不会。我认为这确实是一个我们看到的问题 [听不清]。但是，我认为有一个公平的竞争环境很重要。事实证明，URS 没有被大量使用。它适用于某些 gTLD，但可能不适用于某些传统域名，人们会说：“看，URS 被品牌所有者如此滥用，做可怕的事情，”我认为这样绝对会阻止它成为旧的东西，但是这当然不是所有人都能看到的。他们发现，在很大程度上，其实并不特殊。

所以，[听不清] 建议，不是在谈论公平的竞争环境。这个建议本身就是考虑如何与 UDRP 互用，因为这显然是两个并行的但做不同事情的机制。UDRP [听不清] 不适用于转让的情况，这一点非常重

---

要，因为我们在起草和制定 URS 时，专门没有将转让包括在内，所以我们不会看到可能滥用的品牌所有者在大家都在睡觉时，在三天圣诞节时快速扫荡这些域名。在某些域名中 [听不清] 是合适的。

所以，对不同的东西有不同的做法，我认为这就是复杂所在。PDP 审核工作组现在正在考虑的是，你们将所有这些信息都收集在一起，试图进行非常详细的审核，这是我们没有得到好处的地方。但谢谢，很好的观点。

凯茜·克莱曼：

谢谢。

乔纳森·扎克：

由于时间很短，下面交给乔丁，介绍新报告的停放部分。乔丁，请讲。交给你了。

乔丁·布坎南：

谢谢。由于我们的网络研讨会只剩八分钟了，所以我要简短点说，尽量为最后的问题多留一点时间。

我觉得我们在查看新 gTLD，特别是竞争方面，很早就注意到的是新 gTLD 中存在大量停放域名。

对于停放，这个术语有很多不同的定义。我们使用了一个相当广泛的定义，以便进行我将要谈到的分析，这基本上意味着域名本身不是独立内容的标准标识符。

---

所以，基本上，如果域名不解析，或者如果它解析成一个错误，或者如果它解析到一个只有停放信息的页面，或者，即使它重定向到另一个托管在不同域名的页面，特别是在一个不同的 TLD 中，根据我们的定义，我们也会认为所有这些域名是停放域名。

现在，可以使用其他不同的定义。对于最后一个重定向的问题，我认为有一些争议，当然，我们不只是谈论浏览的页面类型，当你导航到一个域名，看到一堆广告或一个表示该域名可供出售或其他用途的概念时，人们可能会认为这是一个停放页面。所以，我们使用了一个非常广泛的定义，试图了解这些域是否被用作内容的主要标识符？

利用这个广泛的定义，根据我们早期获得的 [听不清] 统计数据，即公开可用的数据，我们注意到有很大一部分新 gTLD 处于停放状态，我们想要了解这种现象是否只有新 gTLD 存在，与传统 gTLD 是否有所不同，因为正如你们在幻灯片中看到的，根据报告中的数据，目前有超过三分之二的新 gTLD 注册处于停放状态。这显然是一个相当大的数字。

因此，我们要求 [NTLD 统计] 扩大分析范围，并审视他们之前没有调查过的传统 gTLD。在大多数情况下，必须通过抽样来完成，因为传统 gTLD 中的域名显然比其他更大域要多得多。

因此，他们完成分析后发现，在传统 gTLD 中，针对相同的时期，应该是去年 12 月，这一数据关于一年前，只有约 56% 的传统 gTLD 域名处于停放状态。

---

我说只有，但显然也是一个很大的数字。所有域名中有一半以上，即使在传统 gTLD 中也处于停放状态。

因此，新 gTLD 的停放率更高，但传统 gTLD 的 [听不清] 停放率也不低。

除此之外，不幸的是，我们无法通过数据作出更多推论。我们无法找到任何对竞争的明显影响。例如，基于停放率的续约率或其他可能影响 gTLD 可持续性的因素。我们做了一个非常简单的分析，想看看我们能否轻松找到一个。

在保护措施和滥用方面...停放率、较高的停放率和较高的 DNS 滥用率之间的相关性很小，但我注意到，DNSSEC 部署和 DNS 滥用率之间也存在相关性。所以这些事件很轻微，并不能完全确定是怎么回事。

然后，我们针对为什么较高的停放率可能导致 gTLD 未来的稳定性降低做了一些假设。例如，停放域名也许不太可能续约，也可能是竞争的积极信号。或许这是一个迹象，表明对 gTLD 的未来有很多积极的投机利益，但我们都无法证明。

所以，我们确定新 gTLD 的停放率往往比传统 gTLD 高，但目前我们还不太确定这是怎么回事，所以在我们的报告中，这是一个有趣的事实，而不是新 gTLD 项目成功与否的有力指标。

还剩两分多钟，现在可以对这个话题提问了。我看到 — 噢，对不起。我忘了说我们对此提出的相关建议，基本上是要做进一步的研究，并收集相关数据。

---

我看到约翰 (John) 在聊天室里提了一个问题：为什么我们要使用扩展定义，在新 gTLD、传统 gTLD 中当然会有更多重定向。

约翰，这很公平。我认为重定向不会对总停放率产生实质影响。我认为，即使我们退出重定向，仍然会看到两者之间存在相当大的差异。正如约翰指出的，在传统 gTLD 中重定向也相当常见。另一个，约翰。

库尔特 (Kurt) 问价格和停放之间是否有关系。再说一次，在定价数据方面，我们没有足够的信心来对这个影响做出说明。

基本上，只发布了通过此次在注册管理机构层面的审核获得的定价数据，而没有发布注册管理机构与注册服务机构之间的标准批发定价。我们没有任何有关促销价格的数据，促销意味着降价，我们相信这推高了新 gTLD 或优质域名的注册量，从而致使新 gTLD 的销量增加。因此，我们的定价分析远不够完美，这就是为什么你们在报告中看到了几个有关收集额外定价数据 [听不清] 的建议。

还有其他问题吗？好像没有了，那交回给乔纳森。

乔纳森·扎克：

可以。谢谢乔丁，我想感谢大家参与本次电话会议。我认为停放问题很重要的是，当要说的都说了，要做的也做了，我们也没有对停放做出价值判断，所以急需确定包括还是不包括停放的不同方面，以及对不同停放类型的竞争有什么不同的影响等，[听不清]，对于一些紧急的停放相关问题没有相应的建议。

---

因此，我们的公共评议期会一直持续到圣诞节之后。无论你们如何度过圣诞假期，可能都需要撰写一些意见并提交给审核小组。我们期待收到大家的回复，并将其与我们之前已经在报告中提出的一系列意见结合起来。

所以，需要延长时间吗？我不知道我们是否需要延长时间，因为这只是报告的一小部分，约翰，但我们可以在线下处理。我想我们可以结束讨论了。

哦，公共评议期的结束日期是 2018 年 1 月 8 日。

好的。如果没有问题了，我想感谢参加网络研讨会的每个人，只要有问题提出，我们就能进行深入讨论。非常感谢。

[会议记录结束]