
GISELLA GRUBER:

Gisella Gruber, del personal de la ICANN. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC, el martes 28 de noviembre de 2017 a las 21:00 UTC. En el día de hoy contamos con Hadia Elminiawi, Tijani Ben Jemaa, Holly Raiche, Kaili Kan, Maureen Hilyard, Andrei Kolesnikov, Bastiaan Goslings, Sébastien Bachollet. Ashley, por favor, quisiera pedirle que silencie la línea que está causando ruido. Alberto Soto, Bartlett Morgan, Ricardo Holmquist, Alan Greenberg, Javier Rua Jovet, Cheryl Langdon-Orr y Yrjö Länsipuro. También contamos con la participación de Olivier Crépin-Leblond, Bram Fudzulani, Barrack Otieno, Abdulkarim Ayopo Oloyede, Vernatius Ezeama, Isaac Maposa, Chokri Romdhane, Kris Seeburn, Wale Bakare, Erich Schweighofer, Vanda Scartezini, Raymond Mamattah, Marita Moll, Leah Symekher, Glenn McKnight, Judith Hellerstein, Wafa Dahmani y Sarah Kiden.

En el canal en español contamos con Wladimir Davalos. En el canal en francés contamos con Gabriel Bombambo, Guiguemde Rodrigue, Abdeldjalil Bachar Bong y Adam Doungous. Actualmente no contamos con participantes en el canal en ruso. Han presentado sus disculpas Satish Babu, Christopher Wilkinson, John Laprise, Ali AlMeshal y Seun Ojedeji. También ha presentado disculpas Eduardo Díaz.

Del personal contamos con Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Ariel Liang, Yeşim Nazlar, Evin Erdoğan, Claudia Ruíz, Mario Aleman y quien les habla, Gisella Gruber. Contamos con interpretación en español. Verónica y David son los intérpretes. En francés contamos con Claire y Camila. En ruso con Ekaterina y Yulia. Quiero recordarles a todos los participantes

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. También quiero pedirles que hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta. También se ha unido Siranush Vardanyan, a quien no he mencionado. Si hay alguien más, por favor, me avisa. No escucho que nadie quiera presentarse. Siendo así, le cedo la palabra a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Gisella. No sé qué hicimos para tener semejante cantidad de participantes el día de hoy pero probablemente pongamos en práctica lo que hayamos hecho. Está bien leer los nombres. Es sumamente bueno porque es sorprendente tener tanta gente. Espero que esta sea una reunión realmente muy buena.

Bienvenidos a todos. Esta es una llamada interesante. Realmente estoy impresionado por la asistencia. Creo que es la primera reunión de ALAC dentro del nuevo año de la ICANN así que bienvenidos a todos. Esperemos tener un buen año por delante. Debería ser una reunión interesante. En primer lugar, vamos a pasar a preguntar si hay alguien que quiera hacer algún comentario sobre el orden del día o la agenda, o si quieren acotar algo más al punto "Otros asuntos". Escucho que no. Veo que no. Tenemos a Sébastien. Adelante, Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Espero que me escuchen bien. Creo que tendríamos que abordar también el tema de privacidad de los datos. Ese sería un tema a

tener en cuenta cuando hablemos de los gTLD o los ccTLD, de qué manera vamos a abordar estas cuestiones en relación al At-Large, a las RALO, a las ALS. Me parece que es una pregunta que es necesario tener en cuenta y que no debemos dilatar. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. En realidad había un ítem que yo iba a colocar en la agenda que tenía relación con ese tema. Lo iba a enviar a los líderes regionales y también al contacto de las ALS pero no tuve una respuesta del personal todavía. Probablemente entonces envíe un correo electrónico. Gracias por el recordatorio. ¿Alguien más quiere acotar algo? Siendo así, vamos a dar por aceptado el orden del día. El siguiente punto es la revisión de los ítems de acción a concretar. No hay ningún minuto asignado en este caso. Supongo que no hay ítems de acción a concretar pendientes que hayan quedado de Abu Dabi o de alguna otra reunión. ¿Es correcto, Heidi?

HEIDI ULLRICH:

Sí, es correcto, Alan. Hay muchos líderes regionales en la llamada. Pueden echar un vistazo a los ítems, ya que hay muchos a tratar en relación a las RALO.

ALAN GREENBERG:

Bueno, vamos a dedicar una gran cantidad de tiempo al desarrollo de política por varias razones. En primer lugar, por lo que yo creo que es un punto bastante crítico que va a cerrar en los próximos días. En segundo lugar, hay una gran cantidad de puntos críticos en relación a las cuestiones de responsabilidad que tenemos que asegurarnos de cubrir o

de abordar adecuadamente. Uno tiene que ver con el fondo de reserva. Sébastien hizo un muy buen trabajo al leer los documentos y al identificar los temas críticos que se habían planteado y también se hallaron una serie de respuestas. A comienzos de esta semana hablamos y también me ofrecí como voluntario para tomar notas y tratar de hacer una declaración única que podemos analizar Yo la envié anteriormente. Espero que esté publicada en la wiki. Quisiera ver si la podemos colocar también en el Adobe Connect. Es una declaración bastante breve.

Bien. No la voy a leer literalmente pero básicamente dice, en primer lugar, que avalamos que exista un fondo de reserva que sea un monto mínimo razonable si es práctico, sin entrar en demasiado detalle. El objetivo actual dentro de la ICANN en realidad es de 12 meses. La propuesta es tener al menos 12 meses o incluso 17 meses. Por lo tanto, no están proponiendo ningún cambio o no se especifica un máximo así que actualmente nos encontramos tan lejos de este máximo que no creo que sea un tema a tratar en este momento.

Nosotros sí sabemos que el fondo de reserva se relaciona con el presupuesto operativo. Este fondo tendría que tener más aportes en relación a cuál es el presupuesto operativo, cómo se ha estructurado en los últimos años y cuál es la proyección que se tiene. Podemos encontrar esta información que es histórica pero creo que es razonable que haya más detalle con relación al documento. El gasto, básicamente, tiene que ver con los empleados o con los proveedores o contratistas. Probablemente se requiera más información al respecto. Esto se presenta con la planificación operativa pero el hecho de que este fondo de reserva esté también relacionado con el presupuesto me parece que

es correcto que se haga mención a que se debería hacer referencia al tema en el documento.

También hablamos un poco sobre cómo es que llegamos a la posición actual. Actualmente nos encontramos por debajo del plazo. Actualmente creo que son ocho meses. Teníamos un retorno de la reserva de cinco millones de dólares pero si se quiere completar la reserva para cubrir un plazo de un año, creo que va a llevar un tiempo. Esto ha estado operando durante un plazo largo. Sugiero que la ICANN considere esto y también considere otras fuentes de ingresos que se podrían tener en cuenta para poder alimentar este fondo de reserva. Si nosotros utilizamos los fondos operativos, existe un riesgo y estos fondos están fuera del presupuesto operativo de los AC y de las SO. También hay una serie de otras cuestiones que están relacionadas con el tema.

Si no queda claro, nosotros queremos ver que haya más presión con respecto a esta parte del presupuesto. También la incorporación de otras fuentes, lo cual parece apropiado. Voy a darles ahora la palabra. Tenemos solamente 10 minutos para debatir el tema. Les pido que sean breves en sus intervenciones. Necesitamos llegar a un cierre rápidamente si es que vamos a aprobar esta declaración, o al menos poder enviarla, aunque la aprobemos después. Por favor, adelante, Cheryl. Tiene la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR:

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro, se entrecorta y no es posible interpretarlo con claridad.

Hay también cierto desacuerdo entre el equipo redactor y sus opiniones, y los registradores y los registros y los grupos pertinentes. Probablemente tengamos que seguir trabajando pero quisiera...

Los intérpretes pedimos disculpas en el canal en español pero el audio de Cheryl Langdon-Orr se entrecorta, no es claro y no es posible realizar una interpretación exacta.

Seguramente tengamos que tener en cuenta si vamos a utilizar los fondos de las subastas para este fondo de reserva o considerar alguna otra fuente.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Yo quiero decir que si los registros y los registradores están de acuerdo con esto, van a tener un poder de veto grupal pero individualmente no tienen ningún poder. Adelante, Marita, por favor.

MARITA MOLL:

Sí. El audio de Cheryl se entrecortaba mucho y me costó comprender pero básicamente quería decir algo similar. ¿Hay información sobre cuál sería el tamaño de un fondo de reserva para una compañía o una empresa como esta? Hay diferentes estándares en la planificación financiera. Hay estándares mensuales. No he escuchado mucho de planificaciones de 12 meses. En Abu Dabi nosotros sabemos que hay estándares pero no sé si hay información al respecto. Quizá tengamos que investigar.

ALAN GREENBERG: Sí. El documento que yo había considerado y que quizá el personal pueda colocar o pueda circular hablaba muy en detalle del nivel de reserva que se estima para una organización sin fines de lucro en comparación con una con fines de lucro. Básicamente, el plazo mínimo es de un año. Hay algunos plazos que son menores. Los ejemplos que daban en los informes era CIRA, que era el registro canadiense, que tenía una reserva de 12 meses; Nominet, con un fondo de reserva de 24 meses y otras organizaciones similares a las cuales también se hacía referencia en ese documento. Básicamente, el plazo de un año era el plazo mínimo que se consideraba razonable para un fondo de reserva para una organización sin fines de lucro para poder cubrir algunas cuestiones o gastos de litigio, por ejemplo.

MARITA MOLL: Entonces sería razonable decir algo así. Decir que un año es el plazo razonable, ¿o querríamos tener un plazo un poco más extenso? Es decir, ¿podríamos por ejemplo tener 16 meses?

ALAN GREENBERG: Esto es lo que ellos sugieren en su propuesta y lo que nosotros también estamos sosteniendo. Básicamente, estamos un poco alejados de estos 12 meses pero vamos a saber cuál es el nivel exacto o el punto exacto cuando llegemos a estos 12 meses. En este punto, lo que se dice es no menos de 12 meses y el objetivo son 17 meses. Básicamente es a donde estamos apuntando.

MARITA MOLL: Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Creo que no sé si estoy de acuerdo porque no fue mi sugerencia. Tampoco soy un experto en esto pero quizá podamos analizar los detalles. Podríamos considerar este nivel de un año para el presupuesto y luego analizar. Creo que tenemos tener también en cuenta este tipo de cifras dentro de la organización y también tener en cuenta el nivel de gasto. Esta fue uno de mis pedidos. Por esta razón creo que sería bueno definir el objetivo con una cifra y no con una cantidad de meses. Ese sería mi comentario. Me parece que sería pertinente hacerlo así. Tenemos que llegar a este punto y analizarlo.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Sébastien Bachollet no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

No sé qué les parece esta idea. Lo importante es que tomemos una decisión y que esta decisión esté a favor del modelo de múltiples partes interesadas y de que incluya la mayor cantidad de voces. Si esto es algo a tener en cuenta, incluso si la ICANN tuviese serios problemas, también se deben tener en cuenta porque esto no debería afectar por ejemplo a un contratista o a un miembro del personal. La idea no es alentar al incremento de los gastos sino más bien fijar un monto o una cifra para este fondo. Por eso dije al principio que no me parecía que era una buena idea que este documento hable del tema. En realidad no es un debate. Si de verdad comenzamos a debatir este tipo de temas, probablemente entremos en algún problema.

ALAN GREENBERG:

A ver, Sébastien, voy a tratar de resumir lo que usted dijo para ver si entendí correctamente. Usted dice que nosotros recomendemos este fondo como una cifra independientemente de si el presupuesto operativo sube o baja o aumenta o disminuye. ¿Es correcto eso? ¿Lo entendí correctamente? Usted también está sugiriendo que no hablemos sobre cómo recuperar el fondo, lo cual esencialmente implica que estamos diciendo que este es el target pero no hay forma de llegar allí, cinco millones de dólares al año. Si es que podemos lograr cinco millones al año, no los vamos a obtener rápidamente, si es que lo logramos.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Esa es la discusión del próximo documento. Lo están haciendo paso a paso. Sigamos así.

ALAN GREENBERG:

Voy a hacer una pequeña encuesta porque tenemos que cerrar el punto. Sébastien está sugiriendo que tengamos un número fijo que no esté atado al presupuesto operativo. Yo creo que esto es incorrecto porque a mí no me parece que la reserva sea solo para cerrar la organización. Yo creo, sin embargo, que la reserva es para manejar los costos no esperados que no están en el presupuesto operativo y que lo podemos obtener lo más rápido posible. Esto no es lo mismo que cerrar la organización.

Quisiera que hagamos entonces una pequeña encuesta solo para los miembros de ALAC. ¿Cuántas personas querrían que haya un cambio en el número absoluto de meses?

Pedimos disculpas los intérpretes pero no tenemos buen audio de Alan.

Por favor, escriban un mensaje o díganlo en el chat. Tenemos cuatro X y varios mensajes en el chat que están diciendo que están de acuerdo. Tenemos solamente una tilde. Pareciera que no es un punto de vista muy popular en este momento. Lo segundo. La declaración dice actualmente que se requiere un plan y estamos sugiriendo lugares en el que el plan pueda proponer que haya fondos adicionales. Si pueden entonces ustedes sacar sus X o sus tildes, háganlo. Tenemos ahora a Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Simplemente, no me interesa si soy popular o no soy popular. Lo que quiero es decirles que yo dediqué cuatro años al Comité de Finanzas y fui el presidente de otro comité de finanzas. Yo quiero saber lo que pasa en una organización sin fines de lucro y una de las razones por las que sugiero que el número sea fijo es forzar a que no vayamos a una cantidad de gente que tengan un nivel de gasto y que con este proyecto no podemos hacer una financiación de un año. Nuevamente, sé que soy minoría. Pasa esto muchas veces pero en algún momento esto lo recordarán y lo volveremos a hablar.

ALAN GREENBERG:

Estoy seguro. Alberto Soto bajó la mano. ¿Quiere hablar de todos modos, Alberto?

ALBERTO SOTO: Quería avisar de que el Adobe Connect está lerdísimo. Yo había puesto ya en el chat mi opinión y no aparecía nunca. Estaba contando uno y ya mi opinión estaba puesta. Está muy lerdo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Alberto. La segunda pregunta es: ¿Queremos hacer referencia a dónde puede encontrar ICANN fondos adicionales o nos vamos a quedar en silencio sobre esto? Holly, adelante.

HOLLY RAICHE: Yo estoy en el medio. Tengo dificultades con los fondos de las subastas porque decimos que estos fondos hay que usarlos para cuestiones en particular. Puedo hablar sobre alguna otra sugerencia.

ALAN GREENBERG: Disculpe que interrumpa. ¿Por qué está diciendo que esta opción no? Esta sí es una opción a tomar pero tenemos que elegir alguna.

HOLLY RAICHE: Mi idea de un fondo de reserva es que si construimos un fondo de reserva y ya tenemos fondos para cuestiones especiales, cuando los fondos de reserva suelen ser especiales, lo que estamos haciendo es ver qué es lo que podemos hacer con esto.

ALAN GREENBERG: Tomé nota de esto en el correo electrónico y también de los fondos de los nuevos gTLD. Tampoco contaría con eso. ¿Alguien más quiere tomar la palabra? A ver, lo que creo que dijo Holly es que ella no sugeriría que esto sea así, que se tome en cuenta el fondo de reserva pero probablemente también haya que tomar los fondos de las subastas. ¿Deberíamos incluir una referencia a de dónde se deben tomar o de dónde deberían estar disponibles estos fondos o no? ¿Qué les parece?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Creo que es algo que todavía tenemos que trabajar. Repita la pregunta.

ALAN GREENBERG: La pregunta es si dejamos esto como está o si hacemos referencia a que la ICANN debería buscar otros fondos. Tenemos hasta ahora dos cruces. ¿Están a favor de esto o no? Veo que hay algunas cruces. Gracias. ¿Alguien tiene algún otro comentario que quiera hacer? Entonces, la declaración va a ser revisada, votada. Si alguien más tiene algún comentario, por favor, lo puede hacer porque vamos a hacerlo después de que finalice esta reunión. Si tienen algún comentario, por favor, háganlo durante el día de hoy. La declaración tiene que emitirse dentro de dos días y tenemos que tener una aceptación de ALAC y su decisión después de esto. Ahora le voy a dar la palabra a Ariel para que hable de las otras cuestiones de política que tenemos a tratar. ¿Tenemos a Ariel conectada a la llamada?

HEIDI ULLRICH: Ariel, ¿está conectada?

ARIEL LIANG: ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí, sí. Ahora la escuchamos. Adelante, por favor.

ARIEL LIANG: Bien. El siguiente punto es la mejora de la responsabilidad y las recomendaciones para la diversidad. Aquí Sébastien, Yrjö y Bastiaan están redactando una declaración, están haciendo una versión borrador. Probablemente la podamos compartir.

ALAN GREENBERG: Mientras esperamos que se cargue la presentación, en varios casos debo decir que las declaraciones son redactadas por participantes muy activos que también trabajaron en el CCWG. Es importante tener la participación de otras personas para que puedan contribuir.

ALAN GREENBERG: No sé quién está hablando de fondo pero escucho una voz.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo diría que la ICANN tiene que dar un apoyo a esto pero yo estuve muy involucrado en el trabajo y también estoy trabajando en el borrador de esta declaración.

ALAN GREENBERG: Le voy a pedir a la gente que también participe activamente. Estamos escuchando ruso en el canal en inglés. Parece que estamos oyendo unos mensajes un poco raros. ¿Soy solo yo el que estoy escuchando eso y son más? Les voy a pedir a las personas que busquen [inaudible].

TIJANI BEN JEMAA: Yo envié un correo electrónico con respecto a esta cuestión y con respecto a la recomendación que se hizo. Es muy importante para nosotros, como organización estatutaria, trabajar sobre estas recomendaciones. Yo no puedo redactar la declaración porque es uno de los copresidentes y también porque estoy participando en dos de los subgrupos. Creo que es preferible que otras personas sean los redactores y que hagan esta declaración. Se requieren cuatro personas porque tenemos cuatro informes. Me parece que no es difícil hacerlo. Yo estoy dispuesto a ayudar. Al menos para el tema de jurisdicción 1 y también para los otros grupos pero sí necesitamos que haya gente que sea voluntaria para hacer las redacciones. Nosotros, como organización estatutaria, tenemos que tener esto en cuenta.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Tijani. ¿Hay algún otro comentario específicamente sobre el tema de diversidad? ¿Alguien quiere acotar algo? No veo que nadie quiera tomar la palabra. Ariel, ¿cuál es el siguiente punto?

ARIEL LIANG: El siguiente punto tiene que ver con la jurisdicción y con el ombudsman. Esto es algo que ya mencionó Tijani. Estamos esperando confirmación de los redactores en el tema de la responsabilidad del personal. Yo sé

que Maureen ha hecho una revisión de los comentarios públicos. Quizá sea Maureen la que pueda hablar de ese tema. Ella ha sido la encargada de revisar los comentarios en la sesión de los comentarios.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Notarán que hay varias personas que fueron asignadas y estas personas son miembros del ALT. Esto es así porque estos temas de políticas fueron revisados en el equipo de ALT hace unos días pero no podemos únicamente confiarnos en los miembros del ALT. También necesitamos otros miembros de ALAC, otros miembros regionales y miembros de At-Large que participen. Tenemos algunos temas en el grupo de jurisdicción 1 y necesitamos que la gente participe para poder asegurarnos de que lo que vamos a expresar realmente sea el punto de vista de la mayoría. Hay mucha gente en esta llamada que está participando. Si a nadie le interesa alguno de estos temas, a mí realmente me preocuparía. Estaría preocupado por At-Large porque son temas muy importantes a tener en cuenta. Por favor, les pido que revisen, que revisen los documentos, revisen los temas y si tienen alguna idea, algún comentario, lo único que tienen que hacer es colocar un comentario en la wiki. No hace falta que redacten toda una declaración pero sí que se expresen. Por favor, los insto a que hagan esto. Ariel, quiero saber si hay alguna declaración o alguna cuestión a agregar.

ARIEL LIANG:

Tijani levantó la mano, así que adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Quisiera recordarles que tenemos al menos dos recomendaciones. El periodo de comentario público cierra en diciembre. Yo no tengo las fechas exactas por eso quiero decirles que en realidad todo esto es muy urgente.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. Por eso estoy diciendo que tenemos la fecha del 15 de diciembre. El otro es la oficina del ombudsman, que sigue hasta el 22 de diciembre. Los dos cerraron a principios de enero. Dado que hay mucha gente dentro de At-Large que celebrar las fiestas a fin de diciembre, no hay mucha diferencia entre el principio y el fin de diciembre o los primeros días de enero en cuanto a disponibilidad. Ariel, quisiera saber si hay algún otro en el que tengamos que focalizarnos.

ARIEL LIANG: No es el siguiente sino que está abierto. Hay un comentario público sobre la confianza y elección del consumidor. Son nuevas secciones. Va a terminar el 8 de enero.

HOLLY RAICHE: Es el día de mi cumpleaños.

ALAN GREENBERG: Feliz cumpleaños a quien sea que lo haya dicho. ¿Tenemos algún otro interés en la confianza y elección del consumidor o nuevos gTLD?

HOLLY RAICHE: Es mi cumpleaños y por eso levanto la mano. Anóteme. Ahora voy a bajarla.

ALAN GREENBERG: Quiero pedirles a las otras personas que comenten sobre lo que dice Holly.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Apúnteme a mí también.

ALAN GREENBERG: Va a tener que decirnos cuál es su nombre.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Hola. Habla Abdulkarim Ayopo Oloyede.

HOLLY RAICHE: ¿Abdeldjalil?

TIJANI BEN JEMAA: Es Abdulkarim.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Abdulkarim, no Abdeldjalil.

HOLLY RAICHE: Tenemos a Christian. Tenemos a tres personas.

ALAN GREENBERG: Muy bien entonces. Quisiera saber si hay algún otro, Ariel, que esté abierto y que esté en plazo.

ARIEL LIANG: Hay uno sobre los estándares operativos. Tiene que ver con los representantes de ALAC. El ATRT, el WHOIS y también el equipo de revisión del SSR. Escuchamos también a Carlton y a otras personas. Nadie se ofreció como voluntario para redactar ninguna otra cosa. Alan, usted es una de las personas.

ALAN GREENBERG: Ese cierra el 15 de enero. Vamos a ver si puede haber algún otro comentario. Ariel, si alguien tiene algún comentario, por favor, póngalo en la wiki. Si no lo hacen ellos, póngalo usted. Es muy importante. De ser necesario, yo voy a pedirle a la gente que avance. Quisiera saber si hay alguna otra cuestión sobre política que tengamos que conversar en este punto. Vamos a pasar ahora al punto siguiente. Vamos a ver un informe sobre las ALS y los miembros individuales.

EVIN ERDOĞDU: Parece que Judith tiene una pregunta.

ALAN GREENBERG: Judith, ¿es sobre política o sobre miembros de las ALS?

JUDITH HELLERSTEIN: Es sobre política.

ALAN GREENBERG: Adelante.

JUDITH HELLERSTEIN: Estoy mirando el link. ¿Dónde vamos a encontrar el borrador que tiene que ver con la diversidad que Sébastien y Yrjö estuvieron escribiendo? No sé muy bien dónde tengo que hacer clic. Estoy un poco confundida.

ALAN GREENBERG: No sé si ellos escribieron el borrador o no. Si no hay nada en la wiki en este punto, entonces es que no lo han publicado. Lo único que sale es el documento que estableció el CCWG. Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Nada se escribió sobre esto. El único lugar donde sé que se escribió algo, nosotros ya lo discutimos. Sabemos que es algo que se va a publicar y que se va a volver a escribir.

ALAN GREENBERG: Cualquiera puede leer el informe sobre diversidad y escribir un comentario en la wiki donde diga que le parece bien o que le parece que es una porquería. Se debe decir qué parte les parece que es una basura y qué parte está bien. ¿Hay alguien que pueda trabajar en esto? Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí.

ALAN GREENBERG: Gracias. Volvamos entonces al informe sobre las ALS y los miembros individuales.

EVIN ERDOĞDU: Nosotros actualizamos la agenda en el AC y también en la página wiki. Rápidamente les decimos que tendremos una ALS para la certificación la próxima semana. Es sobre un miembro de EURALO. Es un comité de las Naciones Unidas. También la próxima semana vamos a tener una votación para acreditar a una nueva ALS de EURALO que es la Sociedad de Internet de Noruega. También tenemos algunas solicitudes que se van a ir decidiendo en las distintas RALO. Vamos a ver si están todas listadas allí. Tenemos también algunas más que estamos esperando que nos manden el feedback los solicitantes antes de la presentación ante las RALO. Vamos ahora a pasar a los individuos. Tenemos alrededor de cinco solicitudes sobre las cuales vamos a votar para los procedimientos de las RALO, para aceptar a los miembros individuales. También tenemos unas llamadas de orientación que vamos a coordinar con LACRALO para programarlas en algún momento en el mes de enero. Eso es todo lo que tengo para decirles, salvo que ustedes tengan alguna pregunta.

ALAN GREENBERG: Judith, tiene la mano levantada.

JUDITH HELLERSTEIN: Como Glenn también nos ha indicado, hubo varios que Glenn y yo enviamos al grupo para la descertificación y especialmente las organizaciones que crearon estas que se descertifican. Este es otro capítulo. ISOC tomó ese capítulo y lo quitó. Esta organización hay que descertificarla porque no hay nadie allí. Luego hubo otras de ISOC, como Glenn está poniendo en el chat. Lo que nosotros queremos, como dice Glenn, es que descertifiquen a este capítulo de ISOC. Este capítulo de ISOC ya no existe, por eso hay que descertificarlo.

ALAN GREENBERG: Por favor, si el staff puede verificar que tengamos todos los registros a los que se hace referencia, nosotros vamos a hacer lo que podamos para que todo esté en orden. Un comentario rápido. Si existe una organización que no es un capítulo de ISOC, podrían tener que tener un cambio de nombre, pero eso no quiere decir que no existan y no puedan por eso ser una ALS. Si no existen, ese es otro punto. Lo que quiero dejar en claro es que no vamos a aceptar capítulos de ISOC simplemente porque sean capítulos. Lo vamos a hacer porque son organizaciones viables en su propio derecho.

JUDITH HELLERSTEIN: Alan, lo que pasó aquí es que ISOC la descertificó como un movimiento para crear un grupo de interés de un grupo de gente completamente diferente. Esos números ya no funcionan.

ALAN GREENBERG: Judith, yo no estoy hablando de ese grupo en particular. Quiero dejar a todos en claro en la llamada que el estatus de capítulo de ISOC no es un

criterio para la membresía como ALS. Es el único punto. Es lo único que estaba diciendo. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Si tenemos una ALS que es un capítulo de ISOC y que deja de serlo, esa ALS debe ser descertificada, incluso si las mismas personas dentro de la organización ahora le ofrecen un nuevo nombre, hay que hacer una nueva solicitud. Se van a certificar como una nueva organización. Esta la forma de hacerlo porque si no, no hay forma de cambiar el nombre de una ALS o de decir eran ISOC antes y ya no lo son. El capítulo ISOC o la ALS desapareció. Entonces, la nueva organización puede presentar una solicitud y ser certificada como ALS. Ese es el procedimiento.

En segundo lugar, quisiera hablar sobre las ALS y la cantidad de miembros de AFRALO. Hoy tenemos 11 solicitudes para ALS. Tenemos seis solicitudes individuales. Es un número enorme de nuevas solicitudes. Esto puede implicar que las personas ahora estén más interesadas pero cuando uno mira estas solicitudes, se puede llegar a confundir porque la gente, cómo decirlo, muchas veces no da los datos necesarios o no proporciona las pruebas necesarias de que están trabajando en favor del usuario final.

ALAN GREENBERG:

Quisiera interrumpir. Nosotros tenemos otro punto en la agenda que es el punto número 10 que va a tratar sobre este tema. Si podemos postergar un poquito y continuamos ahora con el informe. Es un tema importante pero lo vamos a tratar después en nuestro orden del día.

TIJANI BEN JEMAA: Okey.

ALAN GREENBERG: Tenemos varios oradores. Primero, respecto de si un capítulo de ISOC debe ser descertificado si deja de serlo, esta es una discusión interesante pero no creo que sea algo crítico que tengamos que resolver hoy. Disculpen por esa declaración y preferiría que no tratásemos ese punto ahora. Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quisiera que hablemos también de los nombres y de los territorios, no solamente como estructura At-Large. Creo que sería muy útil para todos nosotros tener un número de comparación. Lo segundo es que no sé si se va a hablar de esto después pero a mí me parece que en el panorama general tenemos que tener cuidado y tenemos que poder encontrar todo lo necesario para el capítulo ISOC porque, si no... Yo fui de uno de los 31 capítulos de ISOC. Sé de dónde vengo pero sé que tenemos que pensar en eso.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. ¿Algún otro comentario sobre los informes de las ALS y los miembros individuales? De no ser así, vamos a pasar al siguiente punto en nuestra agenda, el número seis, que es el de los informes de los enlaces, RALO o cualquier otro que tenga que presentar algo ante ALAC. Los informes normalmente se presentan en la wiki. No tenemos

que tener los informes totales pero si hay algo urgente que haya que presentar, se presenta. Tiene la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Teníamos problemas para levantar la mano. En cuanto al tema anterior, el capítulo de la Sociedad de Internet. Nosotros hemos realizado informes de debida diligencia y no es que lo miremos de un modo distinto porque es un capítulo de ISOC comparado con otra organización. Es decir, la recomendación de EURALO surge de lo que estaba escrito en el formulario, no específicamente porque fue ISOC o no. Dicho esto, hablé en persona con la persona que está a cargo de este capítulo. Me encontré con esa persona en EuroDIG y tenían toda la intención de involucrarse. Eso era todo lo que quería decir y agregar a esta discusión.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Vamos al punto número seis sobre los informes. ¿Hay algo que quieran ustedes presentar o que quieran decir? Maureen, adelante, por favor.

MAUREEN HILYARD: Simplemente quería mencionar la reunión conjunta que propusimos para la reunión de Puerto Rico sobre la ccNSO. Hubo una discusión muy activa que ocurrió entre John Laprise y Xavier Calvez cuando se refirieron a la intervención de la protección de la registración de nombres y de todo lo que se planteaba en ese sentido en Puerto Rico. Por eso quería decir que vamos a hablar de esto en Puerto Rico.

ALAN GREENBERG:

¿Alguien más? Julie dijo que no hay nada más que agregar. No veo a nadie más que tenga la mano levantada. Dicen que hay un retraso muy importante en Adobe Connect. Vamos a esperar algunos segundos. O si alguien quiere hablar, puede hablar ahora.

Si nadie toma la palabra, vamos a pasar al próximo ítem de la agenda, que es el subcomité de difusión externa y participación. Hubo un documento que circuló en ALAC anterior a esa reunión. Voy a resumir. En la reunión de Abu Dabi nosotros decidimos que íbamos a rearmar los grupos con la gente que había sido designada para garantizar que la membresía fuese la correcta. Cuando tratamos de hacer esto, nos encontramos con algunas cuestiones. En primer lugar, la estructura de liderazgo resulta un tanto confusa de este grupo. Si ustedes observan la página wiki van a ver que hay un presidente y también hay cinco copresidentes. Normalmente un grupo tiene un presidente y un vicepresidente o copresidente. Aquí hay cinco, que parece que se superponen porque el presidente también es copresidente. De alguna manera, resulta un poco confuso.

Tampoco queda clara la manera en la cual fueron designados los copresidentes. Si fueron voluntarios o se autodesignaron. Tuvimos algunos problemas en el pasado con la difusión externa y la participación, que estaban un poco desconectadas de las RALO. Aunque en el pasado dijimos que las RALO deberían designar gente al comité de difusión externa y participación, no se puede encontrar ninguna prueba, el personal no lo puede hacer, de si esto se ha hecho o no. Tratamos de buscar correos electrónicos pero no encontramos ninguno. Además, hay

varias actividades significativas en relación a la difusión externa y participación y el IGF que se llevará a cabo a mediados de diciembre en Ginebra. Es un poco complejo reorganizar el comité mientras está en curso este procedimiento. Yo tengo una propuesta y algunas preguntas. Lo que sugiero es que tengamos dos personas que sean designadas por la RALO para que sean miembros de este comité de difusión externa y participación y que al menos uno de ellos sea un líder de la RALO: el secretario, el presidente o el vicepresidente, a discreción de la RALO. Independientemente de lo que se realice, esto va a comenzar a finales de año.

No sé si podemos mover el documento en la pantalla. Gracias. Se puede mover el documento. Las preguntas son si queremos establecer nosotros una estructura de liderazgo o si queremos que el grupo lo haga por sí mismo. Si va a haber un copresidente o vicepresidente por región, si va a ser la región quien lo seleccione, si se van a autodesignar y de qué manera se va a trabajar eso. Es muy importante que ALAC apoye todo lo que hagamos. No tengo ningún interés en particular en una opción o en otra pero sí es necesario garantizar que tengamos esto en cuenta y que esto esté coordinado y que se haga con el apoyo de todas las RALO para no tener ningún desacuerdo en el medio de todo esto. Ahora quiero darles la palabra para que podamos debatir esta propuesta y también para los temas a decidir. Les doy la palabra. Específicamente, miembros de las RALO y líderes regionales que quieran hacer algún comentario. Es lo que estamos buscando en este momento. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. Estoy de acuerdo con usted en casi todo lo que acaba de mencionar. Mi respuesta a la pregunta en relación al liderazgo del grupo sería la siguiente. Creo que incluso si el grupo tuviera que tener un copresidente o un vicepresidente que provenga de la región, estas personas originalmente están dirigidas por las RALO. Además de lo que decide el subcomité, el subcomité debe decidir quiénes serán los copresidentes o presidentes porque originalmente estas personas, todas estas personas son designadas por sus RALO. Gracias.

ALAN GREENBERG:

¿Alguien más quiere acotar o hacer otro comentario? Es un tema realmente muy interesante que ha visto una gran controversia en el pasado. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Yo soy uno de los copresidentes y no estoy muy seguro de por qué se mencionó que Dev ha sido copresidente y presidente. No sé cómo surgió todo esto pero los cinco copresidentes trabajaron muy bien. Han estado trabajando muy bien en los últimos años en la creación de materiales, etc. Entiendo que pueda existir cierta discrepancia entre las RALO o dentro de una RALO, que falte comunicación en alguna RALO. Quizá también dentro del comité, pero me sorprende esto debido a la gran cantidad de miembros y la información parece que está de una forma u otra. Me parece que hay un problema más bien de comunicación que otra cosa.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Olivier. Presidente y copresidente, yo estoy diciendo lo que veo en la wiki. La página wiki deja claro que hay un presidente y cinco copresidentes. Me pregunto si es correcto esto. Ahora bien, la historia de este comité ha variado a lo largo del tiempo. Yo recuerdo que hace unos años hubo una reunión y había alguien que fue designado como el copresidente de la región porque era la única persona que estaba en la llamada de esa región. Obviamente, la única persona que pudo levantar la mano era esa persona. Tiene una historia bastante florida. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. Sí. Es un grupo controvertido. ¿Por qué no hay más gente que participa? Porque usted resolvió todo. Identificó el problema, hizo la propuesta y le agradecemos por esto. Desde mi punto de vista, me parece que lo mejor es no tener cinco copresidentes. Si uno tiene cinco copresidentes, uno no sabe de dónde vienen las decisiones y nadie puede tomar una decisión rápida o tomar una acción o una medida rápida. Esto tiene quizá más peso y se necesitan líderes, un líder en el grupo. Que haya cinco líderes, no me imagino cómo funciona pero tampoco tengo ninguna preferencia.

Debo decir que estoy muy contento de que se haga esto. Tuvimos una convocatoria a membresía. Las RALO oficialmente designaron a sus miembros para que participaran en el subgrupo. Tiene que ser algo representativo. También espero que en el futuro todos los grupos de trabajo, todos sin excepción, tengan todos los años una convocatoria a membresía que tenga una revisión de la membresía y que puedan elegir a sus líderes. Esto no significa que los líderes actuales no puedan

continuar pero el grupo tiene que estar vivo. No es algo automático. No estoy de acuerdo con que haya un presidente que sea un presidente para siempre. Tiene que ser algo democrático. También hay gente que se siente intimidada porque pregunta: “¿Por qué no se cambia al presidente si es algo sistemático?” Creo que esto sería algo interesante a tener en cuenta. Nosotros estamos haciendo esto con nuestro grupo de trabajo.

ALAN GREENBERG:

Tijani, nosotros sí hemos instituido eso en todos los grupos que han estado muy ocupados después de la asamblea anual para poder resolver todos los detalles. Olivier, adelante, por favor. Después quiero hacer un comentario yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Creo que Tijani mencionó varias cuestiones que voy a abordar una a una. La primera cuestión tiene que ver con los cinco copresidentes y esta cosa del liderazgo confuso. Nosotros operamos de manera ascendente y la idea es que toda la información se dé a tiempo a las RALO. Realmente no creo que tenga que haber un liderazgo que sea de arriba hacia abajo porque esto no es así en nuestra comunidad. Ese es el primer punto.

Tijani también mencionó el tema de las elecciones, de la designación de estas personas. Yo debo mencionar que el grupo de trabajo en sí trabaja pero la propuesta que está haciendo Alan es que esto debería ser designado por las RALO. Aquí tenemos grupos de trabajo con gente que es designada por las RALO, gente que es designada por ALAC y también

gente que se autodesigna. La preocupación que yo tengo con esta propuesta que se está haciendo es que la propuesta menciona a las RALO, las estimaciones hechas por las RALO y por ALAC. Esto da muy poco lugar a que otras personas que quieran participar y que quieran llegar a posiciones de liderazgo lo puedan lograr. Básicamente, esto cierra todas las opciones de liderazgo y las recluye únicamente a las RALO y a ALAC. Desde mi punto de vista, esto no es algo bueno. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Olivier. Para ser claros, yo no propuse cómo debería ser la estructura de liderazgo. Yo propuse cómo se debería decidir esto. Propongo que cada RALO designe dos personas que pueden ser líderes de las RALO. No dije necesariamente que tenían que ser copresidentes, vicepresidentes o presidentes o lo que sea. Sospecho que había cinco copresidentes y un presidente porque es necesario que haya alguien que se responsabilice de agendar las reuniones y de actualizar la agenda. Esa es la tarea que tienen que hacer los presidentes y los vicepresidentes. Supongo que por eso terminamos teniendo un presidente y cinco vicepresidentes, lo cual no tiene mucho sentido. Básicamente, hay cinco copresidentes y un copresidente ejecutivo, si se quiere, para poder llevar adelante la mecánica.

Yo creo que utilizar el término presidente a veces hace que esto se torne un poco confuso pero sí creo que es necesario tener una persona o dos personas que se responsabilicen de aceptar la mecánica de todo esto. En realidad, no me interesa si es el secretario del grupo o el presidente quien lo hace. Parece que tenemos mucho apoyo en favor de la propuesta de que cada RALO designe a dos personas. Yo no creo

realmente que la persona designada o la persona designada por el liderazgo tenga que ser el vicepresidente o el copresidente o cualquiera que sea el título que le vayamos a dar. No sé si alguien más quiere dar su opinión. Mi única inquietud es que se puede designar a alguien que no cuente con el apoyo de las RALO y ahí sí podríamos tener un problema o una situación problemática. Voy a darles la palabra ahora a los próximos oradores. Adelante, Alberto, por favor. Luego tiene la palabra Tijani Ben Jemaa. Alberto, adelante, por favor.

ALBERTO SOTO:

Yo coincido en que no tengan que ser necesariamente presidente o secretario o vicepresidente, que haya más participación. De hecho, en LACRALO, lo que estoy sugiriendo es que las asistencias no sean solamente del designado para que se tome como que la ALS está activa sino cualquier miembro de la ALS que se ha identificado como tal. Lo mismo debería ser aquí. Entiendo que puede haber algún problema si no tiene la representación de la RALO en cada opinión pero creo que eso lo debería resolver el *Chair* del grupo. Lo mismo que debería resolver, como se da en muchos grupos de trabajo, las inasistencias. Cuando ya no asiste nadie, me ha pasado en mi RALO que hemos designado a dos personas y esas dos no estuvieron y tenían derecho a voto. No recuerdo en qué grupo. No asistía ninguna. Creo que también ese es otro problema que tenemos que tener en cuenta. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Alberto. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. En primer lugar, nosotros en At-Large decidimos con antelación que los subgrupos tenían que ser compuestos de personas designadas por las RALO. Creo que lo mismo se debe aplicar a este subcomité. Si queremos cambiar las cosas, tenemos que ser lógicos. Tenemos que ser armónicos. No tengo problema en cambiar pero lo que sucede es que el subcomité tiene al menos dos personas que están siendo designadas por las RALO y, como usted dijo, Alan, yo dije anteriormente que el grupo elige su liderazgo pero esto tiene que ser entre personas que hayan sido designadas por la RALO, porque la RALO no solamente va a designar al líder de la RALO. Designa a un líder. Por ejemplo, en el caso de Alan, Alan había sido previamente designado pero también puede ser cualquier otro miembro. El subgrupo y el subcomité está abierto a todo el mundo. Nosotros no tenemos reuniones cerradas. Todas nuestras reuniones son abiertas. Incluso si hay personas que no están designadas por las RALO, sí tienen el derecho de expresar su opinión, de plantear, de poner sobre la mesa todas las cuestiones que consideren, etc. No están excluidos de eso pero cuando se refiere a la toma de decisiones, entonces sí tiene que ser gente que esté designada por las RALO. Esto es lo que se ha hecho hasta el momento y, si lo queremos cambiar, entonces lo tenemos que debatir y hacerlo de manera lógica. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Tijani. Lo estamos debatiendo ahora. Para ser claro, el comité de difusión externa y participación no tiene gente designada por las RALO siempre y sugiero que sea así. Quizá deberíamos considerarlo. Esta es una de las razones por las cuales se está planteando el tema. Voy a cerrar el debate aquí, ahora, porque no veo que haya más

comentarios. Voy a hacer una propuesta al grupo y creo que cada persona, cada grupo de las RALO va a decidir y va a tener el apoyo del liderazgo de las RALO. Básicamente, los grupos regionales o las RALO pueden hablar entre sí. Voy a redactarlo de alguna manera. Lo voy a plasmar y vamos a ver si les parece aceptable para poder avanzar y, por supuesto, vamos a anotar una acción a concretar para hacer esto.

El siguiente punto del orden del día es la revisión de At-Large. Es un informe muy breve, como ustedes recordarán de muchos debates que hemos tenido, incluidos los debates de Abu Dabi. El comité de efectividad organizacional hizo una revisión del informe de ITEMS y también de los informes que nosotros brindamos y decidieron que para avanzar teníamos que hacer un mapeo de las cuestiones identificadas por el informe internacional de ITEMS. No era una recomendación sino más bien los temas identificados y de qué manera eso se podía mapear dentro del ALAC y ver qué íbamos a hacer y continuar con esto. Para esto, MSSI estaba encargado de redactar el documento. Creo que sí lo hicieron y se lo presentaron al comité de efectividad organizacional la semana pasada. No estoy muy seguro de los plazos.

El OEC se va a reunir la próxima semana, a comienzos de diciembre. Creo que es el 4 o el 5. Voy a verificar si la fecha es así. Sí. Se van a reunir entonces la próxima semana en algún momento. No queda claro cuándo. Esperamos que el OEC devuelva el informe al MSSI diciendo que no era lo que querían o que básicamente es lo que querían y que lo presenten a la junta directiva y también que lo devuelvan al At-Large, al ALAC, para continuar con más modificaciones o verificaciones o alguna de estas cuestiones. Una vez que completemos todo esto, entonces supuestamente van a aprobar lo que nosotros estemos diciendo o

implementando y lo van a pasar a la junta directiva. Es todo un poco vago, toda esta idea porque todavía no hemos visto el documento hasta este punto pero esto lo vamos a poder hacer después de que lo reciba el OEC.

No tengo mucho más para contar sobre este informe. Estamos esperando tener algún comentario del OEC. Probablemente en el mes de diciembre y si no, será en enero para poder comenzar a trabajar al respecto pero no creo que lo podamos hacer hasta el mes de enero, teniendo en cuenta que tenemos que tener una aprobación formal o lo que surja de todo esto y que esto tiene que ser antes de la reunión de Puerto Rico. Tenemos unos cuatro o cinco meses todavía por delante para trabajar sobre la propuesta. No tengo más para comentarles. No sé si Holly o Cheryl o alguno quiere acotar o comentar algo. Básicamente, desde nuestra perspectiva, no está sucediendo nada por el momento. Veo que Cheryl está tipeando que no tiene nada para agregar.

CHERYL LANGDON-ORR: No estoy tipeando sobre esto.

ALAN GREENBERG: Cheryl no tiene nada para agregar porque si no, lo habría dicho. Vamos a pasar entonces al punto siguiente que es una propuesta de reiniciar los grupos de trabajo. Estuvimos hablando ad infinitum de esto. Lo que quisiera es proponer algo distinto. Si pudiésemos poner el documento en el Adobe Connect, por favor.

Seguramente ustedes recuerden que varias veces el año pasado tratamos de reiniciar el grupo de trabajo de gTLD y el de cuestiones de

registración. También el RDS y WHOIS. No logramos que se reúnan. Tampoco logramos encontrar copresidentes o presidentes. Hubo una sugerencia en la reunión de Abu Dabi de que en lugar de tratar de hacerlo otra vez, tomemos al grupo de trabajo que ya existe y al que habíamos denominado ad hoc sobre la transición de IANA, que después se convirtió en transición de IANA y rendición de cuentas. Nosotros también finalmente los volvimos a renombrar ICANN Evolution. El grupo de trabajo de evolución de ICANN. Este grupo se reúne periódicamente. Nos actualiza sobre los distintos temas y hasta ahora Olivier ha sido el líder a pesar de que no sé si podemos esperar que él continúe siempre trabajando en este grupo.

La propuesta entonces es que haya un grupo de trabajo de política que periódicamente tenga reuniones para discutir los temas que son importantes sobre un asunto u otro o simplemente que tenga una actualización para traerlo al público en general de At-Large y actualizarlo sobre lo que estaba ocurriendo. Además, tenemos listas de correo individuales sobre los distintos temas individuales a pesar de que esto está un poco inmóvil la mayor parte del tiempo. Todas las reuniones que nosotros hagamos tienen que ser hechas bajo los auspicios de un solo grupo para que no tengamos que encontrar cinco presidentes. Las listas de correo no necesitan ni un presidente ni un moderador. Si lo quieren lo pueden tener.

El beneficio es que no estamos buscando una gran cantidad de gente y tampoco estamos asumiendo que todos estos grupos se reúnan cada semana o cada dos semanas si no son temas que sean relevantes. Cuando tenemos reuniones, vamos a tener una gran audiencia porque la audiencia del grupo de trabajo va a ser también la que esté en los

distintos grupos. Vamos a tener también listas de correo que pueden focalizarse en temas específicos de manera que no tengamos mucho detalle en este tema aquellos a los que no nos interese.

Ahora sí quisiera decirles que esto ha sido revisado por el liderazgo de At-Large. Se discutió también por parte del equipo de liderazgo en el último día de nuestra reunión. Creo que hay otro tema que podemos probar, ya que lo que estamos haciendo ahora no funciona, y debemos revitalizar muy claramente o tener un proceso a través del cual podamos tener estos temas tan importantes que se han discutido por la audiencia en general y no solo las personas que están en las reuniones de los PDP. Tiene la palabra Holly.

HOLLY RAICHE:

Creo que es una excelente idea. También creo que algo que la gente, los miembros del grupo deben hacer es identificar aquellos temas en los cuales tiene experiencia o interés. Lo que puede hacer el grupo de política es tomar el tema de estas políticas. Esto significa que el presidente de ALAC no tiene que preocuparse hasta que no esté listo. Tampoco tenemos que preocuparnos por la formación o desaparición de los grupos, incluso cuando son grupos ad hoc. Hay que ver los temas que van surgiendo.

ALAN GREENBERG:

Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Alan. Yo encuentro que esto es una buena idea. A pesar de esto, quiero hacer algunas preguntas. Primero, usted dijo que nos vamos manejando por temas. Por ejemplo, uno para la rendición de cuentas de ICANN, otro para los nuevos gTLD, etc. Después, usted dice que la reunión del grupo de trabajo es la sumatoria de todo esto. Me parece bien pero no sé muy bien cómo va a funcionar. Es decir, tenemos un lugar en el que están todos y solo hay un grupo de trabajo. ¿Por qué tenemos listas separadas para temas separados? Adelante.

ALAN GREENBERG:

Las áreas de interés van a estar impulsadas por los intereses particulares. Si usted tiene mucho interés en los temas de WHOIS, quizá usted no quiera participar y recibir emails, si somos exitosos, de los bastantes mails que van a tener en cuenta los temas de los nuevos gTLD y viceversa. El concepto, y todavía tenemos la idea de ICANN Evolution y los temas de rendición de cuentas y algunos otros que van a ir incluyéndose, van a incluir un equipo de revisión.

Es decir, el concepto es tener una lista de correo para cada uno de las personas del mismo modo que ocurre hoy. Las reuniones se van a programar cuando las necesitemos. Es decir, va a haber una sola jerarquía. Luego vamos a tener el tema de cómo anunciar estas reuniones, cómo vamos a decir que hay una reunión donde se dice que hay gente que hace solicitudes y vamos luego a necesitar una lista para un grupo compuesto.

Ya sea que tratemos de replicar a los miembros individuales o a los otros miembros en una sola lista o simplemente lograr tener cinco entradas y que estén los nombres en las otras listas, yo no estoy seguro de que eso

tenga que ser así. Es una mecánica que habrá que determinar pero sí parece una forma razonable de avanzar. Es un experimento. Yo no quiero decir que nosotros entendamos si funciona o cómo funciona pero este es el concepto general. ¿Le queda claro, Tijani?

TIJANI BEN JEMAA: Sí. Me queda claro, pero me parece que vamos a hacer cosas por duplicado. Cuando convoquemos a las reuniones, todas las reuniones van a estar hechas bajo los auspicios de un gran grupo de trabajo que es el de políticas.

ALAN GREENBERG: Eso es correcto.

TIJANI BEN JEMAA: Entonces la convocatoria a la reunión se va a hacer por la lista de correo. Si nosotros vamos a discutir los nuevos gTLD, vamos a tener que enviar un mail del grupo de trabajo de políticas al grupo en general. Es decir, personas que no están interesadas en los nuevos gTLD van a recibirlo.

ALAN GREENBERG: Es correcto pero eso es algo positivo. Incluso si su área de experiencia es el WHOIS, hay que ver bien qué ocurre en las otras áreas. Por eso, por ejemplo en Abu Dabi, tuvimos una sesión dedicada a los nuevos gTLD, a la que todos estaban invitados, incluso aquellos que no son activos a este grupo. Vamos a volver a usted después, Tijani. Tiene ahora la palabra Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Yo apoyo plenamente este concepto. Me parece que es una excelente idea. Mi sesgo particular sobre esto está en que yo le dedico mucho tiempo a las reuniones de desarrollo de políticas para actualizar e informar a los distintos comités que no son lo eficientes que deberían ser. Al menos, eso fue lo que ocurrió ICANN Evolution, como le llamamos ahora, que ha sido un gran éxito. Creo que ocurrieron cosas parecidas en el ATRT1, donde tuvimos una actualización muy específica sobre los intereses de los miembros de la comunidad. Es un modelo sólido, útil y yo creo que se pueden tener esa vía de trabajo 1 y 2 o el grupo de PDP de los procedimientos subsiguientes de la GNSO, y se puede tener este enfoque de tener las reuniones plenarias.

Lo que estamos haciendo no es esto porque estamos permitiendo que gente que está en el proceso de desarrollo de política haga el trabajo y también que actualice a nuestra comunidad y que también obtenga el feedback de nuestra comunidad para llevarlo a su PDP, colocarlo allí en el trabajo de política. No tengo ningún problema con cambiar la cantidad de temas pero sí me parece que es importante tener resúmenes e informes que surjan de las listas de correo.

ALAN GREENBERG: Gracias. Yo puedo casi garantizar que si nosotros avanzamos va a haber una posición positiva. Es decir, los detalles van a cambiar. Yo lo que veo es que nosotros necesitamos a alguien que tome el liderazgo en los nuevos gTLD o que tome el liderazgo en el WHOIS. Es decir, para que no tengamos otra vez que mover una bandera y decir: "Es el momento de una reunión". Este es un experimento. Lo que hicimos en los últimos

años no funcionó bien con la excepción de ICANN Evolution y sus predecesores. Yo querría que lo probásemos a ver si funciona. Si no, vamos a aprender algo nuevo sobre nuestra comunidad. Nos está yendo mejor ahora al tener más gente involucrada en los temas de política que lo que hemos hecho antes, en mucho tiempo. Tenemos que capitalizar la inercia que nos está moviendo y debemos avanzar en ese sentido. Quisiera saber si hay alguien más que quiera hablar sobre este tema o no. Vamos a hacer entonces un ítem de acción a concretar de que hay un grupo pequeño de personas que lo quieren implementar.

El punto siguiente en nuestra agenda es el de los criterios y solicitudes de ALS. Solo tenemos algunos minutos para hablar de este tema. Estamos un poco retrasados y solo le dedicamos 10 minutos. Esta es la sección a la que yo me refería cuando estaba hablando Tijani antes. Mi intención ahora no es que tratemos de resolver el tema en este mismo momento sino que tiene que quedar muy claro que la fuerza de trabajo que teníamos sobre las expectativas y criterios de las ALS se pasó al grupo de responsabilidad, rendición de cuentas de la ICANN y de otros temas. Les ha llevado mucho tiempo a las personas clave que están participando en estos temas.

Queda muy claro ahora que dentro del dominio de la implementación de la revisión de At-Large, asumiendo que todo avance como esperamos, vamos a tener que hacer una mejora en la cantidad de miembros y en las ALS y cómo se las trata, cómo interactúan. Estuvimos hablando mucho sobre presentarles algunos mensajes y todo esto va a ser parte de la implementación y una limpieza de los procesos de solicitud de ALS inevitablemente va a ser parte de esto.

La verdadera pregunta que está ahora sobre la mesa es si nosotros nos sentamos y esperamos a que la revisión de At-Large siga su curso y, como dije en el punto anterior, eso parecería indicar que ni siquiera vamos a tener el principio de un plan al menos hasta marzo, probablemente vamos a tener una aprobación de lo que sea que apruebe la junta en marzo y luego nos vamos a tomar un par de meses para poner la casa en orden. Esto quiere decir que vamos a diferir este trabajo al proceso de aplicación de solicitudes de ALS y criterios. Yo diría optimistamente que necesitamos entre cuatro y cinco meses.

Escuché muchas conversaciones en el grupo donde se dice que esto tiene muchísima urgencia. Nosotros no podemos esperar. Tenemos demasiadas solicitudes y algunas personas no van a estar ayudando a At-Large sino que lo van a estar hiriendo finalmente. Lo que hacemos es mirar el proceso de solicitud y los criterios y la debida diligencia y todo esto para estar seguros de que a medida que agregamos ALS, agregamos también aquellas que sean efectivas y útiles en At-Large.

La pregunta es si queremos esperar a la revisión de At-Large para que ese proceso avance o si lo que queremos es que haya un nuevo proceso que sea absorbido dentro de la revisión de At-Large pero que pueda iniciarse inmediatamente. Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

La respuesta a lo primero es no. No tenemos que esperar. Ese es mi punto de vista, mi reacción a este procedimiento. Como les expliqué, tenemos mucha participación y vamos a hacerlo rápidamente pero yo estoy preocupado por el hecho de que no tenemos elementos para

elegir únicamente a las ALS que podrían ser más efectivas que otras. Como usted dijo, nosotros tenemos que abrir este grupo de trabajo.

En segundo lugar, estamos hablando solamente sobre los criterios. Nunca hablamos de los criterios de los miembros individuales. ALAC fue una de las dos RALO que adoptó la membresía individual. Nosotros copiamos un poco lo que hicieron las otras RALO en cuanto al formulario de solicitudes, etc. pero nos dimos cuenta de que no es nada. Nosotros no sabemos realmente si cada persona está verdaderamente interesada. Es solo su afirmación. Es decir, no tenemos ninguna debida diligencia ni ninguna investigación. Es solo eso. Es decir, tenemos que tener en cuenta la membresía en general. Tenemos que poder tomar el grupo de trabajo para toda la membresía de las RALO, no solo para las ALS. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Usted planteó bastantes cosas y hay mucho que se está diciendo en el chat pero quisiera abordar lo del chat primero. Hay un comentario que dice que solamente las ALS activas deben ir a Kobe. Hay algunas que no van a llegar a Kobe. Muy probablemente estas ALS lleguen a Montreal a fines de 2018. Eso es suponiendo que nuestro presupuesto sea aprobado. Un pequeño punto.

Sí, vamos a tener que hablar sobre los criterios para la gente que asista a esta reunión, dado que estamos esperando tener una gran cantidad de miembros individuales que son activos y miembros de las ALS que son activos.

El miembro del personal que estaba a cargo de esto era Natalie y ya no es parte más. Seguramente haya alguien que la remplace pero tendremos que ver exactamente qué es lo que está haciendo el grupo antes de poder terminar con la tarea. Judith dice que Alan cometió un error. ¿Qué error cometí? Perdón, sí, era en realidad 2019. Sí, sí. Tiene razón. Me equivoqué. ¿Hay algún desacuerdo, algún disenso en esperar que llegue la revisión de At-Large antes de comenzar a trabajar en todo esto? No escucho que nadie se oponga. Yo le pedí entonces al equipo de tarea de ALS, vamos a buscar a gente que trabaje en esto. No sé si habrá voluntarios en esta llamada pero vamos a trabajar. Si alguien está muy interesado en liderar este esfuerzo o quiere hacerlo, por favor, contáctenme en forma separada. De todas maneras, vamos a anotar un ítem de acción a concretar para dar inicio a este grupo.

Pasemos entonces ahora al siguiente punto del orden del día que en realidad no es un ítem de discusión sino de información y tiene que ver con el equipo de revisión del CROP. Este equipo de revisión nos ha dado mucho beneficio o quizá nos ha perjudicado, depende de cómo uno lo quiera ver. Hubo mucho desacuerdo con respecto a lo que se suponía que tenía que hacer el equipo de revisión de CROP. No sé si está esto en el Adobe Connect o no. En realidad no importa. Hubo algunas personas que requerían el reembolso o el desglose de la información. Cada RALO debería también mantener un registro de sus propias solicitudes y también hacer un rastro de los beneficios del programa CROP porque los beneficios son de suma importancia. Hay personas que creen que existe un beneficio importante al tener este equipo de revisión del CROP que actúe como un grupo organizador y para algunas otras personas esto no

es así y también se ha hablado de lo que se debe presentar y de lo que no se debe presentar.

Una vez más, creo que desde mi perspectiva no importa cuál sea el camino que tomemos pero sí hay que tomar una decisión. Esta decisión la tiene que tomar ALAC y tiene que estar avalada por At-Large. Independientemente del camino que tomemos, tenemos un equipo de revisión del CROP que tiene un mandato concreto que ha sido comprendido por todos nosotros. Tenemos que dejar muy en claro a este equipo de revisión cuáles son las prioridades de las RALO para poder avanzar.

La pregunta que está planteada, y veo que hay varios que han levantado la mano, es si alguien que esté en desacuerdo en reanalizar esta cuestión y tomar una decisión formal. Tenemos varios años de experiencia ya con el equipo CROP y el equipo de revisión, y ahora creo que es tiempo de decidir si necesitamos continuar y de qué manera lo vamos a hacer o si tenemos que cancelarlo y recurrir a otro mecanismo. No les estoy pidiendo en realidad que me digan los pros y los contras o argumentos sobre cómo tomar la decisión sino que lo que estoy preguntando es si hay alguien que esté en desacuerdo en tomar una decisión y después vamos a abordar los detalles en caso de ser necesario. Veo que quiere tomar la palabra Tijani y luego Olivier.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. No recuerdo que se haya planteado remover esto. Esto tendría que ser algo que remueva las barreras para la presentación de solicitudes. Este no es el único problema. El problema es que si nuestro grupo o nuestro equipo piensa que son los decisores, tienen que

decidir si van a hacer avanzar esta solicitud o no, y este es el problema. Desde mi punto de vista, creo que el equipo de revisión se ha desempeñado muy bien pero tiene que estar claro para todos que la idea es ayudar a los solicitantes y no ser una barrera o ser otra piedra en el camino. No es un paso de toma de decisiones o no. es una instancia de toma de decisiones. Nosotros necesitamos que este equipo de revisión esté porque es necesario para ayudar a las solicitudes. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Lo único que estoy informando es lo que la gente me ha dicho. Tienen que creerme. No voy a decir quién fue pero hay gente que ha dicho: "Bueno, ya es hora de que terminemos con todo esto, que lo disolvamos". A mí no me interesa, yo no estoy a favor de uno o de otro. Simplemente estoy supervisando el proceso pero sí me parece que ya es hora... ¿Por favor, podríamos silenciar la línea que está causando ruido de fondo? Creo que es la línea de Tijani. Gracias. Decía entonces... Lo que sugiero es que tengamos este debate y decidamos si vamos a tener un equipo de revisión del CROP y, si es así, exactamente cuál va a ser el mandato que este equipo va a tener. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Usted en su introducción mencionó que las RALO presentaban solicitudes de CROP. En realidad no lo hacen. Son las ALS las que pueden presentar esas solicitudes al programa CROP. Estoy de acuerdo con Tijani y con lo que él dijo. El equipo de revisión lo que hace es ayudar a cualquier persona que tenga problemas a cumplir con una serie de requisitos, a establecer estos requisitos y básicamente que sea más factible y más sencillo presentar una solicitud para el programa

CROP. Uno de los requisitos es que se tienen que presentar las solicitudes con ciertas semanas de antelación. Hay que esperar una respuesta. Eso también depende de los plazos de la ICANN, de la difusión externa. Lo que ha hecho este equipo es ayudar y también, desde el equipo de difusión externa y participación también se ha hecho esto.

Creo que hay algunas cuestiones que tenemos que abordar y que tienen que ver con los plazos y que también tienen que ver con algunos rechazos. Por ejemplo, la unidad constitutiva de viajes también tiene que ver con este tema. Muchas veces se pensó que había gente que presentaba solicitudes y había que decidir si estas solicitudes avanzaban o no. Hay ciertos límites que se han establecido. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Olivier. Usted acaba de dar su opinión con respecto a si el equipo de revisión debería actuar como una especie de portal o no, como una especie de grupo receptor o no. Hay gente que piensa lo opuesto. Yo en realidad no quiero debatir esto en esta llamada porque no lo vamos a poder resolver. Más bien quiero darles la oportunidad a las personas a que tomen parte de este debate. Quisiera por favor pedirle al personal que silencie la línea.

Veo que hay varias manos levantadas. Lo que yo pregunto en este punto es si estamos seguros de avanzar y si tenemos un acuerdo en que, independientemente de lo que se implemente, independientemente del mandato, que esto sea una decisión que ya tomemos y si no, vamos a comenzar a disputarnos o a debatir, porque hay gente que no tiene los

mismos puntos de vista. Veo que ha levantado la mano Tijani y luego Glenn McKnight. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. Para responder su pregunta, el grupo, el equipo de revisión no puede, cómo decirlo... Los procedimientos formales no contienen al equipo de revisión. Quien presenta esto es la RALO y esto va al coordinador del programa y depende de cada RALO quién presenta la solicitud y si esta solicitud cumple o no con todos los requisitos. Yo creo que generalmente es la RALO la que haría esto si no tenemos este equipo de revisión. ¿Queremos que esto sea efectivo y se cumpla con el requisito formal? Yo no creo que esto lo pueda decidir todo At-Large. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Estamos escuchando a varias personas que dicen que esto es verdad y otra persona después dice: “¿Por qué esto que se dice es verdad?” Me parece que, en realidad, lo que tenemos que hacer es ponernos de acuerdo en cuál es el proceso. Obviamente, hay gente del personal de la ICANN que lleva a cabo este programa CROP y será la que se tenga que poner de acuerdo en cuanto al proceso pero creo que ya es momento de que redactemos algo porque hay diferentes puntos de vista con respecto a cuál es la responsabilidad del grupo, cuál es el proceso que se debería tener para presentar la documentación. Ahora estamos escuchando que tiene que ser el coordinador. También escuchamos que tienen que ser los individuos o las ALS y también las RALO. ¿Hay alguien que crea que no deberíamos revisar este tema y llegar a un acuerdo? Adelante, Glenn.

GLENN MCKNIGHT:

Sí. Desde mi punto de vista, creo que tenemos que tener en cuenta que este equipo tiene una función. Este equipo de revisión tiene una función y hay gente que está intentando ganarle al sistema, por así decirlo. Me parece que tendríamos que ver una propuesta que esté en línea con el plan estratégico y también crear conciencia sobre los plazos la realidad es que esto no está sucediendo. Fundamentalmente, tenemos que llamar la atención de todas las personas que presentan solicitudes en el caso de que haya más personas que quieran por ejemplo hacer un viaje y desarrollar un proceso para poder seleccionar quién va a ser la persona que viajará. Creo que hay muchas cuestiones que tienen que ver con la interpretación y esto tiene que ver con la idea de un reanálisis del proceso también.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Yo diría que tendríamos que arbitrar o supervisar lo que se ha estado haciendo durante el último tiempo. Les garantizo que hay diferentes opiniones con respecto a lo que los grupos o los miembros individuales de los grupos deberían hacer, pero creo que tendríamos que resolver esto antes de avanzar. Bien. Glenn, ¿quiere tomar nuevamente la palabra o la mano quedó levantada de su intervención anterior?

JUDITH HELLERSTEIN:

Alan, si me permite, quiero tomar la palabra.

ALAN GREENBERG: Sí, adelante, por favor.

JUDITH HELLERSTEIN: A ver, no creo que haya un desacuerdo. Creo que lo que sucede es que la gente no está al tanto de los procesos y de cómo se puede llevar a cabo este proceso. A veces pasa que la unidad constitutiva de viajes tiene sus propios plazos y que siempre se le está pidiendo una extensión, una prórroga a esos plazos. Esa sería una cuestión pero también debo decir que no se está al tanto de cuáles son las reglas y por eso se creó este equipo de revisión, para garantizar que At-Large cumpla con todo esto porque había muchos puntos que no se cumplían. No es que estemos votando en contra de este equipo. Simplemente decimos que cuando uno presenta una solicitud se tiene que asegurar de que esta solicitud esté completa, que se explique cuál es el propósito del viaje y por qué se está solicitando, que haya un plan realmente. Básicamente, eso es lo que están pidiendo. Es muy simple. Es tan sencillo como esto. No hay nada más. Hay gente que está en contra de esta idea pero no hay por qué.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. A ver, nosotros hemos escuchado varios comentarios con respecto a lo que debería hacer el grupo, si se debería rechazar a este grupo o no, cuáles serían las condiciones para que el grupo siga actuando y también hay muchas consideraciones en torno a los plazos y la forma en que se van a tomar en cuenta las solicitudes. Creo que ya ha suficiente evidencia en la cual uno puede estar de acuerdo. No sé si podemos seguir o no pero sí crear un grupo que tome decisiones. Para eso me gustaría intentar seguir avanzando. Si pudiéramos tener un ítem

de acción a concretar, para que yo o alguien más pueda concretar o avanzar con este proceso.

El siguiente punto del orden del día tiene que ver con el programa de incorporación de la comunidad. La selección de mentores y mentees. Actualmente nos encontramos en una etapa, corríjanme si me equivoco, en la cual tenemos dos espacios para viajes, dos vacantes que podemos asignar a un mentor y a un mentee o a dos mentees en caso de que el mentor no necesite viajar. Podríamos también asignar una tercera persona, que podría ser un mentee, un mentoreado, o una segunda o tercera persona podría ser un mentee pero no habría una vacante de viaje. Obviamente, tenemos cinco regiones. Tenemos un cupo limitado de personas y hay preguntas que tienen que ver con cuánto tiempo un mentor o un mentee van a estar en esa posición, si van a ser por ejemplo un año durante tres reuniones. Hay gente que dice que esto ya no vale la pena porque hay mucha rotación y que también hay un tema de equidad entre regiones que hay que resolver.

¿Alguien quiere tomar la palabra? ¿Quiere avanzar y hacer alguna propuesta con respecto a cómo avanzar para la reunión ICANN 61? Tenemos que finalizar en breve. Olivier fue una de las personas fundamentales que estuvo involucrada en este tema. Olivier, ¿quiere tomar la palabra? Adelante, por favor. Luego Tijani.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Ha habido, de hecho, algunas conversaciones bastante extensas en la lista de correo respecto de la selección de mentores y mentoreados. Algunas sugerencias son que quizá deberíamos pedir un poco más que estos dos lugares para los

mentoreados en cada RALO. Quizá incluso podamos tener más mentores. Yo me contacté con Ergys Ramaj, que es quien está llevando adelante este programa y la respuesta es que los fondos todavía no están listos para que podamos tener más viajeros. No solo viajeros sino más mentores y mentoreados. Digo viajeros porque los fondos van para los viajes.

Dicho esto, algunas de las propuestas que nosotros generamos recientemente en la lista de correo han dicho que podemos tener cinco mentoreados, un mentor y quizá luego tener una rotación de esas personas que viajan a las otras reuniones de ICANN por año o los mentores que ya están financiados con otros medios como estar en ALAC o en el liderazgo regional y dejar esos espacios para los mentoreados. Es decir, que haya dos espacios para estos mentoreados. Lo primero que tenemos que pensar cuidadosamente es cómo vamos a seleccionar a los mentores y mentoreados porque parece que esto ha tenido que ver con la historia de la incorporación comunitaria del proyecto.

Hay un gran signo de pregunta en cuanto a cómo los actuales mentores y mentoreados fueron seleccionados en el proyecto piloto. Es decir, no se involucró a las RALO ni a ALAC pero este fue un testeo, una prueba. Ahora estamos en producción y debemos tener nuestra forma de seleccionar. Esto ha sido bien recibido y es la manera de llevar adelante el programa. Eso es todo. Gracias.

ALAN GREENBERG:

En este punto tenemos dos lugares que queremos utilizar para la reunión de Puerto Rico. La pregunta es: ¿Hay una propuesta sobre la

mesa para avanzar y hacerlo? Si no, ¿cómo podemos cerrar una propuesta muy rápidamente? Desde mi perspectiva, yo estaría muy contento si podemos lograr las dos o tres personas que son activas en esta área que presenten una propuesta. No tengo ninguna duda de que serían aceptados pero todavía tenemos que escribir algo rápidamente porque si no, no va a haber ninguna persona que viaje a Puerto Rico en este programa. Tijani tiene la mano levantada.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Alan. Hay una evolución muy positiva de este programa de incorporación. La primera ronda, si se puede decir así, se hizo exclusivamente por parte del personal y allí había algunas elecciones arbitrarias de los mentores y mentoreados. Ahora estamos en otro punto en el que se seleccionan estas personas. Esto ha sido muy positivo. Tenemos dos espacios, dos lugares de viaje y también debemos aprender que podemos usar estos dos lugares para los mentoreados porque Olivier va a ser el mentor y espero que continúe siéndolo y él ya tiene financiación.

Lo mejor es poder tener cinco lugares como tienen los de la GNSO. Ellos tienen uno por unidad constitutiva. Es decir, necesitamos tener uno por unidad y nosotros tenemos cinco unidades constitutivas en At-Large pero en este momento hay solo dos viajes, dos lugares. Desde mi punto de vista, en el programa, ¿cómo podemos hacer para continuarlo? Hay gente que dice: “Bueno, sí. Vamos a tomarnos más de uno o dos mentoreados y va a venir cada uno a cada reunión y luego a otra”. Yo no creo que este sea un programa. Está como desconectado. No hay un programa continuo. Olivier dice que el programa no solamente es las

reuniones y es cierto pero usted sabe muy bien, Olivier, y sabe mejor que yo, que lo que usted hace durante las reuniones es 100 veces mejor y más productivo que lo que se puede hacer virtualmente. Son ambas cosas. Sí, tenemos que tener teleconferencias y chats durante el mes o durante los meses que transcurren en las reuniones varias veces de acuerdo con el programa pero también tenemos que lograr que en estas reuniones la gente vea exactamente lo que está pasando y también hacer que la gente comprenda que si uno se encuentra en forma directa es más productivo.

Desde mi punto de vista entonces, el programa debe tener esta forma. Cuando uno toma un mentoreado, debe continuar esta persona al menos un año con el mentor y dado que tenemos dos lugares, podemos tener dos más este año y quizá dos regiones que están en ese programa. El año que viene vamos a llevar a otros, si es que nos dan solo dos. Si podemos tener cinco, va a ser mejor. De este modo vamos a poder tener un mejor programa de incorporación. No un programa que esté conectado solo en algunas partes. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Ya no tenemos más tiempo en esta reunión. Todavía tenemos un punto en el orden del día que es crítico. Creo que lo debemos hacer antes de que todos se desconecten de la llamada. Tenemos dos personas que quieren tomar la palabra y hasta ahora no escuché ninguna propuesta sobre cómo continuar y cómo podemos resolver esto que hay que resolver en la próxima o dos semanas. Si no hay propuestas, yo voy a hacer una. Alberto, tiene la palabra. Sea breve, por favor.

ALBERTO SOTO: Mi propuesta es que para esta oportunidad las dos plazas se utilicen para los mentees y como mentor sea alguien que ya tenga su viaje. Tal cual dijeron Tijani y Olivier, que se aclare que esta no es la mejor forma. Yo creo que para Panamá vamos a tener solamente dos plazas porque estamos dentro del mismo presupuesto, a menos que este programa tenga dinero movible pero sí pelear para el otro presupuesto, para que haya más plazas para mentores y mentees. Mentores que no estén dentro de los programas ya con viaje. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tiene la palabra Beran.

BERAN DONDEH: Espero que me estén escuchando. Dev, Isaac y yo generamos una propuesta y esa propuesta es que para las cinco regiones que anticipamos dentro de ese marco del programa sugerimos que la región que tenga los mentoreados de esa región, que esos mentees puedan ir físicamente a la región y haya otros fondos. CROP fue uno de los programas identificados pero me gusta esta idea de que se tome como mentores a aquellos miembros de At-Large que ya tienen financiación y que a los mentoreados se les dé otra financiación. Incluso la propuesta es involucrar a alguien más dentro de ese marco de un año.

En la primera reunión vamos a tener entonces a dos mentees que asisten y en la última va a haber uno solo. Es decir, al final vamos a tener a cinco de las cinco regiones. Creo que esto es algo que tenemos que tener en consideración, volviendo a lo que decía Tijani sobre esta relación mentor-mentoreado. El programa de incorporación debe ser un

programa que tome en cuenta al mentoreado de las distintas regiones de At-Large y que no necesariamente tenga que asistir a todas las reuniones durante este año para que eso suceda.

Tomando esto en consideración entonces, quizá podemos hacer una propuesta distinta de lo que hacemos normalmente y se debe tener en cuenta que el mentoreado ha enviado todo a ICANN dentro del año. Durante ese año, el mentor debe tener llamadas de Skype con el mentoreado, webinars, todo eso. También hay que alentarlos a que vayan a reuniones remotamente, no solamente a las reuniones físicas. Esa es mi propuesta. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Un par de puntos. En los últimos minutos escuchamos que no es importante ir a las reuniones múltiples y yo creo que sí lo es. Tenemos una diferencia de opinión allí. Claramente no vamos a lograr que haya muchos mentoreados en este programa durante este año fiscal. Por último, voy a decir que asignar un mentor que no está interesado en hacerlo va a ponerle mucho tiempo por fuera y por dentro de las reuniones de la ICANN y eso hace que sea un programa inútil. Tenemos muchas experiencias de gente que se ofreció como voluntario o que lo ofrecieron y que luego no continuó. Por eso me parece que es muy crítico.

Yo no estoy muy seguro de cómo elegimos a las personas que vamos a ver en las próximas semanas. Esa es la pregunta que pusimos sobre la mesa. Yo voy a hablar en los próximos días con esta gente y vamos a ver si podemos generar algo que nos resulte aceptable. Si hay alguien que

esté interesado en trabajar en ese programa, haga una recomendación sobre cómo proceder.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que desde los debates que hemos tenido, no sé si todos pero mucha gente espera que la selección real sea realizada por el comité de selección de At-Large. Quizá eso sea algo que podamos tener en cuenta. El resto, sí, es algo que tenemos que resolver. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Tomo nota de esto entonces. ¿Algún otro comentario al respecto? Beran, veo que tiene la mano levantada. ¿Quiere tomar la palabra?

BERAN DONDEH: No, no. Perdón.

ALAN GREENBERG: Entonces vamos a hacer lo siguiente. Pueden anotar un ítem de acción a concretar que diga: “Alan va a hacer lo siguiente”. Espero que lo podamos tener en cuenta. El último ítem de la agenda es la reunión ICANN 61. Gisella, ¿hay algo que quiera acotar o que quiera mencionar al grupo antes de pasar al siguiente punto? Gisella, por favor, mire la transcripción. Por favor, no entiendo qué quiere decir con eso.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Un comentario breve.

ALAN GREENBERG: ¿Quién está hablando? A ver, parece que Gisella no quiere acotar nada. Por favor, silencien todas las líneas que están creando ruido. Tenemos otros viajeros que van a ser financiados por la ICANN, que están involucrados en cuestiones de política. Probablemente queramos otras personas.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Alan, por favor, hay alguien de África que quiere hablar. Le pido que tome la palabra. No sé qué quiere decir pero veo que hay alguien que está requiriendo la palabra.

ALAN GREENBERG: Sí, sí. Es correcto, Sébastien. Cuando yo termine de hablar le voy a dar la palabra a ese orador.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Perdón, yo simplemente quería comentar.

ALAN GREENBERG: Sí, hágalo entonces pero, por favor, identifíquese.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Soy Abdulkarim Oloyede. Yo quisiera saber de qué manera determinan cuáles van a ser los mentees.

ALAN GREENBERG: Bueno, eso es lo que tenemos que determinar.

ABUDALKARIM AYOPO OLOYEDE: ¿Me permite entonces hacer una sugerencia de cómo se podría hacer esto y quién tendría que ser? Creo que también tenemos que tener en cuenta qué experiencia se debe tener como mentor.

ALAN GREENBERG: Por el momento no tenemos ninguna regla implementada, por eso estamos debatiendo el tema.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Muy bien.

ALAN GREENBERG: Ojalá tuviera una respuesta para darle pero realmente no tengo ninguna respuesta.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Si tengo sugerencias, se las haré por correo electrónico.

ALAN GREENBERG: Vamos a continuar con el debate. Hay un debate que está en el grupo de difusión externa y participación, creo, también. Olivier, adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El debate con los secretarios se hizo también dentro de ALAC y se hizo dentro del comité de difusión externa y participación.

ALAN GREENBERG: Entonces la gente también puede participar en el grupo de difusión externa y participación. Les voy a pedir, en la medida de lo posible, que utilicen esa lista y que también se unan todas las personas que quieran.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si quieren participar lo pueden hacer. Por favor, avísennos.

ALAN GREENBERG: Si quieren participar en el debate tienen que estar en la lista de correo electrónico de difusión externa y participación.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: ¿Me podría decir entonces cómo hacer para conectarme?

ALAN GREENBERG: Le tiene que enviar un correo electrónico al personal de At-Large. Les envía usted un mensaje y dice que quiere participar en la lista de correo electrónico de difusión externa y participación.

ABDULKARIM AYOPO OLOYEDE: Bueno. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG:

Tenemos viajes para la ICANN 61. El plazo es el próximo viernes. Ese plazo también es el plazo dentro del cual tenemos que dar los nombres a la unidad constitutiva de viajes. El proceso para esta reunión ICANN 60 es que los presidentes de las RALO y el equipo de selección seleccionen quiénes serán los viajeros adicionales en orden de prioridad. La última vez teníamos una lista más larga que las vacantes disponibles pero después terminamos enviando a todos los seleccionados. Propongo que utilicemos la misma metodología y que la selección la realicen los presidentes de las RALO en conjunto con el presidente de ALAC. Generalmente son las RALO las que tienen que abordar este tema.

¿Hay alguna objeción con respecto a este comentario? Veo que no. No escucho nada. Se lo pregunto explícitamente al ALAC, ¿cree este grupo que el ALAC tiene que ratificar estas selecciones o que lo podemos dejar a discreción de los presidentes? Todas las otras selecciones de los viajeros siempre lo dejamos a discreción de los presidentes. ¿Ustedes creen que en este caso el ALAC tiene que dar la aprobación final o se lo podemos dejar también a discreción de los presidentes? Nos quedarán pocos días para el proceso.

Esta es una pregunta para los miembros de ALAC. ¿Hay alguien que se oponga concretamente a que los presidentes tengan delegada la responsabilidad de hacer la selección? Hay varios comentarios. Dicen que lo dejemos a discreción de los presidentes. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Creo que los presidentes tienen que hacer la selección pero también el presidente de ALAC. Creo que es alguien que tiene que tomar la decisión también. No son los presidentes sino el presidente.

ALAN GREENBERG: Yo lo voy a poder hacer en representación de ALAC. Voy a presentar un llamado para consenso porque de otra forma no se puede hacer. Esto se puede hacer en paralelo con las solicitudes que van entrando. Sébastien, le agradezco por eso. Quisiera pedir también que escribamos un ítem de acción a concretar para que yo haga una llamada de consenso sobre este proceso. En ese caso creo que hemos completado nuestro trabajo. Quisiera saber si hay alguien más. Tiene la palabra ahora Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Quisiera entender el proceso porque ahora estoy confundido. ¿Los presidentes de las RALO son los que seleccionan a las personas? Si hay un problema, ¿ellos vienen a usted y usted decide o es al revés?

ALAN GREENBERG: El proceso que usamos la vez pasada fue que había que reunirse con los presidentes de las RALO y hacíamos una decisión entre todos sobre quiénes son las personas que van a viajar. Tuvimos falta de gente con experiencia en política. Fue un proceso bastante fácil. A mí me gusta que sea un proceso más difícil porque tenemos más opciones pero este fue el proceso que es fácil. La última vez que fuimos a ALAC para buscar una ratificación lo que Sébastien propuso fue, a mi discreción, aprobarlo en representación de ALAC o que yo vaya a ALAC si siento que hay algo que es controvertido o polémico. Todo el proceso lo establezco en la llamada de consenso en paralelo con las solicitudes. Tijani bajó la mano así que tiene la palabra Olivier. Olivier, adelante. No lo escuchamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es sobre los otros temas. Algo rápido sobre el foro de gobernanza de Internet que va a ocurrir dentro de un par de semanas en Ginebra. La fecha para registrarse era hoy, el plazo para registrarse, pero hay mucha gente que todavía no se registró y parecía que se iban a poder registrar en el lugar. Ahora nos han dicho que no se puede, así que han extendido la fecha hasta el 4 de diciembre que es el próximo lunes. Si ustedes van a ir en persona, tienen que registrarse porque si no, no van a poder tener acceso al complejo de la ONU. Todo tiene que ser por adelantado. Más allá de eso, todas las preparaciones están funcionando muy bien. Glenn y yo vamos a hablar sobre quiénes son los que van a estar ahí, el roadshow que va a ocurrir y también tenemos algunos regalitos de los cuales no les vamos a contar nada. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Quisiera saber si hay un link que nos puedan dar para la registración a este evento.

HEIDI ULLRICH: Alan, voy a poner el link en el chat. Lo puse antes en el Skype de la comunidad de At-Large.

ALAN GREENBERG: Aquellos de ustedes que no estén familiarizados, y tenemos mucha gente en esta llamada, después de esta reunión ustedes pueden ir a la agenda de esta reunión. Allí va a haber un indicador al recuadro de chat. Cualquier cosa que pongan en el recuadro, va a ser capturado y lo vamos

a poder ver después. No tienen que hacerlo ahora mismo. Ya está allí esa URL para siempre. Si planean registrarse, como dijo Olivier queda poco tiempo con lo cual deben seguir haciéndolo. Gracias, Olivier, por mostrarnos esto.

¿Hay algún otro punto que se quiera destacar? En ese caso les agradezco. Esta ha sido una reunión con muchísima asistencia. Hemos logrado mucho. No estoy contento con la cantidad de ítems de acción pero esa es mi culpa. Les agradezco a todos. Espero que tengan un buen final del día. Esta llamada finaliza aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]