GISELLA GRUBER: Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a todos a esta llamada mensual de ALAC, el martes 17 de octubre de 2017 a las 21:00 UTC. En la llamada de hoy tenemos a Seun Ojedeji, Tijani Ben Jemaa, Wafa Dahmani, Holly Raiche, Kaili Kan, Maureen Hilyard, Andrei Kolesnikov, Sébastien Bachollet, Alberto Soto, León Sánchez, Alan Greenberg, Javier Rua Jovet. Les pido a todos que si están en el audio, por favor, silencien los parlantes de las computadoras. Como enlaces tenemos a Maureen Hilyards, Cheryl Langdon-Orr, Yrjö Länsipuro, Bartlett Morgan, Ricardo Holmquist, Olivier Crépin-Leblond, Bram Fudzulani, Barrack Otieno, Vernatius Okwu Ezeama, Marita Moll y Jonathan Zuck. En el canal en español tenemos a Maritza Agüero y Alberto Soto. En el canal francés tenemos a Gabriel Bombambo, Aïcha Abbad y Abdeldjalil Bachar Bong. Por el momento no tenemos a nadie en el canal en ruso.

Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Ariel Liang, Silvia Vivanco, Yeşim Nazlar, Evin Erdoğdu, Claudia Ruíz y quien les habla, Gisella Gruber. Tenemos tres canales de idiomas. Español, francés y ruso. Los intérpretes en español son Paula y Claudia. En el canal francés tenemos como intérpretes a Claire e Isabelle. Los intérpretes de ruso son Maya y Galina. Les pido a todos, por favor, que digan su nombre antes de hablar, no solo para la transcripción sino también para que las intérpretes puedan identificar quién habla. Les pido también por favor que hablen a un ritmo razonable para permitir la interpretación y para evitar interferencias les pedimos que pongan en silencio, marcando *6 y cuando quieran hablar con *7 sacan el silencio del micrófono. Alan, tiene la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. El punto número dos es la adopción del temario. ¿Alguien tiene alguna pregunta sobre esta agenda, sobre este temario? Veo que no hay manos levantadas. Nadie pide la palabra por lo que voy a considerar entonces que este temario está aceptado tal como fue distribuido. Pasamos entonces al punto número tres, que tiene que ver con los temas pendientes. Creo que no hay nada que requiera atención del ALAC. Vamos a pasar al punto número cuatro, que tiene que ver con el desarrollo de la política. Le cedo la palabra a Ariel.

ARIEL LIANG: Muchísimas gracias. Tenemos algunos temas. Uno es el fondo de reserva de la ICANN. Tenemos un periodo de comentarios públicos que cierra en noviembre. El otro tiene que ver con lo que es el plan operativo y el presupuesto para el ejercicio 2019 de la IANA y de la PTI. Ha habido algunas reacciones porque los periodos de comentarios públicos cierran en noviembre. Va a haber algunas sesiones que tienen que ver con el fondo de reserva y también con el presupuesto en la ICANN número 60. No sé cómo Alan quiere manejar estos dos temas hoy. En primer lugar, vamos a hablar de esos.

El primero tiene que ver con el presupuesto preliminar de la PTI y de la IANA para el ejercicio fiscal 2019. Es el plan operativo y el presupuesto. Ustedes saben que ese proceso empieza mucho antes porque hay un nuevo requisito en el estatuto, donde nosotros incorporamos el presupuesto de la IANA dentro del presupuesto de la ICANN. Hay varios pasos. Es por eso que empezamos mucho tiempo antes incluso de que se proponga el presupuesto de la ICANN. Ricardo sugirió que él podía

analizarlo, redactar algunos comentarios. En primer lugar, necesitamos decidir definitivamente si vamos a hacer un comentario o no. Como primer paso creo que Ricardo tiene que revisar los documentos, hacer sugerencias, si él cree que nosotros tenemos que hacer algún comentario. ¿Hay algún participante en la llamada que ya conozca suficientemente estos documentos como para darnos una sugerencia, para saber si esto es algo que va a necesitar de nuestro comentario o no? Ricardo, por favor, tiene la palabra. Quiero que sepan que tenemos acá un coordinador de enlace con el Comité Permanente de Clientes para la PTI. Quizá también le pidamos a Mohammed que hable de esto pero Ricardo, por favor, tiene la palabra ahora.

RICARDO HOLMQUIST: Hola. ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí.

RICARDO HOLMQUIST: Leí el documento. No vi nada en el texto del documento que mereciera llamar la atención pero, en definitiva, hay algunas cifras y hay cifras que no encajan porque tenemos algunas cosas que no coinciden bien en el documento. Es un presupuesto y las cifras no coinciden.

ALAN GREENBERG: Gracias. Gracias, Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST: Es lo único que encontré.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias. Eso es interesante porque entonces me gustaría que Ricardo se conectara con Mohammed, como primer paso, o con alguien del personal que sea responsable de esos comentarios públicos para ver si nos pueden aclarar entonces el tema que acaba de identificar Ricardo. Nosotros podemos utilizar el periodo de comentario público para identificar errores en el documento. Si lo podemos hacer con suficiente tiempo, va a ser mejor. Les pido entonces que alguien del personal nos ayude, por favor, para seguir adelante. Muchísimas gracias por el comentario, Ricardo. ¿Algún otro participante tiene algo para decir? Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Sí. Alan, yo estuve escuchando las reuniones que hablaban de pagar con estos fondos parte de la estructura de telecomunicaciones. En otras reuniones se dijo que la estructura de telecomunicaciones, parte son los vínculos y los vínculos no los paga ICANN. En particular, un ítem que son los repetidores, los IXP, que yo no sé quién los paga pero se están poniendo en todas partes del mundo. Si ICANN también pagaría eso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Perdón, la verdad, no sé si entendí bien la pregunta. No sé si lo podemos hacer o fuera de esta llamada, si me puede explicar un poco más a qué se refiere.

ALBERTO SOTO: Lo hacemos fuera de la llamada. Voy a mandar un mail, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias, Alberto. El segundo punto que tiene que ver con la reserva, en la reunión ayer de las autoridades de ALAC se hizo un comentario a esto. Este es un tema muy importante que tiene que ver con la ICANN. Como los presupuestos van a bajar potencialmente, porque bajan los ingresos, es lo que se predice en este momento, es importante la falta de esta reserva. No sabemos entonces si va a haber algunos fondos de subasta asignados. Yo creo que por el tono de los participantes en el CCWG de la subasta es que no va a haber fondos de subastas, si bien es algo que es un pedido que se hizo a la junta y que la junta en su momento lo consideró. Pero bueno, falta ver qué es lo que sucede con eso.

Como señaló Ariel, sí identificamos distintas sesiones que están vinculadas con el presupuesto y que se van a realizar en la reunión 60 de la ICANN. Quienes se van a ofrecer como voluntarios para escribir estos comentarios, tienen que asegurarse de saber todas las cuestiones que se van a tratar en estas sesiones en forma presencial o remota. Digamos que lo vamos a dejar por el momento acá porque todavía tenemos tiempo para hacer los comentarios. Tienen que ver si van a querer participar en esto o no. si quieren participar, tienen que obviamente mantenerse actualizados sobre esas cuestiones que se van a debatir que son muy importantes. ¿Quién quiere hablar? León, perfecto. León Sánchez.

LEÓN SÁNCHEZ: Yo querría hacer una pregunta a ALAC sobre cuál es nuestra posición respecto de presionar al CCWG sobre los fondos de las subastas para que nos toque entonces una parte de esos fondos y que sea destinada a garantizar el presupuesto de la PTI y la organización ICANN. ¿Qué se habló al respecto?

ALAN GREENBERG: Yo creo que ALAC no tiene una posición sobre eso. Si tenemos unos minutos, quizá deberíamos hablar de eso en Abu Dabi. Heidi, por favor, te pido que lo anotes. Si tenemos un poco de tiempo, tenemos que hablar de esto. Personalmente, yo tengo una posición muy firme desde el principio. Yo creo que es algo que tenemos que considerar y hacer. No quiero ver que un porcentaje significativo de los fondos vayan para eso pero si tenemos 235 millones realmente yo creo que sería razonable poner 40, 50, 60 millones quizá en la reserva. Sí creo que la ICANN va a estar en una posición mucho más estable si contamos con esos fondos. Esto es muy personal desde el punto de vista de At-Large.

Los fondos operativos, si no hay una infusión de dinero, creo que todos los años vamos a tener muchos fondos operativos que deben ir a la reserva. Entonces, si lo podemos hacer, empezar desde una suma bastante elevada, creo que nos va a sacar presión del presupuesto operativo. Es decir, yo lo apoyo pero ALAC todavía no ha tenido un debate formal ni tampoco los cinco miembros designados por ALAC al CCWG han debatido esto. Me parece que hoy no tenemos tiempo de hablar de eso pero sí creo que en Abu Dabi nos tendríamos que hacer con un espacio para hablarlo. Gracias por mencionarlo, León.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG: Yo le pedí a Ariel que le agregara algo más a la página de política. Es que la ICANN está pensando en los próximos comentarios públicos, cuando empezamos a pensar en eso. Creo que dentro de un mes tenemos que tener los comentarios. Tenemos que hacer una planificación ahora para saber quiénes van a poder hacer los comentarios sobre estas cosas para empezar a trabajar con ellos y que ellos empiecen a trabajar con bastante tiempo. Tenemos tres que tienen que ver con el CCWG sobre responsabilidad. La práctica normal es no tener gente que escribe los comentarios y que son participantes activos pero estas son áreas muy importantes para el futuro. Realmente, tenemos que empezar a considerar esto y quienes se ofrecen como voluntarios tienen que estar muy empapados de qué es lo que está pasando. Nos tenemos que concentrar entonces, como lo hemos hecho hasta ahora y lo vamos a hacer en Abu Dabi, que es el informe final del CCT, el equipo de revisión. Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchísimas gracias. En primer lugar, sé que no tenemos tiempo en esta llamada pero creo que usted nos tiene que dar su punto de vista si no podemos escuchar los puntos de vista de otras personas. Podemos tomar todas las recomendaciones que surjan del CCWG. Creo que hay dos más. Una tiene que ver con transparencia. Tengo que verificar bien pero me parece que tendríamos que tener la lista completa de las recomendaciones del CCWG que tendríamos que comentar en Abu Dabi. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Voy a tomar nota del primer punto. El segundo le diría a Ariel que sacara de la lista un extracto de los que se esperan en un mes. Me parece que estaban en la lista pero no en nuestra sublista. Ariel, por favor, tiene la palabra.

ARIEL LIANG: Sí. Voy a poner el vínculo en el chat. Es muy larga la lista realmente. Por ejemplo, hay algunos de los comentarios públicos que ya están abiertos y tienen una fecha algunos de agosto pero todavía no fueron publicados. No está muy claro cuáles son las fechas. Yo sé que mis colegas están trabajando en estos comentarios y en esta lista de comentarios como para mejorarla. Es decir, no sé cuál sería la mejor forma para llegar a la lista más precisa y que coincidan todas las fechas. Es por eso que algunos decían noviembre y deberían decir octubre. Ahí es donde estamos en este momento.

ALAN GREENBERG: Gracias. Entonces, en la medida de lo posible, obviamente cuando dice agosto y todavía no fue publicado, obviamente lo tendríamos que poner en lo futuro. También entiendo que, por el CCWG, quizá la lista ahora sea enorme realmente. Dejando los errores de lado, quizá nos quede muy lejos en el tiempo pero es mejor empezar y no que nos queden sin ningún comentario. ¿Algún otro comentario sobre lo que tiene que ver con política? Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchísimas gracias, Alan. Quería decir que lo que surja con el 99% de remplazos del CCWG en la reunión de mañana y después en Abu Dabi, será importante para nosotros. Cuando tengamos esa página en común, creo que va a ser muy importante para nosotros.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Siéntanse libres de aportar toda su experiencia en ese sentido. Podemos pedir algunas cosas nada más.

HOLLY RAICHE: ¿Cuál va a ser el proceso en Abu Dabi? Entiendo que es una discusión de política muy breve en el ALAC porque todos habrán hecho ya el trabajo. Creo que en la llamada de ALAC podríamos aprovechar el tiempo de otra manera. Creo que podríamos ser más productivos y ver cómo podemos aportar a ese tema y cómo lo vamos a discutir en Abu Dabi.

ALAN GREENBERG: Tenemos un tema en la agenda de Abu Dabi: Cómo vamos a seleccionar, sobre qué temas vamos a hacer comentarios, cómo seleccionamos a las personas y cómo hacemos nuestros aportes. No vamos a resolver todos los problemas allí pero sí los vamos a discutir. Esto es algo que no hemos hecho tan bien como deberíamos. Hemos llegado tarde con alguno de los comentarios. A veces nos demoramos un poco. Vamos a hablar de este tema y esperemos terminar en mejores condiciones de cómo estamos ahora.

HOLLY RAICHE: Gracias.

ALAN GREENBERG: Sí, adelante.

LEÓN SÁNCHEZ: Otro tema que tal vez queramos seguir en la correspondencia entre ALAC y la junta directiva con respecto al área de trabajo 2.

ALAN GREENBERG: Esto es algo que está en la agenda de Abu Dabi.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Algún otro tema que tenga que ver con la política? Entonces vamos a pasar al punto cinco. Vamos a tener el informe de las ALS, de los miembros individuales. Supongo que Evan se va a ocupar de dar esta información.

EVAN LEIBOVITCH: Muchas gracias. He actualizado la información porque según la última solicitud también estamos haciendo un seguimiento de los miembros individuales. Con respecto a ALS, tenemos algunas que están esperando el apoyo regional. Una para EURALO, otra para AFRALO y tres para APRALO. Recibimos feedback para la región de África. Estamos procesando un par de solicitudes más para AFRALO. Estamos esperando la devolución a nivel regional. En cuanto a los miembros individuales, en

la agenda tenemos una idea. Tenemos 54 más 4 observadores. La mayoría de ustedes sabrán que en AFRALO se ha abierto ahora un formulario de solicitud para miembros individuales. Por lo tanto, están procesando algunas solicitudes de miembros individuales de AFRALO. Tenemos algunos también de APRALO. Eso es todo lo que tengo para decir.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Voy a pedir comentarios fuera de esta llamada con respecto al formato que estamos utilizando ahora. Hemos presentado esta información en línea. Ocupa toda una página en la parte de temario. Tal vez podríamos poner un vínculo en otro lado y tal vez nadie lo miraría. Me pregunto si podemos tener luego comentarios fuera de esta llamada, a ver si nos dicen si ponemos un enlace, ponemos la información detallada abajo de todo en nuestra agenda, en nuestro temario, para poder tener una versión más limpia de estos datos. Adelante, Kaili.

KAILI KAN: Gracias, Alan. Con respecto a las ALS, para APRALO tenemos 54 ALS. Aquí habría que hacer esa corrección. Tenemos otras en proceso.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el sonido sale muy entrecortado para traducir.

ALAN GREENBERG: Gracias, Kaili. Luego hablaremos para asegurarnos de que las cifras de APRALO sean las correctas y que todos estemos trabajando sobre la base

de la misma lista. ¿Algún otro comentario? Continuemos entonces. Pasemos al punto seis de nuestro temario que tiene que ver con los informes de los coordinadores de enlace con otros grupos donde hace falta hacer una actualización. Los informes en general se presentan en la página wiki en forma electrónica pero si alguien tiene algo aquí que quiera señalar ante este grupo, por favor, que lo haga ahora. Adelante, Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO: Gracias, Alan. Con respecto a los coordinadores de enlace y la información en la wiki hay una información sobre la reunión preparatoria del 6 de octubre con los líderes de ALAC para la reunión conjunta que vamos a celebrar en Abu Dabi. Hay un tema que quería señalar. Hubo una discusión muy extensa y estuvimos de acuerdo sobre el hecho de que la información que surge de la ICANN a las unidades constitutivas, a la comunidad, no es conducente a una participación informada en un pie de igualdad por parte de todas las comunidades. Así se decidió tratar de hacer algo juntos para resolver este problema. Lo que van a ver en el informe básicamente es una declaración en versión borrador anticipándonos a esta declaración que podríamos hacer juntos. Obviamente, no es una versión definitiva. Es básicamente un punto de partida para la discusión. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Yrjö. Para que nos quede claro, aquí estamos hablando de los líderes de ALAC y del GAC. En esa reunión dijimos que podíamos emitir esa declaración en la reunión de Abu Dabi suponiendo que podríamos incluir algo en el comunicado del GAC y algo separado con el mismo tipo

de texto de parte de ALAC. Si tenemos tiempo de trabajar juntos en Abu Dabi, tal vez podríamos hacer algo una o dos semanas después para asegurarnos de tener tiempo para poder ultimar todos los detalles. No tenemos en claro cómo vamos a avanzar pero es un problema que tenemos ambos grupos. Tenemos muchas personas que pueden estar interesadas en los temas pero la dificultad de entendernos está presente en la ICANN. A veces simplemente no actuamos y es interesante considerar esto. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Alan. Espero que me oigan bien. Como coordinadora de enlace, yo ya he informado al equipo de líderes de ALAC que en la última reunión del consejo de la GNSO el consejo me confirmó como la persona designada como copresidenta del grupo de trabajo que trabaja sobre el PDP de los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD, preparándonos para la salida de Avri, que pasará a otro puesto. Vamos a operar aquí como un equipo, como un triunvirato, por así decirlo, a partir de Abu Dabi. Avri también está haciendo el trabajo preparatorio para lo que debe cumplir la junta directiva. Ahora yo soy la única copresidenta que la está remplazando y aprovechando que tengo el micrófono abierto me complace decir que en el proceso de ese PDP, en el área de trabajo 5 que tiene que ver con los nombres geográficos y su uso, estamos empezando ya a hacer despegar el trabajo. Tuvimos una reunión con el equipo de líderes, con los corresponsales de ese tema. Estaba la ccNSO, la GNSO, miembros de ALAC y del GAC. Estamos todos planeando tener una sesión bastante extensa sobre ese tema en la reunión de Abu Dabi.

Con el tema de los nombres geográficos quisiera que todos sepan que espero que esto esté abierto a los participantes y a los miembros, que sea un llamado nuevo para que las personas se involucren en el trabajo del área de trabajo 5, que tiene que ver con este tema y que ya preparen a todos sus miembros para que se sumen a nosotros en este trabajo.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl. Antes habíamos hablado de que en el área de trabajo 5, el trabajo se iba a hacer en forma voluntaria para participar como miembro pero habíamos hablado de sugerir que nosotros designáramos a cinco personas que podrían comprometerse efectivamente a asistir a estas reuniones e interactuar con sus regiones para asegurarnos de que pudiéramos tener una participación activa, regional. No sé si alguien más se está postulando para eso pero podemos discutirlo. Hubo un incidió muy claro, un mensaje claro de que teníamos que hacer eso además de tener solamente los voluntarios que se ofrecieron a hacerlo.

CHERYL LANGDON-ORR: Si me permites, Alan, con respecto a este tema, yo apoyo de todo corazón esa medida por parte de ALAC. De esta manera podríamos tener a los coordinadores de enlace informando a ALAC y podríamos tener también una participación activa más previsible, mejor preparada sobre este tema en particular pero también quisiera señalar que es probable que con los términos de referencia de esta área de trabajo nosotros veamos algunos cambios según lo que se vio en el CCWG sobre la transición de la IANA. Aquí estamos hablando de un proceso PDP más grande. Aquí no tenemos derechos de voto. Aquí tendremos este tipo de representación a través de los coordinadores de enlace también.

ALAN GREENBERG: Espero no haber querido decir otra cosa que eso que acabas de decir, Cheryl. Si bien en conversaciones anteriores creímos en un momento que tal vez podríamos hacer algo así, que el grupo tal vez podría hacer algo así pero quedó claro que no hace varios meses. ¿Algún otro comentario, alguna pregunta de algún otro coordinador de enlace? ¿Alguien que quiera hacer algún comentario más? De lo contrario, pasaremos al siguiente tema en nuestro temario. Tenemos un invitado que creo que ya está con nosotros: Mark Carvell, representante del Reino Unido ante el GAC, el Comité Asesor Gubernamental. Él ha elaborado un documento que supongo que será presentado durante la reunión del GAC. Entiendo que esta es una versión preliminar considerando las aplicaciones basadas en la comunidad para gTLD y el asesoramiento del GAC en relación con esto. Esto es algo que nosotros apoyamos. Hay acuerdo en que tenemos que dejar explícito este apoyo en Abu Dabi. Si hay desacuerdos en algunas partes podemos discutirlo y considerar qué queremos hacer. Le doy la palabra entonces a Mark.

MARK CARVELL: Muchísimas gracias. Les agradezco por darme la oportunidad de sumarme a ustedes en esta llamada. ¿Todos me oyen bien? ¿Sí? Perfecto. Muy bien, muchas gracias. Les agradezco la oportunidad que me dan de sumarme a la reunión que están manteniendo hoy. Quiero presentarles este tema. Creo que si nosotros lo ponemos en el contexto de dónde estamos hoy en la ICANN y en la expansión del sistema de nombres de dominio, cabría esperar que ahora tengamos otro proceso para expandir y ampliar el sistema de nombres de dominio que se centre

más en un abordaje basado en política para permitir más solicitudes de nuevos gTLD de las comunidades.

El problema que hemos visto tiene que ver con ineficiencias identificadas en la ronda actual. Hay una amplia variedad de cuestiones a tener en cuenta. Las solicitudes con base en la comunidad son una de ellas. Si nos fijamos en cómo se desenvolvió esa ronda para asegurarse de que haya diversidad en términos de tipo y origen de los nuevos gTLD vemos que hay algunas falencias importantes. Nosotros dentro del GAC y ustedes en el ALAC hemos hecho comentarios en los últimos años al respecto.

El GAC ha abordado el proceso de la nueva ronda y el PDP que hace referencia a los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD considerando posibles correcciones de estos problemas e ineficiencias que se han observado, sobre las que hemos hecho muchos comentarios y sobre las que hemos discutido. Ha habido mucha discusión. Eso sin duda. Las solicitudes con base en la comunidad serán un área donde habrá muchas discusiones, muchas idas y vueltas y donde habrá mucha atracción entre las distintas partes interesadas pero el GAC es sumamente consciente de algunos de estos problemas que socavan los objetivos fijados por la GNSO en los primeros días.

En este proceso se habló de tratar los requerimientos especiales de las comunidades, comunidades que querían expresarse a sí mismas teniendo su propio dominio de alto nivel con la idea de crear un sentido de unidad, tener su propia voz y también ayudar a su desarrollo socioeconómico. Esa visión era realmente muy loable y contó con el apoyo amplio de la comunidad. Podría haber discusiones sobre cómo se

podría desarrollar un trato especial pero el proceso resultante para dar prioridad a estas solicitudes era un objetivo realmente muy loable. Nosotros podríamos considerar iniciar algún tipo de proceso que permita poner en práctica esa priorización de algunos solicitantes en particular, que son comunidades para que puedan aprovechar las ventajas de esas solicitudes.

Este fue el objetivo. Esa fue la visión que se volcó a la ampliación del sistema de nombres de dominio. El GAC no ha tenido la oportunidad realmente de volver a las fuentes, a lo básico, y definir qué debería ser una comunidad y cuáles son los beneficios para la comunidad desde el punto de vista del interés público. No hemos hecho ese trabajo. Queríamos avanzar con el concepto y apoyamos la guía del solicitante, los procesos que se desarrollaron y se establecieron en esa guía y luego presenciamos lo que ocurrió. Gradualmente empezaron a surgir distintos problemas, distintos representantes del GAC que hicieron sus propias presentaciones e identificaron algunos problemas. Quisiera detenerme en este punto ahora donde hablamos de los objetivos en relación con el interés público y cómo podemos definirlo de manera más exacta. Me pregunto si quienes están participando en esta llamada tienen algún comentario al respecto.

El tema de cómo se puede definir una comunidad en contraposición con los beneficios que podrían tener los solicitantes a partir de esta priorización, esta falta de claridad de posicionamiento, fue identificada tanto por el defensor del pueblo, el ombudsman, como por el Consejo de Europa que, como todos ustedes sabrán, realizó su propio análisis independiente de los problemas vinculados con las solicitudes presentadas por las comunidades. Me detengo aquí para ver si alguien

tiene algún comentario en particular sobre este tema, sobre el establecimiento del marco conceptual y los fundamentos de esta priorización.

ALAN GREENBERG: Holly ha pedido la palabra pero tal vez podríamos refrescar la memoria de algunas personas que están en esta llamada con respecto a cuáles fueron las bases de esto. La guía del solicitante tenía este concepto de solicitudes de las comunidades y establecía algunas reglas para reconocer una comunidad. Si nadie más hacía una solicitud para la misma cadena de caracteres, simplemente se otorgaba un TLD comunitario según esas reglas sin ningún problema y nunca había una evaluación de acuerdo a los criterios.

Sin embargo, si alguien más solicitaba un TLD que no era presentado por una comunidad, si había varias solicitudes, estos solicitantes lo podían tratar entre ellos o si había una solicitud de esa cadena de caracteres y se aprobaban los criterios, recibían ese TLD. Como uno podía tener preferencia por encima del competidor, esos criterios se aplicaron de manera muy estricta. Por eso podía ocurrir esto. Holly, adelante.

HOLLY RAICHE: Quisiera hacer referencia a esto que comentaba Mark sobre el ombudsman. ¿Qué tipo de evidencia se ha encontrado? ¿Hay falta de conocimiento? ¿Falta de recursos? Sería muy útil revisar estos casos en ese documento y ver qué es lo que falló, qué es lo que estaba ausente y qué era polémico para poder avanzar. Creo que eso es una muy buena idea. Gracias.

ALAN GREENBERG: Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Una pregunta. ¿Hay trabajo hecho sobre quién participó en la decisión de los procesos que determinaban que las solicitudes avanzaban? Tengo la impresión de que sería muy útil saber por qué es tan competitivo este proceso para el otorgamiento de estas solicitudes comunitarias. Gracias.

ALAN GREENBERG: No sé en qué medida tenemos los antecedentes de esto pero la precedencia por encima de todos los demás le fue otorgada a la comunidad. Lo que se trataba de evitar era que no quisieran aparentar ser comunidades para tener prioridad sobre otros competidores. Estamos viendo el PDP, otros elementos, y uno podría tal vez considerar que puede haber un beneficio o alguna implicación al ser una comunidad incluso cuando no haya competencia.

MARK CARVELL: Muchísimas gracias. Gracias por estos comentarios, Sébastien. Creo que están aquí tocando muchos temas que tienen que ver con la implementación. Por ejemplo, quién sería elegible para la priorización en el caso de una competencia con una solicitud de una entidad comercial. Tal vez esto no quedó bien claro. Alan, como ha recordado, mencionó otro problema y son esas solicitudes de las comunidades que tal vez no podían llegar a esa puntuación tan alta que se requería para ser

reconocidas como solicitudes de comunidades. Hubo como un elemento disuasivo. Tener ese tipo de puntuación, esos criterios, realmente plantearon muchos problemas y hay que revisar eso si queremos restablecer ese sistema de valoración en el próximo proceso.

Yo no he mirado los primeros pasos. No sé si todo eso está documentado pero si el PDP puede volver a las bases y uno puede analizar el concepto y puede aclarar exactamente cuál es el beneficio que se puede lograr al definir lo que es una comunidad y cómo se debe tratar de manera preferencial, entonces podemos avanzar con el proceso para revisar la mecánica de la priorización y la evaluación. Desde ese punto, podríamos tener algo de ayuda. Hay ciertamente experiencia con esas solicitudes que sí pudieron aprovechar las ventajas de la evaluación de prioridad. Esa experiencia realmente es muy valiosa porque hubo muchas incongruencias y están muy bien documentadas. Si ustedes se fijan en el análisis que hizo el Consejo de Europa, los expertos que analizaron todo este tema hicieron un trabajo muy exhaustivo y allí pudieron identificar dónde había incongruencias. Pudieron individualizar algunas de las solicitudes. Por ejemplo, de entidades deportivas, federaciones que representaban a los atletas. Esas fueron tratadas de una manera diferente por un motivo que no es tan claro a simple vista.

Creo que hay que considerar todo esto para evitar que volvamos a entrar en la misma situación y esto se perpetúe en el largo plazo. Si vemos cómo se hizo ese proceso de evaluación prioritaria de las solicitudes de la comunidad, allí es donde empezamos a ver que había cosas que no funcionaban. Varias solicitudes que quedaron trabadas y muchos de los solicitantes, por supuesto, tenían muy pocos recursos

para avanzar. También se sentían frustrados porque no podían cumplir con los plazos.

Si ustedes se acuerdan de .RUGBY, ellos querían tener ese dominio de alto nivel listo para el mundial y eso no ocurrió porque en realidad quedaron rezagados por otros solicitantes y por esta solución tan frustrante de las solicitudes basadas en la comunidad que terminaban teniendo una delegación final. El tiempo pasaba y ellos se excedieron en todos los plazos. Hablamos aquí del Comité Internacional de Rugby y se les pasaron los plazos para tener todo en funcionamiento con tiempo antes del mundial.

Una vez más, esto distorsionó todo el proceso y se frustraron muchos de los objetivos de estas solicitudes y muchas expectativas no se cumplieron. En el trabajo hablé acerca de esta naturaleza progresiva y gradual del asesoramiento del GAC transmitido a la junta directiva para informarles sobre estas aparentes deficiencias en el proceso que en realidad estaba socavando esta posibilidad de darle prioridad a las solicitudes de las comunidades y seguimos hablando a favor de establecer correcciones pero puede haber sido difícil hacerlo por todo el avance del proceso. Simplemente podíamos resaltar estos problemas para que se trataran de incorporar a algunas correcciones. Ese es básicamente el fundamento de este trabajo.

Como dijo Alan, esto es un borrador. Se nos invitó a ofrecer esto al grupo de trabajo sobre el PDP. Tenemos que tener nuestras discusiones internas en el GAC. Esto seguramente estará más definido para la reunión de Abu Dabi. Escucharemos también los comentarios de otros participantes de la comunidad sobre este tema, incluidos ustedes.

Vamos a involucrarnos de lleno en el PDP que trata estas solicitudes. Me detengo en este momento a ver si hay alguna pregunta más o comentario. Luego vuelvo a conectarme en Adobe. Mi pantalla se apagó ahora.

ALAN GREENBERG: Sí. Tenemos acá un orador y podemos hablar un poco más sobre este tema aunque no mucho más. En primer lugar habla Olivier Crépin-Leblond.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por este resumen, Mark. Resulta interesante. Una de las cosas que mencionó era una incoherencia en la evaluación que se dio. ALAC señaló o criticó públicamente lo que tenía que ver con los evaluadores dentro de la unidad de inteligencia como un evaluador que parecía no tener ni el conocimiento ni la experiencia para hacer un juicio de ese nivel. Lo que yo quiero preguntar es: ¿Hubo alguna evaluación para saber si el evaluador era la organización correcta para realizar eso? Me parece que en la declaración que hizo el ALAC, que debe de estar en nuestros archivos, hablamos de que a veces, antes de que participe la comunidad, hay que definir cuál es la comunidad. A veces es difícil llegar a esta definición y ver quién evoluciona como comunidad. Me gustaría saber si ustedes han analizado este tema.

MARK CARVELL: Muchas gracias, Olivier. No, la verdad es que desconocía eso. No es una de las cuestiones que nosotros hayamos hablado en el GAC. Me parece que es un punto muy válido, que tiene que ver con el desempeño del

evaluador. Es la crítica que ustedes hicieron, que quizá ese evaluador no sea la entidad correcta para realizar ese trabajo. Me parece que es un hecho que tenemos que incluir en la consideración del PDP. Sí estoy de acuerdo con lo señalado.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Yo soy el siguiente en la lista de oradores. En primer lugar quiero decir que nosotros hablamos en la ICANN del interés público. La gran cantidad de lo que nosotros hacemos parece que se concentrará en las empresas. Necesitamos saber, cuando decimos solicitudes basadas en la comunidad, si tenemos precedentes en los gTLD regulares o que los gTLD de comunidades son mejores para el mundo que otros que pueden ser con fines de lucro. Son TLD que no tienen una comunidad. Yo creo que en realidad la ICANN merece el crédito por haber hablado de esto. La implementación ha tenido errores, es verdad, pero yo no sé si todas las unidades pueden entender que las comunidades se vean en diferentes formas. Las incoherencias en las que se interpretaron los términos que en algunos casos realmente es difícil de entender porque hay grupos con poca representación en el mundo que puede ser una comunidad y otros no fueron considerados una comunidad porque no tenían suficientes cifras para justificarlo, aunque no fuera muy diferente.

En el futuro necesitamos garantizar no perder el concepto porque es admirable realmente, porque es bastante inusual, lamentablemente, pero ICANN lo ha reconocido y debemos seguir en ese camino. Sébastien, por favor. Después Dev.

SÉBASTIEN BACHOLLET: En primer lugar, quería respaldar lo que dijo Mark al inicio, que algunos solicitantes que esperaban presentarse como comunidad, no lo hicieron porque el listón estaba demasiado alto. Es por eso que hemos recopilado ciertos datos. Parte de eso puede ser quién es el que compite con un solicitante de una comunidad. ¿Quién fue el otro solicitante? Y ver cómo se dirimió esa controversia.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias, Mark, por el resumen. Mi pregunta tiene que ver con las solicitudes, obviamente con base en la comunidad. Se habló para ver cómo la definición de comunidad se considera también teniendo en cuenta lo que es el proceso de objeciones de la comunidad. Una comunidad puede objetar a una solicitud de gTLD y la impugnación de ese proceso es que la comunidad tiene que ser reconocida para poder hacer una oposición. Es decir, hay que saber en claro cuál es el objetivo para no atender esas impugnaciones. Gracias.

MARK CARVELL: No. La verdad es que no recuerdo que el GAC haya participado o haya hablado de ese tema en particular. Es muy importante. Los expertos del Consejo de Europa sí analizaron este punto. Hicieron un análisis. Yo creo que es otro tema que tenemos que plantear en el contexto del PDP. Eso es verdad. Toda esta área de definición de elegibilidad tiene que estar formulada, como dije al comienzo, para poder hablar de una comunidad de individuos con un interés en común o con un objetivo en común que

intenta participar en línea con su propio dominio de alto nivel, con un sentido de unidad u objetivo o algún propósito en común o actividad. Algo que sea cooperativo. Una base de cooperación para estar juntos. Podemos ahondar y profundizar para ver cómo podemos definir esa definición para que sea predecible para que entonces haya una rendición de cuentas también, que es la que usted acaba de mencionar en lo que significa el objetivo que puede tener esa comunidad.

Creo que es un trabajo que tenemos que hacer. Los expertos del Consejo de Europa identificaron esto como algo que debe analizarse. Creo que el ombudsman también lo hizo. Creo que todos tendríamos que reunirnos como una comunidad de múltiples partes interesadas para reforzar el concepto, los fundamentos, para identificar a las comunidades y a qué privilegios pueden tener derecho. Garantizar que esa definición y previsibilidad, que son fuertes, que son coherentes y que nos dan un carácter predecible para el futuro.

ALAN GREENBERG: Gracias, Mark. Tenemos esos tres minutos. Creo que Yrjö tiene la mano levantada. Si quiere presentar el documento con las otras preguntas, lo podemos hacer. Si no, vamos a pasar a Yrjö. ¿Mark?

MARK CARVELL: No, no. Realmente no tengo nada más para agregar. Podemos pasar a Yrjö. Podría concluir invitando a todos a que lean el documento y me digan qué les parece que funciona bien, qué es lo que falta, cuáles pueden ser las correcciones. Realmente, agradecería todos los aportes.

ALAN GREENBERG: Gracias, Mark. Yo quería hacer algo similar al terminar esta sesión. Yrjö, por favor.

YRJÖ LÄNSIPURO: Gracias, Alan. Gracias, Mark. Obviamente, esto va a estar en nuestra agenda de la reunión en conjunto del GAC y de ALAC en Abu Dabi. También creo que hay muchos miembros interesados de ambos organismos que pueden seguir avanzando sobre este tema de la definición mientras tenemos un café en la mano, si es que nos queda tiempo para eso.

ALAN GREENBERG: Gracias, Yrjö. Todavía no tenemos los detalles de la agenda de Abu Dabi. Espero que tengamos una reunión preparándonos para la reunión en conjunto de GAC y ALAC. Si tenemos tiempo, realmente este va a ser uno de los puntos. Además de decirle a Mark si hay algo que pensamos que tenemos que cambiar, les pido a todos que lean el documento y que además tengan las ideas claras porque queremos ver entonces si hay alguna coherencia en la posición de ALAC y cómo se vincula entonces con este documento del GAC. Esta es la tarea que tenemos que hacer para la reunión que vamos a tener a fines de este mes. Ahora vamos a hablar de la actualización sobre la revisión de At-Large. Voy a dar un breve resumen. Después no sé si Holly o Cheryl van a tener algún comentario que hacer.

MARK CARVELL: Perdón, Alan. Yo voy a desconectarme de la llamada. Les quiero agradecer a todos.

ALAN GREENBERG: En realidad, se puede quedar escuchando todo lo que suceda en la revisión de ALAC pero me parece que sería más inteligente ir a hacer otra cosa.

MARK CARVELL: Sí, sí. Después voy a ver los comentarios resumidos.

ALAN GREENBERG: Perfecto. Adiós. Ustedes deben recordar que el revisor externo y ALAC hicieron una breve presentación para la organización y para nuestro Comité de Organización Operativa. La práctica habitual es enviar los comentarios que se acuerdan entre los AC y las SO para la junta y la junta después dice que hay que implementarlos. Como realmente nosotros no aceptamos ninguna de las recomendaciones en forma total, aceptamos seis, ocho, pero le agregamos unos peros. Esto es un tanto extraño porque en realidad la junta directiva no puede implementarlas directamente. Es por eso que esto es algo que nunca antes se hizo. Lo que hicieron fue pedir un resumen o una hoja de ruta para que nos digan cuáles son las cuestiones planteadas y qué es lo que propone implementar ALAC. Sobre todo, en este caso estaríamos pasando por alto las recomendaciones. Para generar este mapa, esta hoja de ruta, para que lo consideren, estamos hablando con la MSSI para saber en qué medida ALAC y el grupo de trabajo de ALAC puede generar esta hoja de ruta antes de que el OAC lo considere.

Yo di mi visión personal, respaldada ayer por las autoridades, Cheryl y Holly, porque es completamente irracional que el OAC pueda considerar

un documento, el que fuera, borrador sobre At-Large sin que At-Large haya visto o partes de At-Large hayan visto esto. Acá estamos en este momento. Holly, Cheryl, Olivier. Olivier, veo que levantó la mano. Le quería dar la palabra a Holly o Cheryl, si ellas tenían algo que decir, antes que Olivier.

HOLLY RAICHE: En primer lugar, muchísimas gracias porque este fue un resumen de donde estamos. El comentario que haría es que parece que el cronograma donde se dijo que iba a ser esa junta, con la experiencia de esta junta en estos procesos para tomar la última decisión, me parece que ahora desapareció. Ahora todo va a pasar a la nueva junta directiva. Yo dije que para mí era una desilusión personal. También es una desilusión personal saber que no hemos participado ni hemos visto el desarrollo del documento. Gracias.

ALAN GREENBERG: Sí. Realmente la idea es que el documento entonces pasa al OAC a fines de noviembre, después de Abu Dabi, bastante después. Todavía no se decidió si lo vamos a ver o no. Esa es la situación la última vez que se generó un correo electrónico y hace horas que no lo veo. Quizá cambió. Esta era la situación hace unas horas. Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tengo un comentario y una pregunta. Primero el comentario. Cuando hablamos de transparencia, yo recuerdo que teníamos que compartir los documentos de aportes, sobre todo los documentos que preparó el personal de la ICANN, para que la comunidad supiera entonces cómo se

llegó a determinadas decisiones, cuál es la información entonces que tuvo la junta en sus manos para tomar determinada decisión. Parece que esto no se aplicó en este proceso en particular. Yo recuerdo que hubo un compromiso de la junta directiva después de un incidente cuando la junta tomó una información que se filtró y que era en realidad falsa. Esta es una pregunta.

Ahora tengo otra pregunta. ¿Nosotros tenemos algún fundamento? ¿Alguien dio algún fundamento para que la junta directiva tuviera que basarse en un documento que presentó el personal y no el comité de gobernanza o el estructural? ¿Va a hacerse un documento del personal y no del documento que nosotros redactamos?

ALAN GREENBERG: Sí. Puedo responder las dos en cierta medida. Los documentos de información no sé si se dan a todos los comités. Estos documentos se dan después de los hechos y no antes de los hechos. Sin embargo, estás hablando de un incidente y yo recuerdo, creo que recuerdo bien, que es uno de los motivos por el que nosotros creemos que tiene que haber transparencia en este caso.

Respecto de quién lo escribe, yo creo que el OSE tomó una decisión muy buena diciendo: “Descartemos las recomendaciones o tratemos de hacer algo sobre los elementos fundamentales, no sobre estas recomendaciones una por una”. Hubo algo que se vio mal en la última revisión y se dijo que se había rechazado la revisión y que ALAC había generado una nueva. De hecho, el comité de la junta directiva creó la nueva y no ALAC. Es importante en este caso tener esto en cuenta porque todo el proceso tendría que tener un organismo externo. El

informe externo no fue aceptable en este punto pero no es ALAC quien tiene que escribir un remplazo. Es verdad que hay que reformularlo pero me parece que esto no tendría que presentarlo un comité de la junta directiva sin que nosotros lo podamos ver o podamos hacer comentarios. Me parece que eso es lo que tengo para declarar.

¿Alguien tiene algo más que decir? Tenemos tiempo. Escucharon mi comentario, el de Holly, el de Olivier. Realmente hay un poco de malestar sobre lo que está sucediendo. Esto es parte de lo que hablamos ayer entre las autoridades de ALAC. Estas son las preguntas que tenemos y queremos garantizar que haya cierto nivel de transparencia obviamente. No veo ninguna otra mano levantada. Voy a pasar al siguiente punto. No sé si ustedes se acuerdan que hubo un pedido de presupuesto especial, más allá de los talleres de IGF que incluían financiamiento para viajes de muchas personas. También recibimos la aprobación para un pedido de ALAC de dar fondos para determinadas personas que no están directamente asociadas con un proyecto. Para mi sorpresa quizá eso fue aceptado. El pedido se formuló diciendo que queríamos una gran cantidad de gente, específicamente cinco, pero nosotros sabíamos que esto iba a dividirse en varios años.

Tenemos dos personas: una del subcomité de difusión y otra de ALAC. Ahora tenemos que elegir entonces a esas personas. El comité de difusión y participación propuso algunos roles o criterios para elegir sus personas y nosotros tenemos que definir qué vamos a hacer con el representante de ALAC. Los criterios que fueron identificados por el comité de difusión y participación para el stand que va a tener el IGF es alguien que informe sobre las actividades de At-Large. Esto es nada más que algo preliminar. Es un borrador. No hay nada definido pero sí

tenemos que llegar a una decisión antes de hacer el llamado a voluntarios.

Nosotros lo que buscamos desde el lado de ALAC no tiene tanto que ver con la difusión externa sino con la participación activa en las actividades del IGF. Que tenga experiencia en IGF, que haya asistido a reuniones del IGF a nivel regional, nacional o global, que conozca cuáles son las cuestiones de política de At-Large y cómo impactan en los usuarios finales, que sea improbable que asista si no recibe financiamiento de este programa, que haya participado activamente en muchos talleres y que participe en los talleres del IGF. En realidad lo que nosotros esperamos es que la gente vaya a los talleres, que asista, si pueden ser uno de los oradores, bien, si no, no, que sean participantes activos en la mayor medida posible dentro de cada uno de los contextos. También alentarlos a dar comentarios a ALAC y trabajar en red y preparar un informe después de la participación.

Lo que queremos es que sea gente que esté en el proceso y que reciba los beneficios de participar en el IGF y garantizar al mismo tiempo que el IGF tuvo una gran participación de At-Large. No solo en los talleres específicos sino en el contexto general. Llegamos a este tipo de compromisos porque creo que es una gran señal de que nos ven como un participante importante en el IGF. Creo que esto es algo muy positivo. No tenemos mucho tiempo para hablar de esto ahora pero sí querría escuchar algunos comentarios: en qué medida creen ustedes, los que participan en esta llamada, que estos criterios son los que tendríamos que utilizar para decidir quién puede postularse para ir al IGF. Alberto, por favor, tiene la palabra.

ALBERTO SOTO: Alan, estoy de acuerdo que tiene que haber criterios. Habías mencionado también quizá concurrir como *speaker* pero para eso IGF, sea LAC IGF o los generales, se preparan con muchísima anticipación. Por lo tanto, es poco probable que si no entramos en los tiempos de organización de esos eventos, no vamos a tener un *speaker* nuestro. La otra forma de difusión, yo estuve en dos últimos ahora, uno en Brasil y otro en Panamá. También hay que preparar con anticipación porque para poder hablar sobre nosotros hay que llevar papeles, hay que pedir por lo menos a Rodrigo de la Parra, compartir con ellos que siempre están, la mesa, el stand donde están ellos, que sería la única forma de difundir rápidamente. Es primordial trabajar con muchísima anticipación.

Si no hacemos esto, normalmente hay en todos un micrófono abierto. Es donde se puede llegar a hablar sobre nosotros pero relacionado con alguno de los temas que están tocándose allí en ese momento. Yo lo hice en dos oportunidades pero hay que tener eso en consideración. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Alberto. Yo creo entonces que el subcomité de difusión externa y participación va a estar muy activo y va a trabajar realmente con el personal de la ICANN para dar información y cosas por el estilo. Desde el punto de vista de ALAC, nosotros tenemos que buscar a alguien que participe… Dudo de usar este término, pero sería más como gerencial, desde una perspectiva más elevada para tratar de captar más miembros. Nosotros queremos asegurarnos de estar considerando ser parte visible

y participante del IGF. Es verdad lo que acaba de mencionar de los oradores. En general, se cierran bastante temprano estas listas pero sí al menos participar en las reuniones, participar en los debates, si uno no es uno de los oradores formales. ¿Alguien más? Tijani, veo que tiene la mano levantada. Adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Muchísimas gracias, Alan. Obviamente estoy plenamente de acuerdo con la obligación de la persona que elijamos. Para responder a Alberto, nosotros no podemos tener gente en la lista de oradores porque las listas ya están cerradas. Realmente ya pasó el momento. Sí pueden participar estando presentes. Pueden participar no en el panel pero sí en el debate. Necesitamos que sean visibles, que realmente hagan aportes importantes para que la gente pueda ver cómo la comunidad de la ICANN realmente participa en el fondo de las cuestiones. No es solo la junta directiva, no es solo el GAC el que participa en la ICANN sino que la comunidad participa. La persona que enviemos le va a dar más credibilidad y más visibilidad en lugar de estar solamente por los pasillos y decir: “No, AFRALO es el mejor o algo por el estilo”. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchísimas gracias, Tijani. ¿Alguien más que quiera tomar la palabra? Muy bien. Veo que nadie me dice que estos seis criterios o alguno de ellos no deberían estar ahí. Tampoco escucho a nadie sugerir que debería haber otros. ¿Todos se sienten cómodos con este llamado a la presentación de voluntarios? Recuerden que es de parte de ALAC, según esta lista, para hacerlo más temprano que tarde. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan. Tengo una pregunta con respecto al criterio que tiene que ver con comprometerse en la discusión del IGF en las sesiones. Pensé que las propuestas de talleres de las RALO eran las que iban a abordar esta cuestión del involucramiento en las sesiones, no el apoyo para asistir al IGF.

ALAN GREENBERG: Ciertamente, las RALO están armando talleres y van a establecer una lista de oradores. Pueden tal vez elegir a alguien de ALAC y lo pueden agregar a la lista, si les parece que es lo que corresponde y es pertinente para el tema que vayan a tratar. También habrá sesiones patrocinadas por la ICANN y alguien podría ser agregado a esa lista pero, como dijeron Tijani y Alberto, la lista de oradores ya básicamente está fijada. No estamos diciendo que estas personas son oradores sino que queremos que tengan visibilidad y que sean distribuidores activos y coherentes de todo el proceso que está desarrollándose. Ciertamente, desde mi perspectiva, yo tendré un papel limitado en estas reuniones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene sentido. Gracias.

ALAN GREENBERG: Les propongo que hagamos un llamado a la presentación de voluntarios. Suponemos que el comité de relacionamiento estará haciendo lo mismo. Tal vez Dev o alguien pueda confirmar en un futuro próximo esta participación con un plazo probablemente de solicitudes que no debería

exceder la reunión de Abu Dabi y que la selección se haga una semana después de esa reunión para que podamos ya hacer todos los arreglos de viaje. ¿Les parece razonable? Creo que no necesitamos una votación formal de parte de ALAC. Quisiera ver si hay consenso o si hay alguien que esté en desacuerdo. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Yo creo que no tenemos que esperar hasta después de Abu Dabi por los costos de viaje, por todos los preparativos que insumen mucho tiempo. Creo que no es difícil hacerlo. Una semana podemos hacer una convocatoria para los voluntarios, una semana para que se presenten voluntarios y luego para nosotros, para ALAC, como máximo, necesitaremos dos días, tal vez tres días, para seleccionar a quien corresponda.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. No estamos hablando de cosas diferentes. Yo me subo a un avión de aquí a una semana o tal vez dentro de una semana contando a partir de hoy. Voy a estar en el aeropuerto dentro de una semana. Lo que estoy diciendo es que sí, vamos a hacer este llamado a solicitudes. No sé si tiene mucho sentido fijar un plazo más temprano al principio de la semana. Está sugiriendo que tal vez podríamos reunirnos de alguna manera y hacer la selección mientras estamos en Abu Dabi. ¿Es eso lo que está sugiriendo? No sabemos cuántos solicitantes tendremos. Tal vez tengamos pocos y la selección sea sencilla. No tengo problemas con establecer un plazo. Al principio de la semana de Abu Dabi fijamos ese plazo y de alguna manera vemos según la cantidad de solicitantes cómo tomamos la decisión. Sugiero que no tengamos un comité de selección

porque requerirá muchas personas de ALAC. Esto puede ser un poco extraño. Creo que lo podríamos manejar de esa manera. Si no hay objeciones, entonces haremos ese llamado pronto y fijaremos un plazo para principios de la semana en Abu Dabi. Listo.

Siguiente tema en nuestro orden del día para la reunión. Creo que es importante avanzar con esta eficiencia. A continuación tenemos el tratamiento del tema de la planificación de ICANN 60. Tenemos todavía unos 34 minutos. Asignamos 30 minutos para este tema y 5 minutos para una discusión muy preliminar, muy breve como antesala a una discusión que tendremos en Abu Dabi sobre ATLAS III. Le doy la palabra a Gisella para que nos explique la agenda. Sabemos que hay agendas detalladas para las sesiones de trabajo de los líderes de ALAC que todavía están sujetas a cambios pero se están acercando ya a su versión final. Gisella, por favor, adelante.

GISELLA GRUBER: Muchísimas gracias, Alan. En el chat acabo de poner la página web para Abu Dabi, donde pueden ver la información y pueden ver todas las agendas regulares. Ahí tienen toda la información. También el mapa de la sede. Por favor, tengan en cuenta que vamos a tratar de mantener en nuestra wiki la agenda más actualizada posible. Al programa principal de la ICANN no se le van a incorporar cambios. Le voy a dar la palabra a Heidi para que nos presente la agenda específicamente. Heidi.

HEIDI ULLRICH: Muchísimas gracias, Gisella. Vamos a ver la reunión de ALAC que comienza el sábado. Tenemos el link aquí, en Adobe Connect, para que

lo puedan seguir. Vamos a ir viendo cada uno de los temas e indicando quiénes están invitados. Vamos a suponer que todos los que han sido invitados están confirmados. Comenzamos el sábado. Allí tendremos a nuestros invitados especiales. Empezaremos hablando de la sesiones de ALAC, incluida la sesión con la junta directiva. Esto está seguido de un café con una discusión de 90 minutos de los nuevos gTLD donde tenemos también el apoyo de los solicitantes, la confusión de las cadenas de caracteres…

ALAN GREENBERG: Heidi, te quiero interrumpir. Esta sesión todavía está buscando los oradores. Estamos trabajando con los líderes para definirlo.

HEIDI ULLRICH: A la tarde nos volvemos a reunir y allí Olivier nos va a mostrar la sesión de la evolución de la ICANN donde tenemos 90 minutos, que es una reunión de la evolución de la ICANN con todos los temas. Quienes sean parte de este grupo se pueden sumar a esa sesión. Por la tarde tendremos distintas personas que harán intervenciones. Tenemos al grupo del SSRRT seguido por el equipo de revisión de CCT. Luego tendremos a quien está a cargo de las medidas de protección para los consumidores. Tendremos una discusión inicial de ATLAS III. Allí hablaremos de quiénes tendrían que ir. También cuál sería más o menos el cronograma, que ya estará determinado con anticipación y tal vez algún tema central para ver algunos de los parámetros.

Pasamos al domingo. El domingo tenemos entonces una sesión corta con la gente de At-Large y el presidente del OEC. Después vamos a tener

una conversación con los miembros entrantes y salientes de la junta directiva. Veo que no hay preguntas. A mediados de la mañana, vamos a tener la reunión con SSAC y después vamos a tener el GSE, que va a venir también con los presidentes regionales. Nos vamos a focalizar en la gente de APRALO. También son las actividades sobre los voluntarios.

A la tarde del domingo vamos a tener una reunión de 30 minutos sobre los comentarios públicos, sobre todo a los que tiene que responder ALAC y cómo. Eso es lo que también va a salir directamente de la revisión de At-Large, seguido por una sesión con Ergys Ramaj y Betsy Andrews. Se va a hablar sobre todo de lo que es el programa de incorporación y va a haber también ahí una sesión en preparación de la reunión en conjunto de GAC y At-Large. En la parte nueva se va a ver la revisión del grupo de trabajo de At-Large. No sé si quieren que haga alguna pausa por si hay algún comentario.

ALAN GREENBERG: No. Yo creo que ya dije mucho más de lo que tenía que decir sobre esa revisión.

HEIDI ULLRICH: Evin ha estado trabajando con gente del grupo de trabajo y vamos a ver cuáles son los grupos de trabajo que realmente tienen que recibir una revitalización. Vamos a ver. Alan.

ALAN GREENBERG: Yo sí voy a decir algo. Hay algunas acciones que surgen de esta reunión y que tienen que ver con otros grupos de trabajo pero no tendríamos que hablar en este grupo. Me voy a detener en este comentario. Nada más.

HEIDI ULLRICH: Perfecto. Después tenemos 25 minutos con Patrick Jones y Carlos Reyes, de políticas sobre un proyecto que acaba de iniciar y que se concentra en todos los temas que tienen que ver con la creación de capacidad, soporte administrativo, lo que tiene que ver también con la difusión regional y también el apoyo a los viajes. Van a hacer una presentación sobre este proyecto. La última hora de nuestra sesión va a ser con la ccNSO. La agenda todavía no ha sido desarrollada.

Vamos a pasar ahora entonces al día siguiente, que es el miércoles. Tenemos aquí dos cierres. El primero va a ser el miércoles durante 30 minutos, que tenemos para seguir con lo que estuvimos hablando con David y con Marby. Alan, quiero recordar que esto es a la tarde y que además en este punto de la agenda hay que ver cuáles son los temas que se le van a plantear a Göran.

ALAN GREENBERG: Sí. Es verdad. Si no tenemos ningún tema para hablar, él no va a venir.

HEIDI ULLRICH: Sí, exacto. Así es. Finalmente, va a haber también una sesión de cierre sobre lo que fue la ICANN 60. Posteriormente vamos a tener la parte dos de esta sesión de cierre. Va a haber informes en primer lugar de los coordinadores de enlace. Sé que son nada más que 20 minutos para

ALAC y 20 minutos para las RALO. Después 20 minutos para los anuncios de los presidentes. Vamos ahora al viernes porque ahí tenemos la sesión de desarrollo de ALAC. Esto va desde las 11 de la mañana hasta las 18:30. Esto es para continuar con los miembros que ingresan a ALAC y con los coordinadores de enlace.

ALAN GREENBERG: Es obligatorio para todos ellos.

HEIDI ULLRICH: Sí. Sé que el personal ha redactado algunos documentos específicos. Si no lo leyeron, háganlo. Esa es la sesión de desarrollo entonces hay varias actividades. Lo voy a poner. Creo que Tijani tiene la mano levantada. Voy a poner el vínculo en el chat.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. ¿Puedo hablar?

ALAN GREENBERG: Sí, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Perfecto. Gracias. Yo quería señalar que todos los miembros de ALAC van a estar presentes en esa reunión pero al mismo tiempo creo que va a haber otra reunión paralela y entonces no van a poder asistir todos los miembros de ALAC. Gracias.

ALAN GREENBERG: No sé quién quiere responder. Quiero escuchar sus respuestas. Heidi.

HEIDI ULLRICH: Nosotros a todos los registradores de la academia les dijimos que iba a haber una superposición. Tenemos tres en las RALO y al menos tenemos una, según recuerdo, para ALAC.

ALAN GREENBERG: Sí. Brevemente. No tenemos mucha elección. O tenemos la sesión o no la tenemos. No sabíamos al comienzo cuando pedimos presupuesto para estas sesiones que la reunión de la academia se iba a dar ese día. Tenemos un conflicto ahí. Si alguien cree que tiene que ir a esa reunión, entonces tenemos que debatir nosotros a ver si encontramos la forma de que la gente pueda dividir su tiempo. Realmente es desafortunado. No tengo una respuesta satisfactoria para esto. Tenemos ese conflicto y no lo podíamos saber anteriormente o encontrar una solución. Heidi, no tengo nada más que decir.

HEIDI ULLRICH: Creo que Tijani ha levantado nuevamente la mano.

ALAN GREENBERG: Perdón. No estoy frente a la computadora. Adelante, Heidi.

HEIDI ULLRICH: Tijani, por favor, si quiere hacer otro comentario.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, quiero seguir con el comentario. Soy el único miembro de ALAC que va a ir al curso y no voy a asistir porque creo que no es eficiente compartir el tiempo, dividir el tiempo. Creo que las dos sesiones son importantes. Si tengo que elegir, voy a elegir la sesión de desarrollo.

ALAN GREENBERG: Gracias, Tijani. Cheryl, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Alan. Sí, yo creo que es muy difícil dividirse entre los dos. Hay que elegir. Tiene que ver con la estructura, con las sesiones de desarrollo de ALAC. Creo yo que de esto uno puede beneficiarse pero si se quiere asistir a la academia, que en realidad yo lo habría hecho, habría que elegir entre uno y otro. Se trata de eso nada más. No me siento muy culpable por esto porque quizá hice un comentario políticamente incorrecto.

ALAN GREENBERG: Si bien todos podemos utilizar esta capacitación cada tanto y aprendemos algo, probablemente digamos que no somos el grupo meta para este tipo de curso. Heidi nuevamente tiene la palabra.

HEIDI ULLRICH: No sé si quiere hablar primero de las actividades, Cheryl, o hablar después más de la sesión de desarrollo.

GISELLA GRUBER: Para quienes tienen la pantalla dividida, pueden ver en la pantalla lo que dice de la sesión de desarrollo y después cualquier cosa le podemos dar la palabra a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Gisella. Yo creo que para quienes no han tenido tiempo de verlo mucho este es el formato que le hemos dado que no es exactamente igual a los anteriores pero pueden ver que es diferente, que nos hemos esmerado. Pueden ver el material en la agenda. No sé si lo pueden ir pasando para que cada uno de ustedes comparta. Habla de algunos puntos para debatir. Tenemos la oportunidad de contar con algunos temas que nos van a preparar para otros tópicos y que tiene que ver también con la parte interactiva. Puedo pedir que lean el documento pero que no compartan los datos de su preparación. Después voy a revelar el resto a medida que suceda, no en este momento.

HEIDI ULLRICH: Le voy a ceder la palabra a Gisella. Gisella, ¿tiene algo para decir?

GISELLA GRUBER: Sí, Heidi. Denme un segundito, por favor. Perdón. No me permite Adobe Connect cargar. Perdón. Aquí sí lo está autorizando. Mientras lo hace yo voy a seguir hablando. Para lo que son los eventos en Abu Dabi tenemos la cena de la ALS y APRALO. Es solo por invitación. Se lo digo por las dudas, por si están programando otra cosa. El domingo tenemos entonces el cóctel de las mujeres de DNS. El lunes tenemos la gala que va a ser en el Palacio Emirates. Yo les voy a enviar una nota sobre estos eventos especiales. Para el Palacio de Emirates es un código de

vestimenta muy estricto para hombres y mujeres. El martes tenemos la despedida de Steve Crocker y Gems va a tocar en algún lugar. Después tenemos el showcase de APRALO el miércoles. Les pido que por favor asistan. El jueves, finalmente, tenemos el cóctel de la comunidad desde las 20:00 hasta las 21:00. Este es el horario. Vamos a pasar una vez que termine la reunión de la junta directiva al cóctel. Después hay algún otro evento especial pero no fue confirmado por eso no está incluido aquí.

ALAN GREENBERG: Gracias. El sábado dice cena de ALS APRALO. Creo que en algún lugar íbamos a incluir a todos los líderes regionales de ALAC y a todos los que viajan, ¿o no?

GISELLA GRUBER: Alan, estamos analizando el presupuesto pero realmente voy a poner nada más cena ALS y APRALO porque no quedó claro si van a estar todos los líderes de ALAC y regionales. Creo que eso se va a decidir en la próxima semana y lo vamos a comunicar a todos los invitados a esta cena. Por el momento va a decir nada más que ALS de APRALO.

ALAN GREENBERG: Nosotros durante muchos años, y quiero sugerirlo, como ALAC y los viajantes de At-Large hicimos la cena al principio o el jueves, cuando termina la semana. Si no podemos entonces participar en la de APRALO por el presupuesto, ¿podemos hacer algo en paralelo, como para tener algo al menos donde la gente pueda tener un momento social?

GISELLA GRUBER: Sí. Vamos a ver. Una vez que sepa exactamente qué es lo que pasa con esta cena me voy a poner en contacto con usted para acordar otra cosa o para organizar otra cosa.

ALAN GREENBERG: Si nos parece que el jueves no va a haber mucha comida, porque va a ser un cóctel, podemos hacer algo ese día. No nos vamos a ir a dormir con sed y con hambre. Es bueno siempre tener un ambiente social después de estar todo el día en la sala para poder charlar entre nosotros. Holly.

HOLLY RAICHE: Hay algunos comentarios aquí sobre cuál es el código de vestimenta, cómo se tiene que ir. ¿Podrían mandar un correo electrónico a todo ALAC sobre este código de vestimenta para que todo el mundo vaya bien vestido?

HEIDI ULLRICH: Sí.

HOLLY RAICHE: Sobre todo para las mujeres. Por favor, hombres y mujeres.

HEIDI ULLRICH: Sí. Esto es lo que acabo de poner para un restaurante. Lo puse en el chat pero es el mismo para el resto.

HOLLY RAICHE: Pero Gisella dijo que para la noche de gala había un código de vestimenta estricto. Si eso se aplica, yo vi cosas para hombres pero no para mujeres. Me gustaría recibir el código de vestimenta para ambos. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Holly. Sí, obviamente es importante saber qué tiene que vestir uno antes de armar la valija.

GISELLA GRUBER: Sí. Yo lo acabo de ver en el Palacio de Emirates. Voy a corroborar cuál es el código de vestimenta. Quienes vayan a ir a algunos de los restaurantes que son parte del Palacio de Emirates, también van a tener que cumplir con ese código de vestimenta. Yo les pedí que por favor nos confirmen el departamento de reuniones si es un código estricto para la gala o si la gente va a poder ir como está vestida en la conferencia. Espero que me respondan en las próximas 24 horas.

ALAN GREENBERG: Sí. También sería importante incluir entonces el vínculo para el Palacio Emirates. Heidi.

HEIDI ULLRICH: Bueno. Estábamos con las preguntas para Marby. Necesitamos aunque sea una o dos para poder entonces reservar ese lugar.

ALAN GREENBERG: Mientras la gente piensa en ello yo voy a señalar que hay normas muy, muy estrictas sobre las medicaciones, incluso la medicación con receta o sin receta, que se puede ingresar. No importa cuántas recetas uno tenga, hay ciertos medicamentos que no se pueden ingresar a Abu Dabi. Si alguien viaja con alguna medicación recetada, lean las instrucciones que están en el sitio web. Hablan de copia de la receta, no solamente el vial en el que vienen. Por favor, presten atención. Si alguien tiene algún medicamento de estos potentes, tienen que verificar si no está en la lista de medicamentos restringidos. Quizá consultar con alguien, si realmente dependen de esa medicación, cómo poder solucionar este problema. Ahora sí, Heidi. ¿Alguien quiere decir algo de lo que se acaba de mencionar? ¿Alguien quiere comentar? Podríamos aprovechar nuestro tiempo tal vez hablando de alguna otra cosa. Dicho sea de paso, en realidad no es que él no vaya a venir sino que su personal no lo va a invitar a menos que tengamos un temario. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Marby implementó el puesto de un funcionario de quejas. Pregúntenle sobre esta experiencia.

ALAN GREENBERG: Tomo nota. Tiene que ver con el impacto del funcionario a cargo de reclamos. Eso es lo que se quiere tratar. Veo que Cheryl puso algunos comentarios en el chat con respecto a la autorización para llevar algunos medicamentos. Dev dice que el desafío de la ICANN tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas y con el interés público. Hay muchos acontecimientos en todo el mundo. No sé si Göran es la persona a la que le tendríamos que hacer preguntas sobre el interés público. Es

una cuestión más del personal. Holly dice que si les puedo dar 24 horas. Sí, 24 horas tienen pero no más. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Hay alguna diferencia para el personal? ¿Algo cambió para ellos? Esa sería mi pregunta.

ALAN GREENBERG: Muy bien. Tomamos nota. Segunda pregunta. Vamos a considerarlas en las próximas 24 horas y trataremos de darle cabida a todo esto. ¿Cuál es la gobernanza de Internet que está dentro del ámbito de control de la ICANN? Es una pregunta difícil. Yo pensaría que esta es una pregunta que podríamos haber planteado a la junta directiva. Tal vez lo podamos hacer, si nos permite el tiempo. ¿Alguien más? Nos quedan seis minutos todavía en esta llamada. ¿Algún otro tema que quieran discutir con respecto al programa para ICANN 60?

HEIDI ULLRICH: Sí. Tenemos la asamblea de APRALO y otro evento más. Si quieren, les doy una actualización.

ALAN GREENBERG: Evin dice que hay algo en el chat que nosotros pasamos por alto. Tal vez lo podríamos considerar en este periodo de 24 horas que estamos dando para ver todas estas preguntas. Olivier quiere saber qué es lo que desayunó la junta directiva. Uvas y champán. Sabemos que es eso lo que consume la junta directiva.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Y caviar.

ALAN GREENBERG: Sí. Caviar, también. A Olivier le van a dar una media luna que esté seca.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, eso es más o menos lo que siempre recibo.

ALAN GREENBERG: Y en vez de darle chocolate caliente le van a dar café. Holly o Maureen o quien quiera hablar sobre este tema, que por favor lo haga.

HOLLY RAICHE: Voy a hablar yo primero. Tenemos las cuatro sesiones de creación de capacidad que comienzan el sábado, domingo, lunes, martes. Después tenemos una sesión sobre gobernanza. Ahí podemos hablar de la web oscura, si les interesa. Habrá una discusión sobre las cuestiones que les preocupan a los participantes. Esa es una sesión muy interesante. Creo que no necesito mencionar nada más aquí. Maureen puede avanzar con la agenda.

MAUREEN HILYARD: Voy a ser breve. Tenemos la asamblea y tenemos el showcase. Después, si tenemos financiamiento adicional patrocinado, habrá posibilidades para los asistentes de APRALO. Tenemos un evento que es una introducción a lo que hemos estado haciendo en los últimos 10 años,

que es el aniversario que se va a celebrar en Abu Dabi. Se va a reproducir un vídeo corto también. Básicamente eso es lo que quería agregar.

HEIDI ULLRICH: Maureen, tal vez puedas dar algunos detalles más de lo que estabas comentando. ¿Estarán allí?

MAUREEN HILYARD: Sí. Estaremos allí.

HEIDI ULLRICH: Alan, ¿quiere hablar de las actividades de difusión externa?

ALAN GREENBERG: Sí. Gracias, Heidi. Eso lo podemos incluir también. Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Para las actividades de difusión externa de ICANN 60 recibí algunos comentarios de otros colegas para que hablemos sobre lo que podíamos hacer en ese sentido. Podrá haber una sesión de difusión externa para tratar de captar la atención de los miembros de la comunidad académica. Tenemos que ver si podemos disponer de todo el equipo técnico y de los intérpretes. Esa sesión estaría programada para el 30 de octubre, el lunes, alrededor de las 3:00 de la tarde. Posiblemente se haga un subcomité para tratar la agenda. También podríamos invitar a algunos becarios a una segunda sesión que se realizará más tarde para tener toda una agenda completa destinada a las actividades de difusión

externa para que vean los usuarios finales cómo pueden contribuir a la ICANN, tratar de tener una llegada mayor a toda esta comunidad y también asegurarnos de que los miembros del sector académico puedan asistir a todas las sesiones en ese día, no solamente a una.

Tenemos también el foro público y luego la gala. Si tuvieran que estar todo el día tendríamos que tener a los miembros de la comunidad académica, los estudiantes. Se tendrían que inscribir en el mostrador de inscripciones y guiaríamos a los participantes a las sesiones. También podrían participar y comunicarse con los miembros de At-Large y luego asistir a otras sesiones. Tendremos más confirmaciones sobre esto más adelante. Sabemos que tenemos poco tiempo para entrar en demasiado detalle.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Una cosa más. Olivier está haciendo el seguimiento de una sesión que podríamos tener el sábado. Si se realiza esa sesión tendríamos la oportunidad de invitar también al sector académico a At-Large. Los mantendremos actualizados sobre eso.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Olivier está pidiendo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan. Rápidamente quiero hacer referencia a lo que decía Dev con respecto a la sesión de los usuarios. La idea es tener algo similar a lo que tuvimos en Copenhague. Hablar de algunos temas de política. Discutir algunas cuestiones de política en términos muy básicos para que los usuarios comprendan de lo que hablamos. Para ello tenemos que tener algunos expertos de At-Large, de ALAC que estén allí porque si no, vamos a tener solamente representantes de la Unidad de Usuarios No Comerciales. Creo que es importante que tengamos a esos expertos y que tengamos a alguien que modele. Espero que podamos manejarlo de esa manera. Tener tres o cuatro personas sería suficiente. Si tenemos más, por supuesto sería maravilloso.

ALAN GREENBERG: Nos hemos pasado ya dos minutos de la hora. Estamos cerca de terminar. Tijani ha pedido la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Solamente le quiero preguntar a Olivier en qué momento, en qué bloque horario sería esa sesión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sábado a la tarde. Tres horas.

TIJANI BEN JEMAA: Sábado a la tarde. ¿Toda la tarde del sábado?

ALAN GREENBERG: Muy bien.

TIJANI BEN JEMAA: Pero el sábado a la tarde vamos a hacer la reunión del CWG.

ALAN GREENBERG: No, eso es el viernes por la tarde.

TIJANI BEN JEMAA: Ah, okey.

ALAN GREENBERG: El sábado a la tarde tenemos reuniones de ALAC. Tenemos sesiones durante toda la tarde.

HEIDI ULLRICH: Olivier, veremos si podemos ajustar esto a nuestro cronograma porque no estábamos al tanto de esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: En el grupo de trabajo de difusión externa y relacionamiento hablamos de esto. Sí, tendríamos que conversar al respecto.

ALAN GREENBERG: Esa es una reunión de la ICANN y por supuesto va a haber conflicto y superposiciones. Vamos a tratar de armar todas las sesiones teniendo esto en cuenta pero no vamos a tener un éxito del 100%. Cheryl, ¿pide la palabra?

CHERYL LANGDON-ORR: En realidad tengo algo para comentar, Alan. Es una actualización de unos emails que recibí mientras estabas dirigiendo la reunión. Holly y yo recibimos información de Rinalia con respecto a la revisión de At-Large, dando su explicación de por qué están las cosas en esta situación. Tenemos una actualización pero les voy a decir que ella dice lo siguiente: "Entendemos que están preocupados por una posible mala interpretación de la información. Siempre vamos a estar abiertos a la corrección en la revisión de estos documentos y siempre se espera la participación. Ustedes siempre van a tener la oportunidad de hacer sus comentarios". Después les puedo dar todos los detalles pero creo que el resultado va a estar bien.

ALAN GREENBERG: No tengo duda de que vamos a tener la oportunidad de hacer comentarios. No tengo duda de que lo van a manejar de esa manera. No es lo mismo como comentar antes de que ellos deliberen. Tal vez podamos darles algunas opciones. Voy a leer el documento y puede que esté en desacuerdo con alguna de las cosas que dicen allí, pero bueno, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Olivier estaba primero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Listo. No tengo nada para decir.

ALAN GREENBERG: ¿Terminamos ya con la discusión de los preparativos para ICANN 60?

HEIDI ULLRICH: Sí, Alan.

ALAN GREENBERG: ¿Tenemos algún otro tema para tratar? ¿Hay otro tema para tratar?

HEIDI ULLRICH: Nos salteamos el punto 11 que es la discusión inicial de los parámetros de ATLAS III.

ALAN GREENBERG: Sí. Tenemos los parámetros de ATLAS III y la discusión preliminar de eso. Pasaremos a nuestra tercera cumbre de At-Large en el 2019, dentro de un año y medio. En la revisión de At-Large estamos comprometiéndonos a dar más atención a los miembros individuales. Vamos a aumentar nuestros esfuerzos para tener miembros que son estructuras At-Large, no solo representantes con una participación más activa en los procesos de política de la ICANN. En los ATLAS anteriores nuestra primera opción esencialmente ha sido tener representantes de las ALS. A veces los representantes no podían venir y eran remplazados por otra persona. Vamos a tener que considerar en qué medida modificamos esta metodología, si es necesario, y en qué medida también adoptamos otras acciones, si estamos viviendo en un mundo donde tenemos todavía un año y medio por delante y queremos tener éxito y hacer un aporte significativo con la participación de los miembros individuales y los miembros que son ALS. Y en qué medida queremos que participen en una reunión como la de ATLAS.

Esto no implica que si tenemos una nueva ALS y queremos que venga el representante para que vea la ICANN… Pero si tenemos aquí trabajadores activos que sean diferentes de los representantes de ALS, ¿los vamos a considerar? Creo que tenemos que empezar a discutir este tema. Relativamente pronto vamos a tener el plazo de diciembre 2018 para seleccionar a los participantes. La reunión se va a celebrar en el 2019. El plazo para seleccionar a esos participantes y los asistentes será diciembre de 2018. Sé que tenemos un poquito más de 12 meses y es un debate que tenemos que comenzar a tener y lo comenzaremos en Abu Dabi sin ninguna presunción de cómo hacerlo ya de antemano. Tenemos que asegurarnos de que lo que hagamos sea congruente con lo que prometimos en respuesta a la revisión de At-Large. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Creo que había alguien antes que yo.

ALAN GREENBERG: Habrá una discusión en Abu Dabi pero esto era simplemente un preludio como para que empiecen a pensar en esto. Vamos a tener que cambiar las políticas. En cierta forma esto tal vez nos llevaría a tener una sola persona asignada por ALS pero si no pueden venir, tal vez podamos asignar a alguien fuera de esa ALS. Tenemos que encontrar algún abordaje innovador, fuera de lo convencional para aprovechar el dinero que utilizamos para los viajes de ATLAS de manera eficaz para aumentar los aportes a las políticas que creo que no es algo que hemos logrado anteriormente. Vamos a tener este debate muy bueno en unas pocas semanas. ¿Algún comentario más? Entonces vamos a pasar al siguiente punto. ¿Algún otro tema para tratar en “Asuntos varios”? No veo a nadie

que pida la palabra. Nadie que hable. Muchísimas gracias a todos. Ah, sí. Tenemos una mano levantada. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Hay alguna persona que todavía no tienen visa y no hay ningún arreglo para esa persona.

ALAN GREENBERG: ¿Quién no tiene visa? Wafa. Wafa no tiene una visa.

GISELLA GRUBER: Sí. Disculpe, Alan. Tuve que tomar la palabra directamente para que conste en los registros. Quiero decir que estuve en contacto con el departamento de viaje de las unidades constitutivas para tratar de ver quiénes necesitan ayuda y lo que es más importante, resolver estos problemas. Estoy trabajando sobre este tema, Tijani. Estoy a diario en contacto con la agencia a cargo de esto. Espero que se resuelva pronto.

ALAN GREENBERG: Gracias, Gisella. La realidad es que terminaremos teniendo algunos problemas de visas que no podremos resolver pero es importante estar al tanto de ellos. Si hay alguien más que tenga un inconveniente y Gisella no está ocupándose de eso, por favor, avísenle. Si no hay entonces ningún otro tema para tratar, les agradezco a todos por la participación en esta reunión. Creo que fue muy productiva, a pesar de que fue muy extensa. Nos seguiremos comunicando en línea. Adiós.

GISELLA GRUBER: Los vemos a todos en Abu Dabi. Les deseamos a todos buenos días, buenas tardes y buenas noches estén donde estén. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]