

Третья рабочая группа по анализу подотчетности и транспарентности (АТРТЗ)

**Сводка, ключевые моменты и вопросы
для общественного обсуждения проекта
отчета**

декабрь 2019 года

Сводка, ключевые моменты и вопросы для общественного обсуждения

Проверка подотчетности и прозрачности проводится в соответствии с разделом 4.6(b) Устава ICANN. Третья группа проверки подотчетности и прозрачности (ATRT3) провела свое первое заседание 3-5 апреля 2019 года и должна представить свой итоговый отчет в течение 12 месяцев, то есть к 5 апреля 2020 года.

Это отдельный раздел проекта отчета группы ATRT3, который подготовлен специально для общественного обсуждения и должен представлять интерес для всех частей сообщества ICANN.

В этом разделе описываются основные выводы, рекомендации и конкретные области, по которым группа ATRT3 запрашивает мнения и предложения сообщества. При этом важно отметить, что группа просит участников обсуждения уделить время изучению всего документа полностью и предлагать свои мнения и предложения к любым его частям.

Вопросы к респондентам в рамках общественного обсуждения

В соответствии с предложениями в отношении общественного обсуждения (раздел 5 настоящего отчета) группа ATRT3 прилагает список тем и вопросов, по которым, по ее мнению, было бы важнее всего узнать мнения участников обсуждения:

- Рекомендации в отношении особых и организационных проверок (этот раздел и раздел 10.5).
- Предложения в том, что касается определения приоритетов (этот раздел и раздел 12.4).

Круг вопросов, рассматриваемых группой ATRT3

Группа ATRT3 проанализировала следующие пункты из круга вопросов, подлежащих рассмотрению: (полностью об этом см. основные положения).

- Оценка и усовершенствование методов управления Правления.
- Оценка роли и эффективности правительственного консультативного комитета (GAC).
- Оценка и усовершенствование процедур получения корпорацией ICANN предложений общественности.
- Определение уровня поддержки и принятия решений ICANN интернет-сообществом.

- Оценка процесса разработки политики с целью обеспечения более продуктивных обсуждений между различными частями сообщества, а также своевременной и эффективной разработки политик.
- Оценка и усовершенствование процесса независимых проверок.
- Оценка того, в какой мере были выполнены рекомендации, представленные по итогам предыдущей проверки подотчетности и транспарентности.
- Специальные и организационные проверки.
- Проверка индикаторов подотчетности ICANN (<https://www.icann.org/accountability-indicators>).
- Определение приоритетов и рационализация деятельности, политик и рекомендаций.

Методология

Для выполнения своей работы группа ATRT3 предприняли следующие меры.

- Организовала подготовку своего отчета на основе приведенного выше списка вопросов.
- Рассмотрела выполнение и эффективность 47 отдельных рекомендаций группы ATRT2.
- Провела масштабный опрос отдельных членов и структур¹ — организаций поддержки (SO), консультативных комитетов (AC), а также групп интересов организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и региональных организаций At-Large (RALO) по широкому кругу вопросов, затрагивающих эти темы. Результаты опроса приведены в приложении В.
- Провела интервью и встречи с сообществом в рамках конференций ICANN65 и ICANN66.
- Получила информацию от различных групп, таких как группа по общественному обсуждению корпорации ICANN и рабочая группа по проверке реализации номинационного комитета.
- Подробно рассмотрела индикаторы подотчетности ICANN.
- Рассмотрела большое количество документов ICANN.
- Запросила и получила ряд разъяснений от корпорации ICANN.

Ключевые выводы

Выполнение рекомендаций группы ATRT2

Оценка группой ATRT3 выполнения рекомендаций группы ATRT2 (см. раздел 9 настоящего отчета) значительно отличается от того, что заявляла корпорация ICANN,

¹ В рамках опроса структур свои ответы прислали 14 из 17 организаций поддержки, консультативных комитетов, групп интересов gNSO и RALO, а в рамках опроса индивидуальных членов ответы предоставили 88 человек, однако только примерно 50 из них ответили на большинство вопросов.

утверждавшая, что все рекомендации были выполнены.² Группа ATRT3 дала следующую оценку выполнению рекомендаций группы ATRT2:

- 60% выполнено.
- 23% выполнено частично.
- 17% не выполнено.

Во избежание подобных расхождений в оценках выполнения рекомендаций по итогам особых проверок в будущем группа ATRT3 в разделе 9 настоящего отчета отмечает: «Новые стандарты работы в том, что касается проведения особых проверок,³ принятые Правлением ICANN в июне 2019 года, в сочетании с новым веб-сайтом для отслеживания хода выполнения рекомендаций по итогам проверок⁴ должны устранить большинство или даже все подобные проблемы в будущем».

Результаты опроса

По итогам проведенного опроса группа ATRT3 получила ряд очень важных результатов (полностью результаты обзора приведены в приложении В):

- Считаете ли вы, что информация, которую ICANN публикует на веб-сайте [icann.org](https://www.icann.org), должна быть организована лучше, чтобы поиск по конкретным темам работал удобнее?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 82% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 100% случаев.
- Следует ли группе ATRT3 подготовить рекомендации в отношении определения приоритетов и рационализации деятельности ICANN?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 73% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 92% случаев.
- Должны ли такие рекомендации подразумевать некую процедуру, посредством которой можно было бы переводить определенные рекомендации в статус неактуальных в тех случаях, когда становится очевидным, что сообщество никогда за них возьмется, или когда они становятся неактуальными в результате других событий?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 85% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 100% случаев.
- Должно ли сообщество или представители сообщества участвовать в принятии решений в рамках какого-то механизма, посредством которого будет вестись работа по подготовке рекомендаций в отношении определения приоритетов и рационализации деятельности ICANN?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 97% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 100% случаев.

²[https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20\(Oct%202018\).pdf](https://community.icann.org/display/atrt/ATRT2+Implementation+Program?preview=/48350211/96214045/Recommendations%201-12%20(Oct%202018).pdf)

³ <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

⁴ <https://www.icann.org/resources/reviews/specific-reviews>

- Как бы вы оценили эффективность особых проверок (ATRT, SSR, RDS и т.п.) в том виде, в котором их структура в настоящее время определена Уставом ICANN?
 - Только 16% структур назвали особые проверки эффективными или очень эффективными.
- Следует ли как-то пересмотреть или доработать особые проверки (ATRT, SSR, RDS и т.п.)?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 78% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 91% случаев.
- Как бы вы оценили эффективность организационных проверок, проводимых в отношении организаций поддержки и консультативных комитетов, в том виде, в котором их структура в настоящее время определена Уставом ICANN?
 - Только 46% структур назвали особые проверки эффективными или очень эффективными.
- Следует ли как-то пересмотреть или доработать организационные проверки?
 - Индивидуальные участники ответили «Да» в 85% случаев.
 - Структуры ответили «Да» в 83% случаев.
- Оцените эффективность нынешней системы общественного обсуждения для сбора мнений и предложений сообщества.
 - Только 50% индивидуальных членов назвали общественное обсуждение эффективным или очень эффективным.
 - Однако 88% индивидуальных членов высказались в пользу пересмотра концепции общественного обсуждения.

Индикаторы подотчетности

В ходе первоначального рассмотрения индикаторов подотчетности (раздел 11 настоящего отчета) группой ATRT3 были высказаны опасения в отношении релевантности или эффективности многих из таких индикаторов.

Кроме того, результаты опроса, проведенного группой ATRT3, свидетельствуют о следующем:

- 54% структур не знают о существовании индикаторов подотчетности.
- 67% структур считают индикаторы подотчетности отчасти неэффективными.

Пример такой оценки:

- Задача 2 | Цель 2.2 — платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами

Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами



[Сопроводительный текст к слайду] Проект платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами (<https://www.icann.org/octo-ssr/daar>) — это система, направленная на изучение и предоставление отчетов о действиях, связанных с угрозами при регистрации доменных имен и угрозах безопасности (злоупотреблениях доменами) в различных регистратурах доменов верхнего уровня (TLD) и у регистраторов. Общая цель платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами — информирование сообщества ICANN о деятельности, связанной с угрозами безопасности; эти данные сообщество ICANN может затем использовать для принятия информированных решений в области выработки политики и правил.

Группа ATRT3 оценила этот индикатор подотчетности следующим образом: По состоянию на декабрь 2019 года представляется неясным, какую ценность с точки зрения подотчетности может иметь этот запланированный высокоуровневый проект, который был представлен как завершающийся в конце февраля 2019 года. Прилагаемый к слайду текст представляет собой определение, не имеющее особой ценности с точки зрения подотчетности. Указанный веб-сайт действительно содержит релевантную и актуальную информацию, однако неясно, каким образом можно считать полезным индикатором подотчетности данный слайд.

Ключевые рекомендации и предложения.

Группа ATRT3 проводит различие между «рекомендациями» и «предложениями». Группа ATRT3 уделяет большое внимание тому, чтобы обеспечить соответствие своих рекомендаций требованиям, изложенным в стандартах проведения особых проверок, однако для предложений соответствие таким требованиям необязательно.⁵ Группа ATRT3 не считает предложения менее важными, чем рекомендации. Является ли тот или иной пункт предложением или рекомендацией, будет окончательно определено в итоговом отчете группы ATRT3.

Вопросы выполнения рекомендаций группы ATRT2 (раздел 9 настоящего отчета)

По итогам своей оценки группа ATRT3 предлагает завершить выполнение ряда рекомендаций группы ATRT2, которые были выполнены частично или не выполнены вовсе (подробнее о рекомендациях группы ATRT2 см. в приложении А).

Предложения.

- Правление должно позаботиться о том, чтобы первая группа проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT1), вторая группа проверки служб каталогов регистрационных данных (RDS2) и сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, рабочий поток 2 (группа CCWG-Подотчетность, WS2) выделили ответственных за выполнение рекомендаций с соответствии с определением, приведенным в стандартах проведения особых проверок, чтобы не допустить ошибочного толкования намерений этих групп при выполнении их рекомендаций. Кроме того, выполнение этих рекомендаций должно отслеживаться посредством веб-сайта, посвященного проверкам.
- Если выполнение рекомендаций по итогам особых проверок будет перенесено в рамки какого-либо иного процесса, Правление должно позаботиться о том, чтобы это было четко указано во всех отчетах о ходе выполнения, а также обеспечить основанную на фактах отчетность о ходе выполнения таких перенесенных рекомендаций.

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

Вопросы, касающиеся определения приоритетов (раздел 12.4 настоящего отчета)

Учитывая то, что ходе проведенного группой ATRT3 опроса была высказана значительная поддержка того, чтобы группа ATRT3 разработала рекомендации, касающиеся определения приоритетов, а также признавая тот факт, что в отношении определения приоритетов уже ведутся параллельно важные работы в рамках нескольких инициатив других частей сообщества ICANN (эволюция модели управления ICANN с участием многих заинтересованных сторон⁶, документ Правления ICANN «О выделении ресурсов и определении приоритетов в том, что касается рекомендаций сообщества: проект предложения для обсуждения в сообществе»⁷), группа ATRT3 предлагает определить, что единственным допустимым способом разработки системы определения приоритетов в том, что касается выполнения рекомендаций по итогам проверки, а также рекомендаций групп CWG и CCWG, может быть только процесс под руководством сообщества.

Кроме того, группа ATRT3 выражает желание согласовать такую работу с усилиями по разработке системы определения приоритетов, которые уже ведутся в настоящее время, чтобы избежать возникновения противоречий между разными рекомендациями или дублирования работы. Исходя из этого, группа ATRT3 решила предоставить ряд общих советов в отношении предлагаемых к проведению в сообществе дискуссий о создании и определении целей некоей руководимой сообществом группы, которой будет поручено разработать процесс определения приоритетов.

Отправной точкой для группы ATRT3 стал следующий раздел из документа Правления ICANN «О выделении ресурсов и определении приоритетов в том, что касается рекомендаций сообщества: проект предложения для обсуждения в сообществе»,

раздел 5B: «Сообщество ICANN и корпорация ICANN совместными усилиями разработают методологию определения приоритетов в том, что касается рекомендаций различных групп проверки, а также финансирования рекомендаций на основе их приоритетности в рамках процесса ежегодного бюджета. Такая методология должна соответствовать существующему процессу работы над бюджетом, в т. ч. в том, что касается привлечения мнений и предложений сообщества и их рассмотрения. См. также обсуждение проблемы определения приоритетов в разделе 4».

⁶ <https://www.icann.org/news/announcement-2-2019-08-27-en>

⁷ <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-proposal-resourcing-community-recommendations-29oct19-en.pdf>

Предложение.

Учитывая изложенный выше контекст, группа ATRT3 предлагает следующие советы, которыми можно было бы руководствоваться при создании руководимой сообществом группы, которой будет поручено разработать процесс определения приоритетов:

- Разработка процесса определения приоритетов
 - Группа ATRT3 в целом полагает, что хорошей основой для выработки концепции создания и организации работы руководимой сообществом группы, которой будет поручено разработать процесс ежегодного определения приоритетов, могут послужить стандарты проведения особых проверок.⁸
 - Все члены сообщества, участвующие в этом процессе, должны обладать серьезным как опытом работы в структуре ICANN в целом, так и опытом участия в предыдущих масштабных инициативах ICANN (CWG, CCWG-подотчетность РП 1 и 2, группа ускоренного процесса формирования политики (EPDP) и т. п.).
 - Среди членов такой группы должны быть представители Правления и корпорации ICANN.
 - Такой руководимой сообществом группе, которой будет поручено разработать процесс ежегодного определения приоритетов, для выполнения ее задачи следует выделить фиксированный срок в один год.
 - Для ускорения работы такая руководимая сообществом группа может привлекать услуги профессионального специалиста.

- Требования к процессу определения приоритетов
 - Группа ATRT3 в целом полагает, что хорошей основой для выработки концепции организации работы процесса ежегодного определения приоритетов могут послужить стандарты проведения особых проверок.⁹
 - Должен проводиться ежегодно членами сообщества с участием Правления и корпорации ICANN.
 - Группа, которая будет действительно определять приоритеты, должна быть постоянной группой из членов представленных структур, при этом это не обязательно должны быть те же люди, которые будут проводить процесс ежегодного определения приоритетов, однако это должны быть специалисты, которых можно будет привлекать в случае возникновения

⁸ <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

⁹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/operating-standards-specific-reviews-23jun19-en.pdf>

чрезвычайных обстоятельств, например, для срочного перераспределения средств в случае, когда необходимо будет отменить выполнение какой-либо приоритетной рекомендации или же срочно утвердить новую важную рекомендацию в ситуации, не допускающей промедления.

- Должен проводиться на основе принципов открытости и прозрачности, а по каждому принимаемому решению должно быть документированное обоснование.
- Процесс определения приоритетов должен применяться ко всем рекомендациям, поступающим от групп CWG и CCWG, к рекомендациям по итогам проведения особых и организационных проверок, а также ко всем прочим рекомендациям, выдвигаемым по инициативе сообщества. Этот процесс должен также применяться ко всем рекомендациям, которые уже были одобрены, однако еще не были выполнены.
- В рамках процесса определения приоритетов должна рассматриваться только информация, представленная в отношении рекомендаций; при этом в рамках этого процесса не должна обязательно генерироваться какая бы то ни было дополнительная информация для оценки рекомендаций, приоритетность которых предполагается определить.
- Процесс определения приоритетов может подразумевать финансирование выполнения рекомендаций на протяжении нескольких лет, однако в таком случае они должны ежегодно пересматриваться с тем, чтобы определить, соответствуют ли они по-прежнему целям этих рекомендаций и потребностям сообщества.
- При определении приоритетности рекомендаций следует рассматриваться следующие составляющие:
 - Наличие бюджетных средств.
 - Затраты на выполнение.
 - Сложность и продолжительность выполнения.
 - Предварительные условия и взаимозависимости с другими рекомендациями.
 - Ценность выполнения рекомендации и ее последствия.
 - Соответствие миссии, обязательствам, основным ценностям и стратегическим целям ICANN.

Вопросы, касающиеся особых и организационных проверок (раздел 10 настоящего отчета)

Группа ATRT3 полагает, что проблемы особых и организационных проверок необходимо решать комплексно по следующим причинам:

- По результатам проведенного группой АТРТЗ опроса 67% структур (организаций поддержки/консультативных комитетов и их составных элементов) заявили о том, что считают особые проверки неэффективными или недостаточно эффективными. На сопутствующий вопрос «*Следует ли пересмотреть или доработать особые проверки (АТРТ, SSR, RDS и т. п.)?*» положительно ответили 91% опрошенных структур.
- По результатам проведенного группой АТРТЗ опроса только 46% структур (организаций поддержки/консультативных комитетов и их составных элементов) заявили о том, что считают организационные проверки эффективными или очень эффективными. На сопутствующий вопрос «*Следует ли как-то пересмотреть или доработать организационные проверки?*» положительно ответили внушительные 83% опрошенных структур.
- Вопросы определения сроков и периодичности проверок. В документе Правления «Усовершенствование и оптимизация проверок ICANN: проблемы, подходы и дальнейшие действия» сказано: «*Правление считает, что оптимизация влечет за собой улучшение как сроков, так и периодичности проверок*».¹⁰ Очевидно, что проведение четырех особых проверок и семи организационных проверок каждые пять лет представляет определенную сложность для корпорации ICANN и сообщества, и эту проблему нужно решать.

Кроме того, важно отметить, что в документе «SSAC2018-19: комментарий SSAC в отношении вариантов долгосрочной корректировки графика проведения проверок»¹¹, который упоминается в отчете о результатах опроса, сказано:

«SSAC разделяет озабоченность многих в сообществе ICANN в отношении количества одновременных проверок, в т. ч. в отношении тех требований, которые предъявляются в связи с ними к членам сообщества ICANN, а также к ресурсам и бюджету ICANN. SSAC прекрасно осведомлен об этой озабоченности, поскольку SSAC существенно ограничен в своей возможности непосредственно участвовать в таких проверках и предлагать свои комментарии к ним в рамках общественного обсуждения ввиду своего немногочисленного состава, представленного исключительно волонтерами, а также ввиду нагрузки, которую комитет несет в рамках своей основной деятельности по выработке рекомендаций в отношении безопасности, стабильности и отказоустойчивости. В частности, SSAC рассмотрел основные принципы, которые были предложены с целью рационализации графика проверок и повышения практического удобства их

¹⁰ <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-and-streamlining-icann-s-reviews-issues-approaches-and-next-steps>

¹¹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssac2018-19-24jul18-en.pdf>

проведения с точки зрения сообщества. Комитет SSAC поддерживает следующие принципы:

- разнесение проверок во времени таким образом, чтобы одновременно проводилось не более одной особой и двух организационных проверок;
- добавление критерия сроков, который позволил бы гарантировать, что следующий цикл особой или организационной проверки не будет начат до тех пор, пока рекомендации по итогам предыдущей проверки не будут полностью выполнены и использоваться на практике в течение 12 месяцев;
- добавление в тех случаях, когда это целесообразно, требования, аналогичного тому, которое уже существует для проверки подотчетности и транспарентности (ATRT), а именно, чтобы все остальные проверки также завершались в течение 12 месяцев;
- требование к группам особых проверок фокусировать свое внимание на вопросах, являющихся приоритетными для сообщества;
- добавление в Устав возможности гибкого планирования графика проведения особых проверок с соответствующей системой сдержек и противовесов.

SSAC поддерживает разработку подробно сформулированных изменений Устава ICANN, которые позволили бы реализовать эти принципы».

Ожидаемая рекомендация

Не смотря на то, что группа ATRT3 не смогла прийти к консенсусу по поводу единого предложения по решению проблем, касающихся организационных и особых проверок, ей удалось сократить список возможных вариантов для данного проекта отчета до двух, представленных далее. Группа ATRT3 запрашивает мнения и предложения сообщества по этим вопросам в помощь в выработке заключительного вывода по этой теме для итогового отчета.

Вариант 1.

- Оставить текущий набор особых и организационных проверок в их нынешнем виде, учитывая их важность для сообщества в качестве механизмов обеспечения подотчетности, в сочетании с новым механизмом надзора для управления проверками и выполнением рекомендаций, составленных по итогам их проведения.
- Этот новый механизм надзора должен находиться в ведении некоего нового независимого офиса подотчетности (отчасти похожего, в том, что касается надзора, на офис омбудсмена), на который была бы возложена

ответственность за обеспечение подотчетности организаций поддержки и консультативных комитетов, а также координация усилий по проведению проверок и выполнению рекомендаций, составленных по итогам их проведения.

Вариант 2.

- Организационные проверки. Сохранить нынешнюю концепцию отдельных организационных проверок для каждой организации поддержки и консультативного комитета, однако проводить их в виде семинаров продолжительностью 3-5 дней, в ходе которых соответствующие организации поддержки или консультативные комитеты самостоятельно бы рассматривали свою работу с точки зрения постоянного совершенствования. Такие проверки можно было бы проводить раз в три года или чаще, по решению конкретной организации поддержки или консультативного комитета. Отчеты по итогам таких проверок составляли бы затем основу для новой комплексной проверки. Такая новая комплексная проверка была бы посвящена усовершенствованиям, внедренным всеми организациями поддержки и консультативными комитетами и отраженным в соответствующих отчетах по итогам организационных проверок, а также взаимодействию между организациями поддержки и консультативными комитетами. Эта новая комплексная проверка проводилась бы каждые 7 лет и длилась бы 12-18 месяцев, что позволяло бы выполнять и дорабатывать рекомендации, подготовленные по итогам отдельных организационных проверок и предыдущей комплексной проверки.
- Специальные проверки. К особым проверкам относится проверка подотчетности и транспарентности (AT), проверка безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR), проверка конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), а также проверка служб каталогов регистрационных данных (RDS, ранее называвшаяся проверкой WHOIS). Проверку AT, а также соответствующие части проверок CCT и RDS можно было бы объединить в единую проверку подотчетности и транспарентности, которая проводилась бы раз в 7 лет с максимальной продолжительностью 12-18 месяцев, что позволяло бы выполнять и дорабатывать рекомендации, подготовленные по итогам предыдущей такой проверки. Проверку безопасности, стабильности и отказоустойчивости можно было бы проводить либо в формате трех- или пятидневного семинара, или как проверку с более традиционным периодом, в зависимости от рассматриваемой темы.

Вопросы, касающиеся общественного обсуждения (раздел 5 настоящего отчета)

Группа ATRT3 признает, что количество индивидуальных членов, принявших участие в ее опросе, не представляет собой статистически значимой выборки. Группа ATRT3 также признает, что если позволять респондентам отвечать только на вопросы в формате анкетирования, это может с большой вероятностью привести к искажению процесса общественного обсуждения.

С учетом сказанного группа ATRT3 также признает тот факт, что индивидуальные члены, в особенности те из них, для которых английский не является родным языком, или те, кто не обладает глубокими техническими знаниями, могут сталкиваться с затруднениями, не позволяющими им представлять ценные мнения и предложения к большим по объему и зачастую сложным документам, которые публикуются для общественного обсуждения только на английском языке. Ключевые элементы обсуждения может быть затруднительно определить, не читая весь документ.

Предложение.

Учитывая все вышесказанное, группа ATRT3 настоятельно рекомендует в рамках общественного обсуждения не только запрашивать мнения и предложения в отношении всего документа в целом, но также выполнять следующее.

- Четко определять целевую аудиторию (сообщество в целом, сообщество технических специалистов, сообщество юристов и т. п.). Это позволит потенциальным респондентам сразу видеть, стоит ли им тратить свое время на подготовку комментариев. Такое условие призвано не помешать кому бы то ни было предлагать свои комментарии, а, скорее, прояснить, чьи комментарии могут быть уместнее.
- В рамках каждого общественного обсуждения должен быть представлен четкий список просто и понятно сформулированных ключевых вопросов, на которые ожидается получить ответы от целевой аудитории в рамках данных консультаций с общественностью.
- Результаты обсуждения этих вопросов должны включаться в отчет персонала о проведении общественного обсуждения.
- В тех случаях, когда это осуществимо и целесообразно, общественное обсуждение должно включать переводы сводки и точного текста ключевых вопросов, что позволило бы получать ответы на них на официальных языках ICANN.

Индикаторы подотчетности (раздел 11 настоящего отчета)

Предложения.

- Группа АТРТЗ предлагает ICANN предпринять усилия для того, чтобы информировать сообщество об индикаторах подотчетности. В рамках таких усилий можно было бы провести официальную презентацию этих индикаторов на одной из конференций ICANN.
- Группа АТРТЗ настоятельно рекомендует ICANN оперативно провести серьезный анализ индикаторов подотчетности, чтобы убедиться, что они отвечают следующим условиям.
 - Соответствуют заявленным для каждого раздела и подраздела целям.
 - Обеспечивают данные, которые можно использовать в качестве индикатора подотчетности.
 - Обеспечивают данные, которые можно использовать в качестве информационной основы для принятия решений.
 - Обеспечивают данные, не потерявшие своей актуальности.