

GISELLA GRUBER:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la teleconferencia mensual de ALAC, el martes 23 de mayo de 2017 a las 12:00 UTC. Contamos con una gran cantidad de participantes en el día de hoy. En el canal en inglés contamos con Alan Greenberg, Maureen Hilyard, León Sánchez, Tijani Ben Jemaa, Julie Hammer, Cheryl Langdon-Orr, Olivier Crépin-Leblond, Otunte Otuenh, Yubelkys Montalvo, Satish Babu, Dev Anand Teelucksingh, Nadira AlAraj, Wale Bakare, Vernatius Ezeama. En el canal en español contamos con Harold Arcos, Maritza Agüero y Wladimir Davalos. En el canal en francés tenemos a Sébastien Bachollet y Abdeldjalil Bachar Bong.

Han presentado sus disculpas el día de hoy Javier Rua Jovet, Kaili Kan, Bastiaan Goslings, Glenn McKnight, Holly Raiche, Seun Ojedeji, Wafa Dahmani y Andrei Kolesnikov. Del personal contamos con Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Ariel Liang, Yeşim Nazlar, Evin Erdoğan, Mario Aleman y quien les habla, Gisella Gruber. Contamos con interpretación en francés, español y ruso para esta llamada. En francés contamos con Isabelle y Jacques. En el canal en español contamos con Verónica y David. En ruso contamos con Galina y Maya.

Espero no haberme saltado a nadie en la lista de asistencia. Quisiera recordarles a todos los participantes que, por favor, mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino también para permitirles a los intérpretes que los identifiquen en los canales lingüísticos correspondientes. También quiero pedirles que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

hablen a una velocidad razonable para que la interpretación pueda ser exacta. Muchas gracias. Alan tiene la palabra ahora.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Gisella. Estoy un poco desilusionado por el hecho de que no tenemos quórum el día de hoy, aunque no tenemos ninguna decisión importante que tomar. Tenemos una serie de temas a tratar y yo esperaba la asistencia de todos. ¿Hay algún comentario que quieran hacer con respecto al orden del día? ¿Algo que quieran agregar? Dev, adelante, por favor.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias. Yo quería saber si sería posible dedicar algunos minutos a compartir el documento para el programa piloto de incorporación o de onboarding de At-Large.

ALAN GREENBERG: Lo voy a anotar en el punto "Otros asuntos".

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Algún otro comentario? adelante, Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Yo iba a preguntar si había habido algún movimiento o algún cambio con respecto a la respuesta de ALAC con respecto a la carta orgánica enmendada de los grupos intercomunitarios.

ALAN GREENBERG: No, no hubo nada. Supongo que sería una buena pregunta. Olivier, yo sé que esto lo hemos debatido en otra reunión pero ahora tengo un blanco en la mente. Creo que fue algo que debatimos en una reunión de la ALT, si mal no recuerdo. No estoy seguro. ¿Alguien me puede confirmar?

HEIDI ULLRICH: Alan, ¿me permite? Fue en la última reunión de ALAC, donde se debatió esto. Si quiere lo puedo actualizar.

ALAN GREENBERG: ¿Y no hicimos nada al respecto?

HEIDI ULLRICH: No, todavía no.

ALAN GREENBERG: Bueno, ¿era un ítem de acción a concretar?

HEIDI ULLRICH: No, creo que no, que no había nada.

ALAN GREENBERG: Vamos a pasarlo entonces al tema de “Otros asuntos” para tratarlo también. ¿Alguien más quiere hacer algún otro comentario? Si no, vamos a dar por aprobado el orden del día. Vamos a proseguir con el primer ítem de la agenda, que es la revisión de los ítems de acción a concretar.

HEIDI ULLRICH: Alan, si me permite, por favor. Veo que hay una mano levantada. Sébastien levantó la mano.

ALAN GREENBERG: Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Esta es la primera vez que estoy en el canal en francés. Me gustaría decirles a mis colegas lo siguiente. Es importante que mencionen sus nombres, que digan sus nombres. Por supuesto, hay una sola persona que está hablando cuando lo hacen, pero a través de la voz del intérprete siempre es la misma voz. Es necesario que digan sus nombres, que se presenten porque si no, nosotros no sabemos quién está hablando. Gracias de antemano por siempre mencionar sus nombres al momento de tomar la palabra, incluso si dicen: “Sí”, solamente. Es necesario que mencionen sus nombres. Por ejemplo: “Sébastien: Sí”. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Sébastien. Me gustaría que esto se hiciera pero yo sé que los intérpretes reconocen mi voz cada vez que yo hablo. Vamos a

proceder con la agenda. El primer punto del orden del día tiene que ver con los temas de política, desarrollo de política.

ARIEL LIANG: Muchas gracias, Alan. El ALAC estuvo muy activo redactando comentarios sobre las diferentes declaraciones y ha hecho comentarios. Todos han contribuido. Les voy a comentar brevemente. El primer proceso que se está redactando tiene que ver con las recomendaciones del informe final del equipo de revisión de confianza, competencia y elección de los consumidores para los nuevos gTLD. ALAC presentó una declaración. Veo que no me están escuchando correctamente. Espero que me escuchen mejor. Voy a cambiar de posición, a ver si me escuchan mejor. ¿Está un poco mejor el audio ahora?

ALAN GREENBERG: No sé quién está diciendo que el audio no es bueno, no está bien. Yo no tengo problema. La estoy escuchando claramente.

GISELLA GRUBER: Alan, si me permite, por favor. Perdón por interrumpirlo. ¿Me permite?

ALAN GREENBERG: Adelante, Gisella.

GISELLA GRUBER: Yo simplemente quiero verificar que el audio se escucha bien. A veces el audio no es bueno para los intérpretes cuando están conectados telefónicamente. Ariel, por favor, proceda.

ARIEL LIANG:

Muchas gracias, Gisella. Con respecto a la revisión del CCT, hay un recordatorio para las personas que no han votado todavía y tienen que hacerlo antes del 24 de mayo. La siguiente declaración tiene que ver con el comentario dos de la comunidad de la GNSO sobre el proceso de desarrollo de políticas de procedimientos posteriores para los nuevos gTLD. Aquí hay varias personas que están desarrollando diferentes respuestas para el área de trabajo 2. Maureen ha sido la líder, quien ha estado guiando este proceso sobre la base de las respuestas que otros han dado a este proceso.

Todas las preguntas de la vía de trabajo 2 han sido ya publicadas en la página wiki. Lo que sería el área de trabajo 2 o la actividad de trabajo 2, está todavía desarrollándose. Hemos conversado con el personal de la GNSO. Hay otro comentario pero no son del todo estrictos con los plazos. Le voy a dar la palabra a Maureen o a Avri para que ellas continúen con el comentario.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Ariel. Antes de darles la palabra a Maureen o a Holly, me da la impresión de que a veces la gente cuando hace comentarios podría agregar: "Sí, estoy de acuerdo", porque a veces no queda claro, cuando se hacen los comentarios, si están o no de acuerdo con lo que se dice. Necesitamos tener más participación en los comentarios si queremos incrementar nuestra credibilidad y si queremos que la gente crea que estas declaraciones provienen de todo un grupo y no simplemente de una sola persona que redacta un comentario. No sé quién quiere tomar la palabra ahora, si Avri, Holly o Maureen.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Sí, se aplicó una prórroga muy breve. Tenemos aquí dos vías distintas, como mencionó Ariel. La información ya se encuentra publicada. Vamos a utilizar los próximos días, vamos a aprovechar para analizar y para efectuar comentarios. Hay un resumen que se está tratando de incluir. Es un resumen muy breve para cada una de las preguntas. Vamos a enviar las repuestas a estas preguntas.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Maureen Hilyard no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

Estamos trabajando y continuamos debatiendo. Me gustaría que haya más voluntarios porque este es un debate muy abarcativo, muy amplio. Ese sería mi comentario.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Maureen. ¿Hay algún otro comentario sobre los nuevos gTLD antes de pasar al punto de .NET? Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Si me permite, aquí yo confío en mi equipo de liderazgo para este grupo de trabajo. Nos tenemos que asegurar de que cumplamos con esta prórroga. Quizá el equipo de liderazgo también quiera debatir el tema. Creo que sería una especie de complemento. Incluso también el GAC va a querer trabajar con respecto a esta ronda. Por supuesto, tenemos que tener en cuenta varias cuestiones.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro y no es posible interpretarlo con claridad.

ALAN GREENBERG: ¿Quién habla?

MAUREEN HILYARD: Soy yo, Alan. Quiero tomar la palabra. Creo que voy a poder leer la información. Creo que tenemos suficiente información.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Maureen. Yo quisiera señalar que el ALAC se expresó mucho durante el último proceso de los gTLD. Si en esta oportunidad queremos hacer lo mismo, entonces tenemos que participar durante el proceso de desarrollo de políticas y no simplemente después decir que no estamos contentos con el resultado. Yo quisiera que haya más gente que haga más que leer. Me parece que necesitamos comentarios, una aprobación activa por parte de los miembros. Si no, vamos a tener muy poca evidencia, muy poca prueba de nuestra actividad. Dejémoslo ahí. En cuanto al acuerdo de .NET, lo que se debatió últimamente, y este fue un tema también entre Seun y yo, Seun no está en la llamada pero él ha hecho una declaración sobre el valor del acuerdo .NET o de los dominios .NET. Sabemos que este nombre de dominio es diferente al resto de los nombres de dominio.

Se hizo una declaración, la hizo Seun, que sostiene que tenemos que hacer comentarios sobre esta declaración. No sé si hay alguien que ya la haya leído y haya comentado pero tenemos que tomar una decisión al respecto. Si ustedes ven los comentarios, verán que hay otros nombres de dominio que están percibiendo más dinero incluso. Yo sé que el precio no es algo que se haya cambiado en el acuerdo para este dominio

en particular pero es algo que se debe abordar. Adelante, Sébastien Bachollet. ¿Podemos tener la confirmación de los intérpretes de que Sébastien Bachollet está hablando?

SÉBASTIEN BACHOLLET: No recuerdo exactamente dónde estamos con respecto al grupo de trabajo de los nuevos gTLD y al grupo de trabajo anterior de los nuevos gTLD. No sé cuál es exactamente el estado de esto. El desafío que tenemos es continuar redactando comentarios mayormente están en inglés. Sería bueno que podamos reflejar nuestros puntos de vista y podamos intercambiar información. Esa sería mi pregunta. ¿Cuál es el estado del grupo de trabajo de los nuevos gTLD? Esa sería mi pregunta.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Ese es otro punto que vamos a tratar cuando avancemos con el orden del día. ¿Hay algún otro comentario sobre este punto en particular? Estamos finalizando con el punto de los nuevos gTLD. Ahora vamos a pasar a .NET, al acuerdo de .NET. La pregunta es: ¿Necesitamos realmente una declaración? Si es así, yo presenté el tema, no para agregarlo sino simplemente para señalar que hay un tema que se ha planteado que tiene que ver con el precio de este acuerdo de este dominio. La pregunta es si tendríamos que redactar una declaración o no. hasta el momento veo que hay una sola persona que piensa que sí tenemos que avanzar y hacer comentarios sobre el tema del precio en este tema. ¿Alguien quiere hacer algún comentario o prefieren que sea el punto de vista del presidente y de quienes redacten este comentario? adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Con respecto al tema del precio, es algo difícil de abordar. A mí me preocupa un poco el hecho de que si ALAC comienza a profundizar en las cuestiones de estructura de precios, hay más de mil TLD en el mercado. La pregunta sería si vamos a analizar el tema del precio para este caso puntual, también vamos a tener que adentrarnos en ese tema para los otros TLD. No sé si deberíamos abordar la cuestión de los precios para todos los nombres de dominio. Creo que cada registro tiene la libertad de elegir. Ellos pueden decidir si quieren cobrar precios altos o bajos. Hay ciertas limitaciones en cuanto a cambiar esos precios pero no sé, a mí me preocupa un poco, me inquieta un poco si vamos a abordar esta cuestión de los precios. Yo diría trabajar en general con este tema.

En cuanto a si el acuerdo de registros se renueva automáticamente o si tiene que atravesar un proceso de veto, bueno, no estoy muy seguro. Quizá haya algunos que estén de acuerdo conmigo. Otros no. no sé cuál es el punto final de todo esto. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Creo que podemos abordar ambos puntos [inaudible]. Podemos decir que es un contrato renovable. No hay duda al respecto a menos que las autoridades regulatorias en los Estados Unidos, por ejemplo, digan algo al contrario, pero la cuestión de la renovación no es un tema a abordar en este caso. En cuanto al tema del precio, nosotros no vamos a abordar la cuestión del precio de todos los TLD. Esto está fuera del alcance de la ICANN excepto para el caso de los tres TLD legados que son .NET, .COM y .ORG. En el caso de .COM, esto ya tiene

un precio y VeriSign no tiene permitido incrementar ese precio. Ese coste es bastante bajo con respecto al resto de los TLD. Yo hablé de esta cuestión. Si estamos forzados a mantener este precio bajo, aquí estaríamos afectando a la competencia natural también con los otros nuevos gTLD.

.ORG y .NET tienen algunas limitaciones en cuanto al incremento de los costos dentro del contrato. En el caso de .NET hay una limitación de un incremento de no más del 10% para los registradores en forma anual. Eso no se cuestiona. No vamos a abordar el tema de los costes o del precio de los gTLD. Le voy a dar la palabra ahora a Harold. Adelante, Harold, por favor.

HAROLD ARCOS: Gracias, Alan. ¿Me escuchan bien?

ALAN GREENBERG: Adelante, Harold, por favor.

HAROLD ARCOS: Gracias, Alan. Sí, en el tema de precios coincido con Olivier. sin embargo quiero colocar sobre la mesa el hecho de que también debemos ocuparnos más que preocuparnos del tema de la accesibilidad en el sentido de que los costos tampoco sean imposibles de acceder, de que les sea difícil a los usuarios puesto que los gTLD son una oportunidad en países como el nuestro, a fin de generar una herramienta para el desarrollo social para iniciar un espacio importante de movimiento que, como decía el estudio de mercado [inaudible] en Latinoamérica hay

grandes desafíos en ese sentido. [inaudible] ALAC quería dejar por sentado la importancia de que nosotros si bien no vamos a fijar precios, sí verificar algún patrón como lo hacía la comisión de la banda ancha, que no superara los cinco dólares el costo del acceso a Internet, este tipo de medidas que podemos estudiar a fin de reflejar también en nuestra recomendación la importancia de que los precios no sean inaccesibles para el usuario, porque esta es una oportunidad importante para acceder a este mercado. Eso es todo.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Como dije, tenemos .COM, que está en muy bajo precio. Estamos en 20 o 22, aproximadamente. Olivier, tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Quisiera decir dos cosas. Primero, en lo que se refiere al precio, a mí me parece incluso divertido que hablemos de 5 dólares, 8 dólares o 10, cuando todos sabemos muy bien que en lo que se refiere a .NET y .COM no hay nombres vacíos en la actualidad. Es decir, no hay nombres no registrados porque todo se ha vendido por cientos de dólares. Incluso hay casos de miles de dólares en .COM y .NET. Es divertido verlo. Si uno quiere tener un nombre barato, un nombre que no tenga un alto costo hay que buscar otras alternativas. Yo sé que algunos punto cuestan un dólar al año y pueden ser accesibles.

Tengo algunas inquietudes. En un punto, usted dijo, Alan, que esto tiene que ver con la defensa de la competencia y tener una influencia indebida en el mercado. .NET y .COM son más grandes que los gTLD. A veces es una sola empresa que ahora tiene .WEB, por lo que entiendo. No creo

que le corresponda a ALAC hablar con las autoridades de competencia pero me sorprende que nuestros miembros no llamen a nuestros gobiernos porque en todo caso es su gobierno el que tiene que analizar esto e indicar que hay un jugador en todo caso que es el que controla el mercado básicamente. Es bastante raro esto, ¿no?

ALAN GREENBERG: Sigue siendo raro pero no es algo que nosotros podamos controlar en este punto, ¿no? voy a decir también que la mayoría de los registradores de WHOIS ofrecen dominios a 99 centavos el primer año o los primeros dos años. Hay muchos acuerdos disponibles en el mercado. Harold, ¿es una mano nueva esta o la tiene de antes? Voy a asumir entonces que no es una mano nueva. Ariel, vamos a continuar entonces con usted.

ARIEL LIANG: Muchas gracias. Quería simplemente aclarar que no tuvimos hasta ahora ninguna decisión.

ALAN GREENBERG: No tomamos ninguna decisión pero es algo que alguien quiera comentar, sobre la sustancia, lo importante de lo que se refiere al contrato, si tiene que haber un 8%-10% como máximo o no. yo supongo que entre los redactores y el presidente vamos a poder tomar una decisión salvo que alguien quiera decir lo contrario.

ARIEL LIANG: Muchas gracias, Alan. El siguiente es la recomendación de incluir el CWG sobre responsabilidad. Rápidamente entonces vamos a abrir los

comentarios hacia el final de esta semana porque la fecha de cierre del comentario público es este viernes. Tenemos algunos días antes de que tengamos que presentar una ratificación. Alan, ¿quisiera usted agregar algo?

ALAN GREENBERG:

Sí, quiero agregar algo. Yo redacté un comentario que básicamente estaba en todos los comentarios que hice en la wiki hace una semana, creo. Hice un cambio más. El SSAC generó un comentario y dijeron algo que yo creo que es bastante relevante que tiene que ver con que las recomendaciones sugirieron que el ATRT tenga la explícita tarea de revisar las decisiones de las SO y AC, y decidir también si implementaron las mejores prácticas o no. Yo sugerí que eso no sea algo que se agregue a los ATRT y los ATRT van a tener ya suficiente trabajo como están. Cualquier ATRT puede decidir hacer eso si elige hacerlo así porque los ATRT ahora están teniendo un mandato abierto para revisar lo que ellos consideran que es necesario pero nosotros no agregamos a lo que ellos les parece que es algo a lo que tienen que estar obligados. Tenemos revisiones regulares, cíclicas, de las organizaciones que son suficientes para tratar este tema. Si hay alguien más que tenga algún comentario, escríbanlo en la wiki. Tenemos que finalizar esto rápidamente. La siguiente es Ariel.

ARIEL LIANG:

El punto siguiente es la revisión de ICANN para los conflictos de WHOIS. Tenemos que ver cuáles son los próximos pasos. Ahora se está desarrollando una declaración.

ALAN GREENBERG: Gracias. Hubo algunos comentarios que fueron sugeridos por Christopher Wilkinson y que Olivier puso en la wiki. Yo hice varias preguntas sobre esto. Personalmente yo considero que el comentario, tal como está redactado hasta ahora, sostiene que tenemos que hacer algo pero, desde mi punto de vista, no queda en claro qué es lo que está sugiriendo Christopher. Creo que nos tiene que aclarar un poco. Tenemos varias manos levantadas. La primera creo que es la de Harold, a no ser que sea una mano anterior, y después vamos a ir a Olivier. Si es una mano nueva, Harold, por favor, háganoslo saber y adelante. Si no, continúa Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Simplemente quería decir dos cosas. Primero, agradecerle por la respuesta que le dio a Christopher y, como yo hice un comentario en la página wiki, le voy a pedir a Christopher que nos haga saber su respuesta para que pueda entrar en la discusión. En cuanto al tema más amplio, nosotros estamos utilizando esta declaración, la del conflicto del WHOIS, y la próxima, la del marco de interpretación de derechos humanos para un piloto, un test de nuestras ALS. Como ustedes saben, nosotros hemos compilado una lista de expertos de At-Large que hemos puesto en una tabla. Por lo tanto, tenemos estas dos declaraciones a través del contacto directo con las ALS que han mostrado anteriormente un interés o se han declarado como expertas en este tema.

De hecho, nosotros les enviamos esto ayer. Esperamos que Wafa nos responda pero tenemos varias ALS que ya nos han respondido y que nos han dicho: "Gracias por notificarnos. Vamos a tener en cuenta este

tema. Lo vamos a analizar”. No podemos darles todavía ninguna respuesta pero seguramente en la próxima semana vamos a tener una idea más clara de cuántas estructuras At-Large europeas van a participar de esto, del proceso. Vamos a notificar directamente a las ALS con expertos en estos comentarios públicos y vamos a alentar su trabajo en este sentido.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Esto nos genera un tema interesante. Si somos exitosos, nos va a ir bien con las ALS europeas. Tenemos que tener cuidado porque los temas de privacidad son de un interés muy especial en Europa y hay leyes específicas que están entrando en vigencia en Europa. También tenemos que estar seguros de que estas declaraciones no se focalizan únicamente en el punto de vista europeo y que puedan reflejar la visión del resto de la comunidad. Si bien este es un buen signo de que hay participación de esas ALS, tenemos que estar seguros de que no terminamos con un comentario equivocado, especialmente por el entorno en el que tenemos que trabajar. Sébastien, adelante. ¿Podrían por favor confirmarnos que Sébastien quiere tomar la palabra?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. Dos cosas. Estoy hablando un poco como con retardo de la responsabilidad de las SO y los AC, pero quiero que no nos olvidemos de estos puntos importantes que se plantearon en la última cumbre del ATLAS y también en ALAC. Esto tiene que ver con tener un lugar donde podamos tener una revisión sistémica de la organización en su totalidad. Esto nos resulta de gran importancia en la actualidad. Es importante que el ATRT tome en cuenta esto.

El segundo punto, quizá esto sea porque yo no estaba escuchando bien pero me sorprendió. Estaba escuchando en francés y Alan, usted habló de la posición europea. Estoy viendo lo que Olivier está escribiendo en el chat. Me parece que es importante que las cuatro regiones presenten su contribución pero si los europeos están más interesados en lo que le sucede al resto del mundo, nosotros no vamos a poder tener una ALS muy informada. Hablamos del tema también y de la representación en todo el mundo. Por eso yo quiero estar seguro de haber entendido claramente lo que usted dijo sobre esto. Vamos a tener que agradecer el interés de las ALS participantes. Eso es todo. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Si tenemos una declaración redactada por una sola parte de la comunidad y se vota, eso se convierte en una declaración de ALAC. Quiero estar seguro entonces de que si hay diferencias estén reflejadas en esa declaración. Nosotros no queremos declaraciones que se aprueben sin la consideración de las otras regiones ni tampoco queremos declaraciones que tienen mucho trabajo y que no representan a otras regiones de ALAC. Por eso tenemos que tener una participación en todos los niveles. Ariel, te volvemos a dar la palabra.

ARIEL LIANG:

Hay otro periodo de comentario público que está abierto y es sobre la propuesta de implementación de las recomendaciones de políticas sobre la protección de ONG y OING. Esto va a cerrar después de ICANN 59. El 10 de julio todavía vamos a tener tiempo para ocuparnos de esto.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Yo tengo una opinión personal sobre esto y es que ese es un PDP que cerró en el 2014, por eso ahora nosotros estamos buscando que se implemente. Sabemos que hay mucha emoción pero pocas consecuencias reales. En cuanto a los nombres de la Cruz Roja y el Comité Olímpico Internacional, si bien el concepto es importante para la Cruz Roja, no va a tener un efecto real. Básicamente todo es bastante emotivo porque si la gente hace phishing o si crean sitios web falsos, no usan el mismo nombre de todos modos. Es decir, seguramente va a haber una versión de todo esto. Yo no creo que tengamos que hacer un comentario sobre este punto. Este es un tema que se debería haber terminado ya. El hecho de que todavía estemos trabajando en esto no implica demasiada consecuencia para los usuarios pero otras personas pueden tener una opinión distinta.

Si alguien tiene una opinión sobre la cual debemos hacer un comentario, yo quisiera que lo hagan saber rápidamente. Si no, vamos a continuar. ¿Hay alguien que tenga algún comentario antes de continuar? Ariel nos dijo que esta es la última así que vamos a pasar al siguiente punto de la agenda, si no hay nadie que levante la mano rápidamente o hable. No escuchamos nada. Vamos entonces a pasar al siguiente punto, que es la revisión de las solicitudes de las ALS. Evin, por favor, continúe.

EVIN ERDOĞDU:

Hola. Tenemos 224 ALS. Tenemos iniciativas varias. También tenemos otras de AFRALO y la Asociación de los Cybercafé. También tenemos debidas diligencias para otros organismos y para el Capítulo de la sociedad de Internet de Paraguay. Creo que eso es todo lo que tengo para decirles.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Hay algún comentario? vamos a continuar al punto siguiente que es el de los informes. Normalmente no entramos demasiado en profundidad en los enlaces, en los grupos de trabajo, pero si hay alguien que quiera destacarlo, esta es la oportunidad. Si hay alguien que quiera decir algo sobre este tema, por favor, hágalo ahora. Maureen, ¿no? Entonces habla Dev ahora.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias. Quisiera solo destacar que para la difusión y participación. Tenemos un borrador para el año fiscal 2018. El enlace está en el chat. Ayudará a las RALO a empezar a planear sus estrategias de difusión externa para el próximo CROP. Es formalmente el programa CROPP pero difusión externa ya no forma parte de eso.

ALAN GREENBERG: ¿Podrían, por favor, controlar la música?

GISELLA GRUBER: Disculpen la interrupción.

ALAN GREENBERG: Ya está controlado. Tiene la palabra Dev nuevamente.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muy bien. Hemos creado entonces esta página wiki para ayudar a las RALO a poder implementar esta estrategia para nuestro CROPP que

ahora perdió una de las dos P. también tenemos la participación de las partes interesadas globales y el grupo, al menos unas siete semanas antes de viajar, va a tener una reunión. Lo hacemos ahora porque si hay propuesta que tienen que ocurrir a mediados de julio de 2017 o en agosto de 2017, el plan de difusión externa aprobado, yo diría que tiene que ocurrir a principios de junio o mediados de junio de 2017. Si bien lo mandé por mail, me pareció bien repetirlo aquí.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Dev. ¿Algún otro comentario? es muy bueno ver que las estrategias se están haciendo ahora y que no hemos esperado a llevar varios meses dentro del año fiscal. Judith hizo un comentario. Dice que el CROPP se llama CROP y no CROPP. Por eso perdió la última P. creo que así es como lo mencionamos en el informe financiero. Veo que no hay comentarios. Tampoco voluntarios para efectuar comentarios sobre los informes. Vamos a pasar entonces al primer punto que tiene que ver con la revisión de At-Large. Le voy a dar la palabra a Holly o a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Soy yo la que voy a hablar.

ALAN GREENBERG:

Veo que Holly no está en la llamada.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias. No tengo mucho que contarles con respecto a la revisión de At-Large, más allá de lo que hablamos en la última reunión. La revisión está en un punto en el cual el equipo de revisión, dentro del

comité asesor de At-Large está trabajando en la modificación o rechazo o aceptación de las cuestiones que piensan que son implementables o no en general. Estamos en el comienzo de la próxima etapa. Veo que han puesto en la pantalla una diapositiva donde se muestra un cronograma. Me disculpo por eso. Lo que estamos haciendo en esta etapa es que el equipo de MSI, y veo que Heidi va a colocar la presentación correcta en la pantalla en breve, el equipo está trabajando para avanzar a la próxima etapa. Nosotros nos vamos a reunir con el equipo y esto será una oportunidad para ver cuál es el trabajo que se ha hecho hasta el momento, también para continuar trabajando en pos de la concreción de la próxima etapa que tiene que ver con las mejoras estructurales propuestas.

Creo que muchos han participado en el equipo de revisión de At-Large. Esperamos continuar trabajando en los próximos meses. Estamos gustosos de tener interacción y de seguir trabajando, interactuando en la reunión de Johannesburgo. No sé si alguien más quiere hacer algún comentario o puede agregar algo más. Sabemos que tenemos a un nuevo miembro del personal que va a trabajar en la etapa de la implementación. Es Negar Farzinnia.

HEIDI ULLRICH: Negar Farzinnia cooperará en la fase de implementación con At-Large y va a colaborar.

CHERYL LANGDON-ORR: Perfecto. Lo que esto significa es que después de las presentaciones va a estar a cargo de la gestión. Lo que tenemos que hacer es crear un plazo,

un cronograma con los tiempos para saber cuándo va a comenzar la próxima etapa. Al menos eso es lo que espero yo.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Cheryl. Esta diapositiva hablaba de algo que había sucedido con los comités y que ya dejó de existir en 2015. No sé cuán importante es esa presentación pero creo que ya está finalizado. Bien, ¿hay algún otro comentario? Sé que en el orden del día hay un vínculo a un documento. Allí podemos volcar las opiniones, colocar las recomendaciones. No sé si alguien tiene algún comentario con respecto a lo que yo dije, si están de acuerdo o en desacuerdo. Eso es lo que me pareció interesante desde mi punto de vista. Simplemente eran mis puntos de vista.

El siguiente punto del orden del día tiene que ver con las teleconferencias del ALAC. A mí me gustaría dedicar unos minutos, obviamente podemos hacer un seguimiento de esto con posterioridad pero me gustaría hablar un poco sobre la utilidad de estas reuniones y de qué manera las podemos hacer más productivas y también hablar de la participación y la pregunta es cómo hacer que haya más participación. Los AC y las SO participan en sus reuniones mensuales y ciertamente, desde mi punto de vista, creo que no nos va tan bien como en esas reuniones. Me pregunto por qué esto es así.

Nosotros creamos las agendas sobre la base de las cuestiones que se quieren tratar. Cada vez tenemos menos gente pero no sé si es porque son aburridas las llamadas o cuál es la razón. La pregunta sería cómo hacer que estas reuniones sean más efectivas. Les voy a dar la palabra durante unos minutos para que ustedes compartan conmigo sus

opiniones o puntos de vista. La discusión puede ser muy larga, por cierto. Si no hay ideas o comentarios, vamos a continuar pero veo que Tijani ha levantado la mano. Adelante, Tijani, por favor. Tijani, no lo escuchamos. Tijani, no sé si tiene el micrófono silenciado.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG: Ahora lo escuchamos, Tijani. Adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Bien. Me alegro de que me escuchen. Sí, usted tiene razón en plantear este tema. En primer lugar, creo que hay un problema con los horarios. Tenemos el registro de todas las llamadas que tenemos y también sabemos cuál es el horario en el que contamos con la mayor participación. También es cierto que hay gente que nunca participa de nuestras llamadas. Creo que los miembros de ALAC participan de las reuniones. No todos juntos en el mismo momento pero sí participan. También es cierto que hay otros miembros de la comunidad, otros miembros regionales que participan de varias llamadas. Esto es muy importante para el trabajo del ALAC pero también el tema constituye un problema y quizá tengamos que identificar la razón.

Recuerdo que en algún momento se hablaba del tema de los idiomas pero cuanto más avanzamos, me doy cuenta de que este no es el problema. El tema es cómo interesar a las personas para que participen. Este sería el gran interrogante.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Tijani. Sé que tenemos más miembros que no son de ALAC y miembros no regionales de los que hemos tenido en ningún momento anteriormente. Son realmente un número importante. Ahora bien, en cuanto a las personas que no asisten a estas llamadas, ahora estamos rastreando y publicando los registros de los miembros de ALAC y los miembros regionales que participan y que no participan de las llamadas. Comenzamos hace varios meses publicando las cifras del año pasado y creo que ahora ya hemos avanzado. No tengo comentarios de nadie pero estos puntos están ingresados en las páginas wiki y también se colocan en las agendas para que la gente los recuerde. ¿Hay algún otro comentario más allá del que hizo Tijani?

Sé que Rinalia está en la llamada. Le damos la bienvenida a Rinalia. Si no hay más comentarios, vamos a pasar al siguiente punto del orden del día. Este es un tema de importancia. Nosotros cuando creamos la agenda lo que hacemos es seleccionar los puntos sobre la base de las solicitudes que recibimos. Básicamente nos focalizamos, nos centramos en lo que creemos que es importante, teniendo en cuenta los puntos que se debaten en un momento determinado.

Parece que el punto de la revisión de At-Large está duplicado en la agenda. No me di cuenta cuando hicimos la agenda, cuando redactamos el orden del día. Esto nos da otros cinco minutos. At-Large en la reunión ICANN 59. Para esto le voy a dar la palabra a Gisella.

GISELLA GRUBER: Muchas gracias, Alan. Voy a colocar el documento que compartimos en la lista interna de ALAC ayer, que tiene que ver con el cronograma principal de la ICANN, tal como está programado hasta la fecha, hasta el día de hoy. Un momento, por favor. Lo voy a cargar en el Adobe Connect. Para quienes recibieron el correo electrónico anoche, les pido disculpas. Tuve algunas cuestiones con el documento. Por favor, aguarden un momento. Estoy terminando de cargar la presentación. Una vez más, les pido disculpas. Hay algunas cuestiones técnicas. Estoy esperando a que se termine de cargar el documento en la pantalla. Parece que no se carga el documento. Voy a comenzar a hablar mientras espero que se cargue el documento. Espero que aparezca en pantalla en breve porque mi computadora no está funcionando.

ALAN GREENBERG: Gisella, mientras usted termina de cargar el documento, le digo lo siguiente. Ayer nos dimos cuenta de que el evento de difusión externa que AFRALO había estado planificando con las universidades locales, que fue programado para el jueves a la tarde, no va a funcionar porque aparentemente los estudiantes van a comenzar así sus vacaciones de invierno y por lo tanto no van a estar presentes. Tentativamente, aunque seguimos esperando la confirmación por parte de Tijani, lo que hicimos fue pasar ese evento al lunes por la mañana. Con lo cual, va a estar en conflicto con la sesión de liderazgo de At-Large. Por lo tanto, en lugar de tener a la gente que se dedique a ir a las reuniones y pasar algunas horas con los estudiantes, lo que va a suceder es que la gente va a estar corriendo de un lado a otro para tratar de cubrir las diferentes reuniones. Esperemos que las reuniones no estén demasiado en

conflicto con aquellas personas que tengan que participar de esa sesión de difusión externa.

Sé que no vamos a poder tener interpretación para esa sesión puntualmente, lo cual significa que, aunque hemos planificado tener a todos los representantes de las ALS y una sesión con ellos, no vamos a contar con interpretación en francés y, por lo tanto, no lo vamos a poder hacer. Esto fue algo que surgió a último momento y no es que tengamos muchas opciones. Simplemente tenemos que resolverlo de la mejor manera posible. Ahora sí, Gisella, le doy la palabra.

GISELLA GRUBER:

Muchas gracias, Alan, por lo comentarios. Perdón por el tiempo que me tomó resolver esta cuestión técnica. Lo que ustedes pueden ver en pantalla es la agenda, el cronograma preliminar de la reunión 59 de la ICANN. Voy a avanzar en el documento. El día de inicio oficial de la reunión comienza con una reunión presencial del CCWG y el equipo de revisión. Continuamos avanzando al lunes. El ALAC se va a reunir básicamente en la sala cuatro y también en la sala tres el martes cuando tengamos la sesión de las ALS de AFRALO y también del grupo de la academia. El miércoles vamos a tener una sesión de creación de capacidades de AFRALO.

Yo envié todo esto a la lista de correo electrónico interna de At-Large. Básicamente lo que quiero contarles son los eventos que están planificados. El lunes por la noche, volvamos un poco... Después del foro de política en Helsinki, teníamos una sesión por la noche y ahora todos van a participar de esa sesión. En Johannesburgo va a tener el mismo formato. Va a ser el lunes por la noche. La ubicación de esta reunión

todavía no está definida pero va a contar con una capacidad limitada de asistencia. También tenemos el programa de fellowship. El miércoles por la noche tenemos el showcase de At-Large de AFRALO. Después vamos a tener un coctel para relacionamiento. El showcase va a tener lugar desde las 18:30 a 20:00 horas. Luego habrá un coctel. El jueves por la noche vamos a tener un coctel de cierre a partir de las 6:30 hasta las 8:00 de la noche. No sé si alguien quiere hacer algún comentario sobre esta agenda preliminar. Alan, ¿tiene algún comentario que quiera hacer?

ALAN GREENBERG:

No, en realidad los comentarios que están en el chat tienen más que ver con las actividades de difusión externa y participación. Si no están de acuerdo, creo que vamos a tener que resolver esta cuestión. Esto parece ser algo difícil. Ahora estamos hablando de en realidad una reunión de nueve horas entre los líderes regionales de At-Large. Sabemos que algunas horas de todo este tiempo van a estar en conflicto. No es del todo bueno ver cómo estamos avanzando. Es lo que hay. Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. Tengo una pregunta. Si entiendo bien, cada tarde entre las 3:00 y las 5:00 de la tarde hay una sesión en la que todos se reúnen. ¿Entiendo bien esto o no? ¿A qué se refiere esto exactamente? Es todo lo que tengo para decir. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gisella, creo que Sébastien nos está preguntando sobre las sesiones intercomunitarias que, en buena medida, no se van a oponer a otras

sesiones. Nosotros vamos a poder programarlas pero en la mayoría de los casos decidimos que estos son temas relevantes para At-Large y por eso decidimos no incluirlas en el cronograma. Esto pasó en ALAC hace algunas semanas. La pregunta es si lo que nosotros seleccionamos son las sesiones correctas o no. fuera de eso, creo que esta es la respuesta a Sébastien pero no estoy del todo seguro. Le voy a dar ahora la palabra a Cheryl que tiene la mano levantada.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Alan. Disculpen que no haya levantado la mano antes pero estoy al mismo tiempo en otra llamada de ICANN. Estoy escuchando por la otra oreja. Es un poco complicado. Quería verificar si Gisella me puede decir... Yo hice una breve revisión. Estoy podría tener que ver con la GNSO, la programación de la GNSO. Yo me pregunto sobre esto porque la agenda está como bloqueada.

Estoy teniendo ruido en mi línea, disculpen.

Aparentemente, cuando la GNSO va a tener...

Disculpen, sigo teniendo mucho ruido. Los intérpretes pedimos disculpas pero no podemos interpretar claramente a Cheryl Langdon-Orr.

ALAN GREENBERG:

Los intérpretes volvemos a pedir disculpas. Tenemos mucho ruido en la línea. Estamos tratando de identificar de dónde proviene para poder continuar. Aparentemente hay alguien que no logra desconectarse y silenciarse para que no haya ruido en la línea.

GISELLA GRUBER: Pido disculpas. Acabo de desconectar a Isaac Maposa de la llamada.

ALAN GREENBERG: Okey. Gracias. No podía escuchar muy bien.

CHERYL LANGDON-ORR: Podemos volver entonces a la pregunta. En el cronograma pareciera que hay una discusión de la GNSO sobre los nuevos gTLD que claramente para la comunidad van a tener un interés y que al mismo tiempo no iba a haber ninguna superposición. Quisiera saber si eso sigue siendo así o no. Todavía no puedo encontrar esto incluido como un tema de la GNSO. También quería estar segura de que podamos verificar la precisión de lo que está indicado aquí, en cuanto a lo que se refiere a la GNSO porque obviamente hay varias cosas. Por ejemplo, el programa de los nuevos gTLD y sus procedimientos subsiguientes, todavía tenemos que tratar de minimizar sus superposiciones. Hoy me decían por la mañana que va a haber muy poca superposición pero quizá si cambiamos las actividades de difusión externa, no sé bien qué va a pasar.

Quiero insistir en esto como para cerrar. Esto es algo que Gisella tiene que chequear con la gente de la GNSO. Yo lo pregunto porque en la reunión de la GNSO, Donna Austin, vicepresidenta del Consejo de la GNSO nos pidió específicamente a enlace de la GNSO y a mí si nosotros considerábamos que podríamos traer a nuestra gente, a nuestra comunidad a la sala de la GNSO para poder participar más, con un resultado más deseable. Yo quisiera volver a preguntarlo y recordarles a todos que, si no están ocupados, estar en las discusiones de políticas en

la GNSO sería una muy buena idea, también para las relaciones públicas. Gracias. Voy a volver a mi otra función.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Cheryl. Creo que Gisella y yo vamos a tener que hablar de esto más adelante. Ciertamente, el PDP de los gTLD se opone y algunos de nosotros vamos a asistir a esa sesión de todos modos. Hay una sesión intercomunitaria sobre los códigos de país a la que no nos oponemos. Yo no estaba al tanto de una discusión general sobre el PDP de los gTLD más allá de la reunión de los PDP. Por eso supongo que va a haber una revisión breve de la GNSO en algún punto pero no sabía que nos estaban invitando a este cronograma. Por eso me sorprende un poco esa declaración. Creo que vamos a tener que analizarlo después. Creo que poder coordinar las sesiones aleatorias de la GNSO con las sesiones internas va a ser algo casi imposible salvo queelijamos no reunirnos como grupo en Johannesburgo. Adelante, Gisella. Luego tiene la palabra Sébastien.

GISELLA GRUBER:

Quería aclarar que esto refleja todas las reuniones que se presentaron. Creo que no pueden mover el documento pero el miércoles hay un grupo de trabajo de los procedimientos subsiguientes del PDP. Luego tenemos a AFRALO. Después tenemos generación de capacidad, asamblea general de AFRALO parte 1 y parte 2. En cualquier punto del Consejo de la GNSO del PDP esto se discute como sesiones internas y podría no estar esto incluido en el formulario que está aquí. Nosotros estamos siguiendo bien de cerca el cronograma de la GNSO. Ha habido varios cambios pero al momento en que presentamos el cronograma de

At-Large tuvimos en cuenta la última versión del cronograma de la GNSO que estaba publicado. ¿Esto les ayuda?

ALAN GREENBERG: Gracias, Gisella. Creo que esto confirma lo que dije. Nosotros no sabemos qué está ocurriendo en las discusiones internas de la GNSO y esta es la primera vez que yo escucho que tenemos que tenerlo en cuenta. Sébastien, usted levantó la mano y la bajó. ¿Quiere hablar o no? supongo que no entonces. Cheryl, si pueden darnos más información y mandársela a Gisella como para que sepamos qué está pasando, yo lo agradecería porque estoy como un poco perdido.

CHERYL LANGDON-ORR: Lo voy a hacer, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. ¿Hay algún otro comentario? si no, le vamos a dar la palabra a Gisella.

GISELLA GRUBER: No tengo ningún comentario en este punto. De todos modos, quisiera darle la palabra a Heidi para ver si ella tiene algo más para decir.

ALAN GREENBERG: Nos estamos a punto de quedar cortos de tiempo, pero Heidi, adelante.

HEIDI ULLRICH: Gisella hizo un excelente trabajo. No tengo ninguna otra cosa que agregar. Estoy esperando a que todo esto se complete y esté listo en nuestra agenda.

ALAN GREENBERG: Gracias, Heidi. Creo que ya terminamos con este punto. Vamos a volver al punto número nueve que a mí me faltó. Cuando vi que había dos copias de la revisión de At-Large me faltó el ítem número nueve. Estoy reiniciando los temas de registración y quisiera ahora incluir las declaraciones de misión. Estos son grupos que nosotros tratamos de reiniciar varias veces. Durante varios meses no lo logramos. En cuanto a los gTLD, tratamos de incluir copresidentes y esto se hizo, pero antes de que pudiéramos tomar la asistencia de los miembros y luego iniciar la sesión, uno de los copresidentes renunció y el otro dijo que va a ser difícil seguir adelante. El concepto de encontrar copresidentes parece que no está funcionando muy bien.

Yo decidí que puede valer la pena presentarle a este grupo lo siguiente. Yo generé una declaración de misión. Nuestros grupos no necesariamente tienen cartas orgánicas de 12 páginas pero tienen que tener una declaración de misión. Es importante, me parece a mí, o útil redactar esa misión, utilizarlo como una forma de solicitar miembros y una vez que tengamos miembros que estén interesados, ellos van a poder seleccionar al presidente y empezar a trabajar. Estas misiones no tienen la idea de ser el final de la misión. Claramente el grupo va a tener la oportunidad de revisar esa misión, si resulta necesario, y pedir la aprobación del ALAC. Yo pensé que, al escribir algunas palabras y

enviarlas, seguramente vamos a tener a otra gente que participe también.

Como dijo Sébastien anteriormente, y como yo he dicho varias veces, nosotros tenemos una cantidad de miembros moderadamente pequeña, los que trabajan en los nuevos gTLD, el RDS WHOIS y otros temas, y necesitamos una forma en At-Large de poder discutir más ampliamente estos temas analizar cuál es la estrategia de cómo continuar. Estos grupos de trabajo entonces son los que nosotros hemos generado. Ha habido muchos comentarios en la revisión de At-Large donde los revisores independientes o externos abandonan estos grupos y sabemos que son importantes. Los grupos de trabajo importantes a veces, por importantes que sean, si no se pueden reunir son cuestionables. Es decir, nosotros podemos decidir si vamos a continuar con esta misión o si alguien quiere sugerir cambios. Sugiero que lo hagamos moderadamente rápido y que les solicitemos a los miembros que reformen estos grupos. Veo que Sébastien tiene la mano levantada. Le doy la palabra a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. Gracias, Alan, por darme la palabra. Yo diría que esta es una muy buena propuesta que va a ser muy útil. Cuando uno busca un presidente para un grupo, no se puede pedir a esa persona que conozca todos los temas sobre el asunto específico. Les voy a dar un ejemplo. Olivier es el presidente del grupo de trabajo sobre el futuro de la ICANN y él hace trabajo de coordinación en cuanto a lo que las distintas personas van aprendiendo con otros grupos. Él no participa en todos los grupos de trabajo porque él ya está demasiado ocupado. Lo que

nosotros estamos buscando es no sobrecargar a las personas con trabajo. Nosotros queremos encontrar a los presidentes adecuados que puedan coordinar el trabajo y que puedan trabajar en uno o dos temas de la GNSO y que ese presidente del grupo sea el coordinador en lugar de alguien que no sabe de qué es lo que va a hablar. Quiero agradecerle a Alan. Este es un muy buen documento. Creo que va a ser muy útil poder pensar en esos grupos de trabajo. Va a ser muy bueno. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Sébastien. Voy a decir que cuando nosotros solicitamos presidentes para estos grupos de trabajo solamente teníamos voluntarios en los de los gTLD y en ambos casos son personas que virtualmente no tienen ninguna experiencia anterior. Ellos sí dijeron que querían participar y unirse a los grupos de trabajo. Es decir, al menos podían decir que eran conscientes de lo que sucede pero no se estableció ningún requisito previo, ni expertos en el tema. Sí dijimos que vamos a liderar el grupo y presidir las reuniones. No creo que nosotros seamos excesivamente exigentes pero quizá allí sí está esa percepción.

Olivier nos dice que desincronicemos al documento para que todos lo podamos leer. Quizá está allí en la agenda. Yo agradezco cualquier aporte que puedan tener en las próximas semanas asumiendo que esto es suficiente como para formar el grupo. Olivier, adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Quisiera hacerme eco de lo que dijo Sébastien con estos grupos. Tenemos que seguir haciendo correr el tren a tiempo pero por supuesto tiene que haber algún conocimiento del tema. El

presidente tiene que establecer qué es lo que sucede en los distintos grupos y tiene que poder seguirlo. Cuando hablamos del proceso de los nuevos gTLD hay que hablar de la revisión de los consumidores, de la confianza de los consumidores, de los procedimientos subsiguientes del PDP y desde estos grupos de trabajo, estos PDP que, dicho sea de paso, no pertenecen a la comunidad pero que están actualizados en el ejercicio de la GNSO, de hecho están bastante actualizados. Se pueden leer informes en forma bastante regular y uno se puede informar de la vista helicóptero, como decimos, la vista desde arriba sobre dónde está el grupo.

Luego tenemos que poder pensar en maneras de que nuestra comunidad participe más, que se puedan generar o programar llamadas regulares, que podamos tener una agenda y que podamos permitir que esta sea una especie de salida para nuestros miembros que participan en este grupo de trabajo porque tenemos personas de nuestra comunidad que están muy involucradas en estos grupos. Estas personas tienen que poder informarnos a todo el resto de lo que está sucediendo en ese grupo y debemos poder ayudarlos a comunicarlo.

Sí, hay cierto trabajo involucrado pero si ustedes están a cargo de un solo grupo como este, yo creo que hay que dedicarle algunas horas por semana para poder ir siguiéndolo y teniendo un poco de conocimiento sobre este tema. Gracias, Olivier.

ALAN GREENBERG:

Como dije, no pedimos conocimientos como requisito a la hora de buscar presidentes. Tenemos muy pocos voluntarios y aquellos que sí lo

eran, se han echado atrás. Quizá lo contratemos a usted para que haga un tour en una camioneta y busque nuevos voluntarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, dije en el pasado y lo vuelvo a decir ahora que yo puedo mentorear a cualquier persona que quiera entrar en esta posición. Yo ya presido tantos grupos que no tengo tiempo, incluso si fuesen algunos minutos, para dedicarle a esto. También creo que la revisión de At-Large nos ha demostrado que es siempre la misma gente la que hace los mismos trabajos y que sería bueno que la carga se divida un poco más y que no sea siempre la misma gente la que preside todos los grupos. Como mentor, estoy muy contento. Puedo ayudarlo.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Tomamos nota de eso. Hemos ofrecido a gente que se ofrezca como voluntarios pero estamos donde estamos. Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Quiere hablar otra persona antes. Yo hablaré después.

ALAN GREENBERG: No pude escuchar lo que usted dijo, Cheryl. Vamos a darle la palabra primero a otro y después a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Estaba por meterme en la fila, porque estoy en otra reunión también pero voy a aprovechar ya que me han dado la palabra. Como usted sabe,

yo apoyo estos grupos de trabajo internos. También tenemos estos puntos de discusión que son parte de un proceso mucho más amplio. Creo que funcionó como modelo en la transición. No me acordaba de la palabra. Tengo a alguien que me está hablando en el otro oído. Este es entonces el trabajo de transición y el trabajo de rendición de cuentas o de responsabilidad de la vía de trabajo 2. Pero quiero mencionar un punto aquí. Esto no debe ser visto como un remplazo para involucrarse con el verdadero proceso del PDP.

Alguien como usted, que está tan involucrado, Alan, en los otros procesos de PDP, yo no quiero que este grupo interno que yo voy a respaldar, esté tan metido en sí que no pueda asumir un ejercicio y que se tome demasiado tiempo del tiempo de los voluntarios en nuestra participación en el PDP. Por eso quiero que tengamos un buen equilibrio a partir de esto también y sí, yo puedo compartirles mi calendario si quieren ver cuánto tiempo le dedico por semana al proceso del PDP. Yo tengo que asistir a dos reuniones por semana y a grupos de trabajo que son internos de ALAC. Por eso quiero darles también esta advertencia. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Dado que estos grupos no se han reunido en los últimos tiempos, tomamos en cuenta su comentario. ¿Alguien quiere hacer algún otro comentario al respecto?

LEÓN SÁNCHEZ:

Yo quiero hacer un comentario, Alan.

ALAN GREENBERG:

Adelante, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ:

Yo quiero, por supuesto, presentarme o ser voluntario para todos aquellos que necesiten un mentor.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Espero que también haya más voluntarios para ser mentores. ¿Algún otro comentario antes de pasar al siguiente punto del orden del día? Bien. El siguiente punto del orden del día es la ICANN 59. La pregunta es si queremos instituir nuevamente los informes. Nosotros en el pasado pasábamos mucho tiempo en la reunión de la ICANN a decidir quién iba a participar de qué sesión, que no fuera de At-Large, y quién iba a estar encargado de redactar un informe sobre esa sesión a la que había asistido. Esto agregaba más trabajo porque, como ustedes saben, en la ICANN hay muchas reuniones interesantes pero la gente solo puede asistir a una reunión cada vez.

Algunos dijeron que estas revisiones eran útiles, estos informes, otros no. Es difícil a veces que la gente se comprometa a realizar estos informes. Es una práctica que con el tiempo desapareció. Tenemos una página de informe en la página wiki y algunos que contribuyen con sus informes de reuniones específicas pero son realmente muy pocos. El tema lo planteó alguien en otra parte de la ICANN y la pregunta es si para la ICANN 59 tenemos que volver a instituir los informes de las reuniones. La pregunta sería, ¿quieren formalmente volver a instaurar esta cuestión de informar las reuniones? Para eso vamos a necesitar voluntarios que asistan a las reuniones y que los que asistan, efectúen

un informe para que el resto tenga una idea más acabada de lo que sucedió en esa sesión. Les doy la palabra para que hagan sus comentarios. La pregunta es si queremos que esto vuelva a implementarse o bien si lo dejamos como está. Tienen la palabra para efectuar comentarios. Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Ahora estoy en el canal en inglés. Creo que es mucho más interesante tener la retroalimentación de lo que sucedió en otras reuniones. A veces hay un chat de Skype y la gente comenta sobre lo que sucedió. Quizá Gisella nos pueda dar más información al respecto pero me parece que eso es así desde mi punto de vista. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Mi punto de vista es que si uno está en una reunión, no presta mucha atención a un chat. No sé si todos piensan igual. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. ¿Me escucha?

ALAN GREENBERG: Sí, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Mi experiencia, con respecto a este tipo de actividad en una reunión de la ICANN, yo participé de varias reuniones que no son de At-Large y al comienzo yo hacía un breve informe para cada una de estas reuniones y

después lo dejé de hacer por varias razones. En primer lugar, mi actividad y mi participación en las reuniones de la ICANN cada vez es mayor. No tengo tiempo de redactar algo todos los días porque todos los días me voy a dormir muy tarde porque quiero preparar la información o el material para el día siguiente. Desde mi punto de vista, esto también es un problema de tiempo para las personas que participan de la reunión porque estamos haciendo muchas cosas al mismo tiempo. Hay gente que tiene grandes habilidades pero no todos somos iguales. Yo creo que participar de otras sesiones es muy importante.

No estoy seguro de si todo el mundo lee los informes. También ese es un problema porque cuando yo dejé de publicar los informes, nadie dijo nada. Nadie me preguntó: “¿Por qué ya no manda los informes?” sé que el liderazgo de At-Large dice: “Necesitamos los informes de las reuniones” pero la gente que los tiene que leer no los lee. Para mí, para ser eficientes, yo soy como Alan, no me puedo concentrar en redactar algo o en escribir por un chat mientras estoy prestando atención a una reunión. Quizá esto tiene que ver conmigo pero es una cuestión de eficiencia. Por supuesto que si esto es importante para alguien más, me voy a esforzar para hacerlo nuevamente pero ese sería mi comentario. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Cheryl también pregunta quién alguna vez lee estos informes. Yo no estaba muy a favor de estos informes en algún momento porque yo, en lo personal, tampoco tenía tiempo de leerlos en su totalidad. Por otro lado, supongo que parte de la motivación tiene que ver con que hay

gente que no es tan activa como otra. La obligación de redactar un informe probablemente los obligaba a asistir a esa sesión y también a dedicar el tiempo. No sé cuán relevante era esto porque esto sucedía así hace unos años. En lo personal, no tengo mucho interés en reinstaurar este tipo de práctica. No sé qué les parece al resto de los participantes. ¿Qué opinan? Si no hay más comentarios, voy a dar por sentado que no estamos interesados en reinstaurar esta práctica otra vez y en tener informes formales. Por supuesto, sigo instando a las personas a que vayan a las sesiones y que de alguna manera hagan llegar sus contribuciones o una devolución porque todos queremos saber qué es lo que sucedió.

Bien. Veo que no hay más comentarios. Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día. El siguiente punto del orden del día tiene que ver con el mentoreo. Hablamos mucho del mentoreo. Tenemos algunas personas que hacen un maravilloso trabajo como mentores. Hay otras personas, y me incluyo entre ese grupo, que dicen: “Voy a ser mentor de las personas conforme se incorporen al ALAC y al equipo de liderazgo” pero no lo terminamos de hacer. Tenemos un grupo de personas que están en esa postura y hay también líderes regionales que han sido designados a las posiciones de liderazgo. También vamos a tener algunos miembros de ALAC nuevos que van a ingresar. Al menos habrá dos. La pregunta es: ¿Queremos formalizar un poco el proceso? Yo estaba pensando un poco en los seminarios web que no necesariamente tienen que ser abiertos para todos sino que tienen que estar dedicados a estas personas que van a ser mentores potenciales para los miembros de ALAC y los posibles líderes regionales.

Con respecto a lo que esperamos de los mentores, tenemos algunas personas, entre ellas Cheryl, que pueden ser considerados unos profesionales en este sentido. Quizá podamos tener un tutorial o un debate de mesa redonda para saber qué es lo que podemos hacer como mentores, qué es lo que debemos hacer como tales y también para garantizar que las nuevas personas se incorporen de lleno y que no cometan los mismos errores que hemos cometido en el pasado en forma individual. Esta es una idea que se me ha ocurrido. Podemos debatirla o quizá podemos decir que no queremos proseguir con esto. Les doy la palabra. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Esta cuestión del mentoreo es muy importante para mí. No creo que ningún programa de mentoreo sea de mucha utilidad porque este mentoreo es algo que uno hace uno mismo, sin que nadie se lo pida. Si uno tiene la disposición de ayudar, la voluntad de ayudar, lo hace. Esto ha sido así. Yo lo he hecho desde el comienzo con todas las personas que son nuevas y que provienen de la región de África porque están más cerca de nosotros en realidad. Son más cercanos a nosotros pero también lo hice con los recién llegados de África. Algunos nunca llegan a uno y no quieren ayuda. Incluso si se quiere implementar un programa.

Yo recuerdo la Cumbre de Londres. Si se acuerdan, teníamos un programa de mentoreo que estaba liderado por Fátima. Nosotros asignamos personas a esos mentores. Las personas que me habían asignado a mí nunca me contactaron. No es una cuestión de tener un programa con gente asignada a un determinado mentor. En realidad tiene que ver con estar dispuesto, tener la voluntad de ayudar a los que

recién llegan y que estas nuevas personas puedan llegar a uno y hacer preguntas al mentor. Me parece que es así como se ayuda porque a veces uno llega a un recién llegado, trata de ayudarlo pero esa ayuda no es aceptada. Simplemente así.

Me parece que es más que un programa. Es más que algo que hay que organizar. Tiene que ver con una cuestión de conducta. Quizá tengamos que identificar quién tiene más habilidad para atraer gente o para ayudar a las personas. Quizá podamos decirles a los recién llegados que estas personas están disponibles para brindarles ayuda. Nosotros tuvimos varios intentos, si recuerdan, y no veo de qué manera un programa formal nos podría ayudar.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Quiero ser claro. Yo no estaba sugiriendo establecer un programa de mentoreo. En realidad, yo estaba sugiriendo que nos ocupáramos de los individuos. Lo que yo sugiero es tener un debate centrado en esto, un debate breve con la gente que quiera ser mentor y que no necesariamente sepan qué hacer. Tenemos algunas personas entre nosotros, en nuestro grupo, que son buenos mentores, que pueden enseñar. Otras personas pueden aprender de ellos para saber qué es efectivo y qué no es efectivo en el mentoreo. Yo no estaba hablando de un programa de mentoreo. En realidad estaba tratando de abordar los problemas que surgieron con los programas de mentoreos en el pasado.

Yo también fui mentor de algunas personas. No hice un buen trabajo. Algunos nunca me contactaron. En un caso creo que yo contacté a esa persona pero fue el único contacto. Tuvimos un solo contacto y después

me pidieron que hiciera una lista, que enumerara las cinco cosas que haría como mentor y yo no sabía qué decir. Ese es el problema. Es decir, no hacer una asignación. Independientemente de todo esto, para los miembros del ALAC que van a ingresar, los miembros entrantes y los líderes entrantes, creo que ellos tienen que poder comprender, tienen que querer comprender qué sucede en sus puestos. Le doy la palabra a Judith y luego a Cheryl.

JUDITH HELLERSTEIN:

Con respecto al mentoreo, yo voy a decir que mi mentor fue muy bueno. Fue Glenn. Lo que él hizo fue ayudar, trabajar y explicar de qué trataban las sesiones, cómo era la sede. De esa manera, la gente participó. De esa manera hubo más participación. Nosotros logramos que la gente participara de esa manera. Creo que es la tarea del mentor ponerse en contacto con los mentoreados y no al revés. A veces tiene que ver con las coincidencias. A veces tiene que ver con el trabajo que se hace pero quizá la gente que es mentora no tuvo ninguna capacitación pero puede contactar a las nuevas personas y contarles qué es la ICANN, porque la gente nueva no tiene ni siquiera idea de lo que es la ICANN.

Nosotros en NARALO hicimos sesiones de difusión externa pero la gente también dijo que eso les parecía bien y después no se presentó a esas sesiones. Creo que podríamos tener tres personas a menos que tengamos un programa designado. Podríamos tener algunas personas que hablen al respecto. Por ejemplo, nadie habla de ARIN a menos que uno hable de ARIN. Creo que tendría que haber una persona encargada. Me parece que eso sí es factible. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Judith. Voy a resumir lo que usted dijo. Hay gente que es buena mentora o que son buenos mentores y otros que necesitan ser capacitados para ser mentores. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que esto también tiene que ver con una cuestión de carácter. Yo he hecho mi mentoreo durante los años, ayudando a otros y aprendiendo de otros. En algunos casos, esto es una actividad muy valiosa, incluyendo lo que señalaba Judith. La idea es dar orientación a la gente con respecto a la organización, a los organismos dentro de la organización. A veces es necesario también indicar qué es el mentoreo. Creo que tendríamos que tener un enfoque de entrenar a los entrenadores o de capacitar a los capacitadores y ver de qué manera podríamos distribuir esto para que el próximo ALAC sea lo más efectivo posible y que la gente deje de usar el término mentoreo de forma incorrecta.

Sin embargo, hay una relación que se da entre el mentor y el mentoreado o el aprendiz. El mentoreo en sí es importante pero no es un programa, es un compromiso que existe. Todos los que han experimentado esto sabrán a qué me refiero. Uno puede entrenar a un mentor. Probablemente tengamos que tener en cuenta esto pero lo importante es tener en cuenta qué habilidades tiene uno, desarrollarlas y hacer que esto funcione para que ALAC sea lo más efectivo posible, quizá a través de actividades en la región. Hay, por ejemplo, regiones que funcionan mejor que otras. Esto sería muy valioso. Estoy a favor. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Cheryl. Sí. Probablemente tengamos que hablar un poco más de la orientación y quizá enviar recordatorios en lugar de hablar de un mentoreo porque no necesariamente es algo que sea adecuado o apropiado. Yo creo que tenemos que tener una actitud positiva respecto de este tema, de qué hacemos. Vamos a tomar nota de un ítem de acción a concretar sobre el tema para seguir discutiéndolo y quizá elegir las palabras correctas.

Gracias. El punto siguiente en la agenda es el estatus de ALAC y las secciones regionales, elecciones, etc. No le voy a dar la palabra a Heidi porque ella se está ocupando de otra cosa pero quisiera que posteemos cuál es el estatus actual, por favor. Muchas gracias. Lo que vemos en la pantalla en este momento es el estado actual de las cinco regiones de las posiciones que están abiertas para los miembros de ALAC, presidentes de las RALO, vicepresidentes de las RALO, secretaria de las RALO y delegados del NomCom. Como ven, hay distintos estados. El verde es que la selección ya se hizo a través de un método u otro. Ahora está finalizado. Lo que está en amarillo implica que hay o va a haber un voto para establecer una preferencia o una votación para estar de acuerdo con el único candidato. Todo esto va a estar completado en una semana aproximadamente.

Lo que está en azul es una situación en la que la RALO tiene cuatro candidatos como delegados de NomCom y ha elegido no evaluarlo por la RALO sino que se lo pidió al ALAC. Creo que vamos a tener que tomar alguna decisión y voy a hablar con los líderes de las RALO para ver cómo podemos informar al ALAC para que tome esa decisión dado que en algunos casos se trata de personas que no son conocidas para muchos miembros de ALAC y no queda muy en claro que tengamos una base

sobre la cual tomar la decisión. Por eso creo que vamos a tener que establecerlo. No hay mucha prisa para seleccionar los delegados del NomCom, por eso yo voy a hablar con los líderes de las RALO y otros para darles una sugerencia sobre cómo hacerlo.

En NARALO no estoy muy seguro de la situación. Creo que ellos están haciendo una selección para identificar quién es el candidato preferido, y los resultados de esa selección y ambos nombres van a ser pasados al ALAC. Creo que esto es lo último que escuché sobre cómo iba a ocurrir todo esto. Podría no ocurrir y que solamente envíen un nombre. Con suerte, tendremos todas las posiciones identificadas a tiempo.

Las únicas posiciones que son críticas a corto plazo es la de los asientos de ALAC, los puestos de ALAC. Los miembros de ALAC tenemos que tenerlos listos antes de la reunión general anual para que cuando el NomCom seleccione a sus indicados, esperemos que el puesto esté abierto. Esto es para AFRALO, LACRALO y APRALO. Es decir, ellos tienen que saber cuáles son los candidatos para poder balancearlos y, en ese caso, todas las regiones estarán listas y habrán tomado sus decisiones en este punto. LACRALO sigue teniendo que formalizar su decisión pero se debe hacer a tiempo. Veo que tiene la mano levantada Judith. Adelante, Judith, por favor.

JUDITH HELLERSTEIN:

NARALO tiene una votación para las posiciones de ALAC y para los delegados del NomCom. Los votos ya se enviaron y creo que la elección está abierta durante toda la semana. Luego se va a tomar una decisión y se va a enviar a ALAC para que se tome una decisión. Eso es entonces lo que está sucediendo dentro de NARALO. Yo no entiendo en APRALO

para el NomCom qué es lo que está pasando porque yo pensé que la RALO tiene que seleccionar una persona y que la RALO no puede derivarlo a ALAC. Es decir, tiene que haber una elección o algún punto de cómo elegir pero yo quizá no leí muy bien sus reglas y procedimientos.

ALAN GREENBERG:

Creo que está equivocada, Judith. Tanto en las reglas de procedimiento como en los estatutos se establece que la selección la realiza ALAC en coordinación o en consulta con la RALO. No hay ningún requisito para que la RALO mencione o designe a una sola persona. Yo no he visto ningún caso en el que se haya presentado esto antes pero ciertamente estas no son las reglas. Como dije, vamos a tener que ver cómo nos aseguramos de que ALAC tome una decisión informada. Lo que yo entiendo respecto de NARALO es que la intención es que estén presentados ambos nombres al ALAC con una preferencia. No importa, la verdad, en este momento.

JUDITH HELLERSTEIN:

No. Usted está equivocado. Hubo un voto y en esa votación se va a decidir y quien gane la elección en la votación, ese nombre va a ser el único nombre que va a avanzar.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Judith. Tiene la palabra ahora Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Algo rápido sobre lo que usted nos dijo. Creo que es importante tener todos los nombres para el ALAC porque no se trata solamente de un equilibrio entre los distintos representantes de una región. Es importante por eso tener todo esto listo antes de que el NomCom empiece a trabajar. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. ¿Algún comentario adicional? Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Muy brevemente. Yo estoy de acuerdo con Sébastien pero de hecho hemos tenido regiones en las listas que tienen más de cuatro personas para que ALAC considere para la posición en el Comité de Nominaciones. No es un tema el que haya cuatro. Quizá nos preocuparíamos si hubiese 44 pero 4 no es un problema. La preferencia debe ser así. ALAC ha designado en el pasado personas que no se discutieron en ningún momento por parte de las regiones. Esta discreción de ALAC es absoluta. Más allá de lo que hagan las regiones y cómo los nombres propuestos son presentados al ALAC, el ALAC puede y debe designar a quien quiera para la región, ya sea que ALAC tenga o no presentados estos nombres por parte de la región. Quisiera que a todos les quede claro esto.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. ¿Hay algún otro comentario adicional? Judith, creo que lo que decíamos es que lo discutimos con la RALO. No es algo que hagamos sin la participación de la RALO y cada RALO, como usted ve, elige la forma que le parece adecuada para este proceso. Tijani, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Creo que la columna, la última, debe ser azul y no amarilla, porque hay dos nombres propuestas para el ALAC.

ALAN GREENBERG: En este momento hay un proceso de decisión que está ocurriendo dentro de la RALO. Eso no significa que ambos nombres no se van a sugerir pero está habiendo un proceso mientras que en el caso de APRALO ya se decidió no tener un proceso de decisión.

TIJANI BEN JEMAA: Lo que yo veo es que el amarillo dice llamada de consenso. Un voto que es continuo.

ALAN GREENBERG: Quiere decir que hay algo en marcha. Lo que yo entiendo es que no hay debate sobre lo que ocurre en la RALO pero NARALO les está pidiendo a sus miembros que haya una preferencia y esa preferencia se le va a presentar a ALAC. Como dijo Cheryl, incluso si la RALO decide presentar a una persona para el NomCom, ALAC tiene la discreción de elegir de todos modos a esta persona. Está dentro del mandato de ALAC pero en este punto la RALO puede presentar su candidato o varios candidatos al ALAC. Como pueden ustedes ver, cada RALO no siempre hizo lo mismo. Esto ha sido así anteriormente. Yo no creo que tengamos que discutirlo porque la historia es lo que es. Cheryl, ¿es una mano nueva?

CHERYL LANGDON-ORR: Sí. Quería decir que quizá ustedes no se dieron cuenta. Yo dije esto en el chat. Lo hablé con Satish. Creo que Satish respaldaba lo que yo decía. Yo creo que no debe haber nada en la zona de APRALO porque de hecho ya tenemos una persona en la secretaría de la RALO y esa persona tiene que ser designada o redesignada nuevamente con el equipo de liderazgo de la región. Esto es lo que se puede hacer. Es decir, designar a otra persona o no. la razón por la cual se debe designar en breve es que esto puede cambiar en un mes o en seis meses. Es absolutamente discrecional para APRALO y, de hecho, no tiene nada que ver con el equipo de revisión, más allá de que recomiendo al resto de regiones que pasen por la secretaría.

ALAN GREENBERG: Tomamos nota de eso. Quisiera saber ahora si hay algún comentario adicional. Ya nos hemos pasado cinco minutos de nuestra hora señalada. Pido disculpas por eso. Tenemos dos temas en "Otros asuntos". Voy a cambiar un poco el orden a pesar de que Olivier habló segundo porque nosotros hemos dado inicio. Hubo una carta revisada que se presentó. Esto se le presentó a ALAC para decisión formal y esto puede ocurrir en el futuro. Quisiera saber, Olivier, si hay algo más que tengamos que establecer en este punto. Cheryl tiene su mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No quiero decir nada más.

ALAN GREENBERG: Estoy reconociendo que usted dijo nada más. Cheryl, adelante, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Disculpen que me ría tanto pero ustedes se dicen cosas tan divertidas. Tenemos aquí al enlace de la GNSO y quiero informarles de que el Consejo de la GNSO, que está analizando lo mismo, es decir, si va a apoyar o no los cambios que se están proponiendo, compartió una actualización sobre el tema. Ha habido alguna discusión en el comité. No puedo decir que esté convencida todavía de que haya una buena forma de continuar hacia delante y de que la GNSO va a mantener lo que nosotros llamamos organizaciones estatutarias para un grupo de trabajo intercomunitario per se. Hay una creencia y un apoyo absoluto a los principios de la conversación en el trabajo que hace el grupo pero hay una gran duda respecto del vehículo de los trabajos de los grupos intercomunitarios.

Ustedes deben saber, más allá de lo que decidieron como organizaciones estatutarias, que todavía hay una posibilidad de que la GNSO no se mantenga como organización estatutaria si es que el vehículo va a estar en el CCWG. Sigue siendo, de todos modos, discutido pero no me queda claro a mí que esto no continúe. Quería asegurarme de que sepan que esto es así. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl. Voy a pedirle al staff que tome nota de esto. Es decir, cuando hagamos la aprobación, que revisemos la carta tal como se establece y que revisemos si vamos a tener el mismo mandato. A mí no me importa mucho si lo llamamos grupo de trabajo intercomunitario o un grupo de tareas intercomunitario. Este es un nuevo nombre que acabo de acuñar. Voy ahora a pasar al último punto de la agenda. Le voy

a dar la palabra a Dev para que hable del programa comunitario de incorporación.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias, Alan. Vamos a hacer una pequeña revisión. El programa piloto de incorporación de la comunidad ocurre entre las organizaciones de la ICANN y la comunidad de la ICANN. Es decir, la idea es integrar con más efectividad a los distintos miembros. El programa no se focaliza en sí en la incorporación sino en los distintos grupos comunitarias. Al hablar de todos los grupos intercomunitarios me refiero a la GNSO y a otros. Esta es una especie de bienvenida a los nuevos miembros de la comunidad. En segundo lugar, están las distintas herramientas para que los individuos aprendan sobre cómo participar. Finalmente, hablamos de la mentoría.

En este programa piloto, los miembros del subcomité de difusión externa y participación, es decir, Isaac Maposa, Beran y yo, hemos estado trabajando para generar un enfoque de incorporación del que vamos a hablar en esta diapositiva. Tenemos una especie de ciclo, como se ve aquí. Queremos promover At-Large. Luego queremos que haya un entendimiento, una comprensión de At-Large, que se entienda qué es At-Large. Luego hay que unirse y finalmente participar en At-Large. Luego tenemos que ayudar a promoverla para que se cree así una especie de ciclo.

Uno de los desafíos que encontramos es que la ICANN y At-Large tienen unas cuantas tecnologías en términos de qué es lo que vamos a hacer y el desafío es entender qué es lo que significa todo esto. Nuestra audiencia, que son los usuarios finales, la academia, la sociedad civil,

todas estas son estructuras At-Large que son partes de la comunidad At-Large. Ellos no entienden muy bien qué significan estos términos. La pregunta entonces es por qué nos tiene que importar participar. En lo que estamos trabajando entonces para poder superar el desafío de promover At-Large es en generar distintas presentaciones, distintas herramientas para la comunidad, para poder educar al público en general y los representantes de las ALS pueden utilizar a estos miembros en sus organizaciones. Queremos que estas herramientas estén disponibles online y offline.

En lo que estamos trabajando hoy es en considerar las distintas llamadas y presentaciones. Una es la presentación, dependiendo de la audiencia. Lo segundo es por qué el DNS coordina todo esto. Básicamente, qué es el DNS, qué es ICANN, qué es la comunidad de la ICANN. El tercero es la de los asuntos en el DNS y con esto podemos ayudar a los distintos miembros de At-Large a entender cuáles son los temas de política de interés y por qué a los usuarios finales les tienen que importar. También como parte de la comunidad At-Large, cómo nos podemos involucrar. Luego hablamos de la introducción a la comunidad de At-Large, que esto nos cuenta qué es la comunidad de At-Large, quién participa en las actividades principales, etc. Me olvidé de mencionar la número cinco, perdón, que es navegar en At-Large. Gracias a esto, vamos a poder encontrar información relevante sobre las comunidades existentes.

No podemos ver cuáles son los desafíos organizacionales. Queremos saber qué es lo que ocurre con cada RALO y cuáles son los desafíos operativos como, por ejemplo, cómo hacer las llamadas calendario utilizando Adobe Connect, etc. Hemos hecho varias versiones y el link lo puso Isaac en el chat. También quiero mostrarles algunas diapositivas

para que entiendan cuál es el desarrollo. Vamos a ver entonces cuál es el tipo de persona que son ustedes. Si son una persona nueva en ICANN, van en esa dirección. Si ya son miembros de At-Large, van en esta otra dirección. Si son miembros de la comunidad de la ICANN, también tienen una dirección diferente a la cual dirigirse.

En cuanto a qué es el DNS, vamos a explicarnos en estas diapositivas. Qué es el DNS, cómo funciona, cuáles son las partes interesadas en el DNS y cuáles son otros actores. Aquí lo que queremos es tratar de explicarlo del mejor modo posible. Las cuestiones de políticas en el DNS nos muestran este menú interactivo de los distintos temas de política y luego, para cada una de estas cuestiones de política, tenemos una diapositiva con un resumen sobre la política. También hay videos donde hay gente hablando sobre los resúmenes de política y en la diapositiva siguiente hablamos de los temas centrales. Cómo se involucra At-Large en estos temas de política, cómo se puede participar, etc.

La última nos muestra una introducción a At-Large. Esto se generó desde hace bastante tiempo por parte de los becarios de NextGen. Nosotros mostramos cuáles son las estructuras de At-Large, las actividades principales, los grupos de trabajo, cómo nos involucramos o participamos dentro de At-Large. Tenemos entonces este link que Isaac acaba de poner en el documento y seguramente lo vamos a seguir actualizando. Espero que podamos poner esa diapositiva muy pronto pero tenemos que compartirlo con el resto de las RALO para tener feedback y otros comentarios y sugerencias. Esto es todo lo que tengo para decir.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Dev. Me dicen que algunas de las RALO no saben qué es lo que está sucediendo. Yo quisiera sugerir que nos aseguremos de que contactemos a los líderes de las RALO. Estoy seguro de que usted puede trabajar con el comité de difusión y participación que tiene representantes de las RALO. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Alan. Primero, lo que tengo para decir es que sigamos con Isaac y con Beran. Ellos han hecho un muy buen trabajo. Yo sé qué es lo que está dentro y este es un muy buen trabajo de nuevo. Quiero agradecerles de nuevo. Dev, usted dijo que esta es una colaboración entre el personal y la comunidad, y esto está equivocado. Este es un programa de inicio que se ha hecho en la oscuridad, por detrás de la comunidad. El personal hizo todo. Ellos decidieron el programa, ellos eligieron qué hacer con el programa de mentoría, eligieron a los mentoreados, eligieron a los mentores, cambiaron a los mentores. Es raro esto. Nadie sabe en la comunidad qué es lo que sucedió. Nosotros aprendimos sobre esto por casualidad. Nos quejamos de esto oficialmente, por escrito, y tenemos la respuesta. Yo no puedo decirles qué es lo que hay ahí pero esto es algo que nosotros rechazamos desde el principio porque dijeron que era algo para la comunidad y lo estaban haciendo solos. Por eso no lo aceptamos.

No quiero continuar con esto. Lo que no entiendo es por qué la comunidad no se está involucrando para nada. Fue un verdadero problema y todos saben sobre esto. [Janice] primero y luego todo el staff sénior. Dijimos todo lo que teníamos que decir sobre eso y esto no tiene nada que ver con lo que Dev presentó o cualquier otra persona.

El segundo punto, Alan, usted dijo que Dev no está presentando esto como un subcomité de difusión externa y participación sino que lo está presentando como un programa de incorporación, lo cual es diferente. No tiene nada que ver con el subcomité porque Dev vino muy tarde a este programa. Este programa empezó antes de él. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Tijani. Quiero decir que el link que publiqué nos deriva al subcomité de difusión externa y participación. Está bajo ese grupo, por eso yo supuse que había una conexión entre esto y el subcomité. Si no hay conexión, no entiendo por qué está ubicada allí la presentación. ¿Hay algún comentario final que quieran hacer? Dev, adelante.

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Quiero decir lo siguiente. Nosotros compartimos este documento en un enlace en todas las reuniones mensuales de las RALO. Lo hemos presentado a las RALO. También lo hacemos ante el ALAC. Queremos continuar trabajando dentro del subgrupo de difusión externa y participación porque creemos que también es una cuestión del grupo. Realmente no entendí el origen de todo esto. Yo sí llegué tarde. En realidad, literalmente, una semana antes de la reunión de Hyderabad. Lo tomo en cuenta y digo que va a haber una página wiki para el programa de incorporación o de onboarding de la comunidad. En breve vamos a publicar más detalles. Una vez que ese enlace esté disponible, lo voy a compartir con todos ustedes.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Dev. Veo que nadie más tiene la mano levantada. Me parece que podemos finalizar. Voy a darles la última oportunidad para hacer comentarios. Veo que nadie quiere tomar la palabra. Les agradezco su participación. Nos hemos extendido significativamente. Por esto me disculpo. Espero que esta reunión haya sido productiva. Si quieren continuar comentando sobre cómo hacer estas reuniones más efectivas, esos comentarios serán muy bien recibidos. Muchas gracias por la participación. Doy por finalizada esta llamada. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]