

ICANN

النسخ النصي للملفات الصوتية

الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة - الندوة عبر الويب للأسماء الجغرافية - الجلسة 1

الثلاثاء، 25 أبريل 2017 في تمام الساعة 15:00 بالتوقيت العالمي المنسق

ملاحظة: رغم أن التدوين النصي يتميز بالدقة إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو

غير دقيق بسبب الفقرات غير المسموعة وأخطاء النسخ النصي. يتم نشره كمساعدة على

كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، لفهم وقائع الاجتماع، ولكن لا ينبغي أن يعامل على أنه

سجل رسمي. الملف الصوتي متاح أيضاً على الرابط: [http://audio.icann.org/gnso/gnso-new-gtld-subsequent-25apr17-](http://audio.icann.org/gnso/gnso-new-gtld-subsequent-25apr17-en.mp3)

[en.mp3](http://audio.icann.org/gnso/gnso-new-gtld-subsequent-25apr17-en.mp3)

تسجيل Adobe Connect: <https://participate.icann.org/p7sqo2a1kv4>

تتاح التسجيلات وتدوينات المكالمات على صفحة التقييم الرئيسية لـ GNSO

على الرابط <http://gnso.icann.org/en/group-activities/calendar>

جيف نيومان: حسناً، شكرًا لكم جميعًا. أهلاً وسهلاً. معكم جيف نيومان. أنا أحد الرؤساء المشاركين مع آفري دوريا في

عملية تطوير الإجراءات اللاحقة التي تتناول إجراءات تقديم gTLDs الجديدة.

وأود أن أرحب بالجميع في هذه الندوة الأولى على الويب. سيكون هناك ندوة الإنترنت الثانية والتي سوف

تكون في وقت لاحق اليوم لأولئك الذين في الساحل الغربي وآسيا والمحيط الهادي حتى يتمكنوا - حتى يكون

لدى الجميع إمكانية الوصول إلى هذه العروض التقديمية.

فقط كان هناك أكثر من 180 طلب تأكيد المشاركة لهذه المكالمات لذلك يبدو أنها قد ولدت قدرًا كبيرًا من

الاهتمام. وقبل أن أنتقل إلى بعض الشرائح التالية أردت فقط توضيح أنه في هذه الندوة على الويب نحن - وفي

الجلسات وجهًا لوجه التي ستعقد في ICANN 59 - سوف نتعامل مع الأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى.

نحن نعلم أنه قد تكون هناك بعض المشاكل لدى عدد من الناس بخصوص المصطلحات الجغرافية في المستوى

الثاني، ولكن على الرغم من أنها سيتم تناولها في مرحلة ما في المستقبل، فإنها لن تكون موضوع هذه الندوة

على الويب أو في الواقع الجلسات وجهًا لوجه التي ستعقد في ICANN 59 في جوهانسبرغ.

فقط للمضي قدمًا - سوف أنتقل إلى الشريحة التالية - هذا هو جدول أعمالنا لهذا اليوم وسوف أقدم مقدمة

موجزة عن موضوع قضايا الأسماء الجغرافية. ولكن معظم وقتنا سوف نقضيه بالفعل مع العروض التقديمية

من عدد من الأفراد والجماعات التي عبرت في الماضي عن جوانب معينة أو بعض وجهات النظر حول

المصطلحات الجغرافية في المستوى الأعلى.

وبعد كل من هذه العروض التقديمية، سوف ننتقل بعد ذلك إلى جلسة أسئلة وأجوبة. وسأستعرض بعض القواعد الأساسية لكيفية طرح الأسئلة في بضع شرائح.

حتى نتحرك فقط، سوف أنتقل إلى الشريحة التالية هنا. كما أشير على الرغم من أنني أتحكم في الشرائح. لست متأكدًا ما إذا كانت غير متزامنة ولكنني أتحكم هنا.

لذا فإن الغرض من هذا البرنامج التعليمي هو بالفعل تنسيق الجهود المختلفة التي تجري بشكل منفصل، كل منها يركز على جوانب مختلفة من الأسماء الجغرافية في قضايا المستوى الأعلى.

على سبيل المثال هناك جهد جاري الآن في الوقت والذي انتهى لتوه من فترة التعليق الأولية والتي هي مجموعة عمل عبر المجتمع بخصوص استخدام أسماء البلدان والأقاليم في المستوى الأعلى. هناك أيضًا جهد منفصل يجري الآن مع الأسماء الجغرافية في اللجنة الاستشارية الحكومية.

هناك مجموعة فرعية تم إنشاؤها فقط للتعامل مع هذه الأنواع من القضايا الجغرافية. وبالطبع هناك قضايا يتم التعامل معها في عملية تطوير سياسة GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة. من الواضح أن هذا الموضوع يجب معالجته قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة.

قبل أن نستمر أكثر من ذلك، لاحظت أن الشرائح تتحرك بسرعة نسبيًا. كل من مقدمي العروض لديهم القدرة على نقل الشرائح، لذلك أود أن أطلب من مقدمي العروض ألا يحركوا الشرائح وأن يتركوا الفرصة لمن يتحدث في تلك المرحلة من الوقت أن يتحكم في الشرائح، وهو حتى الآن أنا. لذلك أود أن أطلب ألا ينقل أحد من مقدمي العروض الشرائح.

سأعود إلى الشريحة التي نحن فيها. هذه إحدى مشكلات Adobe Connect أنه في بعض الأحيان يوجد العديد من مقدمي العروض. فقط أحاول تحريك الشرائح هنا. يبدو أن شخصًا ما يحاول أيضًا أن يحاربني عليها.

سأذهب في الواقع إلى نسختي الخاصة من الشرائح وفي أثناء ذلك ربما موظفي ICANN إذا كنتم تستطيعون العمل على الشرائح.

إذن، عدد من هذه القضايا - فقط حتى أوضح الخلفيات - بدأت من مجموعة عمل IDN التي تم إنشاؤها في عام 2007 والتي كانت حقًا أول من يدرك أن مجموعة عبر المجتمع، تحتاج إلى إعداد للتعامل مع المصطلحات الجغرافية في المستوى الأعلى.

وبعد ذلك بوقت قصير - كان هذا موضوعًا تناولته اللجنة الاستشارية الحكومية في عام 2007 عندما صاغت في بيانها عدة مبادئ. وكانت إحدى تلك التوصيات من GAC رقم 2.2، والتي قالت إنه ينبغي على ICANN تجنب أسماء الدول أو المناطق أو الأماكن ولغة البلد أو المنطقة أو الإقليم أو توصيف الأشخاص ما لم تتفق مع الحكومة أو السلطات العامة المعنية.

مرة أخرى في عام 2000 - أو في وقت لاحق من ذلك العام، 2007 - كان هناك فريق عمل الأسماء المحجوزة الذي أنشأته منظمة دعم الأسماء العامة للنظر في موضوع الأسماء المحجوزة بما في ذلك الأسماء الجغرافية.

وكانت توصيتهم إلى مجلس GNSO والتي تم تبنيها في النهاية وإرسالها إلى مجلس الإدارة تنص على أن آليات الطعن المقترحة حاليًا في مسودة عملية نطاقات gTLD الجديدة ستسمح للحكومات الوطنية أو المحلية ببدء طعن. ولذلك لا حاجة إلى آليات حماية إضافية.

لذا، أوصت GNSO أساسًا بعدم وجود أسماء جغرافية محجوزة ولكن فقط آلية طعن.

بعد هذه الفترة الزمنية وقبل إنشاء دليل مقدم الطلب، كانت هناك صيغة تم تضمينها من مجموعة عمل الأسماء المحجوزة في المسودة الأولى لدليل مقدم الطلب. لقد مرت - كما يعلم العديد منكم - بعدد من التنقيحات وتوجت في نهاية المطاف في عام 2012 - أوائل 2012 - بدليل مقدمي الطلبات النهائي الذي تضمن توصية تقول إن السلاسل يجب ألا تكون كلمة محجوزة.

والطريقة التي تم تفسيرها كانت - من حيث المصطلحات الجغرافية - هي أنه يجب حجز حرفين في المستوى الأعلى لـ ccTLDs فقط وأخيرًا بعض أسماء البلدان وأسماء المناطق التي تم تضمينها في قوائم محددة جدًا - قوائم ISO في بعض المناسبات وقائمتين أخريين تمت الإشارة إليهما في الدليل - تم حجزها على وجه التحديد من التقدم بطلب للحصول عليها في جولة 2012.

ومنذ ذلك الحين لم تقم GNSO بتطوير أي توصيات إضافية ولكن ما حدث في 2012 أنه كان هناك 66 اسم جغرافي تم تحديدها ذاتيًا والتي تم تطبيقها بموجب هذا القسم من دليل مقدم الطلب. بالإضافة إلى ذلك - كان من المطلوب أن يتم عرض هذه الأسماء الجغرافية من خلال لجنة. وكانت ستة من تلك الأسماء التي تم تحديدها ذاتيًا على أنها جغرافية لا تتلاءم مع معايير الأسماء الجغرافية. وهي معروضة في تلك في الشرائح.

ثلاثة من الطلبات لم تحدد ذاتيًا ولكنها في الواقع لم تستوف معايير دليل مقدمي الطلبات. وكانت تلك هي Tata. Bar. وTui. ومن بين الـ 63 المتبقين، كان لدى 56 منهم وثائق دعم مقبولة أو عدم اعتراض من السلطة الحكومية المعنية. وتم تفويض 54 منها حتى الآن.

الآن هناك سلاسل إضافية كانت موضوع واحد أو أكثر من تحذيرات GAC المبكرة، وهذه السلاسل مدرجة في الشريحة التي تتعلق بجولة 2012. لم يتم إدراجها ضمن القوائم المحددة في دليل مقدم الطلب. ومع ذلك، فإن كثيرين منهم إما كانوا خاضعين لمشورة GAC أو كانت هناك شروط تم التوصل إليها مع السلطات الحكومية المعنية بشأن كيفية المضي قدمًا.

في التحرك فقط إلى الخطوات التالية، ما نأمل أن نفعله بهذه الندوة على الويب مع الجلسات وجهًا لوجه هو حقًا تبادل المعلومات والتعاون بحيث يمكننا بعد ذلك نشر هذه النصوص والترجمات بلغات الأمم المتحدة وأن يكون لدينا مواد تكميلية مقدمة من مقدمي العروض إلى الحد الذي توجد فيه أسئلة ثم يعلن عن مزيد من التفاصيل حول تنسيقات جلسات ICANN 59 بما في ذلك هيكل تلك الجلسات وكذلك النتائج المتوقعة.

مجرد لمحة سريعة عن القواعد الأساسية. حقًا أطلب من الجميع أن يراعوا معايير ICANN للسلوك المذكورة في هذا الرابط. سنحاول إجابة الأسئلة خلال جزء الأسئلة والأجوبة في نهاية الندوة على الويب، مع العلم بأنه من المحتمل ألا يتوفر لدينا الوقت الكافي للإجابة على جميع الأسئلة.

وسنقوم بعد ذلك بتوجيه هذه الأسئلة لكل واحد من المتحدثين لمعرفة ما إذا كانوا يرغبون في فرصة لتقديم إجابات مكتوبة ثم نشر تلك الإجابات.

والطريقة التي سوف نطرح بها الأسئلة هي عن طريق الكتابة في الدردشة باستخدام قوس مفتوح ثم السؤال ثم قوس مغلق حتى نتمكن من معرفة وتتبع ما هي الأسئلة التي تريدون تقديمها إلى مقدمي العروض.

بالطبع نحن نشجعكم على استخدام وظيفة الدردشة على Adobe لتقدموا لنا أفكاركم وتصوراتكم. نحن نطلب حقًا الأسئلة التوضيحية غالبًا في هذه المرحلة من الزمن. نحن ندرك أن الناس لديها وجهات نظر مختلفة جدًا. لذلك على الرغم من أنه سيكون لديكم الكثير من الوقت خلال الجلسات وجهًا لوجه ومن حين لآخر لتقديم تلك الأسئلة، ما نحاول حقًا جمعه الآن هي الأسئلة التوضيحية.

بهذا، لدينا لائحة كبيرة من المتحدثين كما ترون على الجانب الأيمن من Adobe. وأريد أن لا نضيع المزيد من الوقت وأن نصل إلى هؤلاء المتحدثين. لذلك سوف أسأل إذا كانت هيدر فورست على الخط - وأنا أعلم أنها كذلك - للبدء في العرض الأول.

شكرًا جزيلاً جيف. هذه هي هيدر. هل يمكنكم سماعي؟

هيدر فورست:

نعم، الصوت عال وواضح.

جيف نيومان:

هيدر فورست: هذا رائع. ناتالي، لأغراض - أعرف أن جيف كان لديه مشكلة مع الشرائح - هل من الأسهل بالنسبة لك إذا تركت لك تشغيل الشرائح؟ ليس لدي سوى ثلاثة، لذلك - أم هل تفضلين أن أفعل ذلك؟

(إميلي): مرحبًا هيدر. هذه (إميلي). نحن في طريقنا للتحكم فعلاً في شرائح جميع مقدمي العروض أعتقد في هذه المرحلة فقط لجعل الأمور أكثر بساطة. لذلك فقط اسمحوا لنا أن نعرف عندما تكونون على استعداد لتحويلها.

هيدر فورست: حسنٌ. ربما تبدو هذه فكرة جيدة. لذلك شكرًا جزيلاً جيف على المقدمة ومواد الخلفية. وشكرًا للجميع على حضور المكالمة.

وأعتقد أن هذه فرصة رائعة في ذهني وحزينة بعض الشيء لأنها تأتي الآن وليس في عام 2007 أو حتى قبلها. ولكن عبارة أن تأتي متأخرًا أفضل من ألا تأتي أبدًا تتبادر إلى الذهن.

أنا لست هنا لتقديم موقف من حيث اقتراح ما نقوم به. أفترض أنني هنا لتقديم بعض الخلفية والسياق. وقيل أن أفعل ذلك ربما سأقدم السياق في سياق 30 ثانية.

حتى في عام 2006، كنت محامية ممارسة في لندن وشاهدت عملية تطوير السياسة تستعد نحو نطاقات gTLD الجديدة. ووجدت أنه من المثير للاهتمام أن التعليقات التي قدمت والتي من شأنها أن تشكل في نهاية المطاف سياسة تستند إلى افتراضات فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية أو على الأقل ما كنت أشتبته في كونها افتراضات.

لم يكن هناك تحليل واضح للجانب القانوني للمواقف التي اتخذت وقتها فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية. وفي الواقع تركت الممارسة القانونية الخاصة لإجراء أطروحة الدكتوراه في هذا السؤال.

فما ترونه اليوم هو ملخص لأطروحة الدكتوراه التي اكتملت في سويسرا. وكما قد تتخيلون أنه من الصعب تلخيص أطروحة من 500 صفحة في ثلاث شرائح، ولكنني سأحاول القيام بذلك.

وبغية تيسير هذه العملية، قدمت وثيقة معلومات أساسية، وهي مرة أخرى على مستوى عالٍ جدًا. إنها بالتأكيد ليست بديلاً لمضمون بحثي ولكن أمل أن تكون أكثر فائدة في هذا السياق. لقد كتبتها لغير المحامين وربما يراها المحامون ناقصة.

ولكنني كتبت ذلك لسباق ICANN بدلاً من السياق القانوني المحدد. حتى مع ذلك، هل لي أن أسأل (إميلي) أن تتحول إلى الشريحة الثانية لي من فضلك؟

في ذهني العديد من الأسئلة التي يجب طرحها. وأعتقد أن السؤال الأساسي الذي يجب طرحه هو ما إذا كانت الحكومات لديها ما نسميه في القانون الحقوق السيادية في الأسماء الجغرافية. إن الحقوق السيادية مفهوم صعب جدًا.

إنه مفهوم من القانون الدولي، وهو حقًا مفهوم يتعلق بما إذا كان بلد ما يعامل كبلد من قبل بلدان أخرى إن شئت وماذا يمكن أن يفعله هذا البلد داخل حدوده وخارجها.

ما وجدت في هذا هو أنه ليس هناك حقًا أي صلة في القانون الدولي بين السيادة وأسماء البلدان. بعبارة أخرى، لا يجب أن يكون للبلد اسم ليعتبر بلدًا ذا سيادة. وكونه كيانًا ذا سيادة، كونها دولة ذات سيادة، لا تمنحها أي حقوق فيما يتعلق بالأسماء.

هناك بعض الأحكام في القانون الدولي التي تتحدث عن الحقوق السيادية فيما يتعلق بالرموز ولكن الأسماء ليست مذكورة هناك. وما أود أن أقوله لنقل أن الاقتراح سيكون حلًا سهلًا من حيث إضافة أسماء إلى الأحكام التي تتناول الحقوق السيادية في القانون الدولي.

جوابي على ذلك هو أن هذه الأحكام في الواقع محدودة جدًا. وحتى لو أضيفت أسماء البلدان إلى أحكام القانون الدولي، فإنها ستعامل فقط مع استخدام العلامات التجارية، ولن تتعلق بشيء فيما يتعلق بأسماء النطاقات أو سلاسل TLD.

لذا فإن الجواب الذي توصلت إليه بعد عدة سنوات من التحليل بخصوص مسألة ما إذا كانت للحكومات حقوق، لها حقوق سيادية في الأسماء الجغرافية، فإن الجواب ليس في القانون الدولي. الشريحة التالية من فضلك (إميلي).

لذا، أفترض أننا سؤلنا هل للحكومات هذه الحقوق في نوع معين من الحقوق السيادية في الأسماء الجغرافية - السؤال التالي يعني منطقيًا - هل يتمتع الآخرون بحقوق في الأسماء الجغرافية بموجب القانون الدولي؟ أنا أتعامل بدقة مع القانون الدولي.

والجواب على هذا السؤال هو نعم. في الواقع سؤال إجابته سهلة إلى حد ما بمعنى أن قانون العلامات التجارية الدولي لا يمنع الناس من الحصول على علامات تجارية تتألف من الأسماء الجغرافية.

وتختار بعض البلدان القيام بذلك ولكن ليس مطلوبًا منها القيام بذلك. وفي الواقع، تسمح بلدان كثيرة جدًا للحكومات وغيرها - الشركات والأفراد - بحقوق في الأسماء الجغرافية.

في بعض البلدان - وهذا سيكون من شأن قانونها الداخلي، القانون داخل ذلك البلد - هناك أيضًا الاعتراف بشيء نسميه البيانات الجغرافية، التي تتعلق باسم المنتج. وهي تشير تحديدًا إلى منشأها في مكان معين.

يتمثل التحدي في ذلك في أن الحماية لا تتوفر إلا في 28 بلدًا من بلدان العالم، في حين أن حماية العلامات التجارية أوسع انتشارًا بكثير، وهي متاحة في معظم بلدان العالم.

لذا، الإجابة نعم. هناك آخرون لديهم حقوق في الأسماء الجغرافية. إذا ماذا يعني ذلك، لنقول، لـ DNS؟ وإذا انتقلت إلى الشريحة الأخيرة، سأنتهي.

أثناء ما هي في طريقها -ها هي. شكرًا لك (إميلي). إذن، ما يعنيه ذلك هو أن هناك آخرون لديهم حقوقًا في الأسماء الجغرافية، ما يعنيه هذا أنه ببساطة غير ممكن. وليس منطقيًا. ليس صحيحًا القول بأن الحكومات هي الأطراف الوحيدة التي لها حقوق في الأسماء الجغرافية.

وما يعنيه ذلك هو أننا ببساطة لا يمكن - على الأقل في القانون الدولي - تبرير أي نوع من التحفظ أو الأولوية الحصرية لأنه إذا كانت الحكومات ليست الوحيدة التي يمكنها استخدام هذه الأسماء فإن هذا يعني أننا ربما ندوس على حقوق الآخرين إلى الحد الذي نعطيها حصرًا للحكومة.

وعلينا أيضًا أن نكون حذرين جدًا من الرفض. لا يمكننا ببساطة أن نضع سياسة تسمح برفض اسم جغرافي لمجرد أن من طلب استخدامه ليس حكومة. وبالمثل ينطبق نفس الاستنتاج على صاحب بيانات جغرافية، شخص يستخدم أسماء هذه المنتجات.

أنا أدرك بأنني بدأت متأخرة ثلاث دقائق لذلك سأنتهي متأخرة ثلاث دقائق ولكنني في الوقت المحدد. سأنتهي هنا. أعتذر عن عدم قدرتي على مشاركتكم في جلسة الأسئلة والأجوبة في النهاية بسبب المنطقة الزمنية. الوقت متأخر جدًا هنا في تسمانيا.

ولكن سأكون سعيدة جدًا - أعلم أن الناس الذين يديرون الندوة على الويب سوف يجمعون الأسئلة وسوف أتابعها عن طريق الكتابة. شكرًا جزيلًا لك جيف. لنعد إليك.

جيف نيومان: بعد ذلك لدينا جورج كانسيو من سويسرا، إذن جورج إذا كنت متصلًا من فضلك ابدأ.

جورج كانسيو: مرحبًا، هل تسمعتني جيدًا؟

جيف نيومان: نعم، شكرًا لك جورج.

جورج كانسيو:

مرحبًا جيف ومرحبًا بالجميع. كما هو الحال في سياق مداخلتي هنا، أولاً، يجب أن أقول إنني انضمت بسبب رئيسة مجموعة عمل GAC بخصوص حماية الأسماء الجغرافية في نطاقات gTLD الجديدة، وهي السيدة أولغا كافالي من الأرجنتين. طلبت مني قبل بضعة أيام الحضور، لذلك أنا أقوم بهذا على أساس (غير محترف)، ولكن سأبذل قصارى جهدي.

وبالنسبة للسياق، يمكنني أيضًا أن أقول إن العرض التقديمي الذي ترونه قد تم الاتفاق عليه عبر البريد الإلكتروني بواسطة مجموعة عمل GAC. ولكن كما سترون في مجموعة عمل GAC (غير مفهومة) GAC بالتأكيد لا يزال هناك طريق طويل من وجود موقف إجماع حول هذا الموضوع.

الشريحة التالية من فضلك. لقد بدأ أساس بداية عمل هذا الفريق العامل في اجتماع ديربان في عام 2013. وبدأ أيضًا التركيز كثيرًا طوال العامين الماضيين على الأقل على تلك الأسماء الجغرافية التي لا تغطيها قواعد دليل مقدمي الطلبات لعام 2012.

إذن ما سيكون هذا العرض التقديمي حوله هو تلك المصطلحات ذات الأهمية الجغرافية التي لا تخضع لقواعد دليل مقدمي الطلبات لعام 2012 والتي هي على سبيل المثال أسماء الدول والأقاليم وأسماء العواصم أو أسماء المدن التي يغطيها دليل مقدمي الطلبات عام 2012.

ولكن هذا - ذكر جيف أيضًا من قبل أن جولة 2012 أظهرت أن هناك عددًا من الطلبات التي كان بها سلسلة يمكن أن يكون له معنى جغرافي والتي نتج عنها أن تكون مشكلة إلى حد ما.

الشريحة التالية. إن اختصاصات مجموعة عمل GAC موجودة هنا. إذا كنتم مهتمين بإمكانكم إلقاء نظرة عليها في المزيد من التفاصيل. ولكنني أعتقد أنه من الأفضل الانتقال إلى الشريحة التالية.

وهذا هو ما كان حقًا محور النقاش داخل مجموعة عمل GAC وهو كيفية التعامل مع تلك السلاسل التي لم يغطيها دليل مقدمي الطلبات 2012 ولكن مع ذلك أظهر أن بها مشكلة.

وفي الصفحة 7 من ورقة المعلومات الأساسية التي تم عملها بواسطة الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع سياسة GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة، هناك قوائم مختلفة لتلك السلاسل المشكّلة. أعتقد أنه كان هناك 18 على الأقل خلال جولة 2012 والتي كان يمكن أن تتأهل على أنها سلاسل ذات معنى جغرافي لا يتلاءم مع فئات دليل مقدمي الطلبات لعام 2012.

وفي العديد من تلك السلاسل انتهينا من بعض المشاكل وبعضها لا يزال معلقًا. لذا، كان محور تركيز مجموعة عمل GAC هو مناقشة إطار متفق عليه مستقبلاً للمصطلحات مع حسابات التسلسل الجغرافي التي تتجاوز مسار دليل مقدمي الطلبات لعام 2012.

في كوبنهاغن، أجرينا مناقشة كاملة لمقترح قدم في سبتمبر 2016 وفي مجموعة عمل GAC - كما قلت من قبل - لم تصل إلى أي توافق في الآراء. ولكنها ستتابع المناقشات ونأمل أن تقدم مساهمة للمجتمع الأوسع حول هذا الموضوع.

خلاصة القول أن هذا المقترح الذي يجري مناقشته في GAC الأول يمكن أن أقول أنه بالإضافة إلى قواعد دليل مقدمي الطلبات لعام 2012، فإنه يوفر التزام البحث الفردي للمتقدمين الذين سيحتاجون إلى النظر في ما إذا كانت السلسلة التي يخططون لها ذات أهمية جغرافية.

ولكي يكون الأمر أكثر سهولة، كانت إحدى الأفكار هي إنشاء مستودع للمصطلحات ذات الأهمية الجغرافية التي يجب الحفاظ عليها بواسطة ICANN والذي سيتم تغذيته بالقوائم الدولية المتعلقة وأيضًا من خلال تعليقات المجتمع، وكذلك إدراج المصطلحات بواسطة الحكومة المعنية.

وستتضمن هذه القائمة أيضًا تفاصيل الاتصال بالسلطات وتبريرًا موجزًا للمطالبة التي قدمتها على المصطلح ذي الصلة.

وثمة مبدأ آخر أدرج في مشروع الاقتراح هذا وهو أن هناك بعض المتطلبات التشاورية بأن هناك أيضًا فرصة لتقديم أي مخاوف بشأن أي من هذه السلاسل.

التزام جهة الاتصال في حالة وجود تطابق أو اسم مشابه بشكل مربك. سوف يكون مقدم الطلب على اتصال مع الحكومة أو السلطة العامة المعنية.

وشرط عدم الاعتراض من تلك الحكومة أو السلطة مع حكم خاص بأنه في حالة عدم موافقة مقدم الطلب على هذا الموقف السلبي من الحكومة، ستكون هناك عملية لتسوية المنازعات تحدها ICANN أمام هيئة مستقلة والتي ستقرر وفقًا لمعلومات (غير مفهومة)، وهلم جرا.

الشريحة التالية. وعفوا إذا كنت بطيئًا ولكن كمتحدث بغير اللغة الأم، فهذا أكثر صعوبة على ما أعتقد من الآخرين.

تلخص هذه الشريحة بالفعل الآراء المتباينة داخل مجموعة عمل GAC بخصوص مسودة المقترح. وتتركز هذه الآراء المتباينة حول مستند المستودع. هناك البعض في صالحها، والبعض ضدها، فيمكننا النظر في تفاصيل الأمر.

والشريحة الأخيرة. إذا كنتم مهتمين بمتابعة عمل مجموعة العمل، فهذه هي (غير مفهومة) وأعتقد أن رئيسة مجموعة العمل ستكون سعيدة جداً بأن تحصل على مشاركة نشطة أيضاً من أشخاص لا ينتمون إلى GAC. شكراً.

شكراً لك، جورج. أنا جيف نيومان مرة أخرى. شكراً للدخول والعرض نيابة عن أولغا كافالي. أنا أعلم أنها مسافرة اليوم وأعتقد أنها سوف تتمكن من تقديم خلال الندوة على الويب الثانية. لذلك شكراً للمداخلة.

جيف نيومان:

المتكلم التالي لدينا هو ألكسندر شوبرت لذلك سأترك الكلمة لألكسندر.

نعم مرحباً. هذا هو (أندي فنتنر)، المؤسس المشارك (غير مفهومة) ومؤسس الشركة التي سوف تتقدم بطلب للحصول على (GSA) في الجولة المقبلة. إن عرضي قصير نوعاً لذلك سينتهي في الوقت المخصص.

(أندي فنتنر):

إنه جزء من مجال واسع من الأسماء الجغرافية. أنا أتحدث عن التعامل مع أسماء البلاد والأقاليم و ISO التي تريدون (غير مفهومة) تذكر. إذا كان يمكنك الانتقال إلى الشريحة الثانية.

فإنني أتطلع إلى الماضي لجعل أسماء الدول والأقاليم واستعادة (IFIS) متاحة كمنطقات TLD. كما سمعتم في العرض التقديمي الأول من هيدر حيث أوضحت أن هناك نوعاً من غياب حقوق الحكومة لتلك الأسماء، وبطبيعة الحال كانت الحكومات مرتبكة قليلاً بخصوص ما سيحدث مع أسمائهم لأنه ربما ليس لديهم حقوق في أسمائهم.

إنهم لا يزالون - إنهم يرغبون في حمايتها. لذلك (غير مفهوم) في جولة طلبات 2012 كانت هذه الأسماء ببساطة غير مؤهلة. فلا يمكنك حتى تقديم طلب بخصوصهم. وأخشى أنه سيبقى هكذا لو لم نجد طريقاً لما يمكن اعتباره مقبولاً لدى الحكومات.

لذا، فإن ما أقترحه هو أنه - كان هناك نص في دليل مقدمي الطلبات في 2012، 2.2.1.4.1، والذي نص ببساطة أنه لا يمكنك التقدم بطلب للحصول على اسم بلد أو رمز من ثلاثة أحرف لبلد ما.

ومن ثم، ينبغي ببساطة حذف الحماية المضادة من دليل مقدمي الطلبات في المستقبل. ولكن بطبيعة الحال كان يجب استبدالها بشيء حتى تتمكن الحكومات من الوفاء بواجبها للتأكد من عدم وجود وجهات نظر غير عادلة (غير مفهومة) كما أوضحت هيدر.

بالطبع هم يريدون أن يروا من سيقدم طلبات بخصوص تلك الأسماء. ماذا سيفعلون بتلك الأسماء؟ كيف يمكننا أن نتأكد من أنهم يعاملون اسم بلدنا بشكل جيد ولن يسيئوا استخدامه أو يتصرفوا كما لو كانت الحكومة غير أنها ليست كذلك؟

يوجد بالفعل في دليل مقدمي الطلبات حكم آخر، 2.2.1.4.2، والفقرة 3. وهي تمنح بالفعل الحماية للحكومات فيما يتعلق بأسماء المدن على سبيل المثال. لذلك يجب على الحكومة أن تصدر خطاب عدم اعتراض إذا كنت تريد التقدم بطلب للحصول على مدينة (غير مفهومة).

يمكن تعديل الفقرة 3 ببساطة بحيث تشمل أسماء البلدان والأقاليم. ورموز البلد ISO 3166 (ثلاثة).

إنها غير مدرجة حاليًا لأنها لم تكن متاحة للتقديم. لذلك يمكن إدراجها هناك. ونتيجة لذلك، إذا أراد شخص ما التقدم بطلب للحصول على Dot Spain على سبيل المثال فسوف يضطر إلى الذهاب إلى الحكومة الإسبانية وتقديم خطتهم ماذا يريدون أن يفعلوا به ومن هم.

ويمكن للحكومة الإسبانية أن تقيم ما إذا كانت ستثق بهذه المجموعة وسياساتها، ثم تعطي اعتراضًا (غير مفهوم) أم لا. أنا أتفق مع هيدر أنه لا ينبغي أن تكون الحكومة الإسبانية هي التي تقول: "حسنًا، إنه اسمنا إسبانيا ولن نعطيه لأحد."

وربما يتعين عليهم تفسير سبب عدم إصدارهم خطاب عدم اعتراض. وبالإضافة إلى ذلك، كان هناك عدد من أعضاء GAC قالوا إنهم يفضلون عدم الاعتماد على حكومتهم لأنهم لا يتقنون بحكومتهم حقًا.

ويودون أن يتم تقديم هذا الطلب وخطاب عدم الاعتراض إليهم. يمكن أن يكون ذلك حكمًا آخر وهو أنه يتعين على عضو GAC المعني إصدار خطاب عدم اعتراض. سيكون ذلك خيارًا.

ثم إذا كنت تتحدث إلى مدراء ccTLD، فإنهم لا يرغبون حقًا في المنافسة. ولا يحبون الفكرة القائلة بأن هناك شخص يقوم بتشغيل رمز من ثلاثة أحرف في TLD لأنهم يظنون أنه - نعم، إنه نوع من gTLD مثل ccTLD بثلاثة أحرف.

لذا، يمكن أن يكون هناك خيار بأن يتعين على مدير ccTLD المعني أن يصدر خطاب عدم الاعتراض حتى يتم تقديمه مع الخطة. ويتأكد من عدم وجود تعارض من ccTLD معه.

الشريحة الثالثة، الشريحة التالية؟ إذا نظرنا إلى التسميات المكونة من حرفين لأنه يبدو أن مدراء ccTLD هم بعض أولئك الذين يمنعون حقًا رموز TLD المكونة من ثلاثة أحرف.

ICANN

منسق الجلسة: ناتالي بيرغرين

10:00/17-25-04 صباحًا بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3797474

صفحة 12

كانت لدى جون بوستل في تقريره RFC 1591 الصادر في 1994 رؤية واضحة لكيف يجب أن تبدو ccTLD ونطاقات gTLD. وأعتقد أنه يجب أن تظل مساحة اسم التسمية ذات الحرفين بالكامل محفوظة لـ .ccTLD.

لذا، حتى إذا كانت هناك بعض التصنيفات مثل Dot AA أو Dot ZZ التي لا يمكن تخصيصها لأي بلد لأنهم مستخدمون عموميون - كما هو الحال مع نطاق IP 192/168 وهكذا دواليك - فلا يمكن لأحد استخدام ذلك في الإنترنت. فإنه لن يثبت. سيبقى داخل شبكتك.

حتى تلك (غير مفهومة) مثل Dot AA التي من شأنها أن تتناسب مع الخطوط الجوية الأمريكية التي لديها AA.com، أعتقد أنه ينبغي أن تبقى محفوظة لـ ccNSO. ونفس الشيء مع نوع مختلط من الأحرف والأرقام و- أحرف ألفا مثل N3 أو F1 لأنه إذا كان هناك رموز مكونة من حرفين تم تعيينها كـ gTLD، فإننا سوف نسبب الضرر للنظام.

لذا ينبغي أن يكون لنطاقات gTLD ثلاثة أحرف أو أكثر، وأن يبقى كل ما هو من حرفين .ccTLD. وهذا لا ينبغي أن يكون بطريقة واحدة. وينبغي أن يكون بنفس الطريقة الأخرى. إذا كان هناك أكثر من حرفين، يجب أن يكون gTLD وليس ccTLD. لقد انتهت.

جيف نيومان: شكرًا ألكسندر وشكرًا لتقديم اقتراح. أعتقد أنه قد يكون هناك اقتراحين آخرين يتم تقديمهما خلال هذه الجلسات بالإضافة إلى المقترح الذي قدمه جورج، وهكذا، سيكون من المفيد جدًا ذهابهم إلى الجلسات في ICANN 59.

التالي لدينا هو فليب بيتيليون من MARQUES. فليب إذا كان يمكنك أن تسمعني، نحن مستعدون أن نبدأ.

فليب بيتيليون: شكرًا جيف. هل تسمعونني جيدًا؟

جيف نيومان: رائع، أجل، شكرًا.

فليب بيتيليون: شكرًا. شكرًا جيف ومجتمع ICANN على هذه الفرصة لـ MARQUES. أنا أتكلم اليوم نيابة عن MARQUES، وهي الجمعية الأوروبية التي تمثل مصالح أصحاب العلامات التجارية.

MARQUES توحد أصحاب العلامات التجارية الأوروبية والدولية في جميع قطاعات المنتجات. وتتناول القضايا المرتبطة باستخدام حقوق الملكية الفكرية وحمايتها وقيمتها لأنها حيوية للابتكار والنمو وخلق فرص العمل.

تتخطى عضوية MARQUES جميع خطوط الصناعة وتشمل أصحاب العلامات التجارية ومتخصصي العلامات التجارية في أكثر من 80 بلدًا.

موقف MARQUES بشأن حماية الأسماء الجغرافية في عملية gTLD الجديدة هو في الواقع كما يلي. لقد تشاورنا على نطاق واسع بين أعضائنا ومنذ ما يقرب من أربع سنوات كتبنا إلى رئيس مجلس إدارة ICANN بخصوص موضوع حماية المصطلحات الجغرافية. ولم يتغير موقفنا على مر السنين.

من فضلك (إميلي) نعم انتقلي إلى هذه الشريحة، شكرًا لك. هناك حاليًا الآلاف من العلامات التجارية المسجلة في أوروبا التي تشترك في المعاني الجغرافية أو الثقافية. الأمثلة في هذه الشريحة هنا. ربما سوف تتعرفون على الكثير منها في الواقع في الشريحة السابقة.

تشمل العلامات التجارية المعروفة في مجالات الاتصالات مثل Nokia، وهي مدينة في فنلندا. المشروبات مثل Amsterdam، وهي مدينة في هولندا؛ مستحضرات التجميل - Avon، مقاطعة ونهر في المملكة المتحدة؛ والمستحضرات الصيدلانية، Milan مدينة في إيطاليا وحتى التأمين؛ Zurich، وهي مدينة في سويسرا. وهناك غيرها الكثير.

هذه العلامات التجارية أو حقوق العلامات التجارية التي تم الحصول عليها بشكل قانوني بواسطة أصحاب العلامات التجارية في العديد من الدول القومية. يرجى الانتقال إلى الشريحة التالية (إميلي).

وعلى مر السنين، دأبت اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لمؤسسة ICANN على دعم الآليات القانونية لحماية حقوق الملكية الفكرية في برنامج gTLD الجديد، وتقدر MARQUES بشدة هذا الدعم.

عندما يتعلق الأمر باستخدام الأسماء التي قد يكون لها معنى جغرافي كنطاق مستوى عالي، ومع ذلك، ندرک MARQUES أن هذا يمكن أن يكون موضوعًا حساسًا لبعض الحكومات.

من المهم أن نتصرف تلك الحكومات وفقًا للمعاهدات الدولية التي وقعت عليها وأن تحترم المبادئ القانونية المعترف بها عالميًا. هذه المعاهدات الدولية مثل اتفاقية باريس واتفاق TRIPS، تمنح حقوقًا طويلة الأمد لملاك العلامات التجارية كي يتمكنوا من استخدام وتسجيل المصطلحات التي يمكن اعتبارها في سياق آخر جغرافيًا.

وهي تفرض حدودًا قضائية على أي مصلحة وطنية في مثل هذه الأسماء. وحتى في حالات النزاع بين حق علامة تجارية موجود ومصلحة وطنية لعميل في مثل هذا الاختصاص القضائي الدولي للمصطلحات، فإن القانون الدولي يخبرنا ويعلمنا أن مثل هذه المصطلحات يمكن أن تتعايش لكن ليس على حساب حقوق ملاك العلامة التجارية.

يرجى الانتقال إلى الشريحة التالية (إميلي). ويترتب على هذا الأساس القانوني المقبول دوليًا أنه لا ينبغي للدول القومية أن تتصرف من خلال ICANN لتقييد حقوق ملاك العلامات التجارية بشكل تعسفي في الاستخدام القانوني لعلاماتهم التجارية عندما لا تسمح الاتفاقات الدولية التي وقعوا عليها بهذا القيد.

إن المتقدمين الحاليين والمستقبليين لنطاقات gTLD الجديدة التي يحتل أن تضم العديد من ملاك العلامات التجارية، يحتاجون إلى يقين بأنهم عندما يتبعون القواعد المنصوص عليها في دليل مقدمي الطلبات، فإنهم لن يخضعوا لاحقًا للاعتراضات على TLD المختار بناء على معايير غير موضوعية.

من المهم أن يوفر برنامج gTLD الجديد عملية تطبيق عادلة ومتسقة ويمكن التنبؤ بها تتوافق مع المبادئ العامة للقانون والقوانين التي تحمي العلامات التجارية على وجه الخصوص.

وكما قلت من قبل أن MARQUES تعرب عن تقديرها للدعم التاريخي لحقوق IP الذي قدمته اللجنة الاستشارية الحكومية. وهي تقدر أن هذه مسائل معقدة وصعبة. ولكننا نعتقد اعتقادًا راسخًا بأن هذه القضايا الصعبة لن يتم التغلب عليها بواسطة الأجزاء المختلفة لمجتمع ICANN والذين يعملون بشكل مستقل عن بعضهم البعض.

و فقط لإنهاء مداخلتي، بخصوص قابلية التنبؤ والإنصاف والمعاملة المتساوية والإجراءات القانونية الواجبة، أود أن أقترح عليكم إلقاء نظرة على الكتاب الذي نشرته مؤخرًا والموجود في السوق منذ الأسبوع الماضي، وهو بعنوان التنافس على الإنترنت. نشرته مع مؤسسة Kluwer International. شكرًا جزيلاً. عودة إليك جيف.

شكرًا فليب وربما يمكنك - إذا كان يمكن أن تضع رابطًا لهذا الكتاب في الدردشة ثم يمكننا التأكد من أنه موجود في السجل. شكرًا فليب. بعد ذلك سيباستيان دو كوس وهو رئيس مجموعة TLD الجغرافية وهي مجموعة اهتمام في مجموعة أصحاب المصلحة في السجل. شكرًا.

جيف نيومان:

شكرًا جيف. أنا سيباستيان دو كوس. أنا أمثل مجموعة TLD الجغرافية ونمثل حوالي نصف نطاقات TLD الجغرافية من الجولات السابقة. كما نمثل نطاقات TLD مثل Dot Asia و Dot Cat والتي قد لا تكون أعضاء كاملين ولكنهم يشاركون في مناقشتنا.

سيباستيان دو كوس:

أجد صوت تنبيه بالخلف. لا أعرف إن كان هذا الأمر نفسه بالنسبة للآخرين جميعًا.

نعم شكرًا سيباستيان. سيباستيان هذا هو جيف. سنحاول العثور على هذا الخط وعزله. أعتذر على ذلك.

جيف نيومان:

كل شيء على ما يرام. كل شيء على ما يرام. هل يمكنني عرض الشريحة التالية؟ أولاً وقبل كل شيء لقد مررنا خلال هذه العملية لـ TLD الجغرافية في الجولة السابقة، أردنا أن نشارك ببعض الدروس التي تعلمناها منها.

في الواقع كما ذكرت يا جيف أصلاً كان هناك عدد من الناس الذين تقدموا بطلب للحصول على TLDs الجغرافية ولم يكونوا قادرين على الحصول عليها أساساً لأن أسمائها إما أنها اختصار أو في حالة لاس فيغاس على سبيل المثال كان فقط جزءاً من اسم، لم يندرج ضمن معايير القوائم الحالية لـ TLDs.

نحن في مجموعتنا لا نزال نعتبرها TLDs الجغرافية. لا يزال لديهم نفس التأزر نفسه كقبيننا. ونحن قد نجعل موقفنا متأخرًا قليلاً بخصوص كيفية إصلاح ذلك.

التعليق الثاني الذي كنت أرغب في تقديمه هو خطاب دعم الحكومة هذا. نحن نعتقد أنه كان أداة صعبة التحقيق، خطاب صعب الحصول عليه من الحكومات التي لم تكن دائماً على دراية بما نتحدث عنه. كان دليل مقدمي الطلبات غامضاً إلى حد ما بخصوص نوع السلطة التي تعتبر معنية وهذا ربما تسبب في بعض الارتباك.

لكن في النهاية، بالنظر إلى هذا بعد سنوات قليلة، يبدو لنا كعلامة معنية بشدة لاعتمادنا الجغرافي، وحقبة أن معك دعم الحكومة وليست كل الحكومات على نفس المستوى أو لها نفس - أو تكون الخطابات من نفس مستوى الحكومة.

لكن مع وجود تلك السلطة المنتخبة، فإن سلطة الحكومة الفيدرالية هذه، تعطينا بعض المصادقية بخصوص الأسماء الجغرافية التي نود أن نتأكد من أننا نحتفظ بها. الشريحة التالية من فضلك.

مرة أخرى في تعريفنا الخاص، تحتاج إلى أن تكون اسماً جغرافياً حتى تصبح اسماً جغرافياً وتملك ما نقترحه بعد ذلك. حقيقة أن (غير مفهومة) ليست في القائمة أقل أهمية بالنسبة لنا.

كونك مدعوماً من الحكومة سواء كان اسمك ذا صلة، وحقيقة أن TLD يستخدم كـ TLD جغرافية أو كـ TLD مفتوحة محلية لمصلحة الجمهور أو أن الحكومات تستخدمها مباشرة - لصالح الجمهور للدفاع عن أي مكان يستخدمونه أو متاح للجمهور داخل هذه الجهة. الشريحة التالية من فضلك.

نحن نشجع على التنازل عن القيود بنفس الطريقة التي اقترحها ألكسندر في وقت سابق. مرة أخرى دعم الحكومة، حقيقة أن الحكومة تدعمنا - حقيقة أن الحكومة تقول هذه هي الطريقة التي أعلننا اسمنا بها هنا محلياً بغض النظر عن أي قائمة دولية - هامة وكافية بالنسبة لنا كي نعتبر أن هذا الاسم جغرافي.

الشريحة التالية. هناك، نعم. سنحتاج شيء من الأولوية لـ TLDs الجغرافية. أحتاج أن أوضح هذا جيداً. في أذهاننا، لا يوجد شيء مثل حجز الأسماء الجغرافية للأبد.

نحن ننظر في كل جولة أو كل، كما تعلمون، جولة دائمة، أيًا كانت الطريقة التي سوف نقوم بها بذلك في المستقبل، مثل ما يأتي أولاً، يُخدم أولاً. بالطبع بما أن لدينا جولات وهناك تواريخ للدخول في هذا، ربما يأتي مقدمو طلبات مختلفين من خلال نفس البوابة في نفس الوقت لنفس الاسم.

وكل ما نقترحه هنا هو إيجاد طرق للتحكم في هذه الأمور. إذا حصلت الحكومة على جولة في وقت أسبق من العلامة التجارية التي قد يكون لها نفس الاسم، نحن نعتبر هذا من يأتي أولاً، يُخدم أولاً. إذا جاءت العلامة التجارية أولاً، فإن العلامة التجارية ستكون أولاً - فقط في حالة أن في نفس الجولة في نفس الوقت جاء اثنان من مقدمي الطلبات لنفس الاسم نقترح وجود طرق لحل الأمر.

في هذه الحالة بالذات، فإننا نعتبر الأولوية الجغرافية. وهذا ليس فقط لأننا جهة جغرافية ولكن أيضًا على أساس فكرة كونها لصالح الخير الأعم. هذا لا يعيق إيجاد سبل مع علامة تجارية منافسة لإيجاد وسيلة لتلبية احتياجاتهم أيضًا إذا لزم الأمر.

لكننا نود أن نرى - بنفس الطريقة التي كان فيها أولوية للمجتمع - مثل فريق للحكم في الأولويات الجغرافية. وستحكم هذه اللجنة مرة أخرى وفقًا للمعايير التي ذكرتها من قبل، ولديها خطاب حكومي، ولها اسم جغرافي، بصرف النظر عن انتمائها أو عدم وجودها في قائمة موجودة وتكون موجودة من أجل المنفعة - حتى يكون هناك TLD مفتوح من أجل (غير مفهومة) المحلية المستخدمة.

المرحلة القادمة. الآن نحن نتفهم أيضًا قلق GAC وفي الواقع بينما نحن ضد فكرة قائمة المجتمع المدارة وذلك لكثير من الأسباب، بما في ذلك ربما التعلم بعيداً عن (TMCH) وجميع التغييرات (غير مفهومة) من حولنا، والجانب المرهق من ذلك، هذه ليست مسألة بسيطة كالعامل على ورقة Excel. وحقائقه أنه يمكن اللجوء به بطرق عديدة والتي في رأينا لا يوجد هناك وسيلة نظيفة لتشغيله في الواقع.

ولكننا نحب فكرة ذلك التحذير العادل الذي تدعو إليه GAC، والفكرة القائلة بأنك إذا كنت تعرف أنك تسجل اسمًا جغرافيًا، فيجب أن تتعامل مع الحكومة المعنية.

وللحكومة ان تقرر بعد ذلك أنها قد ترغب أو لا ترغب في التقدم بطلب، ومرة أخرى فإنها لن تستطيع استخدام حق النقص على نطاق TLD فقط لمجرد أنه يعجبهم. ولكن يمكنهم التقديم ضده إذا لزم الأمر.

الآن من الواضح أن هناك مشكلة واضحة فيما يتعلق بالعلامات التجارية هنا لأن ذلك لن يسمح للعلامات التجارية بالتقديم والانتظار نوعاً ما لكشف أو إظهار بطاقتهم. وسيكون عليهم بالفعل أن يستبقوا ذلك وأن يتخلوا عنه.

ولكن في الوقت نفسه، سيعطيهم ذلك التأكيدات بأنهم على المسار الصحيح، وعلى طريق مفتوح من خلال رؤية الحكومة ذات الصلة وحتى بدون طلب الإذن تظهر ففي الواقع عليهم إظهار السبب والقول بأن: "هذا ما نحن بصدد فعله" والآن قد استغرقت ثمانين دقائق بالضبط وسوف أوقف العرض التقديمي.

جيف نيومان: حسناً شكراً سيباستيان. وأود أيضاً أن أشير إلى أن الشريحة الخاصة بك على قائمة الأولوية وهي أيضاً ذات صلة بمسارات العمل المختلفة وكذلك على صلة بكيفية التعامل مع المجموعات المتنافسة. لذا، سأطلب من موظفي ICANN التركيز على هذه النقطة ليس فقط للأسماء الجغرافية بل أيضاً لكيفية التعامل مع المجموعات المتنافسة. إذن سنركز على ذلك أيضاً.

بعد ذلك ننتقل إلى مارتن سوتون، وهو المدير التنفيذي أعتقد أن ذلك هو اللقب الصحيح، إذا كان لي الحق، مارتن، مع مجموعة سجلات العلامات التجارية.

مارتن سوتون: شكراً جيف وشكراً لكم على إعطائي فرصة التحدث اليوم. كما ذكرت تماماً، نعم، أنا أدير مجموعة سجلات العلامات التجارية، وهي الرابطة التجارية للسجلات Dot Brand. وذلك لمقدمي الطلبات الحاليين والمستقبليين.

سأبدأ بالقول إن تلك هي نماذج تسجيل مختلفة تماماً. وقد تم تقديمها في جولة 2012 على عكس السجلات التجارية المفتوحة المألوفة التي استخدمناها في الماضي. أساساً لا تستخدم سجلات Dot Brand لبيع النطاقات ولكن يتم استخدام أطراف ثالثة.

والغرض منها هو دعم وتعزيز علامتها التجارية مع تحسين السيطرة و تحسين الرقابة والأمن على وجودها على الانترنت وأيضاً حماية العملاء. الشريحة التالية من فضلك.

لذا، ومع أخذ ذلك في الاعتبار، فقد صاغت مجموعة سجلات العلامات التجارية موقفاً واضحاً فيما يتعلق باستخدام المصطلحات الجغرافية على المستوى الأعلى، حيث أننا لا ندعم أي قيود على استخدام المصطلحات الجغرافية. ولكن المتقدمين الذين يحملون علامات تجارية مطابقة حيث أن استخدام نطاقات TLDs لتحديد العلامة التجارية لا يمثل المصطلح الجغرافي وأيضاً لا يوجد تعارض مع القانون القومي أو القانون الدولي.

وسوف أمر بالسبب المنطقي لذلك الآن. لذا، فهناك حوالي ست نقاط أريد فقط المرور بها أمام الجميع. لذا إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية.

لذا فإن تسجيل نقاط العلامات التجارية يقلل بشكل كبير من قدرة الجهات الفاعلة السيئة على الاستفادة من أسماء النطاقات عن طريق الاستخدام الضار. إنها تخلق مساحة موثوقاً بها لحماية المستهلكين أمام العديد من المشاكل التي واجهناها في الماضي مع استخدام السجلات المفتوحة التقليدية.

وثانيًا الكلمات يمكن أن يكون لها معانٍ أو استخدامات متعددة، وأعتقد أن ذلك ظهر في بعض العروض السابقة. ولذلك، فإن السياق الفعلي هو الأكثر أهمية. وسأتحدث عن ذلك بمزيد من التفاصيل.

وأتبعًا لهذا الخط الفكري، إلى جانب المصطلحات ذات العلامات التجارية التي تتطابق مع المصطلحات الجغرافية، لا يمكننا حقًا العثور على أي مبرر للاستخدام الجغرافي المرتبط بالأولوية على استخدام العلامة التجارية ذات الصلة.

هذا لا يعني أن أحدهم يؤدي إلى الآخر. ما لا أستطيع رؤيته هو عدم وجود أي مبرر لمن يأخذ الأولوية على الآخر. لذلك لدي بضعة أمثلة على الشريحة التالية إذا سمحتم. إذا انتقلتم إلى ذلك، فقط لملاءمة السياق واستخدامه.

إن الأرض هي كوكب بمعناها الجغرافي والترربة بمعناها العام وأيضًا علامة تجارية لخدمة متنزه في الولايات المتحدة، كل ذلك يتعايش معاً من دون أي لبس لأنها تُستخدم بطرق مختلفة يمكن أن يفهمها الناس بسهولة ويرتبطون بها.

Cleveland مثال على علامة تجارية تتطابق مع مصطلح جغرافي، ولكن ليس هناك علاقة بين الاثنين.

تصنيع نوادي الجولف في ولاية كاليفورنيا، والعلامة التجارية Cleveland ليس له علاقة بمدينة كليفلاند في ولاية أوهايو. ومن المثير للاهتمام، اسم المدينة جاء من اسم مؤسسها موسى كليفلاند. ولا نعتقد أن أسماء الأفراد ينبغي أن تحظى بالأولوية أيضًا. لذلك إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

لذلك هذا مهم أيضًا. لا توجد أدلة تشير إلى أن استخدام مصطلح جغرافي من قبل مالك العلامة التجارية يخلق أي لبس أو خطر على المستخدمين. وبدون هذه الأدلة ليس من المنطقي تطبيق القيود.

يجب أن نتذكر أن السجل dot brand يحد من المسجلين ليكونوا إما صاحب العلامة التجارية أو الأطراف ذات الصلة الذين تم فحصهم من قبل صاحب العلامة التجارية. ومن ثم يوفر هذا النطاق الموثوق به Dot Brand سيطرة أكبر على السجل بالكامل من قبل مالك العلامة التجارية، وحماية المستخدمين النهائيين من أي ارتباك أو خطر.

حسنًا، الشريحة التالية. وهذا سيتم تغطيته مرة أخرى في عدد من النقاط ولكن ليس لدينا أي حقوق ملكية أو غيرها من حقوق الملكية التي لا ينبغي أن تفرض عليها الحكومات أي قيود.

ولكن استنادًا إلى الممارسات التاريخية، فإن رموز البلدان المكونة من حرفين - وهي العفارات الممتازة عبر الإنترنت - محفوظة بالفعل للاستخدام من قبل البلدان والحكومات المعنية.

ولذلك، ينبغي أن تصل أي قيود أخرى مفروضة إلى الحد الأدنى. كما يجب أن تكون واضحة فيما يتعلق بقوائم محددة توفر إمكانية التنبؤ. وننتقل إلى الشريحة التالية.

وبالتالي، هناك بالفعل مجموعة من التدابير الوقائية المعمول بها. خلال مرحلة التطبيق هناك عمليات التدقيق والاعتراض. وتتاح سبل بعد التفويض أيضًا من خلال إجراءات الطعن وإجراءات المنازعات مع الالتزامات التعاقدية الجارية والقوانين القومية والدولية التي لا تزال سارية المفعول.

الشريحة التالية من فضلك. هذا يعيدنا إلى موقف مجموعة سجلات العلامات التجارية الذي أود فقط أن أؤكد مجددًا أننا لا ندعم أي قيود على استخدام المصطلحات الجغرافية في أعلى مستوى. ولكن المتقدمين الذين يحملون علامة تجارية مطابقة حيث يستخدم TLD لتحديد العلامة التجارية وعدم تمثيل المصطلح الجغرافي وأيضًا بشكل لا يتعارض مع القانون القومي أو الدولي. وسأختم بالقول فقط إن إطار عمل BRT لهذه الفرصة الخاصة يتطلع إلى مواصلة هذه المناقشات الهامة مع مجتمع ICANN

وفي نهاية المطاف نود أن نرى موقف BRT ينعكس في أي تعديلات مقترحة لدليل مقدمي الطلبات لعام 2012 لدعم مصلحة تسجيل العلامات التجارية وأيضًا لحماية المستهلكين. شكرًا مرة أخرى على هذه الفرصة.

شكرًا (مارتن). بعد ذلك سننتقل إلى بيتر ريندפורث من Center. حسنًا بيتر، إذا كنت تستطيع سماعي.

جيف نيومان:

نعم، يمكنني.

بيتر ريندפורث:

رائع. نستطيع سماعك أيضًا. شكرًا.

رجل:

طاب مساؤكم. طاب صباحكم. اسمي بيتر ريندפורث، المدير العام لـ Center. الشريحة التالية من فضلك. بالنسبة لأولئك الذين منكم لا يعرفون Center، فنحن مندرجون على المنظمة الأوروبية (غير مفهوم) والتي بلغ مجموعها ما يزيد قليلاً عن 50 CCTLD.

بيتر ريندפורث:

العديد من الأوروبيين، ثم لدينا كأعضاء منتسبين عدد قليل من أعضاء المناطق الأخرى، ما يقرب من أكثر من 17 مليون من أسماء نطاقات المستوى الثاني. من المهم جداً لهذا العرض القصير، أن نعلق فقط على استخدام أعلى مستوى لأسماء أقاليم الدول. لا شيء آخر.

لذلك نحن نركز فقط، لدينا فقط رأي لتبادل جزء صغير من مناقشة المؤشرات الجغرافية. الشريحة التالية من فضلك. لذلك أنا متأكد من أنها ليست مفاجأة لأي شخص في هذه الدعوة.

الآن الرئيس هو فيما يتعلق بحرفي رموز CCTLD، وحرفي الرموز بشكل عام. ونحن نؤيد بقوة الوضع الراهن بشأن هذه المسألة. ولا ينبغي تفويضها ما لم تكن مشتقة من المنظمة الدولية للتوحيد القياسي ISO.

واحد (ألفا) اثنين، ثلاثة 166 من القوائم. هناك أساس سليم في (RSC1591) وأنا أؤيد تمامًا المنطق الذي تمت مشاركته من قبل بعض مقدمي العروض السابقة بشأن هذه المسألة لتجنب الارتباك.

والاحتفاظ بجميع الرموز من حرفين بخلاف تلك القوائم التي تحتفظ بحقوق أي دولة في المستقبل. جنوب السودان مع رموز SS، لم تفوض بالكامل حتى الآن إذا كنت أفهم بشكل صحيح ولكن لا يزال يسمح لتلك البلدان بالحصول على رمز من حرفين.

الشريحة التالية من فضلك. لذا، بالنسبة للموضوع الأكبر قليلاً من موضوع أسماء البلدان والأقاليم، نشير إلى الاستنتاجات التي توصل إليها فريق العمل المجتمعي حول استخدام اسم البلد والإقليم حيث جاء في تقريرهم المؤقت أحد استنتاجاتهم التي يبدو أنهم جميعاً يتفقون عليها وهي وضع السياسات في المستقبل يجب أن ييسر إجراء حوار شامل للجميع.

ولذا فإننا نؤمن إيماناً راسخاً بأننا لن نستند فقط إلى إجماع قوي بين المجتمعات المحلية، وسيكون لدينا حل عملي ومستدام يكون أيضاً من منظور قانوني خال من المخاطر.

كنقطة أخيرة، بالنسبة لرموز الثلاثة حروف، ولا سيما تلك الموجودة على قوائم ISO 3166 وألفا 3، أعتقد أن إحضارها إلى الأمام كحل ممكن مقدم من قبل بعض مقدمي العروض السابقة ولكننا نؤيد آليات الحماية كما هي محددة تحت الجولات الحالية، الدليل الأفريقي.

وبالنسبة لأولئك الذين ليسوا على دراية بهذا المرجع بالذات، فإن هذا هو مستوى الحماية التي استفادت منها (المدن) على سبيل المثال. والتي يبدو أنها عملت بشكل جيد جداً في الجولة السابقة.

كملاحظة أخيرة، أنا تقريبًا، وهذا ليس شيئًا ينعكس في أي من مواقف Center الحالية حول الموضوع، ولكن أعتقد أنه من المهم أيضًا أن نذكر أنفسنا بالسياق الأوسع لهذا.

إذا جمعنا بين حسابات Facebook وLinkedIn وGoogle، فنصل بسهولة إلى 4 مليارات من المعارف. حاليًا أخبار GTLD وشاغلها بالإضافة إلى جميع CCTLD في العالم سوف تصل إلى ما يزيد على 300 مليون اسم من أسماء النطاقات الآن. بالتأكيد هناك شخص ما لديه أرقام أكثر دقة من ذلك.

ولكن هذه المقارنة التي ينبغي أن تجعلنا ندرك أن واحدة من نقاط القوة في نظام اسم النطاق، تفردتها. وقد تم تطويره باعتباره نظام تسمية واضحة لا لبس فيها. ونحن بحاجة للتأكد من أنه لا يزال كذلك تمامًا.

وأعتقد أن هذا هو المكان الذي يلعب فيه مجتمع ICANN دورًا حاسمًا، وهذا هو جزء من السبب الذي يجعلنا نؤمن إيمانًا راسخًا بأننا لسنا جزءًا من أصحاب المصلحة الذين يأخذون أيضًا وجهات نظر الأجزاء الفنية من هذا المجتمع ليكون قابلاً للتطبيق في النهاية. شكرًا. وهذا ما أردت توضيحه.

جيف نيومان: شكرًا بيتر. وشكرًا لهذا العرض المقدم من قبل Center. التالي لدينا توماس لونهاوبت. أمل توماس، أنني نطقت اسمك الأخير بشكل صحيح، توماس سيقدم وجهة نظره من المنظمة connect.nyc. توماس، هل أنت جاهز؟

توماس لونهاوبت: نعم، أنت نطقت ذلك بشكل صحيح تمامًا. شكرًا جيف. هل تسمعي؟

جيف نيومان: نعم، رائع. شكرًا.

توماس لونهاوبت: رائع، حسنًا، عظيم. لذا مرة أخرى، أنا توم لونهاوبت من connect.nyc وهي مؤسسة غير ربحية من نيويورك وترتبط بتطوير نطاق المستوى الأعلى nyc. كمورد للمصلحة العامة حيث يرتبط أيضًا بشكل كبير مع ICANN ونحن نملك مركزًا استشاريًا خاص في الأمم المتحدة.

شخصيًا لقد شاركت مع ICANN منذ عام 1998 ومع تشغيل NYC كمخطط ومسؤول عام لأكثر من 40 عامًا. الشريحة التالية من فضلك. سأخبركم قليلاً عن المدن.

يعيش أكثر من نصف سكان العالم في المدن. هذا سوف يصل إلى 75% بحلول عام 2050. إن احتياجات المدن معقدة وشاسعة. معقدة، شاسعة - الإدارة والأفكار التكنولوجية.

وهناك القليل من المعلومات، أن مدينة نيويورك كانت موجودة قبل الولايات المتحدة، لندن، قبل المملكة المتحدة وباريس قبل فرنسا. المدن حيث يوجد الناس، حيث يظهر الابتكار في المستقبل. الشريحة التالية من فضلك.

هذا هو نوع ما من المقدمة الصغيرة للشرائح المقبلة والتي يمكن أن تنتقل فقط إلى أول شريحة وهي أن التمساح يأكل الثعبان أو الثعبان يأكل التمساح. لست متأكدًا. وهذا يتناول الكائنات المجتاحة. ونحن على دراية بذلك. هذه معركة الثعبان البورمي مع التمساح الأمريكي. وأريد أن أنتقل إلى الشريحة التالية وأحدث قليلاً عن التكنولوجيا الاجتياحية. وللقيام بذلك أحتاج إلى تقديم ثلاثة أشخاص.

هذا الرجل الأول هناك، هو العمدة كوخ. كان عمدة مدينة نيويورك في الفترة من 1978 إلى 1990، العمدة رقم 105. لم أكن في قاعة المدينة في ذلك اليوم لرؤية العمدة يفكر ولكن كنت أجمع أفكاره لكيفية حل العديد من المشاكل لحكم مدينة عظيمة؟ الشريحة التالية من فضلك.

الآن العديد منكم هنا قد يعرف هذين الرجلين. هذا هو فينتون سيرف و روب كاهن، وهما من الآباء المؤسسين للإنترنت. الشريحة التالية. الآن ما كان يمكن أن يكون صفقة في عالم مثالي، كما تعلمون، أنه في عام 1985 أو ما يقارب ذلك، كانا قد قاما بخطوات ألى قاعة المدينة وقالوا لرئيس البلدية، السيد مايور، نحن نقوم باختراع هذه التكنولوجيا الجديدة ذات العلامة التجارية والتي يمكن أن تحل الكثير من مشاكلك. نود أن نعمل معك في هذا الصدد.

وللأسف، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فهذا لم يحدث وأول ما حدث، وكان أول فرصة للمدينة للتأثير هو تأثير NYC على غزو الإنترنت، وإذا كنت سأستخدم هذا المصطلح السلبي على المدينة، كان هناك أشياء إيجابية بشكل واضح ولكنها كانت مجال المستوى الأعلى.

وهكذا في عام ألف وتسعمائة، أنا أسف، عام 2012 المدينة حصلت على نطاق المستوى الأعلى NYC ولكن حتى يومنا هذا لم يكن في المدينة جلسة عامة ذات مغزى حول دور .NYCTLD. اليوم، دون علم عامة الناس ببيع المدينة لكنوزها مثل العقارات و fashion.nyc لمقدم العطاء العام. لا توجد متطلبات للمصلحة العامة.

وبالتالي فإن المدينة لم تفهم عما يدور كل هذا. الشريحة التالية، من فضلك. في الواقع أنها لا تظهر بشكل جيد لذلك إذا انتقلت إلى الشريحة التالية. إذن هذه الشريحة مستمدة من الشريحة السابقة نوعاً ما وحكومة المدينة التي لديها بضع مئات من المقاييس لكيفية تشغيل المدينة.

لذا بالنسبة للمناطق الخمس العليا حيث يمكنك استخدام نطاق مستوى أعلى للمدينة كعلامة تجارية. وجعله سهل الاستعمال. إضافة الهوية والثقة. تشبه العلامة التجارية. توصيل الخدمات الحكومية للمدينة بإعطاء أسماء لكل شيء، مما يجعلها بنية تحتية.

والنقطة الأخيرة، رقم خمسة، وهذه الوساطة، تتعلق بما حدث مع شبكة الإنترنت في التطورات السابقة، ونحن نعرف ما حدث في منطقة وسط المدينة عندما أنشئ Walmart، والمكتبات عندما وصل Amazon. في ذهني احتمال أن Google أو محركات البحث في المستقبل يمكن أن تمحو المدن.

وتحتاج المدن إلى العثور على نطاقات TLDs على الإنترنت. بالانتقال إلى الشريحة الأخيرة. وأعتقد أن هناك طريقة جيدة لمقاربة المدن حتى لا يتم جلبهم إلى هذا العالم المعقد دون أي خبرة، وهي بإشراك الشعبويين في تطوير التطبيقات.

هذا لم يحدث في المرة الأخيرة لذلك أود أن أرى الموافقة المستنيرة للمضي قدمًا، بأن إدارة المدينة ومستخدمي الإنترنت الفردية والشركات والأوساط الأكاديمية وغيرها التي قد تكون منتجًا للتزلج وربما صناعة التزلج وربما نقابات العمال في مدينة نيويورك، ولكنهم بحاجة إلى الحصول على موافقة مستنيرة.

ويمكن أن تكون هذه الموافقة المستنيرة وتطوير التطبيق أيضًا جزءًا من إدارتكم أو إدارتكم المستمرة لـ TLD للمدينة لتشكيل هيئة حوكمة متعددة لأصحاب المصلحة تقوم بتطوير TLD وتحكمها بينما نمضي قدمًا. هذه هي النهاية. شكرًا جزيلاً لكم على الاستماع.

جيف نيومان: شكرًا لك توم على عرضك التقديمي عن المدن وأعتقد أنه عنصر واحد ملائم ومهم للمصطلحات الجغرافية في المستوى الأعلى. التالي لدينا، ونأمل أن أنطقه بشكل صحيح، (جوان أفولين) نأمل أن أكون قد قلته بشكل صحيح. إن لم يكن كذلك، إذا كان يمكن أن تصحح لي، من الذي يقوم بعرض تقديمي ويمثل الرابطة الدولية للعلامات التجارية. شكرًا.

(جوان أفولين): شكرًا جيف. هذا (جوان) وأنت نطقته بشكل صحيح تمامًا.

جيف نيومان: رائع. شكرًا. ويمكننا سماعك جيدًا.

(جوان أفولين): أنا هنا أعرض بالنيابة عن الرابطة الدولية للعلامات التجارية التي تقدم بيان لجنة الإنترنت والبيانات الجغرافية بشأن الأسماء الجغرافية ونظام أسماء النطاقات. نحن ممتنون جدًا منك إعطاء الفرصة إلى INTA للتحديث اليوم.

لذا فإن الرابطة الدولية للعلامات التجارية قلقة بشكل متزايد بشأن تطوير قائمة الأسماء المحجوزة وآليات المعارضة الحكومية لطلب الموافقة فيما يتعلق باستخدام الأسماء الجغرافية في كل من النطاقين العلوي والثاني من نظام أسماء النطاقات.

وأي اعتراض على استخدام المصطلحات الجغرافية التي يتقرر أنها ذات أهمية جغرافية أو دينية قومية أو ثقافية لبلد أو منطقة معينة ليس له أساس قانوني سواء بموجب مبادئ القانون الدولي أو السيادة القومية المتفق عليها.

إن الاعتراف الصريح لحقوق الملكية القانونية الخاصة في العلامات التجارية والأسماء التجارية والبيانات الجغرافية من قبل الدول ذات السيادة والمعاهدات الدولية يتناقض مع أي مطالبات حكومية بالحقوق الحصرية في اسم النطاق الجغرافي.

لا تفسير للمصلحة العامة من حيث علاقتها بسياسة ICANN تبرر إهمال الإطار القانوني الدولي القائم كما هو مطبق على العلامات التجارية والمؤشرات الجغرافية للمنشأ. وعلى وجه الخصوص، لا يتفق هذا النهج مع الالتزامات القانونية للدول الـ 176 الأعضاء في اتفاقية باريس بموجب المادة 6.

وبغض النظر عن ذلك، لن تؤيدها المحاكم القومية في تلك البلدان. ويجب إجراء تحليل دقيق للقانون الدولي والمبادئ القانونية بشأن هذه المسألة، ويجب أن يعطى له اختلاف صحيح فيما يتعلق باقتراح فريق العمل التابع للجنة الاستشارية الحكومية لدراسة حماية الأسماء الجغرافية في أي تمديد مستقبلي لـ GTLD لقائمة الأسماء المحجوزة أو آلية الاعتراض الحكومي أو شرط الموافقة.

حماية الأسماء الجغرافية في القانون الدولي. الأسماء الجغرافية هي أسماء لها بعض الأهمية الجغرافية. وهي ليست محمية أو قابلة للحماية في حد ذاتها بموجب القانون الدولي ما لم تكن في فئة قانونية محددة من الحماية، على سبيل المثال، قانون العلامات التجارية والبيانات الجغرافية.

وعلى الرغم من تأكيدات مصادر حكومية مختلفة، فإن مجرد بيان بأن العلامة التجارية مملوكة لبلد أو منطقة لا ينشئ حقوقاً قانونية باسم جغرافي. وأخيراً تحديد ما إذا كان الاسم الجغرافي يمكن حمايته قانونياً أم لا، اعتماداً على الكيفية التي يتم بها استخدام المصطلح. فالمصطلح الواحد قد تكون له وظائف مختلفة.

ومثال على ذلك، كلمة "سويسرية" التي تستخدم لوصف الساعات. فكلمة "سويسرية" هنا هي مجرد مؤشر جغرافي يشير إلى بلد المنشأ وهي سويسرا. أما حينما نقول الجبن السويسري، نجد أن كلمة "سويسري" هنا تشير إلى نوع من أنواع الجبن، بالرغم من أنها قد تُستخدم في بعض البلدان للدلالة على أنها مؤشر جغرافي (GI). وعندما تُستخدم كلمة "سويسرية" مع شركات الطيران، فهي تشير إلى علامة تجارية لشركة طيران.

وعلى عكس ما هو شائع، فالأسماء الجغرافية ليست هي ذاتها المؤشرات الجغرافية. فالمؤشرات الجغرافية (GIS) لها معنى محدد في اتفاقية TRIPS الخاصة بالتجارة الدولية، فهي تُستخدم في سياق هذه الاتفاقية، وتُستخدم لتعريف سلعة معينة على أنه تم تصنيعها في إقليم معين أو منطقة معينة من هذا الإقليم، حيث يرتبط هذا المكان بتقديم جودة أو سمعة أو سمة معينة للسلعة أو السلع التي ينتجها.

فالمؤشرات الجغرافية هي مجموعة فرعية صغيرة من الأسماء الجغرافية (GO). ولكن ما علاقة ذلك بأسماء النطاقات؟ لكي يتم إدراج أي اسم أو مؤشر جغرافي في مقاصة العلامات التجارية، فيجب حمايته أولاً بموجب الإطار القانوني لقانون العلامات التجارية كشهادة (براءة اختراع) أو علامة جماعية ويتم تسجيله على هذا النحو.

ولكي تعترض على اسم نطاق gTLD جغرافي، فيجب تقديم أدلة موثوقة يمكن التحقق منها تثبت الحقوق القانونية كما هو الحال في حالة تسجيل العلامات التجارية، وهذه الاعتراضات يجب ألا تستند إلى قائمة مفتوحة النهاية من كل الأسماء الجغرافية التي قد يكون لها أهمية جغرافية مع عدم إمكانية التحقق من هذه المطالبة.

إن إعطاء الأسماء الجغرافية غير المحمية قانونياً هذه الحقوق قد يخلق نوعاً من الخلط في حيز اسم النطاق. شكرًا.

حسنًا. شكرًا (جوان). وشكرًا للرابطة الدولية للعلامات التجارية (INTA) على مشاركتهم في ذلك. والمتحدث الأخير قبل بدء فترة "الأسئلة والأجوبة" هو بول مكجرادي.

جيف نيومان:

ولكن قيل أن تبدأ بول، أريد أن أذكر الجميع بأنه إذا كان لديهم سؤال معين يريدون طرحه خلال فترة "الأسئلة والأجوبة"، فيرجى وضع علامة قوسين حول كلمة "سؤال" حتى يتسنى لنا معرفة أن هذا ليس مجرد سؤال في الدردشة ولكن سؤالاً يريد أحدكم توجيهه لأحد المتحدثين أو أكثر من متحدث.

بول، إذا كنت جاهزاً، فنحن مستعدون لسماعك.

شكرًا يا جيف. أنا بول مكجرادي. أود أولاً أشكركم جميعاً على هذه الدعوة، وأود أن أشكر المتحدثين على هذا النقاش الشيق حول هذا الموضوع الصعب والمعقد.

بول مكجرادي:

لقد استمعت بسماع جميع وجهات النظر المختلفة، وأتقدم بشكر خاص للرئيسين المشاركين لتشكيلهم هذه اللجنة القوية التي تعكس الإلمام بالجوانب المختلفة لهذا الموضوع الهام.

والفكرة التي أود طرحها اليوم تستهدف أن تكون بمثابة حل توفيقى لمختلف وجهات النظر التي تم عرضها. سأستعير ما يقوله (جيمس بلاديل) رئيس مجلس إدارة منظمنا، منظمة GNSO، من أن ما نحاول القيام به هو الوصول لفكرة من شأنها أن تساعدنا على إنهاء هذه المسألة.

(جيمس) نحن نقدر على استخدام هذه العبارة الشهيرة. إن هدفنا هنا هو تناول فكرة نأمل أن تكون بمثابة حل توفيقى لمختلف وجهات النظر التي تم طرحها اليوم. ولكن من المهم أن ندرك أنه لا يجب أن ننظر إليها باعتبارها نقطة انطلاق جديدة للتفاوض بشأن أي من وجهات النظر المطروحة، ولكن يجب أن يُنظر إليها على أنها قد تمت صياغتها لتوفيق بين وجهات النظر المعروضة.

لذا، سأنتقل مباشرة إلى الفكرة وأعرض عن المقترح المقدم. إننا نقترح اليوم ضرورة وجود التزام للمصلحة العامة ضد الاستخدام الملتبس للمصطلحات الجغرافية المحمية أو ما أسماه التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية (geo PIC). إن التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية ينطبق فقط على الأسماء الجغرافية والإقليمية المحمية بموجب التشريعات الوطنية (المحلية) أو ما أسماه الأسماء الجغرافية المحمية.

إن الهدف من التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية هو التعامل مع المخاوف الحكومية عند طلب الحصول على اسم نطاق المستوى الأعلى وهو مماثل للاسم الجغرافي المحمي والذي يمكن استخدامه بطريقة غير مضللة بحيث يقترح للعامة وجود علاقة بين نطاق المستوى الأعلى (TLD) أو المشغل الخاص به والاسم الجغرافي المحمي.

و/أو أن يهدف إلى تضليل العامة بوجود علاقة بين نطاق المستوى الأعلى (TLD) أو المشغل الخاص به والاسم الجغرافي المحمي. يمكننا الانتقال للشريحة التالية. هذه فكرة مبسطة إلى حد ما.

كما ترون فإن الإجراء المقترح يحقق الحد الأدنى من المعايير المقترحة من قبل ICANN. إن الجزء الأول من هذا الإجراء يتمثل في قيام مقدم طلب بتقديم طلب الحصول على نطاق TLD في أي اسم جغرافي محمي. ثم يأتي الإجراء الذي تقوم الحكومات المهتمة بهذا الأمر بالتقدم باعتراض على هذا الطلب، ويتم تقديم هذا الاعتراض لهيئة ICANN من خلال اللجنة الاستشارية العامة.

ونحن نعمل على تطوير مجموعة من الخيارات المتعلقة بالطريقة التي يمكن أن يتم بها ذلك. أمامنا ثلاثة خيارات في هذا السياق. الخيار الأول هو الأخذ بالمشورة الإجماعية للجنة GAC. والخيار الثاني الذي يمكن أن تستخدمه لجنة GAC للاعتراض هو أن يعترض على الاقتراح خمسة أو أكثر من أعضاء لجنة GAC، أو ربما ثلاثة أو أكثر من أعضاء اللجنة.

وأعتقد أن هناك مجالاً للمناقشة للاتفاق حول هذه النقطة. أما الإجراء المقترح الثالث فيتمثل في أن يوافق مقدم طلب الحصول على نطاق TLD على التزام المصلحة العامة، والموافقة على أن الالتزام يتطلب موافقته المسبقة على عدم استخدام النطاق بطريقة مضللة تقترح للعامة وجود علاقة بين نطاق TLD المستخدم أو المشغل الخاص به والاسم الجغرافي المحمي.

سيتم إدراج اسم نطاق TLD في اتفاقية اعتماد المسجلين عند تنفيذ هذه الاتفاقية من قبل ICANN، وفي نهاية فترة التقييم، يتم التعامل مع مقدمي الطلبات الجدد.

وسيتم تنفيذ التزام المصلحة العامة بنفس الطريقة المتبعة في الاتفاقيات المسجلة الخاصة بالتزامات المصلحة العامة الأخرى. وكما يعرف معظمنا، يتم تنفيذ التزامات المصلحة العامة من خلال الشكاوى التي تُقدّم إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN والتي قد تؤدي إلى تقديم طلب الامتثال من قبل ICANN. أو توجد أيضًا آلية رسمية تتمثل في آلية إجراءات حل نزاعات الالتزامات العامة (PIC DRP) أو المعايير الأوروبية للالتزامات العامة، اللتان يمكن من خلالها إصدار حكم رسمي يفيد الامتثال أو عدم الامتثال.

ولدينا مثال حديث تم فيه اتباع هذه (الآلية)، وبالتالي نجد أن هذه العملية موجودة ويتم استخدامها. هذه هي الطريقة التي يتم بها تنفيذ التزامات المصلحة العامة. هل يمكننا الانتقال للشريحة الأخيرة؟

تتميز التزامات المصلحة العامة الخاصة بالأسماء الجغرافية في أنها عادة لا تتطلب نفقات (مصاريف) إضافية أو وقت إضافي من أي طرف من الأطراف ليقوم بتنفيذها. كما أنها لا تتطلب تطوير وصيانة المباني أو غيرها. إن بعضنا مشترك حاليًا في عملية تطوير السياسات الخاصة بآليات حماية الحقوق، ونحن نبحث في موضوع مقاصة العلامات التجارية.

ونحاول أن نُلمّ بالمشاكل التي قد تواجه المسجلين. وبالتالي فإن التزام المصلحة العامة الجغرافي قد يتطلب واحدة من هذه. إن هذا الالتزام لا يخلق أي نوع من الحقوق القانونية الجديدة لأي طرف. ولكنه يوفر بعض القدرة على التنبؤ لمقدمي طلبات اسم نطاق TLD. إنني أعتقد أن هذا في نهاية الأمر هو ما يهتم المتقدمين للحصول على اسم نطاق TLD مع احترام الاهتمامات الخاصة بالحكومات في ذات الوقت.

إن التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية يتفق مع تطور قائمة الإذن الخاصة بالإنترنت التي مثّلت أساساً فلسفياً رئيسياً على مدى الخمسة عشر عاماً الماضية. كما أنه يتضمن وجود آلية تنفيذ التزام المصلحة العامة PIC والذي لاحظت أنه جاري العمل بها بالفعل.

إن هذه كانت الفكرة وراء التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية، ولقد تمت صياغته على أمل أن يثير مناقشات حول كيفية الوصول لحل وسط فيما يخص هذه المسألة، وأنا على استعداد للإجابة على أي من استفساراتكم في الفقرة الخاصة بالأسئلة والأجوبة. شكرًا جيف. شكرًا لك، أفري.

شكرًا لك بول على اقتراحك وشكرًا لجميع المتحدثين على عرض وجهات نظرهم، وشكرًا أيضًا للمتحدثين الذين قدموا اقتراحات تساعدنا على التحرك للأمام.

جيف نيومان:

وسأنتقل الآن لأفري الذي سيقوم بإدارة وترأس جلسة "الأسئلة والأجوبة". أريد فقط أن أخذ دقيقة للرد على سؤال يتعلق بمن تمت دعوتهم للحديث في هذه الندوة وكيف تمت دعوتهم.

وأود أن أكرر أن العملية التي اتبعناها تمثلت في توجيه دعوة مفتوحة لأي شخص يريد المشاركة. لقد تلقينا عدداً من الطلبات للمشاركة، ويسرني أن أقول أن كل من تطوع قد أتاحت له الفرصة للمشاركة في هذه الندوات.

وبالتالي لم تكن هناك دعوات خاصة تم إرسالها من قبل الرؤساء المشاركين أو أي من أعضاء مجموعة العمل. لقد كانت دعوة مفتوحة، وأنا سعيد جداً بعدد الأشخاص والمجموعات التي استجابت للدعوة، وبالتأكيد نحن نشجع الجميع على المشاركة في الندوات التالية والتي ستكون متاحة للجميع أيضاً.

بهذا يمكننا الانتقال إلى أفري دوريا الرئيس المشارك للإجراءات اللاحقة المتعلقة بعملية تطوير السياسات وذلك لبدء فقرة "الأسئلة والأجوبة". حسناً.

أفري دوريا: حسناً، شكرًا. معكم أفري دوريا. أعتقد أن صوتي مسموع من قبل الجميع نظراً لوجود ميكروفون مكبر هنا. قبل أن أتلقى الأسئلة من الرافعين أيديهم، أود أن نجيب على الأسئلة التي تم طرحها أثناء عروض المتحدثين.

وأريد أيضاً أن أشير إلى أن الكثير من النقاشات قد تمت، إلا أن بعضها قد أثار ضمناً عدداً من الأسئلة. ما سنحاول القيام به هو أننا سننظر إلى مختلف الأسئلة والقضايا التي تم طرحها في الدردشة، ولكن لن يتم عرضها جميعاً كأسئلة.

لذا إذا كان لديك سؤال ولم تكن حددت نطاقه جيداً، فبمجرد أن نصل إلى النقطة المتعلقة بسؤالك، لا تتردد في أن تطرحه علينا. أمامنا ساعة ونصف من الآن لتلقي الأسئلة والرد عليها.

أثناء عرض (هيزر)، تلقينا سؤالاً من جيمس بلاديل يقول: هل هناك دراسات حالة نجحت فيها المنظمات الغير حكومية في الحصول على حقوقها في وجه المنظمات الحكومية؟

الآن لا أعرف ما إذا كانت هناك إجابة على هذا السؤال لدى أي منكم، أم أننا بحاجة إلى القيام بمزيد من الدراسة لهذا الموضوع. أرى أن يد كافوس مرفوعة الآن، ولكنني أتساءل أولاً عما إذا كان هناك أي شخص، سواء كانت (هيزر) أو أي شخص آخر لديه جواب على هذا السؤال، أم أن علينا أن نستكمل ونجيب على هذا السؤال لاحقاً.

((حديث متبادل بين الجميع))

أفري دوريا: هيزر لم تعد متاحة الآن.

جيف نيومان: نعم، أفري. (هيزر) تتبع توقيت زمني لمنطقة مختلفة، وستكون متاحة في الندوة التالية. فهي ربما تأخذ قبولة الآن.

أفري دوريا: حسناً، عظيم. حسناً. شكراً لك. سوف نواصل عملنا. وعلى غرار السؤال السابق، تم توجيه سؤال من كافوس يطلب من الدكتورة (هيدر) تقديم جميع المراجع الخاصة بالقانون الدولي الذي أشارت إليه. لذا، سوف نبليغ هيدر بهذه الأسئلة.

خلال حديث جورج، تم طرح سؤال من قبل جيمس بلاديل. من الناحية العملية لمقدم الطلب، هل هناك شرط يقتضي الحصول على الموافقة من جهة حكومية للحصول على الطلب؟ إذاً، هل تريد الإجابة على هذا السؤال جورج أو هل من أحد يريد الرد على هذا السؤال؟

جورج كانسيو: نعم، إذا سمحت.

أفري دوريا: تفضلوا.

جورج كانسيو: مرحباً، أنا جورج من أجل التسجيل. سأستند في ردي على مسودة الاقتراح الذي تتم مناقشته في مجموعة عمل لجنة GAC، وكما ذكرت من قبل، لا يوجد إجماع حول ذلك في مجموعة العمل أو في لجنة GAC، يجب أن أقول ذلك خاصة بالنسبة للأسماء الجغرافية التي تقع خارج نطاق دليل مقدمي الطلبات (AGB) 2012. إن بنود الاقتراح الحالي تهدف إلى تسريع هذه العملية فقط. سيتعين على مقدم الطلب تقديم موافقة من الحكومة أو السلطة المحلية المعنية.

ولكن إذا لم يتم الحصول على هذه الموافقة، لأن الحكومة أو السلطة المختصة لا تستجيب، لأنهم لا يريدون مثلاً إعطاء هذه الموافقة، فإن مقدمي الطلب لهذه الأسماء الجغرافية التي لا يغطيها دليل مقدمي الخدمة 2012 يمكن أن يدخلوا في عملية تسوية المنازعات التي تقوم بها لجنة مستقلة يتم تكوينها ضمن إطار عمل ICANN.

وبالتالي فالحصول على هذه الموافقة ليس أمراً أساسياً، وليس متطلباً أساسياً في مقترح لجنة GAC، ولكنه فقط وسيلة لتسريع هذه العملية، وإذا لم تحصل على هذه الموافقة، يمكنك اللجوء إلى اللجنة المختصة بفض النزاعات.

أفري دوريا: حسناً، شكراً جزيلاً لكم. هل هناك أي سؤال آخر مرتبط بهذه النقطة؟ كافوس، هل تريد طرح سؤال مرتبط بهذه الجزئية؟ لا، حسناً.

كافوس أراستيه: لا، سؤالي ليس مرتبطاً بهذا الموضوع. سأقوم باختيار موضوع آخر. شكراً.

أفري دوريا:

حسناً، لقد غادر المتحدث. ولكننا تحدثنا بالفعل عن ذلك. شكرًا. حسناً، إذا لم يكن هناك المزيد من التعليقات على هذا السؤال، يمكننا الانتقال للسؤال التالي. لدينا سؤالان كان قد تم طرحهما خلال حديث (سيباستيان).

الأول من – أعتقد أن السؤالين متشابهين إلى حد ما ولذلك سأقرأ كلاهما الآن. طرحت أشلي سؤالاً يقول: ما هي المطالبة المشروعة؟ وما هو أساس الاعتراض المقبول؟ إن هذه تعد بعض المخاوف الأساسية بالإضافة إلى المخاوف المتعلقة بالنهج المستخدم في الاعتراض. فينبغي على الأقل ألا يتعارض أي نهج مع القانون الدولي.

وكان لدى سوزان باين سؤال لـ (سيباستيان). هل يمكنكم أن توضحوا تصوركم فيما يخص ضرورة تحقق مقدمي الطلبات من احتمالية وجود صراعات جغرافية محتملة على الصعيد العملي؟ كيف يمكنهم تحديد السلطات المختصة؟

لست متأكدًا مما إذا كان السؤال الأول متشابك النقاط قليلاً ولكن أعتقد أنه كان في الغالب موجهاً لـ (سيباستيان). هل توجد أية إجابات عن هذه الأسئلة؟

نعم، تعليق سريع على النقطة الخاصة (غير مفهوم) بالقانون الدولي. حسناً، أولاً أنا لست محامياً؛ لذا لن أتحدث عن ذلك بالتفصيل. وأعتقد أن هناك شيء واحد يجب أن يُأخذ بعين الاعتبار وهو ليس موجوداً هنا (DNF)، ألا وهو التعددية.

رجل:

يمكن أن تكون هناك علامة تجارية في أسواق مختلفة، لمنتجات مختلفة، ويقتسمها شركاء مختلفون. وفي حالتنا هذه، هذا غير موجود. يوجد خيار واحد فقط. الآن أنا أرى (غير مفهوم) يناقشون إمكانية إحداث هذا التشارك. وهذه مسألة أخرى. ولكن ما أريد أن أوضحه هنا فيما يخص الأسماء الجغرافية، يوجد اسم واحد للعلامة التجارية. ويتم تمثيل العديد منها جغرافياً، ولكن هذا لا يعني أن نمتنع عن التفكير في تلك المسألة.

أما فيما يخص تحديد مَنْ وماذا، فأنا أرى من وجهة نظري أن الأولوية للمتقدم أولاً، فمن يأتي أولاً يُخدم أولاً. لذا، إذا قررت منطقة معينة عدم التقدم، فإن هذا يعد بمثابة تخلي تلقائي عن حقهم في المطالبة بذلك فيما بعد.

ونحن نوصي بشدة بضرورة وجود خطط للتعامل مع الخلافات التي قد ترد في هذا السياق. وبنفس الطريقة، إذا أقرت خطة معينة بعدم تطبيق العلامة التجارية داخل نطاق معين واسم مطابق، تنطبق الأسماء الجغرافية عليها إذن ولا يحدث شيء آخر.

يمكنكم تقديم الطلب. فأنت داخل اللعبة، وما دمت في الملعب، فإن لك الحق. ثم إذا وُجد أن هناك تعارض، كما في حالة الأسماء الجغرافية، فإننا نريد أن نعطي الأولوية للأسماء والمؤشرات الجغرافية. ولكن مرة أخرى أؤكد على أن هذه الإجابة ليست مطلقة وثابتة.

رداً على سوزان، فالغرض من الاقتراح الخاص بوجود المحادثة مع الجهة ذات الصلة قبل التقدم بالطلب هو تجنب حدوث مواجهات حيث نكون (غير مفهوم) لأن طلب التقديم يظل عالقاً لسنوات ويُترك على الرف. لذا فالفكرة هي مناقشة الخطوة قبل الشروع فيها.

فإذا حدث وكان اسمك هو اسم قرية صغيرة في مكان صغير، لا أقول بذلك أن الأماكن الأصغر لا يسלט عليها الأضواء، ولكن فرص هذه المنطقة في التقدم تكون ضئيلة جداً، لأن حاجة تلك المنطقة لنطاق TLD تكون ضئيلة جداً أيضاً.

ثم إن عدم تقدمهم ببعضهم تلقائياً عن المنافسة. أما إذا كان اسمك يمثل عاصمة كبيرة بها عدد كبير من الأشخاص، فيمكنك الذهاب والتقدم. اذهب وتحدث إليهم.

و إذا كان الاسم يمثل اسم قرية في مكان ما، نعم، قد تضطر إلى معرفة فرصك وتفضل عدم التحدث إليهم، أو قد تقرر أن تلعب بالأوراق التي في يدك وتتحدث إليهم. امنحهم فرصة الرد. امنحهم الفرصة للتعبير عن رأيهم وشكواهم. وتعامل مع الأمر في ضوء ذلك.

حسناً، شكرًا. هل يرغب أحد في التعليق على هذه النقطة؟ سأنتقل للسؤال التالي الموجود أمامي. حسناً، بول، أردت فقط أن أسألك سؤالاً. لذا، سوف أطرح سؤالاً للتعليق عليه من جانبك ومن ثم يمكنك الانتقال إلى سؤالك.

السؤال الموجود لديّ موجه من (أنا بيت) تقول فيه: ماذا عن الحكومات غير الممثلة في لجنة GAC. سأترك لك الكلمة للتعليق الذي ترغب بإضافته ثم يمكنك الاستمرار وعرض السؤال الذي طرحته (أنا بيت). شكرًا.

شكرًا لك، أفري. معكم بول مكجرادي. أعتقد أن لديّ سؤالاً يتعلق بالقرية أو المكان الصغير، ومن يجب علينا التحدث إليه بشأن ذلك. كما تعلمون، مدينة توليدو بأوهايو يقيم بها 221,000 شخص، بينما مدينة توليدو بإسبانيا يقيم بها 83,000 شخص. طبقاً لهذا السيناريو، إلى من ستذهبون للتحدث في كلا الحالتين؟ شكرًا.

نعم، من فضلك، إذا كنت ترغب في الإجابة؟

نعم إنها (غير مفهوم). نعم، لدينا نفس المشكلة مع الطلب المقدم من مدينة ملبورن في أستراليا، ومدينة ملبورن في ولاية فلوريدا، في تحديد أيهما أكبر.

أفري دوريا:

بول مكجرادي:

أفري دوريا:

رجل:

والحقيقية أن الأمر لا يتعلق بمن هو أكبر ومن هو أصغر. فكل من المدينتين لها الحق في التقدم. مرة أخرى أقول أننا نتحدث فقط عن محاولة حل الخلافات قبل ظهورها. وأقترح هنا التحدث مع كلا الطرفين. وإذا كانت القائمة تتضمن 50,000 اسم، فإن هناك بالتأكيد طريقة لتحديد الأولوية بينهم.

وربما لا يحتاج كل 50,000 اسم إلى الدراسة والمراجعة لأن بعضها صغير جداً، أو أن بعضها لا يحق له التقدم أو أن بعضها ببساطة من المستبعد أن يتقدم.

أفري دوريا: حسناً، شكرًا.

رجل: حسناً، شكرًا.

أفري دوريا: بول، هل ترغب في تقديم إجابة على السؤال الذي طرحته (أنا بيث)؟

بول مكجراي: بالتأكيد. أنا بول مكجراي. وإذا أجبنا على السؤال في سياق التزام المصلحة العامة الجغرافي، كيف يمكننا التعامل مع الاعتراضات أو الاعتراضات المحتملة لتقديمها من البلدان التي ليست أعضاء في لجنة GAC؟

لديّ تعليقان على هذه النقطة؟ الأول يتضمن اقتراحات حول كيفية تعديل التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية للتعامل مع هذه المسألة. بالطبع، على الرحب والسعة. ثم ثانياً يوجد سؤال أكبر نوعاً ما لا يستطيع التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية الرد عليه.

أعتقد أن عدم مشاركة بعض البلدان في لجنة GAC يعد أحد القضايا التي عمل موظفو ICANN بأعلى مستوياتهم على مدى العقد الماضي على حلها، وذلك بمحاولة ضم أعضاء جدد. لكنني أعتقد أن لجنة GAC في نهاية المطاف تقوم بهذا الدور حتى لو تكن جميع الدول أعضاء بها.

أعني أنه بعد كل اجتماع تقوم لجنة GAC بإصدار بيان. وعلى حد علمي هي لا تقوم بالرجوع إلى (استشارة) الأشخاص الذين ليسوا أعضاء بها، أو البلدان التي ليست عضواً نشطاً. وهكذا كما ترون، ففي حين أننا نريد أن نسمع حلولاً، لا أرى أن هناك أي شيء جديد فيما يخص التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية بما يجعل طريقة التعامل مع هذه المسألة مختلفة عن أي مسألة أخرى تواجهها GAC. شكرًا.

أفري دوريا: حسناً، شكرًا. هل يرغب أحد في التعليق على هذه الإجابة؟ أو يسأل سؤالاً له علاقة بها؟ حسناً، حسناً. أمامي

ثلاثة أسئلة تم طرحها خلال فقرة "الأسئلة والأجوبة". لذا سوف نعرضها أولاً، ثم بعد ذلك ننتقل لأخذ الأسئلة ممن يرفعون أيديهم. سؤال من مارتن سوتون، من BRT، والسؤال موجه لبيتر ريندفورث.

لقد ركز العرض التقديمي الخاص بكم على الأسماء الموجودة بالفعل في دليل مقدمي الطلبات. ماذا سيكون موقفكم من الأسماء الغير واردة في دليل مقدمي الطلبات؟ بيتر.

بيتر ريندפורث: نعم، شكرًا لك أفري. معكم بيتر. لقد أجبت بالفعل على (مارتن) في الدردشة ولكن الموقف الذي أخذه Center يشير فقط إلى رموز الأحرف الثلاثة الموجودة في معيار ISO 366؛ لذا ليس لدينا رأي أو موقف بشأن (غير مفهوم) في هذا الصدد. شكرًا.

أفري دوريا: شكرًا. وأعتذر عن عدم رؤيتي إجابة هذا السؤال عندما كنا نبحث عن الأسئلة. حسنًا، (جاكامول) لديه سؤال ربما نكون قد تناولناه، ولكنني لست متأكدًا مما إذا كان أي منكم سيرغب في إضافة تعليق ما. والسؤال هو: لماذا لم يفكر أي شخص في إمكانية مشاركة أكثر من كيان معنون تحت سقف واحد. بالنسبة لمشاركة نطاقات gTLD مع محركات البحث، سيتم حل مشكلة البحث.

لا أعرف ما إذا كان هناك أي أحد يريد التعليق على ذلك؟ لا أرى إجابة من أحد. حسنًا، السؤال الأخير، أرى أن الأسئلة بدأت في الازدياد. سأعود مرة أخرى لطرح عدد منها وذلك أثناء تلقينا الأسئلة من الرافعين أيديهم. طرح (مارفين جروس) سؤالاً حول مقترح لجنة GAC.

كيف يحدد مقترح لجنة GAC حقوق التعبير الحر للآخرين في استخدام اسم جغرافي مرغوب فيه من قبل الحكومة. هل هناك أي صورة لحماية الحقوق أو نموذج آخر للمحاسبة عن استخدام الحقوق الأخرى لاستخدام الأسماء؟ هل يرغب أحد في الرد على هذا السؤال؟ (جورج)، لقد كان هذا السؤال موجهاً لك، لذا سنبدأ بك.

جورج كانسيو: مرحباً، جورج يتحدث. هل يمكنكم سماعي؟

أفري دوريا: نعم، أسمعك.

جورج كانسيو: مرحباً مرة أخرى. هذا أنا جورج. كما ذكرت في الدردشة، أود أن أوضح أن هذا ليس مقترح لجنة GAC. إنه مشروع مسودة تجرى مناقشته حالياً داخل مجموعة عمل لجنة GAC. هذه نقطة هامة يجب ملاحظتها.

والشيء الثاني تعليقاً على مضمون السؤال، يمكنني فقط أن أعطي رأيي الشخصي في هذا الصدد. أعتقد في النهاية الأمر أننا أمام خلاف مع (غير مفهوم) بشأن (الأسماء) المتعددة، وذلك ارتكازاً على مبدأ حرية التعبير. وعلى الجانب الآخر أمامك إطار ضعيف مقدم من حكومة ما. أعتقد أن وجود خلاف بإجراءات أقل سيكون له وزن أكبر من حالة الخلاف الأول، فهل دعوى الحكومة قوية فيما يخص استخدام هذا الاسم.

وأعتقد أنه سيتم التعامل مع هذا النزاع بنفس الطريقة المتبعة في حل النزاعات الأخرى. وأعتقد أيضاً أن الخلافات قد تكون موجودة بين أسماء العلامات التجارية و(حرية التعبير). لذا، أعتقد أن هناك حاجة لوجود نوع من التوازن. شكراً.

أفري دوريا: شكراً جزيلاً. أي تعليق إضافي على هذه النقطة؟ حسناً، سأفتح باب الأسئلة للرافعين أيديهم. فقد تأخرت في ذلك قليلاً. أرى يد (مارتن جرينبرج) مرفوعة. تفضلوا.

(مارتن جرينبرج): شكراً. سأطرح سؤالاً تم طرحه في الدردشة ولكن لم يتم الرد عليه. السؤال كان موجهاً لبول. أفترض أن التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية لن تكون هناك رجعة فيه. هل هذا ما تتنون فعله؟ لمن يقوم بتسجيل الملاحظات، (جولي) هذا السؤال كان موجوداً بالفعل أعلى القائمة.

(جولي): أسفة، لقد نسيتته.

بول مكجرادي: هذا أنا بول. سأجيب إجابة مباشرة وأقول، نعم. سيكون هذا خاضعاً لكافة القواعد المنظمة الخاصة بقيام مشغل السجل بالتفاوض لتعديل اتفاقية تم إبرامها مع ICANN، إلا أنني بالرغم من ذلك أعتقد أن تعديل شيء كهذا لن يكون مستبعداً ألا توافق عليه ICANN.

وبالتالي فالإجابة المباشرة هي نعم، ولكن ليس المقصود به أن يكون هذا بمثابة شيء يمكن التلاعب به داخل النظام، حيث تقوم بطلب الحصول عليه، وتوقيع اتفاقية السجل الخاص بك، وبعد ذلك يحدث التحول السحري وتقوم بالتخلص منه وتكون قادراً على إخراجه من العقد دون أن يكون هناك أي إجراء، فهو إجراء من جانب واحد. ولا أعتقد أنه كان من المخطط أن يكون كذلك. إن الهدف منه أن يكون جزءاً ملزماً من الاتفاقية. شكراً.

(ألان): شكراً. السبب في طرحي السؤال هو أن هناك بعض التزامات المصلحة العامة التي تتضمن في بنودها احتفاظنا بالحق في تغيير ذلك.

بول مكجرادي: نعم، (ألان) هناك، على سبيل المثال، أعتقد أنها تدخل ضمن البند رقم 13 الخاص بنطاقات العلامات التجارية (.brands)، بحيث أنه في حالة توقف نطاقات العلامات التجارية (.brands) عن العمل، فلا بد أن تكون هناك آلية لتحويلها ونقل هذه العلامة التجارية إلى مستوى أعلى من قضايا الامتثال الواردة في البند التاسع على ما أتذكر.

لذا نحن – لكنني أكرر أن هذا هو أقل شيء، إذا كان لدى أي منكم وجهة نظر أخرى في هذا الصدد فنحن نرحب بها، ولكنني أرى أن التزام المصلحة العامة إما أن يكون شيئاً راضين عنه أو أن نتخلص منه تماماً. شكراً.

أفري دوريا: حسناً، شكراً. السؤال التالي من كافوس. تفضل.

كافوس أراستيه: (غير واضح). لقد ذكرت شيئاً عن الطريقة التي تم بها تنظيم العرض وهو أن يتم (التعامل) مع بعض هذه المسائل ولكن أعتقد أن هذا لم يتضح ذلك بشكل تام.

أفري دوريا: تفضل من فضلك.

كافوس أراستيه: في جميع النقاشات حول موضوع ما، سنجد أن هناك خصماً للموضوع ومؤيداً له. مؤيد لهذا الشرط أو للآراء (غير مفهوم) الأسماء، ومعارض لذلك. (غير مفهوم) وبسبب العديد من الأشياء الأخرى.

لم يكن هناك أي عرض يؤيد وجود مثل هذه الشروط سواء (غير مفهوم). هذا هو (غير مفهوم). هذا كل شيء. شكرًا.

أفري دوريا: شكرًا جزيلًا. لأننا لم نقم بإعداد ذلك. دعوني أجيب مرة أخرى. كما ذكر جيف من قبل وقمت أنا بتأكيده في الدردشة، وأكرره الآن مرة أخرى إننا نعطي الفرصة لجميع من لهم وجهات نظر للتسجيل والمجيء كمتحدثين.

في بعض المرات، كان لدينا شخصان بعروض متشابهة جدًا، وطلبنا منهم العمل سوياً والخروج بمنتج واحد. ولكن هذا لم يحدث. لم نفكر في إعداد هذه الندوة لتكون بمثابة مناظرة بين وجهات النظر المعروفة، إننا يمكننا أن نقوم بذلك في صورة نشاط تابع أو من خلال دعوة أخرى، أو ما إلى ذلك.

الآن وبعد أن قام الناس بتحديد وجهات النظر التي يريدون الدفاع عنها (التعبير عنها) تسير الجلسة تبعاً لهذه الرؤى سواء أردنا أن تأخذ طابع المناظرة أم لا، أي أن يكون هناك خصم ومؤيد، لم يكن هذا هو الهدف من وراء هذه الندوة. لقد عُقدت هذه الندوة من أجل إعطاء الفرصة للأشخاص الذين لديهم وجهات نظر. والثماني دقائق التي تم تخصيصها لكل متحدث تم حسابها بناءً على عدد الأشخاص الذين أرادوا تقديم عروضهم.

إن هذه هي أفضل إجابة يمكنني أن أعطيها، وهذه هي الطريقة التي تم بها الإعداد للندوة. أي شخص كان لديه وجهة نظر أو له موقف تمت دعوته لعرضه. أرى أنك لا زلت ترفع يدك (الآن)، ولكن يدا (أليكس) و(ألكسندر) كانتا مرفوعتين أيضاً. سأعود إليك مرة أخرى، ربما يكون لديك سؤال لم يتم الرد عليه. (ألكسندر).

(ألكسندر): مرحباً، هذا أنا ألكسندر. لقد لاحظت خلال العرض أن بعض الأشخاص ذكروا أن الحكومات ليس لها الحق القانوني في امتلاك الأسماء. وعندما يتقدم الناس لطلب أسماء العلامات التجارية، لن يكون هناك اسم العلامة التجارية مطابق لاسم البلد أو الإقليم أو اسم المدينة أو أيًا كان.

وأنه إذا كان مالك العلامة التجارية يسمح فقط باستخدام اسم نطاق gTLD، فإن كل شيء سيكون على ما يرام، ولن يكون هناك أي لبس، وسيكون الوضع أفضل مما هو عليه الآن.

لكنني أعتقد أن مثل هذا العرض يفتقد للنقطة الأساسية والهامة والتي سأعرضها كسؤال. لأن الأمر لا يتعلق بحكومات المدن أو الحكومات، أو الكيان الذي يريدون الحفاظ على حقوقه. فهذه المدن والبلدان ملك لشعوبها، لمواطنيها، أو لسكانها.

لا يمكن أن يكون لهم حقوق معينة على هويتهم الخاصة لأنهم يُعرفون أساساً ببلدهم أو بمدينتهم. والسبب في أن الحكومة يجب أن يكون لها كلمتها في ذلك هو أنه لا يمكنك أن تسأل 3.5 مليون عن (غير مفهوم). عليك أن تسأل ممثليهم. والممثل هو الحكومة.

فالمواطن قام بانتخاب الحكومة، والحكومة تقوم بالفعل نيابة عن مواطنيها. سنأتي الآن لطرح السؤال. لذا علينا أن نتأكد بطريقة أو بأخرى من أن الشخص المتقدم بطلب الحصول على اسم نطاق خاص بمدينة أو دولة معينة أو أي اسم آخر، أو الأشخاص الذين لديهم اهتمام بالحصول على اسم معين، يجب التأكد من أن هذا الاسم لن يُساء استخدامه.

وخاصة أن هذه الأسماء يمكن أن تستخدم بطريقة ما لخلق مورد لهؤلاء المواطنين. فعلى سبيل المثال، كما ذكر توماس لونهاوبت، أرى أيضًا أنها ينبغي أن تكون موردًا. فالأعمال التجارية ومواطنو مدينة نيويورك (وغير مفهوم)، نعم، أداة تعزيز العلامة التجارية لـ (غير مفهوم). وهذا رائع جدًا بالنسبة لـ (غير مفهوم).

ولكن هذا يعد تضييع لمساحة TD، و مساحة الاسم (غير مفهوم) وكيف يمكننا التأكد من أن حقوق الأشخاص الذين يعيشون في هذا الإقليم الجغرافي محمية؟ وانتهى الأمر.

أفري دوريا: حسنًا، شكرًا. لدينا فقط سنة دقائق متبقية في هذه الجلسة. هل لدى أي منكم إجابة على سؤال (ألكسندر)؟ فقط اسمحو لي أن أعرف عن طريق التصويت إذا كان هناك من يرغب في الرد على سؤال (أليكس). إن لم يكن كذلك، سأنتقل لأسفل القائمة.

مارتن سوتون: أفري، هذا أنا مارتن سوتون. أود أن أجيب على السؤال.

أفري دوريا: نعم، من فضلك.

مارتن سوتون: هناك عدة نقاط أعتقد أنني أفضل الإشارة إليها عن إعطاء إجابة قطعية للسؤال. فكما تعلمون، هناك أسماء مختلفة قد تتشارك وأعتقد أنني أوضحت ذلك في العرض الذي قدمته. وقد استمعنا لذلك من آخرين أيضًا.

وهناك أيضاً نقطة عدم وجود أي دليل يشير إلى أن تشغيل سجل brand. يتسبب في أي نوع من الضرر العام. إن هذا يثير سؤالاً يتعلق بالمدى الذي نريد الوصول إليه في المسألة الخاصة بما نحاول حمايته تحديداً؟ هل هناك مصلحة عامة، وأي واحدة ينبغي حمايتها.

تشير الأدلة السابقة إلى أن بعض الأسماء الجغرافية لم تكن قادرة على تحقيق المصلحة العامة. لذا لدينا أدلة سابقة ويمكنكم الرجوع لأمثلة مثل (غير مفهوم) مجموعة العمل المعنية بالإحصاءات وغيرها.

لذا نحن أمام النقطة التي حاولت أن أوضحها من قبل أثناء العرض وهي هل توجد حقاً أسماء مشتركة. كما لا يجب أن تكون هناك أولوية يمكن منحها في وقت معين.

فأي شخص يقوم بالتقدم يجب أن يكون له حق الحصول على الاسم الذي يرغب فيه بناءً على الطلب المقدم، ثم تسير العملية تبعاً للإجراءات المعروفة.

أمل أن يكون ذلك ساعد في توضيح الأسباب التي تجعل من هذه المسألة أمراً هاماً. كما أن أصحاب العلامات التجارية ينظرون لذلك على وجه التحديد على اعتبار أنه لا ينبغي أن يكون هناك أي مشكلة بالنسبة لهم، عند التقدم لتشغيل نطاق brand. والذي يطابق اسماً جغرافياً معيناً. شكرًا.

حسنًا، شكرًا. سأنتقل لبول مكجرادي.

أفري دوريا:

شكرًا لك، أفري. معكم بول مكجرادي. أريد فقط أن أشركم جميعاً على الأسئلة الرائعة التي تم طرحها فيما يخص التزام المصلحة العامة الخاص بالأسماء الجغرافية، والتعليقات الرائعة الموجودة في الدردشة. كما ذكرت، ينبغي النظر للاقتراح على أنه فكرة أو مسودة مقترحة، لا النظر إليه على أنه يمثل بالضرورة مجموعة من الوعود، فهو بالتأكيد مجرد اقتراح.

بول مكجرادي:

ليست مجموعة من الوعود بل اقتراحاً للمضي للأمام. وأنا أدرك أن هناك بعض الأجزاء تحتاج العمل عليها ونحن لأن نتلقى الردود بشأنها، وأريد أن أشجعكم جميعاً على التواصل عبر البريد الإلكتروني وعرض أي أفكار لديكم، وأنا أتطلع إلى الحديث معكم عن ذلك بشكل أكبر في جوهانسبرج. شكرًا.

شكرًا. والشيء الذي أريد إضافته هنا هو أننا لا نريد الانتظار حتى نجتمع في جوهانسبرج. فمن الجيد أن تكون هناك نقاشات على القائمة البريدية. نعم، كافوس.

أفري دوريا:

كافوس أراستيه: إن هذا المقترح لا يقدم جديدًا إلا إذا حاولنا معرفة ما إذا كان هناك أي أشياء مشتركة بيننا. (غير واضح). فهو مرتبط بهوية العديد من البلدان في أمريكا اللاتينية. (لماذا يحاولون وضع ذلك على هوية الشعب الأفريقي)؟ لماذا يضعونه على هذا وذاك؟ (غير واضح). نحن بحاجة إلى إيجاد شيء مشترك نتفق عليه. (غير واضح). شكرًا.

أفري دوريا: حسنًا. شكرًا. أسف لأنه لم يكن مفيدًا بالنسبة لك. أمل أنه كان مفيدًا لأشخاص آخرين. أعتقد أن هدفنا هو ...

((حديث متبادل بين الجميع))

أفري دوريا: عذرًا. لقد انتظرت حتى تنتهي. النقطة هي ...

كافوس أراستيه: النقطة هي أنك تقول أنه كان مفيدًا لأشخاص آخرين. شكرًا.

أفري دوريا: لم أقل ذلك. أنا أقول أنني أمل أنه كان مفيدًا لأشخاص آخرين، و أعتذر لك إذا كنا قد أضعنا وقتك. ولكن بالنسبة لنا، يهمننا معرفة ردود الفعل الأولية حتى نتمكن من العمل على إيجاد أرضية مشتركة والبناء عليها. ولدينا بالفعل طريق واحد أو اثنين على الأقل للمضي قدمًا، تتمثل في مقترحات مقدمة.

لم يتبق أمامنا سوى دقيقة واحدة قبل أن تكتمل الساعة. وفي الختام أود أن أشكر الجميع، كل الذين شاركوا كمتحدثين أو الذين طرحوا الأسئلة، وسنتابع جميع التعليقات ووجهات النظر التي ترد في الدردشة بحيث لا يتم تجاوز أي منها.

سوف يكون هناك جلسة أخرى كهذه في وقت لاحق اليوم وستتناول إلى حد كبير نفس العروض التي تم تقديمها هنا وسيكون ذلك في الحادية عشر. أشركم جميعاً وأتمنى لكم وقتاً سعيداً قادمًا. شكرًا.

جيف نيومان: شكرًا. جلسة رائعة.

سيدة: شكرًا. ومرة أخرى نؤكد أنه تم تأجيل الاجتماع. شكرًا جزيلاً لكم للانضمام إلينا. هل يمكن أن نوقف التسجيل من فضلك.

المنسق: يرجى فصل بقية الخطوط الخاصة بكم، يومًا سعيدًا.