

**ICANN
转录文稿**

**新 gTLD 后续流程地理名称网络研讨会第一场
世界协调时 2017 年 4 月 25 日（星期二）15:00**

注：虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮理解会议事项，不应视为权威性的会议记录。

会议录音可访问以下网站收听：<http://audio.icann.org/gnso/gnso-new-gtld-subsequent-25apr17-en.mp3>

Adobe Connect 会议录像：<https://participate.icann.org/p7sqa2a1kv4/>

GNSO 电话会议的录音录像及音频转录文稿均发布在 GNSO 主日历页面
<http://gnso.icann.org/en/group-activities/calendar>

杰夫·纽曼

(Jeff Neuman): 好的，谢谢各位。欢迎你们。我是杰夫·纽曼。我和艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 都是后续程序政策制定流程的联合主席之一，处理关于引入新通用顶级域的程序。

欢迎大家参加第一次网络研讨会。今天稍后还会举行第二次针对西海岸和亚太地区的网络研讨会，以便他们 — 每个人都能听这些演讲。

这些电话会议有超过 180 个回函请求 (RSVP)，所以人们似乎产生了很大的兴趣。在讲下面几张幻灯片之前，我想澄清一下，在本次网络研讨会中，我们 — 以及在 ICANN 第 59 届会议的面对面会议中 — 我们将处理顶级地理名称。

我们知道，可能有一些人对二级地理名称仍然有一些问题，尽管这些将在未来的某个时间点处理，但并不是本次网络研讨会或者约翰内斯堡的 ICANN 第 59 届会议的面对面会议的主题。

那么我们继续 — 继续下一张幻灯片 — 这确实是我们今天的议程，我简单介绍一下地理名称问题的话题。但大部分时间会会在几个人或团体的演讲上，他们过去曾经发表过关于顶级地理属于的某些方面的某些观点。

在每次演讲之后，我们将进入问答环节。我会说明关于如何在几张幻灯片中提交问题的一些基本规则。

那么继续，继续下一张幻灯片。我发现我可以控制幻灯片。我不确定这是不是不同步的，但我在这里可以控制。

这次网络研讨会的目的是协调单独进行的不同工作，这些工作中的每一项都专注于顶级地理名称问题的不同方面。

例如，关于使用顶级国家和地区域名的跨社群工作组目前正在进行一项工作，刚刚结束其初始意见征询期。目前政府咨询委员会也在进行一项关于地理名称的单独工作。

成立了一个分组来处理这些类型的地理问题。当然，GNSO 关于后续程序的政策制定流程也在处理一些问题。这是在引入新通用顶级域之前显然需要处理的话题。

在我们继续之前，我发现幻灯片的翻动速度相对非常快。每个演讲者都可以翻动幻灯片，所以我请求演讲者不要翻动幻灯片，让当时正在发言的人控制幻灯片，现在我在发言。所以我请求演讲者现在不要翻动幻灯片。

我返回之前我们讲到的幻灯片。这是 Adobe Connect 的问题之一，有时候我们有多个人演讲者。试一下翻动幻灯片。有人好像也在跟我抢着翻。

所以现在我要用自己的幻灯片了，如果 ICANN 员工也能使用这些幻灯片的话。

所以有一些问题 — 我先提供一些背景 — 开始于 2007 年成立的 IDN 工作组，当时第一次意识到需要设置一个跨社群小组来处理顶级地理名称。

而之后不久 — 这是政府咨询委员会在 2007 年处理的话题，当时他们在其公报中起草了几项原则。而 GAC 的其中一项建议是第 2.2 点，表示 ICANN 应避免国家、地区或地名和国家、地区或区域语言或人员描述，除非与有关政府或公共机构达成协议。

2000 年，或者是之后，2007 年 — 有一个由通用名称支持组织创建的保留名称工作组，旨在探讨包括地理名称在内的保留名称话题。

这条发给 GNSO 理事会的建议最终得到了采纳并发给了董事会，这条建议称，新通用顶级域流程草案中目前提出的质疑机制允许国家或当地政府发起质疑。因此不需要其他保护机制。

所以 GNSO 实质上建议，将不会有地理保留名称，只有一个质疑机制。

在此之后，在申请人指导手册制定之前，保留名称工作组在申请人指导手册初始草案中加了语言。指导手册经过了 — 很多人都知道 — 经过了多次修改，最终在 2012 年定稿 — 2012 年初 — 最终的申请人指导手册采纳了一项建议，即字符串不得为保留词。

而解释的方式是，在地理名称方面 — 仅对于 ccTLD 而言，应该在顶级保留两个字符，而最终包括在非常具体的列表中的某些国家名称和地区域名 — 有些情况下是 ISO 列表，以及指导手册中提到的一些其他列表 — 这些在 2012 年轮次中被明确保留，不能申请。

自那以后，GNSO 没有制定任何额外建议，但 2012 年，根据申请人指导手册中的那个部分，有 66 个自我标识的地理名称被申请。

有一个额外的 — 这些地理名称需要经过专家组审核。这些名称中有六个自我标识为地理名称，但实际上并不符合地理名称标准。这些名称列在幻灯片中。

三个申请没有自我标识，但实际上符合申请人指导手册的标准。它们是 .Tata、.Bar 和 .Tui。剩下的 63 个中，56 个有合格的支持文档，相关政府机构没有提出异议。其中有 54 个已经授权。

现在有一些额外的字符串是一个或多个 GAC 早期预警的对象，这些字符串列于 2012 轮次的幻灯片中。这些字符串没有包含在申请人指导手册的具体列表中。

但是其中有很多要么是 GAC 建议的对象，要么是与相关政府机构合作探讨如何处理的名称。

在采取接下来的措施时，我们希望能在本次网络研讨会和面对面会议上分享信息并进行合作，以便我们能以联合国语言发布这些文稿记录和翻译，在有问题时获得演讲者提供的补充材料，然后宣布关于 ICANN 第 59 届会议形式的更多细节，包括这些会议的结构，以及预期成果。

我们来快速浏览一下基本规则。我想提醒各位注意 ICANN 行为标准，这些标准列在那个链接中。在网络研讨会结束时，我们将在问答环节尝试解答问题，但要知道，我们可能没有足够的时间来解答所有问题。

我们会将这些问题提交给每位演讲者，看看他们能不能提供书面回应，然后发布这些回应。

我们希望你们以这种方式提出问题：在聊天框中输入问题，使用开始括号和结束括号，这样我们就能知道并跟踪你想要向演讲者提出的问题。

当然，我们也鼓励你使用 Adobe 的聊天功能，提出你的想法和观点。就目前而言，我们希望你们提出澄清问题。我们承认，人们的观点可能非常不同。

所以尽管你在面对面的会议期间会有足够的时间，还有很多时间来提出问题，但我们现在正在尝试收集的是澄清问题。

我们今天有一些非常出色的演讲者，你们可以在 **Adobe** 的右侧看到。那么我不想再浪费时间了，让这些研究者开始演讲吧。我想问一下希瑟·福里斯特 (Heather Forrest) 在不在线 — 我知道她在线 — 她第一个演讲。

希瑟·福里斯特：非常感谢杰夫。我是希瑟。能听到吗？

杰夫·纽曼：是的，声音很大很清楚。

希瑟·福里斯特：太好了。娜塔莉，对于 — 我知道杰夫的幻灯片有点问题 — 如果我让你来翻幻灯片，会不会简单点？我只有三张幻灯片，那么 — 或者你觉得还是我来翻比较好？

艾米莉(Emily)：希瑟，你好。我是艾米莉。我们会控制所有演讲者的幻灯片，目前我认为这样会比较简单点。你准备翻幻灯片时，请告诉我们。

希瑟·福里斯特：很好。这听起来是个好主意。非常感谢杰夫为我们进行介绍和提供背景材料。感谢大家参加电话会议。

我认为这是个很好的机会，在我心目中有遗憾，因为它现在终于来了，而不是 2007 年或更早的时候。但我认为迟做总比不做好。

我今天并不是要建议我们要做什么，我认为我在这里是为了提供一些背景信息。在此之前，我还要花 30 秒的时间来介绍背景的背景。

2006 年，我在伦敦做执业律师，关注了关于新通用顶级域的政策制定流程。我觉得有趣的是，最终形成政策的意见是基于与地理名称有关的假设，或者至少我怀疑的是假设。

没有对当时有关地理名称的职位的法律方面进行分析。我离开了私人律师职业，开始攻克这方面的博士论文。

你们今天看到的是我在瑞士完成的博士论文的摘要。你们也能想象到，要将 500 页的论文总结在三张幻灯片上是相当困难的，但我要大胆尝试一下。

为了促进这一流程，我提供了一份背景文件，这份文件也是相当简要的。当然，它不能代替我的研究主体，但我希望它能在这个背景下提供帮助。我是写给非律师看的，所以律师可能会发现其中存在一些不足之处。

我是针对 ICANN 背景来写的，而不是精确的法律背景。我想请（艾米莉）帮我翻到第二张幻灯片。

我认为有几个问题要提出来。我认为需要提出的首要问题是政府对地理名称是否具有法律上的主权。主权是一个非常难以定义的概念。

它是来自国际法的概念，这个概念与某个国家是否被其他国家视为“国家”有关，以及这个国家在其边境内外能做些什么。

在这方面，我发现，国际法中，主权与国家名称真的没什么联系。换句话说，一个国家不一定要有一个名称才能被视为主权国家。成为主权实体、主权国家，并不意味着会获得关于名称方面的权利。

国际法中有一些关于符号方面的主权的条款，但没有提到名称。我想说的是，比如说，有人可能会建议一个简单的解决方案，在国际法中关于主权的条款中添加名称。

我的回答是，这些条款非常有限。即使在这些国际法条款中加入国家名称，也只能处理这些名称被用作商标的情况，并不会作出关于域名或 TLD 字符串方面的规定。

在我对政府是否拥有地理名称方面的权利、主权这个问题进行了几年的大量分析之后，我作出的结论是，根据国际法，没有这些权利。（艾米莉）请换下一张幻灯片。

我认为，在提出政府对地理名称是否有特定类型的权利、主权这个问题后，逻辑上接下来的问题应该是，人们在国际法下对地理名称拥有权利吗？我是说仅限国际法。

答案是“是的”。实际上这个相当简单的问题，因为国际法并没有禁止人们拥有由地理名称组成的商标。

有些国家选择禁止，但国际法并没有要求他们这样禁止。事实上，很多国家允许政府和其他方 — 公司，个人 — 拥有地理名称的权利。

在有些国家 — 这涉及到其国内法，国家内部的法律 — 还认可我们称之为地理标识的东西，这与产品名称有关。它特指某个特定地方的来源。

问题的难点在于，实际上世界上只有 28 个国家提供这种保护，而商标保护的围范围要广泛得多，世界上的大部分国家都提供这种保护。

所以答案是肯定的。还有其他方对地理名称拥有权利。那么这对 DNS 意味着什么？如果翻到最后一张幻灯片，我就要结束了。

但我还没讲完 — 好了。谢谢（艾米莉）。其他方拥有地理名称的权利，这意味着什么呢，这意味着这是不可能的。这是不符合逻辑的。说政府是对地理名称拥有权利的唯一主体，是不正确的。

这意味着，我们不能 — 至少在国际法上是这样 — 证明任何类型的专有保留权或优先权是合法的，因为如果政府不是可以使用这些名称的唯一主体，那么这就意味着我们可能在践踏其他方的权利，而我们把这些权利专门给了政府。

我们对于拒绝也需要非常谨慎。我们不能简单地在政策中允许拒绝某个地理名称，只是因为要求使用它的人并非政府。类似地，同样的结论也适用于地理标志持有人，使用这些产品名称的人。

我知道我晚开始了三分钟，所以我晚了三分钟结束，但我是准时的。我现在要结束了。很抱歉，由于时区问题，我无法和你们一起加入最后的问答环节。因为现在塔斯马尼亚岛已经很晚了。

我会非常乐意 — 我知道召开网络研讨会的人会回答问题，我会通过书面方式跟进这些问题。非常感谢杰夫。话筒还给你。

杰夫·纽曼： 现在我们有请来自瑞士的豪尔赫·坎西奥 (Jorge Cancio)。

豪尔赫·坎西奥： 大家好，能听到我说话吗？

杰夫·纽曼： 可以，谢谢你，豪尔赫。

豪尔赫·坎西奥： 杰夫，你好，大家好。我先介绍一下背景，首先我要说的是，我是代表 GAC 关于保护新通用顶级域中地理名称的工作组的主席发言的，也就是来自阿根廷的奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli) 夫人。她几天前要求我代替她，所以我就来了，虽然我不够专业，但我会尽力。

我还要说的是，GAC 工作组已经通过电子邮件同意了你们看到的演讲稿。但你们会在 GAC 工作组以及 GAC（听不清）看到，要在这个话题上达成一致意见，还有很长的路要走。

请翻到下一张幻灯片。这个工作组的工作启动基础开始于 2013 年的德班会议。至少在过去两年中，它也开始几乎一直关注 2012 年申请人指导手册规则中未涵盖的地理名称。

我的演讲内容也将与 2012 年 AGB 规则未涵盖的具有地理意义的名称相关，比如说 2012 年 AGB 未涵盖的国家和地区域名、首都名称或城市名称。

但 — 杰夫之前也提到过，2012 年轮次表明有一些申请的字符串可能具有地理意义，这导致了一些问题。

下一张幻灯片。GAC 工作组的审核范围在这里。如果你有兴趣，可以详细看看。但我认为下一张幻灯片更有趣。

这确实是 GAC 工作组内部讨论的核心内容，也就是如何处理 2012 年 AGB 未涵盖的但表现出一些问题的字符串。

在 GNSO 关于后续程序的 PDP 工作组的副主席编制的背景文件的第 7 页，列出了各种有问题的字符串。我认为 2012 年轮次期间至少有 18 个名称可以称为具有地理含义的字符串，而它们不在 2012 年申请人指导手册涵盖的类别之内。

其中有很多字符串我们最后遇到一些问题，其中一些还没有解决。所以 GAC 工作组的工作重点是，针对不在 2012 年申请人指导手册范围内的具有地理序列考虑因素的名称，讨论一个未来的议定框架。

在哥本哈根，我们对 2016 年 9 月提交的一份提案进行了全面讨论，而 GAC 工作组 — 正如我之前所说 — 没有达成任何一致意见。但他们将进行后续讨论，希望能向广泛社群提出关于这一话题的建议。

如果要总结一下 GAC 所讨论的这份提案，我会说，这是对 2012 年申请人指导手册规则的补充，它规定了申请人的个人搜索义务，他们需要调查一下他们计划使用的字符串是否有地理意义。

为了便于做到这一点，其中一个想法是，制作一个具有地理意义的名称库，由 ICANN 维护，可从相关的国际列表中添加，由社群反馈补充，并纳入相关政府的名称。

这份列表还会包括权威机构的联系方式，以及他们对相关名称的权利声明的简短理由。

提案草案中纳入的另一项原则是，存在一些咨询要求，并且有机会提出关于任何字符串的顾虑。

如果发现完全匹配或令人混淆的类似名称，申请人有联系的义务。申请人将联系相关政府或公共权威机构。

政府或权威机构设置无异议要求和特殊规定，如果申请人不同意这个意见，不同意政府的否定意见，将会通过 ICANN 设立的争议解决流程，由独立的专家组根据（听不清）信息做出决定，如此等等。

下一张幻灯片。抱歉，我可能讲的比较慢，但我是非英语母语人士，可能比其他人要稍微困难一些。

这张幻灯片总结了 GAC 工作组内部对提案草案的各种不同意见。这些不同意见以储存工具为中心。有些人赞成，有些人反对，我们可以详细了解一下。

最后一张幻灯片。如果你们有兴趣跟进工作组的工作，这些是（听不清），我认为工作组的主席会很乐于积极参与，不属于 GAC 的人士也会乐于积极参与。谢谢。

杰夫·纽曼： 谢谢豪尔赫。我是杰夫·纽曼。谢谢你代表奥尔加·卡瓦利发表演讲。我知道她正在差旅途中，她将能参加第二场网络研讨会。再次感谢。

下一位演讲者是亚历山大·舒伯特 (Alexander Schubert)，我要把话筒交给亚历山大。

安迪·文特

(Andy Ventner): 好的。大家好。我是 (安迪·文特)，(听不清) 的联合创始人，也是一家将在下一轮申请 (GSA) 的公司的创始人。我的演讲稿非常短，所以我时间比较充分。

这是相当广泛的地理名称领域的一个子部分。我说的是处理国家和地区域名以及 ISO，如果你们想要 (听不清) 撤回的话。请翻到第二张幻灯片。

我正在研究过去，使国家和地区域名以及 (IFIS) 能够作为 TLD 撤回。大家在第一位演讲者希瑟的演讲中可以听到，她解释说，政府对这些名字有点缺乏权利，政府自然会有点搞不清他们的名称会发生什么情况，因为他们可能对他们的名称不具有权利。

他们仍然 — 他们希望保护这些名称。所以 (听不清)，在 2012 年申请轮次中，这些名称就变成不符合资格了。人们甚至无法申请这些名称。我担心，如果我们不找到相应的解决方案，可能会一直这样，而政府认为这是可以接受的。

所以我的建议是 — 2012 年申请人指导手册中有一个规定，第 2.2.1.4.1 条，它直接说，你没法申请国家名称或国家的三个字母的代码。

所以将来的申请人指导手册应该将这种异议规定删除。但它自然应该被其他规定代替，这样政府就能履行他们的义务，确保不会有希瑟之前所说的不公平 (听不清) 的观点。

他们当然想知道谁会申请这些名称。他们会用这些名称来做什么？我们如何确保他们会善待我们的国家名称，不会滥用它们，像政府那样行动？

申请人指导手册中已经有另一条规定，第 3 段的第 2.2.1.4.2 条。它已经赋予政府在保护城市名称等方面的权利。如果你想申请城市（听不清）的话，政府必须发布一份无异议信函。

可以修改第 3 段的内容，将国家和地区域名纳入其中。还有 3166 ISO（三字母）国家代码。

它们目前并不包括在内，因为它们还不能被申请。可以将它们列在那里。因此，比如说，如果有人要申请 .Spain，他们要联系西班牙政府，提交关于如何使用名称的计划，并声明自己的身份。

西班牙政府会评估是否信任这个团体以及他们的政策，然后发表（听不清）异议或无异议。我同意希瑟，西班牙政府不应该说“喔，这是我们西班牙的名称，我们不会把它给任何人的”。

他们可能要解释他们为什么不发布一份无异议信函。此外，已经有一些 GAC 成员说，他们宁愿不依赖于自己的政府，因为他们不太信任自己的政府。

他们希望将这类申请交给他们自己，由他们来发布无异议信函。所以可能会有另一条规定，相关 GAC 成员必须发布无异议信函。可以将这个作为一个选择。

如果你跟 ccTLD 经理讨论，他们可能并不热衷于竞争。而且他们并不喜欢在 TLD 上运行三字母代码的想法，因为他们认为它是——是的，gTLD 有点像加三个字母的 ccTLD。

所以也可能是相关的 ccTLD 经理发布无异议信函，这样他就能收到计划。他确保与他的 ccTLD 没有冲突。

请翻到第三张幻灯片。我们来看看两字母标签，因为 ccTLD 经理似乎是其中一些阻止三字母代码 TLD 的人。

乔恩·波斯特尔 (Jon Postel) 在其 1994 年的 RFC 1591 中清晰地预见到了 ccTLD 和 gTLD 的可能形式。我认为整个双字符标签域名空间应始终为 ccTLD 保留。

虽然有少数标签可能永远不会分配给某个国家，比如 .DD 或 .ZZ，因为他们是公共用户 — 就和 IP 范围 192/168 一样 — 没有人能在网络中使用它。它不会成为根。它会一直在你自己的网络内。

尽管这些（听不清）例如 .AA 会适合拥有 AA.com 的美国航空公司，但我认为它应该仍然为 ccNSO 保留。数字和字母字符的混合也一样，例如 N3 或 F1，因为如果有两个字母的代码被分配为 gTLD，我们可能会破坏秩序。

所以 gTLD 应该有三个或更多字母，而有两个字母的所有名称都应该保留为 ccTLD。这不应该是一种方式。应该是相反的方式。所以如果有的名称有超过两个字符，它应该是 gTLD，而不是 ccTLD。我讲完了。

杰夫·纽曼： 谢谢亚历山大，谢谢你提出这个提案。除了豪尔赫的提案之外，这些会议期间还有一些其他提案，这些提案对 ICANN 第 59 届会议非常有用。

下面是来自 MARQUES（欧洲品牌所有人协会）的菲利普·佩特林 (Flip Petillion)。菲利普，如果你听见我说话的话，就可以开始了。

菲利普·佩特林： 谢谢杰夫。声音清楚吗？

杰夫·纽曼： 很好，谢谢。

菲利普·佩特林：谢谢。谢谢杰夫，谢谢 ICANN 社群给了 MARQUES 这次机会。我今天代表的是 MARQUES，这是一家代表品牌所有人权益的欧洲协会。

MARQUES 将所有产品部门的欧盟和国际品牌所有者团结在一起。它处理与使用、保护和尊重 IP 权利有关的问题，因为这些对于创新、发展和创造工作机会而言至关重要。

MARQUES 的成员遍及所有行业，包括 80 多个国家的品牌所有者和商标专业人士。

MARQUES 对于保护新通用顶级域流程中的地理名称的立场如下所示。我们已经在我们的成员中广泛征求意见，将近四年前，我们曾针对保护地理名称的问题写信给 ICANN 董事会主席。多年来，我们的立场从未改变。

（艾米莉），请翻到下一张幻灯片，谢谢。欧洲目前有数千个注册商标具有地理或文化含义。这张幻灯片提供了一些示例。你可能会发现其中很多商标是在上一张幻灯片中。

它们包括不少知名品牌，例如在通信行业，诺基亚 (Nokia) 是芬兰的一个小镇，在饮料行业，阿姆斯特丹 (Amsterdam) 是荷兰的一个城市；在化妆品行业 — 雅芳 (Avon) 是英国的一个县和河流的名称；在制药行业，米兰 (Milan) 是意大利的一个城市；在保险行业，苏黎世 (Zurich) 是瑞士的一个城市。还有很多这样的品牌。

这些品牌或既定的商标权利已经由商标持有者在众多国家合法获得。请翻到下一张幻灯片（艾米莉）。

多年来，ICANN 的政府咨询委员会一贯支持新通用顶级域项目中合法的 IP 权利保护机制，MARQUES 强烈赞赏这一支持。

但在将具有地理意义的名称用作顶级域这个问题上，**MARQUES** 意识到这对于一些政府来说可能是个敏感的话题。

这些政府应该遵循他们签订的国际条约并尊重全球认可的法律原则，这一点非常重要。这些国际条约，例如巴黎公约和 **TRIPS** 协定，它们向商标持有者授予长期权利，使他们能够使用和注册名称，而在其他背景下，这些名称可能会被视为地理名称。

它们对这些名称中的任何国家权益施加了管辖权限制。即使现有商标权利与国家对这些名称的权益存在冲突，国际法学、国际案例法告诉我们，这些名称可以同时存在，但并不会损害商标持有者的权利。

请翻到下一张幻灯片（艾米莉）。根据这一国际公认的法律基础，国家不应通过 **ICANN** 采取行动，在它们签署的国际协议不允许限制商标持有者合法使用其商标的权利的情况下，随意限制商标持有者的这种权利。

当前和未来的新通用顶级域申请人可能包括许多商标持有者，需要确定当他们遵照申请人指导手册中设置的规则时，他们不会所选的 **TLD** 不会遭到基于非客观标准的异议。

新通用顶级域项目应当提供可预测的公平、一致的申请流程，遵守法律的基本原则，特别是关于保护商标的法律，这一点非常重要。

正如我之前所说，**MARQUES** 赞赏政府咨询委员会对 **IP** 权利给予的一贯支持。**MARQUES** 也认识到，这些是复杂且棘手的问题。但我们坚信，如果 **ICANN** 社群的各个不同部分彼此独立工作，这些棘手的问题就得不到克服。

在我的演讲即将结束之前，关于可预测性、公正性、公平对待和正当程序问题，我建议大家看一下我最近出版的书，上周已经上市了，标题为 **Competing**

for the Internet（互联网竞争）。出版社是 Kluwer International。非常感谢。
杰夫，交给你了。

杰夫·纽曼： 谢谢菲利普，请你在聊天框中输入书本的链接，这样我们就能确保记录中能反映这一点。谢谢菲利普。下一位是地理 TLD 团体的主席塞巴斯蒂安·杜克 (Sebastien Ducos)，这个工作组是注册管理机构利益相关方团体中的利益团体。谢谢。

塞巴斯蒂安·杜克： 谢谢杰夫。我是塞巴斯蒂安·杜克。我代表地理 TLD 团体，我们代表了前几个轮次大概一半的地理 TLD。我们也代表 .Cat 和 .Asia 之类的 TLD，他们可能不是正式的成员，但参与我们的讨论。

我听到哔哔声。不知道是不是在和其他人共用一条线。

杰夫·纽曼： 谢谢塞巴斯蒂安。塞巴斯蒂安，我是杰夫。我们试着找出那条线，将它隔离。抱歉。

塞巴斯蒂安·杜克： 没关系。没关系。请翻到下一张幻灯片。首先，由于我们已经经历过前几个轮次的地理 TLD 流程，我们想分享我们从中获得的一些经验教训。

正如杰夫之前所说，有一些申请地理 TLD 的人无法获得名称，主要是因为他们的名称要么是缩写词，要么是某个名称的一部分，例如拉斯维加斯，因此不符合现有 TLD 列表的标准。

我们团体的人仍然认为它们是地理 TLD。他们与我们中的其他人一样仍然有完全一致的协同。我们可能要稍后才发表关于如何处理这一问题的看法。

我想发表的第二个意见是关于政府的支持函。我们认为这是难以实现的工具，难以从政府那里获取的信函，因为不是所有政府都清楚我们在说什么。

申请人指导手册对于什么类型的权威机构是相关权威机构的规定相当含糊，这可能产生了一些困惑。

但最后，几年之后来看它，它对于我们来说是一个非常相关的地理凭据标记，你有政府的支持，不是所有政府都是相同级别的，也不是所有信函都来自相同级别的政府。

但选举出的权威机构、联邦政府机构的支持给了我们想要保留的地理名称一些公信力。请翻到下一张幻灯片。

根据我们自己的定义，要成为地理名称，并拥有我们之后建议的权利，它首先要是一个地理名称。事实上（听不清）不在列表中对于我们来说不太相关。

事实上，关于你的名称是否相关，你受到政府的支持，TLD 作为本地化的开放 TLD 用作地理 TLD，为了公共利益，被政府直接用于 — 为了公益来宣传它们使用的无论什么地区，或者实际上公开提供给那个地区中的人。请翻到下一张幻灯片。

我们会鼓励放弃限制，正如亚历山大之前所建议的那样。关于政府支持，政府支持我们这样一个事实 — 政府说这是我们本地拼读我们的名称的方式，无论任何国际列表如何 — 是显而易见的，足以让我们认为名称具有地理性质。

下一张幻灯片。这儿，对了。我们还会要求优先考虑地理 TLD。我需要非常明确这一点。我们认为，没有永久保留地理名称这回事。

我们看看每一轮或者每一个，大家知道，永久轮次，无论我们将来采用何种方式，都是先来先得。当然，由于我们有轮次，并且要通过日期，不同的申请人可能会在同一时间通过同一个门申请同一个名称。

我们建议要寻找排除这些情况的方式。如果某个政府比可能具有相同名称的品牌更早获得轮次，我们考虑先来先得。如果品牌先来，品牌将 — 这只是针对在同一轮次里两个申请人同时申请同一个名称的情况，我们建议采取方式来解决这种情况。

在这种特殊情况下，我们会优先考虑地理名称。这不仅仅是因为我们是地理名称团体，而是为了大众的利益着想。这并不妨碍我们在必要时与竞争品牌一起寻找方式，来满足他们的需要。

但我们希望看到 — 和你们拥有社群优先权基本上差不多 — 有一个专家组能够判断地理优先权。这个专家组会根据我之前所说的标准，再次判断，拥有政府信函，拥有地理名称，无论它属于或不在现有列表中，并且是为了利益存在 — 为了使用的当地（听不清）而作为开放 TLD 存在。

下一步。现在我们也理解 GAC 的担心，实际上我们强烈反对由社群管理列表的想法，其原因很多，包括可能有超出（商标信息交换中心）的信息以及我们所拥有的所有变化（听不清），繁琐的方面，这不是一个用一张 Excel 表就能解决的简单问题。事实上，人们可以通过很多方式利用它进行投机，所以在我们看来，实际上并没有什么纯净的方式来运营它。

但是我们非常赞同 GAC 倡导的这个公正的警告，如果你知道你正在注册的名称可能是个地理名称，那么你就应该联系相关政府。

政府在决定他们是否要申请时，不能仅仅因为想这样做就否决某个 TLD。但他们可以在需要时申请反对它。

现在对于品牌来说显然有个问题，因为不允许品牌申请然后等待，直到公开摊牌。实际上他们不得不先发制人，然后放弃。

同时，这也给了他们保证，保证他们正处于干净的路径，处于公开的路径，看到相关政府，如果不要求许可，实际上展示原因并说：“看，这就是我们打算要做的事。”现在我已经讲了八分钟了，我要停止演讲了。

杰夫·纽曼：好的，谢谢塞巴斯蒂安。我也注意到，你的幻灯片的重点也与不同的工作通道有关，与如何处理字符争用集有关。所以我要求 ICANN 员工记录这一点，不仅仅是为了地理名称，也 — 对于这个话题 — 也是为了如何处理字符争用集。所以我们会记录这一点。

接下来是马丁·萨顿 (Martin Sutton)，他的职位是执行主管，马丁，如果我没说错的话，是品牌注册管理机构团体的执行主管。

马丁·萨顿：谢谢杰夫，谢谢大家让我有机会在今天发表演讲。没错，我管理品牌注册管理机构团体，它是 .Brand 注册管理机构的协会。这是针对当前和未来的申请人。

首先我要说的是，这些是非常不同的注册管理机构模式。它们是在 2012 年轮次引入的，并不是我们过去使用的熟悉的公开商业注册管理机构。本质上，.Brand 注册管理机构并非用于出售域名，而是第三方使用的。

其目的是支持并促进其品牌改善控制 — 改善其在网络上的控制和安全性，并保护客户。请翻到下一张幻灯片。

因此，BRG 针对如何使用顶级地理名称发表了明确的立场，我们不支持任何对地理名称使用的限制。但是，持有匹配商标的申请人使用 TLD 来识别品牌，并不代表地理名称，并且也没有与国家法律或国际法产生冲突。

现在我要讲一下背后的理由。理由有六点，我要跟大家逐一讲解。请翻到下一张幻灯片。

首先，**.brand** 注册管理机构显著减少了恶意使用域名的风险因素，如果不能说完全杜绝的话。它们构建了一个受信任空间，防止消费者遇到我们在过去使用传统公开注册管理机构时遇到的很多问题。

第二点，词语可能有多重含义或用途，我认为之前的一些演讲内容也反映了这一点。因此实际背景是相关的，并且是最重要的。这一点我要具体讲一下。

继续沿着这条思路走下去，如果有品牌名称与地理名称一致，我们找不到地理相关用途优先于品牌相关用途的任何理由。

这并不是说一个导致另一个。我认为，没有一个优先于另一个的理由。下一张幻灯片举了几个例子。我要讲一下背景和用途的相关性。

地球是在地理意义上是一个行星，在一般意义上是土壤，也是美国一家游乐场服务的商标。所有这些都是共存的，没有任何混淆，因为它们以不同的方式使用，人们容易理解和进行关联。

比如说，**Cleveland** 是一个商标，但同时也与一个地理名称重合，但这两者之间并没有什么关系。

Cleveland 在加州生产高尔夫球杆，与俄亥俄州的克里夫兰市没有任何关系。有趣的是，这个城市的名称起源于其创建人摩西·克里夫兰 (**Moses Cleveland**)。我们不认为个人的名字应该得到优先考虑。我们接着讲下一张幻灯片。

这也很重要。没有任何证据显示商标所有者使用地理名称会对用户造成任何混淆或风险。在不存在证据的情况下，应用限制是不合理的。

我们应该记得，**.brand** 注册管理机构限制注册人为品牌所有者或经过品牌所有者审查的相关方。这个受信任的 **.Brand** 空间可以通过商标所有者对整个注册管理机构进行更好的控制，防止最终用户产生任何混淆或风险。

好了，下一张幻灯片。又谈到了一个要点，但是我们没有政府的主权或其他所有权，不应该施加任何限制。

但根据历史实践，两个字符的国家代码 — 这些是珍贵的网络不动产 — 已被保留供适用的国家和政府使用。

因此，对其施加的进一步限制应当是最小的。这些限制也应该是明确的，参照定义的列表，提供可预测性。继续下一张幻灯片。

最后，已经存在一套保护措施。在申请阶段，有审查和异议流程。还可以通过质疑和争议程序采取授权后补救措施，并且存在持续生效的合同义务和相关的国家和国际法律。

请翻到下一张幻灯片。又回到 **BRG** 的立场，我想要重申一下，我们不支持对使用顶级地理名称进行任何限制。但是，持有匹配商标的申请人使用 **TLD** 来识别品牌，并不代表地理名称，并且也没有与国家法律或国际法产生冲突。最后我想说的是，**BRT** 希望借此特殊机会与 **ICANN** 社群继续进行这些重要的讨论。

我们希望 **BRT** 的立场最终能在 2012 年申请人指导手册的任何拟定修订案中得到反映，以支持品牌注册管理机构的利益并保护消费者。再次谢谢大家给我这个机会。

杰夫·纽曼： 谢谢（马丁）。接下来是来自 **Center** 的皮特·林德福特 (Petter Rindforth)。皮特，能听到我讲话吗？

皮特·林德福特： 可以。

男声： 很好。我们也能听到你的话。谢谢。

皮特·林德福特：大家下午好。上午好。我是皮特·林德福特，Center 的总经理。请翻到下一张幻灯片。有些人可能还不知道 Center，我们是欧洲（听不清）组织，总计有超过 50 个 ccTLD。

很多欧洲人，也有少数来自其他地区的成员，大概有超过 1700 万的二级域名。我要指出的是，在这个简短的演讲中，我们只针对顶级国家和地区域名的使用发表意见，这一点非常重要。没有其他方面。

我们仅关注，我们仅对广泛的地理标志讨论的一小部分发表意见。请翻到下一张幻灯片。我想这次电话会议的参会者都不会对此感到惊讶。

我们主要关注的是两个字母的 CCTLD 代码，总体来说，两个字母的代码。我们强烈建议对此保持现状。除非它们来源于 ISO，否则就不应该授权。

一个 (alpha) 两个，三个 166 列表。(RSC1591) 中有良好的依据，我完全支持前面一些演讲者关于这一点发表的想法，也就是说它避免了混淆。

保留所有两个字母的代码，而不仅仅是这些列表，这样能保留任何将来国家的权利。南苏丹的 .SS 代码还没有完全授权，如果我理解正确的话，这些国家还是能够获得两个字母代码的。

请翻到下一张幻灯片。对于稍微广泛一些的国家 and 地区域名话题，我们要援引国家和地区域名跨社群工作组的结论，在他们的中期报告中，其中一条结论是，他们似乎都同意，将来的政策制定必须能够促进全面的对话。

我们强烈认为，不仅仅基于强烈的跨社群共识，我们还要有一个从法律角度来看无风险的可行、可持续的解决方案。

最后一点，对于三个字母的代码，特别是 ISO 3166 alpha 3 列表上的代码，我认为前面一些演讲者提出将它作为可能的解决方案是不错的，但我们支持保护机制，因为它们是在当前轮次，非洲指导手册之下定义的。

有些人可能不熟悉这个引用，这是一种保护级别，例如（城市）已经从中受益。这在上一个轮次似乎取得了不错的效果。

最后，这并不反映 Center 当前对这个话题的立场，但我认为我们也要注意关于这一点的更大的背景。

如果你将 Facebook、LinkedIn 和 Google 帐户联合起来，我们轻易就有 40 亿的标识符。当前，GTLD、新的和现有的加上世界上的所有 CCTLD 可能将达到超过 3 亿域名。当然有人可能有更精确的数据。

但这种比较应该让我们意识到，域名系统的优点之一是它具有唯一性。它被开发为明确的、不含糊的命名系统。我们需要确保它仍然保持这样。

我认为 ICANN 社群在这方面具有重要的作用，这也是为什么我们强烈认为我们并不属于利益相关方的原因之一，因为利益相关方还会考虑社群的技术部分的观点，确保最终可行。谢谢。我讲完了。

杰夫·纽曼： 谢谢皮特。谢谢你代表 Center 发表演讲。下面是托马斯·劳文豪普特 (Thomas Lowenhaupt)。托马斯，希望我没有读错你的姓氏，他将代表 connecting.nyc 发表观点。托马斯，你在吗？

托马斯·劳文豪普特： 没错，你读的非常对。谢谢杰夫。能听到我说话吗？

杰夫·纽曼： 是的，很好。谢谢。

托马斯·劳文豪普特：很好。好的，太好了。我是来自 **connecting.nyc** 的托马斯·劳文豪普特，这是一家纽约州的非营利组织，与作为公益资源的 **.nyc** 顶级域名的开发有关，**connecting** 也是 ICANN 的一般会员组织机构，我们在联合国具有特殊的咨询地位。

我个人自 1998 年就开始参与 ICANN 工作了，而作为规划者和公务员，我已经从事了 40 多年的纽约州运营工作。请翻到下一张幻灯片。我来稍微介绍一下城市。

世界上有一半以上的人口居住在城市。到 2050 年，这一比例将达到 75%。城市的需求是复杂的，广阔的。我们复杂且广阔的管理，理念技术。

我想告诉大家，纽约市先于美国存在，伦敦先于英国存在，而巴黎先于法国存在。城市是人们居住的地方，是涌现未来创新的地方。请翻到下一张幻灯片。这稍微介绍了我接下来的几张幻灯片，你也可以翻到第一张幻灯片，上面是鳄鱼吃蛇或者蛇吃鳄鱼。我不太确定。这与入侵物种有关。我们熟悉这个问题。这是缅甸巨蟒与美国鳄鱼的斗争。我想翻到下一张幻灯片，稍微谈谈入侵技术。为此，我要介绍三个人。

第一个人是葛市长。他在 1978 年到 1990 年期间担任纽约市的市长，是我们的第 105 位市长。我当时不在市政厅，没有看到市长正在思考，但我想，他可能在考虑如何解决管理一个大城市所带来的众多问题。请翻到下一张幻灯片。

你们中的很多人应该认识这两个人。他们是文顿·瑟夫 (Vinton Cerf) 和罗伯·卡恩 (Rob Kahn)，互联网之父。下一张幻灯片。一个完美世界中的交易可能是这样的，在 1985 年前后，他们可能会踏上市政厅的台阶，对市长说：“市长先生，我们发明了这种全新的技术，能解决你的很多问题。我们想和你在这方面进行合作。”

遗憾的是，看看下一张幻灯片，这从来没有发生过，而发生的第一件事，这个城市对 **.NYC** 产生影响的第一次机会，影响互联网入侵，如果我可以对这个城市使用负面词语的话，是顶级域名，但显然也有积极的事情。

在 19，抱歉，2012 年，这个城市获得 **.NYC** 顶级域名，但迄今为止，这个城市都没有对 **.NYCTLD** 的角色开展过一次有意义的公开听证会。现在，大众所不知道的是，这个城市正在向竞买者出售城市财产，比如 **real estate** 和 **fashion.nyc**。没有公益要求。

这个城市真的没有理解其中的意义。下一张幻灯片。实际上，它没有显示好，所以请翻到再下一张幻灯片。这张幻灯片有点偏离第一张，这个城市有一个市政府，对于城市如何运转设置了几百条衡量标准。

对我来说，城市顶级域的五大使用领域和品牌差不多。让它对用户更友好。增加身份和信任。和品牌非常像。为市政府交付服务，给一切东西命名，使它成为基础设施。

最后一点，第五点，这一中介作用与互联网在之前的发展中发生的事情有关，比如说，我们知道当沃尔玛来到时，市区发生了什么，当亚马逊来到时，书店发生了什么。在我看来，将来谷歌或者搜索引擎可能会消灭城市。

而城市需要 **TLD** 才能在互联网上被找到。最后一张幻灯片。我认为有一个很好的方式去接触城市，让它们不会毫无经验地被带入这个复杂的世界，那就是在应用程序开发过程中与平民主义互动。

上次这并没有发生，所以我希望将来能看到知情同意，能看到城市管理、个人互联网用户、学术界和其他人，如果是滑雪胜地城市，也许是滑雪行业，如果是纽约市，也许是工会，他们需要知情同意。

这种知情同意和应用程序的开发也可以是你们持续管理或治理这个城市 TLD 的一部分，形成一个多利益相关方治理机构，制定 TLD，并在我们前进的同时对它进行治理。我的演讲就到这里。非常感谢你们听我演讲。

杰夫·纽曼： 谢谢托马斯针对城市的演讲，我认为这的确相关，是顶级地理名称的一个重要组成部分。接下来是，希望我没读错（乔安妮 阿芙琳 (Joanne Afulin)），希望我没读错。如果读错了的话，请纠正我，她将代表国际商标协会发表演讲。谢谢。

乔安妮 阿芙琳： 谢谢杰夫。我是（乔安妮），你的发音非常完美。

杰夫·纽曼： 太好了。谢谢。我们也能很清楚地听到你的话。

乔安妮 阿芙琳： 我代表国际商标协会，针对互联网和地理标志委员会关于地理名称和域名系统的声明发表演讲。非常感谢大家让国际商标协会 (INTA) 有机会在今天发言。

国际商标协会越来越关注制定保留名称列表和政府异议机制的问题，也就是说在域名系统的顶级和二级域使用地理名称时存在同意要求。

反对使用被认定为对某个国家或地区具有国家或文化地理或宗教意义的地理名称，这是毫无法律依据的，无论是按照国际法的议定原则还是按照国家主权。

主权国家和国际条约明确认可商标、商标名称和地理标志中的私人合法所有权与任何政府声称对地理域名具有专有权相冲突。

没有公益的解读，因为它与 ICANN 政策相关，与既定的国际法律框架无关，因为它适用于商标和来源的地理标志。特别是，这种方式不符合巴黎公约第 6 条规定的 176 个成员国家的法律义务，

不会受到这些国家的国家法院的支持。必须对关于这一问题的国际法和法律原则进行全面的分析，并且必须对政府咨询委员会工作组的提案进行一些区分，以审视 **GTLD** 将来的任何扩展中的地理名称保护，是否需要保留名称列表或者政府异议机制或同意要求。

国际法中的地理名称保护。地理名称是指具有一些地理意义的名称。按照国际法，它们本身并不受到保护或者可受保护，除非它们在某个特定法定保护类别之下，例如商标法，地理标志。

尽管有各种政府来源的主张，但仅仅有一份某个商标由某个国家或地区拥有的声明并未确定对于地理名称的法定权利。最后，确定某个地理名称是否受到法律保护部分取决于这个名称的使用方式。同一个名称可能有不同的功能。

一个很好的例子是 **Swiss** 与手表的关系。**Swiss** 是一个地理标志，表示其来源地位瑞士。而对于 **Swiss** 奶酪（瑞士奶酪），**Swiss** 就是一个奶酪类型的通用名称，尽管在一些国家它是地理标志 (**GI**)。而在航空业，**Swiss** 是一家航空公司的商标。

与普遍观点不同的是，地理名称并不是地理标志。地理标志在 **GI TRIPS** 协议中具有非常特殊的含义，在这个协议中，地理标志识别某个货物源于某个成员国的领土或该领土的某个区域或地区，该商品的既定质量、声誉或其他属性基本上可归因于该地理来源。

GI 是所有 **GO** 名称的一个非常小的子集。它与域名有什么关系？为了让 **GO** 名称或 **GI** 纳入商标信息交换机构，它必须作为证明（专利）标志或集体商标受到商标法的法律框架的保护，并进行相应的注册。

要反对某个提议的地理名称 **GTLD**，应像商标一样提出可识别、可核实法律权利，这些反对不能基于每个可能具有地理意义的名称的开放式列表，无法验证或质疑此类主张。

给予不受法律保护的地理名称，这些权利会在域名空间造成不确定性和困惑。
谢谢。

杰夫·纽曼： 好的。谢谢（乔安妮）。谢谢 INTA 参与本次网络研讨会。在进入问答环节之前，最后一位演讲者是保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady)。

在保罗演讲之前，我想提醒一下大家，如果你想在之后的问答环节中提出问题，请记住在问题前后加上括号，这样我们就会知道这不是聊天内容，而是你要向一位或多位演讲者特别提出的问题。

保罗，如果你准备好了，请开始。

保罗·麦克格雷迪： 谢谢杰夫。我是保罗·麦克格雷迪。我要感谢大家以及之前的几位演讲者就这样一个复杂的问题展开有趣的讨论。

我很高兴能听到各种不同的观点，在此我还要特别感谢联合主席组建了这样一个强大的小组，代表这一重要话题的各个方面。

我今天要发表的观点应当是这些不同观点的折衷。借用 GNSO 理事会主席詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 的话来说，我今天想要做的是确定一个能最终让这个问题着陆的观点。

那么（詹姆斯），这句出名的话要完全归功于你。我的目标是，确定一个被视为今天各方所发表意见的折衷的观点。大家不要把它视为某个特别观点的新的协商起点，而是要把它看作中间的观点，这非常重要。

那么我就谈谈我们的提案。今天，我提议针对混淆性使用地理保护名称发布一份公益承诺，也就是地理 PIC。地理 PIC 不仅适用于受国家法律保护的地理和地区名称，我称之为地理受保护名称。

地理 PIC 的目的是解决政府担忧，他们的担忧是，在顶级申请流程中，与地理保护名称相同的某个名称可能被用于虚假地暗示公众，TLD 或其运营者与地理保护名称之间存在关联。

或者，并且/或者，使用它的本意是误导公众，使公众相信 TLD 及其运营者与地理保护名称之间存在关联。请翻到下一张幻灯片。这是个非常简明的观点。

按照 ICANN 的标准来说，大家看到的提议程序非常简洁。程度的第一部分是，当申请人申请任何地理保护名称中的 TLD 时，然后第二点，如果有政府担忧这一点，那么 ICANN 必须受到来自 GAC 的对那个申请的及时异议。

我，我们正在研究各种可能的可选方案。我有三个方案供大家考虑。第一个方案是 GAC 共识建议。GAC 可以提出异议的第二个方案是，五个或更多 GAC 成员提出异议，或者三个或更多 GAC 成员提出异议。

关于将这个特殊的自动调温器放在哪里，我认为还有一些讨论空间。提议的第三个程序，TLD 申请人同意公益承诺，而 PIC 要求 TLD 申请人不得将 TLD 用于虚假暗示公众，TLD 或其运营者与地理保护名称之间存在关联。

TLD 将纳入注册人申请协议中，如果 ICANN 签署协议的话，这是在评估期结束时，以及我们对于新申请人要处理的其他东西。

地理 PIC 将被执行，并采用其他 PIC 的注册协议中包含的当前流程处理。我们大多数人都知道，PIC 是通过向 ICANN 合同合规部提出投诉而执行的，这可能导致 ICANN 采取合规行动，或者如果有正式的 PIC DRP 机制，向 PIC 欧盟标准提出投诉，它将做出正式的合规和不合规裁决。

最近一个例子，我们知道，让大家知道，存在这样一个流程，并且能够正常运行。所以这是 PIC 执行背后的理念。请翻到最后一张幻灯片。

地理 PIC 的好处是，它通常不需要任何相关方额外花费大量时间或金钱来实施。它不需要开发和维护存储库。我们中的有些人目前正参与 RPM 的 PDP，我们正在研究商标信息交换机构。

我们正在了解存储库出现的各种类型的问题。地理 PIC 需要另一个存储库。它不会为任何一方设立任何新的法律权利。它为 TLD 申请人提供了一些可预测性。我认为在一天结束时，在尊重各个政府的担忧的前提下，这可能是对于 TLD 申请人最重要的事。

接着，地理 PIC 与许可列表的互联网演变一致，这是过去 15 年间的基本哲学基础。最后，它含有熟悉的 PIC 执行机制，而我之前说过，这个机制已经存在。

所以这是地理 PIC 背后的理念，我希望能激发关于折衷的讨论，期待在问答环节看到大家的问题。谢谢杰夫。谢谢艾芙丽。

杰夫·纽曼： 感谢保罗的提案，谢谢所有演讲者发表他们的观点，一些演讲者还提出了关于未来前行的提案。

等一会我要将话筒交给艾芙丽，让她来主持问答环节。我想稍等一会，有人问谁被邀请演讲，是如何邀请他们在这次网络研讨会上演讲的。

我想重申一下，我们采用了公开召集的流程，任何人只要愿意都可以参加进来。我们有一些关于参加的提案，我很高兴地说，任何人都可以主动参加这些网络研讨会。

所以联合主席或者工作组的成员并没有发出任何特别邀请。它是真正的公开召集，我对于回应的个人和团体数量感到满意，当然我也鼓励将来大家能够全面参与，它是向每个想要参与的人开放的。

现在我要把话筒交给艾芙丽·多利亚，她是后续程序 PDP 的另一位联合主席，我们的问答环节现在开始。好的。

艾芙丽·多利亚：好，谢谢。我是艾芙丽·多利亚，希望大家能听到我的声音，因为有个地方有一个即兴表演。我想要做的第一件事是，在大家举手时，查看大家在各种讨论中提出的问题。

我还想指出，有很多讨论，有一些可能真的是非常复杂的问题。而我们之后要做的是，我们将注意聊天中提出的各种问题和话题，但不一定将这些话题作为问题提出。

所以如果你有界限不太明确的问题，大家知道，一旦我们检查谁举手提问，请随意提出问题。目前，我们的问答环节还有半个小时。

那么在（希瑟）演讲期间，詹姆斯·布雷德尔提出了一个问题，有没有关于非政府方的权利超越政府权利的案例研究？

我不知道有没有人对此有答案，或者说我们还需要对这个问题做进一步研究。我看到卡沃斯举手了，我在想有没有人，不管是（希瑟）还是其他人对这个问题有答案，我该不该继续其他问题，把它留到后面再解答。

（串音）

艾芙丽·多利亚：（希瑟）不在了，好的。

杰夫·纽曼：好的，艾芙丽。（希瑟）在下一个时区，她将出席下一场网络研讨会。她可能要小睡片刻了。

艾芙丽·多利亚：好的。好的。谢谢。我们继续。卡沃斯问（希瑟）博士的问题与刚才那个有点类似，要求提供她提到的国际法律的所有参考资料。我们继续。

在豪尔赫讨论期间，詹姆斯·布雷德尔提出了一个问题。在实践方面，对于申请人而言，是否和获得许可一样，存在无异议的要求？那么豪尔赫，你想回应这个问题吗？还是由其他人来回应？

豪尔赫·坎西奥：好的，我来回应。

艾芙丽·多利亚：有请。

豪尔赫·坎西奥：我是豪尔赫·坎西奥。我的回应以 GAC 工作组讨论的提案草案为依据，正如我之前所说，它不是工作组或者 GAC 中的共识，我要说的是，对于这些不在 2012 年 AGB 保护范围内的地理名称，提案中的规定是加速流程。申请人将必须提交来自相关政府或公共权威机构的无异议信函。

如果政府或公共权威机构没有回应，或者他们不愿意（提供）信函，因而无法获得无异议信函，那么 2012 年 AGB 中未涵盖的地理名称的申请人可以触发一个争议解决流程，由 ICANN 框架内设立的独立小组进行解决。

所以这并不是绝对的许可，GAC 提案中也没有绝对要求无异议，但这是加速流程的一种方式，如果你得不到无异议信函，你可以进入争议解决流程。

艾芙丽·多利亚：好的。非常感谢。关于这一点还有后续问题吗？卡沃斯，你举手是因为有后续问题吗？不是，好的。

卡沃斯·阿斯特：不是关于这个话题的。是另外一个话题。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好的，演讲者离开了。但我们已经讲了那一点，谢谢。好的，如果对这个问题没有其他意见的话，我们接着讨论下一个问题。塞巴斯蒂安演讲期间有两个问题。

一个是来自，我认为这两个问题有点类似，所以我现在把两个问题都念出来。阿什利问，什么是合法要求？异议的可接受依据什么？这是对异议信函方式的一些担忧的关键点。至少任何方式都不应该与国际法相抵触。

苏珊·佩恩 (Susan Payne) 有个问题要问（塞巴斯蒂安）。你能否详细讲一下你认为申请人应该如何在实践中履行检查是否存在潜在地理冲突的义务？他们如何确定相关的权威机构？

我不确定第一个问题是不是也是向菲利普提出的，但主要是向（塞巴斯蒂安）提出的。有人要回答这些问题吗？

男声：

我想快速回应一下，例如（听不清）法律和国际法等等，首先我不是律师，我不会讲得很详细。我认为有一件事要考虑，它不存在 (DNF)，这是个复数。

不同的市场上不同的产品可能有相同的牌子，由不同的人持有。在我们这个例子中，这不存在。只有一个方案。现在我看到（听不清）讨论共存共享的可能性。这是不同的争论。我的看法是，在地理名称方面，一个地理名称由品牌代表。很多是由地理代表的，并不是要把它完全丢到窗外。

在决定谁和什么方面，我的观点还是先来先得。如果某个地区决定不申请，这会自动放弃他们之后讨论的权利。

我们强烈建议采取计划处理同一轮次中的冲突。同样，如果某个计划在某个轮次决定不申请某个品牌，而同样的名称、地理名称申请这个品牌，那么地理名称就取得优先权，除此之外就没有其他了。

你申请。你遵守规则，那么你就有权利这样做。当然，如果有冲突，作为地理名称团体，我们希望优先考虑地理名称和一些标志。答案也不是自动的。

对苏珊的回答，与相关地理进行对话的建议是为了避免之后的僵局，我们（听不清），因为申请基本上会徘徊很多年，被束之高阁。所以我认为应该提前讨论这一点。

当然，如果你的名称是某个小地方的小乡村，我并不是说小地方就没有（觉悟），但这些地方申请的几率非常非常低，需要 TLD 的可能性也非常小。

他们不申请就自动丧失了资格。当然，如果你的名称是一个大首都，是一个大的人员聚集地，那么就要检查一下。跟他们交流一下。

如果你的名称碰巧是某个地方的乡村的名称，你可以试一下不跟他们交流，也可以决定先摊牌，跟他们交流一下。让他们有机会回答。让他们有机会申诉。从这里开始处理。

艾芙丽·多利亚：好，谢谢。还有人要发表意见/跟进这个问题吗？好的，我们继续，我有一个问题。好的，保罗，我想向你提出一个问题。我先提出问题，你可以发表意见，然后你可以进入你的问题。

我要提出的问题来自安娜贝丝 (Ana Beth)，如果政府在 GAC 中没有代表怎么办。我想请你发表意见，然后继续安娜·贝丝提出的问题。谢谢。

保罗·麦克格雷迪：谢谢，艾芙丽。我是保罗·麦克格雷迪。我对小乡村有个问题：你应该去找谁？你知道，俄亥俄州托莱多有 221,000 个居民，而西班牙托莱多有 83,000 个居民。在上位演讲者所说的情况下，你应该去找谁呢？谢谢。

艾芙丽·多利亚：好的，请回答这个问题。

男声：是的，这是（听不清）。我们在申请澳大利亚墨尔本市和佛罗里达州墨尔本市时也遇到同样的问题，哪个城市是最大的。

现实是，没有最大，也没有最小之说。两个实体都有权利申请。我们只是在讨论尝试在冲突出现之前就解决它们。我的建议是同时跟两个实体交流。如果列表上有 50,000 个名称，那么可能就需要对它们进行优先排序。

也许并不需要联系所有 50,000 个名称，因为有一些小的名称不太可能或者非常不可能去申请。

艾芙丽·多利亚：好，谢谢。

男声：好，谢谢。

艾芙丽·多利亚：保罗，你能回答一下（安娜·贝丝）提出的问题吗？

保罗·麦克格雷迪：没问题。我是保罗·麦克格雷迪。我来回答问题，在地理 PIC 的背景下，我们如何处理来自非 GAC 成员国家的异议或者可能的异议？

大家知道，对此有两个意见。第一，建议如何改善地理 PIC 来解决这个问题。当然，我们非常欢迎你们。第二，还有一个更大的问题是地理 PIC 无法回答的。

我认为过去十年间，ICANN 员工，尤其是高层员工一直在努力处理不参与 GAC 的问题，尽量让更多人参加 GAC。但我认为最终，即使不是所有人都在 GAC，GAC 也能行动。

每次会议之后，GAC 都会发布一份公报。就我所知，它没有咨询来自非 GAC 活跃成员国的人士。大家知道，虽然我乐于听到解决方案，但我不认为地理 PIC 有什么特别新颖之处，让它不同于 GAC 面临的任何其他问题。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好的。谢谢。有人想要对这个回答发表意见吗？或者有跟进问题？好的。好的。问答环节中我收到三个问题。我们来看看这些问题，接着我让你们来回答。来自马丁·萨顿，BRT，问皮特·林德福特。

你的演讲主要针对 AGB 中已经存在的名称。对于不在 AGB 范围内的名称，你的立场是什么？皮特。

皮特·林德福特：谢谢艾芙丽，我是皮特。我已经在聊天中回应（马丁）了，但 Center 的立场进针对 ISO 366 中的三个字母的代码，所以我们在那方面对于（听不清）没有立场。谢谢。

艾芙丽·多利亚：谢谢。抱歉，我在寻找问题时漏看了答案。好的，杰克摩尔 (Jackamol) 有一个问题，可能已经得到解答了，我不知道有没有人想要继续探究，为什么没有人考虑在同一屋檐下同时存在多个有权实体？关于共享 TLD，搜索引擎，搜索问题将得到解决。

大家对这一点有什么意见吗？我没看到任何回答。好的，那进入最后一问题，可能有好几个，我要回头看看。马文·格罗斯 (Marvin Gross) 问到了 GAC 提案。

GAC 提案如何考虑其他人的自由表达权利，使用政府渴望的词语使用地理名称，然后受到限制。有没有一些类似权利，或者其他模式来考虑使用词语的其他权利？有人想要对这个问题进行回应吗？（豪尔赫），这个问题是向你提出的，所以请你先回答。

豪尔赫·坎西奥：大家好，我是（豪尔赫）。能听到吗？

艾芙丽·多利亚：是的，我能听到你的声音。

豪尔赫·坎西奥：大家好。我是（豪尔赫）。我在聊天中已经澄清，这不是 **GAC** 提案。这是 **GAC** 工作组正在讨论的一个提案草案。所以务必要记住这一点。

第二点是关于这个问题的实质，我只能给出我的个人观点。我认为，最后，根据表达自由权，你会在各种（问题）上产生（听不清）纠纷。另一方面，政府的框架非常薄弱，我估计，对于小流程的纠纷可能比第一个更重要。对于小流程的纠纷可能比第一个要更重要，政府的要求在这方面比较强大。

我认为它的处理方式和其他可能的冲突类似。我还认为品牌名称和（表达）之间可能存在冲突。因此我认为需要进行一些平衡。谢谢。

艾芙丽·多利亚：非常感谢。大家对这个问题还有其他意见吗？那么请大家举手发言。我把手放下一段时间。马丁·格林伯格 (Martin Greenberg) 举手了。有请。

马丁·格林伯格：谢谢。我实际上已经在聊天中提出这个问题了，但没有在列表的顶部得到解答。是向保罗提出的问题。我推测地理 **PIC** 是不可撤销的。是这样吗？目的是这样吗？不知道是谁在做记录，（朱莉），这个问题已经在顶部了。

朱莉：抱歉，我漏看了。

保罗·麦克格雷迪：我是保罗。我来说几句，是的，它受到注册管理运行机构如何协商修订其与 **ICANN** 签订的协议的所有常规规则的限制，我认为，**ICANN** 非常不可能同意修改那样的东西。

所以简单来说，答案是肯定的，并不是让你钻系统的空子，你先是提出来，签订注册管理机构协议，然后你想进行一些不可思议的改变，让你能够将它从合同中剔除，而经过任何流程，类似于单方行动。我认为不应该这样做。它是协议的有约束力的一部分。谢谢。

艾伦：谢谢。我之所以要提问，是因为在一些 **PIC** 中，我们明确保留修改的权利。

保罗·麦克格雷迪：是的（艾伦），比如说，他们进入规范 13 中的 .brand，当 .brand 停止，停止作为 .brand 运营时，有一种方式，有一种机制能转化它，让这个品牌暴露于规范 9 中包含的更高级别的合规问题。

那么我们，再强调一下，这是最基本的，可能有人对此有其他意见，但在在我看来，地理 PIC 不是你（感到满意或我们要摆脱）的东西。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好，谢谢。下面是卡沃斯。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：（听不清）。你说过，整理的演讲稿已经（处理）了其中一些问题，但我认为我没有解释得很清楚。

艾芙丽·多利亚：那么请讲。

卡沃斯·阿斯特：在所有讨论中，主题通常应该有反对者和支持者。这种情况或（听不清）名称的观点的支持者以及这方面的反对者。（听不清），并且由于很多其他东西。

没有演讲支持这些情况存在，无论（听不清）。这是你的（听不清）。我说完了。谢谢。

艾芙丽·多利亚：非常感谢。我们并没有这样安排。我再回答一下。杰夫之前已经说了，我也在聊天框和网上评论过，我再重申一遍，我们为想要对演讲者发表意见的任何人提供机会。

有些情况下，有些意见是非常相似的，因此我们要求他们将这些意见合并成单独的一个。没有发生这样的情况。我们并没有安排对已知的意见进行争辩，这在某个其他时间可能是个有趣的后续活动，比如说另一场电话会议上，或者你们的其他活动中。

既然人们已经确定了他们想要争论的立场，我们是否要安排成具有更强的争辩风格，有反对者，有主要人物，这并不是安排这次网络研讨会的目的。这是一场让人们能够有机会发表立场的网络研讨会，他们有八分钟的时间，这是根据想要演讲的人数计算出来的时间。

这是我能给出的最好的答案，这就是我们的安排。任何想要发表立场的人都可以这样做。我看到（艾伦）的手还没有放下来，但我看到（亚历山大）也举手了。我等会再找你，如果你还有待解答的问题。（亚历山大）。

亚历山大： 大家好，我是（亚历山大）。我发现在演讲期间，有一些人争辩政府对名称没有法定权利。人们申请品牌时，不会有与国家、地域、城市名称相同的品牌名称。

如果品牌持有者仅允许 TLD 的特定用途，一切就没问题，不会有混淆，而且几乎比我目前使用的城市（样本）更好。

但我认为这个演讲漏了一个要点，我将它作为问题提出来。因为这并不是说城市政府或政府和实体想要保持（权利）。这些是城市或国家，他们属于他们的人民，属于这个国家的公民，或者属于城市的居住者。

他们无法对自己的标识具有特定权利，因为它们是用来标识国家以及城市的。政府要发表意见的原因是，你不可能问 350 万（听不清）。你需要问他们的代表。这就是政府。

公民选举出政府，政府应该代表城市的公民。在某些方面，现在我要开始提出问题。在某些方面，我们必须确保如果有人要申请城市或国家名称或无论什么名称，必须为了那个城市的公民，询问对那个名称拥有既得利益的人，确保不会滥用那个名称或有不当行为。

尤其是当名称可用于为那些居民创造资源时。例如，正如托马斯·劳文豪普特所说，我认为这应该是一种资源。纽约市的企业和公民以及（听不清），是的，（听不清）的一个品牌推广工具。这对于（听不清）而言是绝佳的。

但这是对 (TD) 空间的浪费，是对（听不清）域名空间的浪费，我们如何确保居住在那个地理区域的人们的权利得到倾听？结束了。

艾美丽·多利亚：好，谢谢。我们还有六分钟，大家还有问题吗？大家对（亚历山大）的问题还有意见或回应吗？如果你要回应（亚历山大）的问题，请发言。如果没有的话，我就要继续了。

马丁·萨顿：艾美丽，我是马丁·萨顿。我想回应一下。

艾美丽·多利亚：好的，请讲。

马丁·萨顿：我想提出几点，而不是确定性的回应，大家知道，有很多名称是共存的，我在演讲时已经解释过了。我们也听其他人讲过了。

另外一个观点是，没有证据表明运行 .brand 注册管理机构，即地理名称，会造成任何公害。这引出了这样一个问题，我们正在尝试保护什么？是否存在公益，要保护什么。

过去的证据表明，实际上，其中一些地理名称并没有能够保护公益。有一些过去的证据，你们可以看看反（听不清）工作组的统计数据和其他一些资料。

我认为这就是我在演讲中想要讲的，确实有很多共存的名稱。没有应该在特定时间提供的优先顺序。

无论谁申请，他们都应该有权获取他们申请的名稱，并且会经过定义的申请流程。

我希望我阐明了为什么说这是个重要问题的原因，大家知道，品牌正在非常具体地探讨这个问题，认为对于申请并运行与地理名称匹配的 **.brand**，不应该有针对他们的竞争。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好，谢谢。下面是保罗·麦克格雷迪。

保罗·麦克格雷迪：谢谢，艾芙丽。我是保罗·麦克格雷迪。我要谢谢大家提出的关于地理 PIC 的问题，以及非常棒的意见和聊天内容。正如我之前所说，应该将它视为一个拟定的阐述，一种理念，一种草图，不一定是一系列承诺，但无疑是一个提案。

当然不是一系列承诺，而是关于未来方向的一个提案。我知道，其中一些部分需要大家提出一些意见和进行工作，我想鼓励大家通过电子邮件发表可能的想法，我期待在约翰内斯堡与你们详细讨论这个问题。谢谢。

艾芙丽·多利亚：谢谢。我想补充的是，我们不需要等到约翰内斯堡会议。我们可以在列表和其他地方开展对话。是的，卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：在我们尝试寻找是否有任何共同立场之前，这不会让我们有所进展。（听不清）。这与拉丁美洲很多国家的标识有关。（为什么他们把那个放在非洲人的标识上）？为什么他们把它放在这里？（听不清）。我们要达成一致意见。（听不清）。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好的。谢谢。抱歉，它对你没有帮助。我希望它对其他人有帮助。我认为我们的目的…

（串音）

艾芙丽·多利亚：抱歉。抱歉。在你结束之前，我一直在等待。关键点是…

卡沃斯·阿斯特： 关键点是，你说这对其他人有帮助。谢谢。

艾芙丽·多利亚： 我没有。我是说我希望它对其他人有帮助，如果我们浪费了你的时间，我要向你道歉。但是，对我们来说，寻找初始立场很重要，因为这样我们就能开始寻找共同立场。我们确实有至少一两个可能的方式，可能的提案。

距离一个小时只有一分钟了，现在我想感谢大家，感谢演讲者和提出问题的人，我们会尽量注意聊天中大家发表的所有意见和观点，争取一个都不漏。

今天晚些时候还会有另一场会议，和现在的演讲非常类似，将在世界协调时 22 点召开。感谢大家，希望大家愉快度过接下来的一个小时以及之后的时间。谢谢。

杰夫·纽曼： 谢谢。这是一次非常圆满的会议。

女声： 谢谢。再次重申，本次会议已经休会了。非常感谢大家参加。协调员，请停止记录。

协调员： 请记住断开其他线路，祝大家今天过得愉快。

结束