

ICANN

转录文稿

新 gTLD 后续流程地理名称网络研讨会第二场 世界协调时 2017 年 4 月 25 日（星期二）22:00

注：虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解会议事项，不应视为权威性的会议记录。

会议录音可访问以下网站收听：<http://audio.icann.org/gnso/gnso-new-gtld-subsequent-2-25apr17-en.mp3>

Adobe Connect 会议录像：<https://participate.icann.org/p2rylarbitp/>

GNSO 电话会议的录音录像及音频转录文稿均发布在 GNSO 主日历页面
<http://gnso.icann.org/en/group-activities/calendar>

杰夫·纽曼

(Jeff Neuman): 好的，各位。大家好。我是杰夫·纽曼。欢迎大家参加地理名称网络研讨会。本次网络研讨会一共两场，这是第二场。第一场地理名称网络研讨会已经在今天早些时候举行。所以这是第二场。这场会议涉及的许多材料将与第一场类似，不过会有一些新的发言人参加，当然，也有一些参加过第一场的发言人无法前来参加第二场。再次欢迎大家。说真的，这是我们首次以这种方式处理地理名称相关问题，我希望这只是一个开端，未来我们还能就围绕地理名称的问题讨论展开更多利益相关方合作。

本次的两场网络研讨会一共收到了超过 180 人的参与回复。其中有超过 100 人参加了第一场，到目前为止，大约有 34、35 人参加这一场。实际参与率还是很不错的。

这两场会议，无论是今天早些时候的那一场还是这一场，都会被记录，我们会在网络研讨会结束后将相关记录的链接发送给各位。如果你之前没有发送参与回复，而是在收到链接后直接点击参加，这很好，我们非常欢迎，但是，我会

马上让 ICANN 工作人员发一个回复地址出来，如果你能往这个地址发送一条消息，那就再好不过了，这样的话你就可以收到我们提供的后续材料。艾米莉 (Emily)，你能发一下吗？谢谢。

本次网络研讨会的议程是，首先，我会作一些介绍，或许我也应该介绍一下我自己。然后我们会邀请多位发言人从不同的角度阐述地理名称问题，最后我们将进入问答环节，讨论你们提出的任何问题。

首先，我希望大家明白，我们所讨论的主题仅仅涉及作为顶级域名的地理名称，虽然我们也知道，部分社群成员可能对作为二级域名的地理名称有些疑问，但无论是此次的网络研讨会，还是我们计划在 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议期间召开的会议，都将只涉及到作为顶级域名的地理名称。因此，如果有人问到或讨论到二级上的地理名称，我们只能礼貌性地回答说将在稍后处理这些问题。

好了，我们这场网络研讨会的目的是，抱歉，或许我应该先介绍一下自己，我叫杰夫·纽曼，是 GNSO 后续流程政策制定流程工作组的联合主席之一，我们的另一位联合主席艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 也来了，她将负责主持稍后的问答环节。

我们这场会议的任务是，审核 2012 年申请轮次中应用的众多流程以及这些流程所依据的政策，从中总结经验教训，然后通过社群制定出或许能够约束后续新 gTLD 申请轮次的流程。

目前，社群内部围绕作为顶级域名的地理名称的问题开展了许多工作。政府咨询委员会 (GAC) 也为此成立了一个工作组，负责处理有关地理名称的某些问题。希望在这场会议的后面时间里，我们能有机会听到他们 — 具体来说是奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli) — 介绍一下相关进展。她现在正在途中，正努力赶在会议结束前参与进来。

还有一项正在开展的工作是，成立了国家/地区名称充当顶级域跨社群工作组。该工作组刚刚发布了，他们已经发布了中期报告并启动了公共评议期，评议期已于 4 月 21 日结束，就在几天前。希望他们能在 ICANN 第 59 届会议前发布最终报告，或者至少在那之前发布公众意见总结。

当然，GNSO 内部的政策制定流程 (PDP) 工作组的职责范围也包括处理有关作为顶级域名的地理名称的问题。

所以，我们这场会议其实是为了促成不同社群之间的对话，以便展开合作，充分了解关于地理名称问题的各个不同方面，明确多利益相关方社群内不同相关方的具体需求，进而制定提案供 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议期间的面对面会议讨论。

地理名称问题真正开始进入大众视线应追溯到 2007 年的 IDN 工作组，至少对我们目前正在处理的问题而言是这样，他们是第一批提出成立跨社群工作组以讨论顶级地理名称相关问题的人。随后不久，也是在 2007 年，政府咨询委员会发布公报称，除非与相关政府或公共机构达成一致意见，否则 ICANN 应避免使用国名、领土名或地名，以及国家、地区或区域语言或民族描述文字作为顶级域名。

大约在同一时间，GNSO 成立了保留名称工作组，该工作组负责评估哪些名称应保留，即，哪些名称在 2012 年申请轮次中不得申请。

然而，保留名称工作组并不建议保留任何地理名称，而是认为应该建立一种争议解决机制，允许相关方向已提交的地理名称申请发出质疑。

最终，GNSO 在最终报告中同意了保留名称工作组关于不保留任何名称供顶级域名使用的意见，但提出了一个例外情况，那就是双字符顶级域名，因为无论是过去还是现在，这些字符都是与国家或地区顶级域名相关联的。

在 GNSO 向董事会提交了这一建议后，ICANN 工作人员便开始着手编制申请人指导手册，以及供申请人申请新顶级域名的流程。最终，根据已定稿的申请人指导手册规定，新的申请人不得申请任何作为顶级域名的双字符标签，也不得申请特定列表中表示国家或地区名称的某些名称。这些名称如 ISO 列表所示。

如果大家希望了解更多相关的背景信息，可以参阅国家/地区名称充当顶级域跨社群工作组的报告，该报告用了大量篇幅详细介绍了有关这一问题的背景信息。另外，在即将发布这些会议材料和演示文稿等的网页上，也有一份背景文件可以供大家参考。

自那时以来，自 2012 年以来，GNSO 再也没有就地理名称问题提出过任何建议。说到这里，在 2012 年的申请轮次中，一共有 66 份申请自我认定是符合申请人指导手册所述标准的地理名称。当时有一个地理名称专家组专门负责评估这些地理名称是否满足必要的要求，即，是否获得了适用政府权威机构的支持函或无异议函。

结果表明，在这 63 份一抱歉，在这 66 份自我鉴定为地理名称的申请中，56 份拥有可接受的支持函或无异议函，到目前为止，其中 54 份已经获得了授权。值得一提的是，当时有三份申请实际上并未称自己是地理名称，但它们符合申请人指导手册中的地理名称标准，他们就是 Tata、Bar 和 Tui。

除了这些地理名称申请之外，或者我应该说，除了这些将自己定位为地理名称的申请之外，还有许多字符串收到了 GAC 的早期预警，GAC 的一位或多位成员表达了对这些字符串所具有的地理特征的担忧。这些字符串如第 5 张幻灯片所列，包括 Swiss、Persian Gulf、capital、city、town 等等。

对于这里面的每一个字符串一或者说对于其中的大部分字符串，其申请人都与相关政府权威机构达成了一些决议，而其他一些字符串目前仍在接受相关问责制措施的审核或者仍然处于被 ICANN 搁置的状态。

接下来是后续步骤，我简单说一下，后面我们要做的就是与大家分享这次电话会议的所有相关材料、背景材料等等。稍后我们会有一些发言人谈谈他们在这个问题未来走向的看法，我们会与大家分享所有这些材料，确保每个参加会议的人都能收到，然后我们可以对这些材料作一些总结。它们会被翻译成，这些电话会议的音频转录文稿会被翻译成多种联合国语言，然后发送给所有参会者和社群，以便我们能在 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议期间召开富有成效的面对面会议，就如何推进地理名称问题的解决提出一个多利益相关方方案。

说到这里，哎呀，好像有很多噪音。大家在不发言的时候如果能将线路设置成静音，那就太好了。最后我再说一下会议的基本规则，首先请大家遵守 ICANN 的行为标准，具体内容可以访问第 8 张幻灯片的链接查看。其次，我们会在发言人的演讲结束后进入问答环节，届时我们将回答任何能够回答的问题。对于那些暂时回答不了的问题，我们会以书面形式将其记录下来，然后邀请相关的发言人以书面形式进行回答，最后将回答发送给所有参与者。

各位如果要在网络研讨会期间进行提问，请如幻灯片所示在问题前后加上标签，便于我们知道这是一个需要回答的问题，因为我们的聊天窗口中还会出现其他很多聊天内容。所以，如果大家在提问时能加上 <QUESTION> 标签，那将会很有帮助，可以让我们轻松将它拿到问答环节来讨论。

好了，到此我想我已经讲完了基本规则，接下来我们可以进入这场会议最重要的环节了。对于之前曾参加过网络研讨会第一场的人来说，你们将发现这场会议的发言顺序会有点变化，不过这是为了满足有些人的时间安排。所以，接下来第一个发言的是品牌注册管理机构团体主席马丁·萨顿 (Martin Sutton)。马丁，可以开始了吗？

马丁·萨顿： 谢谢杰夫。能听到吗？

杰夫·纽曼： 能。谢谢。

马丁·萨顿：很好。稍微纠正一下，其实我是品牌注册管理机构团体的董事。不过我不介意扮演主席的角色。首先，谢谢大家给我这次机会，让我可以在今天的网络研讨会上向大家介绍 **BRG** 以及它的一些观点。

有些人可能还不认识我，我运营着品牌注册管理机构团体，这是一个由感兴趣的“.品牌”F注册管理机构自发成立的行业协会。我们的成员既包括现有的申请人，也包括潜在的申请人。和第一场网络研讨会一样，我想首先向大家说明的是，“.商标”注册管理机构（听不清）以往使用的开放式商业注册管理机构。基本上，他们不（听不清）域名供第三方使用。他们的目的在于，通过更好地保护品牌的网络形象和网络客户来支持和推广自己的品牌。

请翻到下一张幻灯片。谢谢。鉴于此，在使用地理名称充当顶级域名方面，**BRG** 的立场十分鲜明，即，我们不支持针对持有相应商标的申请人使用地理名称实施任何限制，但前提是使用该地理名称作为顶级域名的目的是为了彰显商标品牌而非地理特征，且此等使用不与国家或国际法律存在冲突。

下面，我列举了六点理由来支持这一 **BRG** 立场。请翻到下一页。首先，（听不清）利用域名来（听不清），让他们可以创造一个值得信赖的空间，保护自己的消费者不再像过去使用传统开放式注册管理机构那样，遭到许多问题的侵害。

第二，同一个词语可能有多种不同的用法，实际的语境才是最重要的。沿着这一思路可以看出，许多品牌词语往往都与地理名称不谋而合。

但是，在涉及到顶级域名时，我们没有理由认为与地理位置相关的用途就得优先于与品牌相关的用途。这一点我们也在这里提出来了。为了让大家形成这样一个概念，我想通过几个例子稍微详细地说明一下，请翻到下一页。

“Earth”一词作“地球”讲的时候，具有（听不清）含义。但它在通常意义上讲是土地、土壤的意思，另外它还是美国某个游乐园服务的商标。所有这些

不同含义由于使用的语境不同，人们很容易理解和将它们与各自的语境关联，因此不会造成任何困惑。

“Cleveland”是另一个集商标与地理名称于一体的例子，但这些词语之间有相关（听不清）关系。作为加利福尼亚州一家生产高尔夫球杆的品牌，Cleveland 与俄亥俄州的城市 Cleveland（克里夫兰）没有任何关系。有趣的是，这一城市名称（听不清）Cleveland，同样地，我们并不认为哪一个名称拥有更高的优先级。

请翻到下一页，这一点也很重要。目前没有任何证据表明，商标所有人使用地理名称会给网络用户带来任何困惑或风险。鉴于此，限制他们使用地理名称的做法便没有依据。我们应该记住，“.商标”注册管理机构将注册人限制为商标所有人及经过该商标所有人审核的相关方，此举可创造值得信赖的“.商标”域名空间，为商标所有人提供更大的控制权，同时避免给最终用户带来任何困惑或风险。

下一张幻灯片。（听不清）在后面的演示中会深入探讨，那就是——鉴于国家对国家或地区名称没有主权权利或其他所有权，我们理所当然地会认为，不应该针对（听不清）实施任何限制。但现在的情况是，双字符国家/地区代码基本上已经是（听不清）适用国家和政府的网络财产。

因此，就我们而言，任何进一步的（听不清）。最后，我们目前已经制定了一系列的保护措施（听不清），质疑和争议处理流程，以及需要持续履行的合同义务和适用国家及国际法律都仍然具有约束力。

以上就是关于（听不清）的简单介绍，下面请翻到最后一张幻灯片。再次重申一下 BRG 的立场：我们不支持针对（听不清）使用地理名称实施任何限制。

特里·阿纽

(Terri Agnew): 马丁，我是工作人员特里。抱歉打断一下。但你的声音断断续续的，非常严重，我们完全听不清你在讲什么。

马丁·萨顿：抱歉。（听不清）。

杰夫·纽曼：好了，我是杰夫·纽曼。我说一下。谢谢马丁。我们有你的演示文稿，也有你在第一场网络研讨会中发言的录音。我觉得这最后一张幻灯片很好地总结了 BRG 的立场，表述也非常清晰明了。所以下面我们将继续有请下一位发言人，如果你想在聊天窗口里输入任何内容，我们也可以这样做。

下一位发言人是亚历山大·舒伯特 (Alexander Schubert)。亚历山大，我们已经测试了你的麦克风，一切正常，你可以讲话了。

亚历山大·舒伯特：好的。大家好。我叫亚历山大，是（听不清）的联合创始人，同时也是力求在下一轮中申请 .USA 的另一家公司的创始人。我们现在谈论的是地理名称，这是一个相当宽泛的领域，我想就其中的一个小子集说几句，那就是在后续轮次中申请国家和地区名称以及 ISO 3166 三字母代码作为 gTLD 字符串。

请翻到第二张幻灯片。使国家和地区名称以及 ISO 3166 三字母代码有资格成为 gTLD 的途径。回顾一下 2012 年的申请轮次，我们就会发现，在允许申请国家和地区名称或 ISO 三字母代码作为 TLD 的问题上，各国政府很是头疼，他们希望建立某种保障机制，确保将那些属于他们（这里我是从 GAC 的角度说的）的名称保护起来。

但最终，所提供的任何保障机制似乎都无法让他们满意。结果，所有这类名称均不符合注册的资格。我觉得，如果我们继续这样的话，那情况只会停滞不前。于是他们作了 2.2.1.4.1 这样一条规定，明确禁止申请人申请国家或地区名称以及代表国家或地区的 ISO 三字母代码。

因此，使国家/地区名称或三字母代码获得申请资格的唯一方式就是废除该条规定。我们刚才听了品牌所有人的发言，他们认为，申请人应该有权利申请 **.Israel**，而以色列政府也有权利提出异议。但在涉及国家/地区名称的时候，我觉得采用我们上一轮的方式应该更有用，那就是，申请人应该事先联系相关政府，表明他们的计划（听不清），比如他们是谁、他们打算做什么等等，如果他们能从该政府那里获得无异议函，那他们的申请就可以继续进入下一阶段。

因此我的建议是，将 **2.2.1.4.1** 整条规定从申请人指导手册中删除，同时为国家政府提供某种针对国家/地区名称和三字母代码申请的控制机制。然后对 **2.2.1.4.2** 条第 3 段进行修订，纳入国家/地区名称和其他 **ISO** 三字母代码。如此一来，申请人如果想申请这类名称，就必须提供从相关政府处获得的无异议函。

这种做法自有它的道理，毕竟国家或地区名称并不属于某个政府，而是属于生活在这片土地的人们，或者我们也可以说，生活在这片土地的人们因为这片土地的名称而独一无二。他们想要好好利用这一名称。于是，这些生活在这片土地的人们推选由政府来代表自己，如果你想要申请该名称，你就应该征得政府的同意，这是理所当然的。

考虑到（听不清）成员声称这样的保护还不足够，或许我们还可以再加上一条，要求申请人提供相关 **GAC** 成员的无异议函。听过上一届 **ICANN** 会议期间 **GAC** 会议发言的人应该知道，部分 **GAC** 成员称他们并不代表本国政府，因此如果 **GAC** 成员自己也签署无异议函的话可能会比较好。

如果你去跟 **ccTLD** 经理人交流，你会发现，他们不喜欢有其他域名与他们的双字母 **ccTLD** 形成竞争。他们认为，代表国家/地区代码的三字母 **gTLD** 与他们的双字母 **ccTLD** 非常接近，因此，很多 **ccTLD** 经理人明确反对将三字母国家/地区代码作为其他 **gTLD**。

对此我建议，申请人在申请三字母代码时，应与 ccTLD 经理人充分沟通，或者至少获得后者提供的无异议函，毕竟如果你的申请给他们造成不利，那将会是一场灾难。

能翻到最后一张幻灯片吗？我们还是来说说双字母标签。在 RFC 1591 中，波斯特尔 (Postel) 明确表示应将双字母标签分配给国家/地区。但一些人指出，部分双字母标签永远不可能分配给某个国家/地区，比如 .AA 或 .ZZ。这些标签虽然数量不多，但有些标签是供公共使用的，就像私有 IP 地址空间 192.168 等等。所以，任何国家/地区都不可能获得国家/地区代码 AA。

既然如此，为什么不把该代码授予其他人？比如授予美国航空公司 (American Airlines)，毕竟他们已经有了 AA.com。对于这个问题，我认为，即使某个字母组合不可能分配给国家/地区，也不应该将双字母字符作为 gTLD 使用，我们保持以往的做法就好。

不仅如此，如果要将三字母代码分配为 TLD，那它只能是 gTLD，而不能是 ccTLD。否则，如果三字母代码也能成为 ccTLD 的话，这将给互联网用户造成很大的困惑。

好了，以上就是我的发言。

杰夫·纽曼： 谢谢亚历山大。接下来发言的是地理 TLD 团体 (Geo TLD Group) 的主席塞巴斯蒂安·杜克 (Sebastien Ducos)，该团体是注册管理机构利益相关方团体下面的一个利益团体。有请塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·杜克： 大家好。我是地理 TLD 团体的塞巴斯蒂安·杜克。按照杰夫之前的描述，我们团体代表了在这一轮次中申请的大约一半地理 TLD。而且我们还包括上一轮次中的 .Cat 和 .Asia。

请翻到下一页。目前我们已经完成了对上一轮次的分析总结，我觉得让大家从团体的视角了解一下我们我们是如何从这第一轮次中幸存下来的，应该会很有意思。杰夫之前提到的一件事情是，我们之中的部分人申请了地理 TLD 但却没被判定为是地理 TLD，究其原因要么是所申请的名称与 AGB 列出的任何名称均不匹配，或者因为其他原因，即所谓的不符合相关标准。

与此同时，还有一些人并没有申请地理 TLD，他们所申请的 TLD 根本不具有地理特征，但却被认为是地理 TLD 或者有可能是地理 TLD。而且这些申请人并没有与相关政府沟通。

所以对我们而言，“地理”这一概念包括两个部分，我会在下一张幻灯片里面介绍，一个名称要成为地理 TLD，它不仅需要是一个地理名称，而且还必须能够为特定地理区域内的人们提供 TLD 服务。

在我们看来，第一轮次中强制要求的政府支持函或无异议函是一种很有用的工具，能够明确指出哪些名称代表政府，或者即使不直接代表政府，也至少代表经当地政府认可的地理社群。

请翻到下一页。我们提出了几点建议，这是第一点，我们需要非常谨慎，因为团体中很多人不希望改动 AGB 的任何内容，他们认为这至少是我们已经熟悉并且知道如何遵守的一份文档，因此，尽可能少的改动对每个人都会更好。

我们的建议是对地理 TLD 的定义稍作改动，规定它不仅得是地理名称，而且还得是以代表某个地理社群为目的的 TLD，同时将潜在地理 TLD 的范围从 AGB 列表扩大至 TLD 运营商认为相关的任何缩写词或简称。同样地，任何申请这类名称的人必须获得当地政府的支持函或无异议函，以确保并非人人都能注册任何具有地理特征的名称。

另外，相关政府应承认这样一种事实，例如，巴塞罗那的缩写是 **BCN**，**BCN** 在巴塞罗那也确实代表着一些东西，虽然这一缩写可能并不为世界其他地方所知，也没有被收录在列表中，但它在当地确实具有特殊的含义。

请翻到下一页。第二个建议是取消对名称的限制。我们会继续保留 **AGB** 中的列表，让大家了解典型的地理 **TLD** 是什么样子，如果相关名称落在列表中，那么毫无疑问，它就是地理 **TLD**，但我们希望能把定义扩展至这一列表以外的缩写词和简称，只要当地政府认为该缩写词或简称代表着某地理社群。

请翻到下一页。考虑到上一轮次的情况，我们还建议在出现争用的情况下，应优先考虑有政府支持的地理 **TLD**，因为它们代表着更广泛人群的利益。当然，这并不妨碍与其他可能的争用者进行谈判，但我们希望不要像处理其他争用集那样实施任何拍卖方案，因为政府通常不能这样行事，他们不能参与拍卖，这是他们需要遵守的原则。

政府的支持在这里是关键，与市场中的其他人相比，拥有政府支持的申请人可以要求对自己所申请的地理名称给予保护。下一页。

最后一个建议在一定程度上类似于 **GAC** 提出的关于建立早期预警系统的建议，也就是提前预警。根据与该社群不同成员之间的对话，我了解到，在上一轮次中，提前预警营造了这样一种局面，那就是当人们发现有这种情况时，它已经是既成事实了，即使他们不满意其他人申请某 **TLD**，也为时太晚，来不及采取太多措施，因为一抱歉，我分神了。

回到刚才继续说。我们的目的是要营造这样一种局面，如果你申请的是 **AGB** 列表里面的名称，以及描述适用地理 **TLD** 的（听不清），那么你需要与相关地区或区域的政府进行沟通，确保你的申请不会遭到驳回，或者至少找到一种解决办法，让你的申请能够继续进入下一阶段。

我会假定，在大多数情况下，相关政府都无意申请域名，此时，其他人无论申请的是否是地理名称域名，都能够不受阻碍地继续申请。但是，我们会向当地政府发出早期预警，由他们自己决定是否要参与此类申请，避免任何因预警太迟而带来的“惊喜”。

非常抱歉，讲得有点乱，我旁边有一些干扰。与此同时，我们建议将原始 AGB 中提供的列表保持原样，或许可以新增一、两个 ISO 列表在社群之外进行管理，但我们坚决不提倡由任何社群来管理列表。我们觉得这会带来很大的风险，因为在我们看来，它不会给人们带来任何透明，只会让人们展开博弈，鉴于此，我们不提倡这种做法。

我想这应该是我的最后一张幻灯片，我的部分讲完了。

杰夫·纽曼： 谢谢塞巴斯蒂安。正如我在第一场网络研讨会上指出的那样，你的第 3 点建议，虽然也与地理名称相关，但我们还注意到，我们的政策制定流程工作方向 3 也在处理争用集相关的意见以及关于如何解决争用集的建议，我们会确保他们知道地理 TLD 团体的这一建议。

接下来发言的是希瑟·福里斯特 (Heather Forrest)，希瑟将从法律的角度谈谈地理名称。抱歉，我应该说希瑟·福里斯特博士。希瑟，你在线上吗？

希瑟·福里斯特： 非常感谢，杰夫。能听到吗？

杰夫·纽曼： 能。一清二楚。

希瑟·福里斯特： 太好了。这是杰夫第一次，或许也是唯一一次称我为“博士”，感觉很不错。好了，欢迎大家。非常感谢杰夫和艾芙丽给我这次难得的机会。正如几个小时前我在第一场网络研讨会上所说，我觉得现在这个时机让人有点遗憾，现在是 2017 年而不是 2007 年。不过，“迟做总比不做好”。

下面我要借此机会，利用这八分钟时间，现在应该没有八分钟了，就我们具体应该如何对待 DNS 中的地理名称作一个立场声明，而不是高度概括地向大家介绍地理名称的国际法背景。

有人肯定会问，为什么国际法如此重要，由于时间关系，今天我不会专门解释这个问题。事实上，要在短短八分钟内讲完所有这些东西相当具有挑战性。所以我准备了一份关于国际法的背景文件。这份文件也是高度概括性的，它是专门为了 ICANN 社群，尤其是非法律专业人士而编制，因此不会像一般的法律文件那样，有大量的引用内容。大家可以看看这份文件，当然，我也很乐意回答大家针对该文件或接下来我要讲的内容提出的任何问题。

在正式进入下面的内容之前，我觉得我应该先介绍一下自己，在最初启动 2012 年申请轮次的新 gTLD 政策制定流程以及 GNSO 政策最终变成申请人指导手册时，我是一名执业律师。

当时我注意到，政策的制定似乎是以一些地理名称相关假设为基础的，至少政策的提出是这样。我觉得这种做法是很不恰当和令人遗憾的，因为当时我们本可以停下来，花时间去评估这些假设正确与否。于是，我放弃了法律实践，开始在瑞士就这一问题，即国际法是否承认地理名称相关权利，撰写博士论文。

今天大家看到的这几张幻灯片就是对我研究的一个高度概括性总结。可以想象，要通过三张幻灯片或在短短八分钟时间里呈现大约 500 页的研究结果，这是相当困难的，不过我会尽我所能，而且很乐意回答大家在后面时间里提出的任何问题。

能帮我翻到下一张幻灯片吗？我认为，申请人指导手册中作出的主要假设就是，政府对地理名称享有排他性权利或优先权利。但某些名称完全不适用这一假设，而且我们一致认为应该对其他类型的地理名称作出要求。

这个问题的核心在于，大家可能也会经常听到这个词，那就是“主权权利” (sovereign right)，事实上，它和“主权” (sovereignty) 是两个完全不同的概念。即使是律师，往往也很难明确区分这两者。所以，在这里，我不想浪费太多时间去处理它们之间的细微差别。但是我想说，大家如果去翻阅有关主权概念的材料，就会发现，主权与国家名称之间实际上没有什么关联。

没有任何材料表明，一个国家如果要被其他国家承认是主权国家，就必须得先拥有国家名称，事实上，只要你愿意，你无需为自己定一个名称。反过来，在被其他国家承认是主权国家之后，你也不会享有任何与国家名称相关的、将对 DNS 产生影响的权利。

另一方面，国际法中有条文规定，不得将象征国家主权的符号或标志作为商标使用，但地理名称并不包含在这类符号或标志之列。而且，关于国际法的解释，业内有一项最基本的原则，即，如果法律条文中提到了某些东西而没有提到其他东西，那就意味着这些其他东西是被有意排除在外的。

从这一点来看，以及根据一项关于国家是如何形成的与国家形成所涉及的组织（如联合国等等）的研究，我们发现，国家名称与主权权利或主权在法律上似乎真的没有任何关联。而且，如果国家名称没有包含在内，那么理所当然，国家名称下面的任何名称或其他类型的地理名称也不适用。

关于我刚才提到的、禁止将某些符号或标志作为商标使用的那条规定，我经常听到有人说，最简单的解决办法就是直接将这些名称添加到列表中。但是，这样做的问题在于，它根本无法给 DNS 带来任何直接影响，即使它阻止了人们将地理名称用作商标，也无法阻止人们在其他商业或非商业的领域内使用这类名称。所以，它无法从根本上消除政府的顾虑。

那么对于这个问题“国家政府是否对地理名称享有主权权利？”，根据多年来的分析，我的回答是“否”。能帮我翻到下一张幻灯片吗？

第二个问题是第一个问题的延伸。既然我们说，国家政府对地理名称不享有主权权利，好的，那么，其他方对这些名称享有权利吗？如果享有，为什么？享有这些权利的法律依据是什么？事实上，对于这个问题，我们可以用商标法来快速地回答，国际商标法确实提供了将地理名称注册为商标的可能性，它并没有明确规定说不能这样做。

虽然有部分国家通过颁布国家法律或国内法律，禁止将地理名称注册为商标，但这只是这些国家自己的选择，并非国际法要求他们这么做的。

这意味着，在其他方对地理名称享有权利的情况下，我们可以很符合逻辑地说，国家政府享有的任何权利（即使不是建立在主权基础上）都不具有排他性。因为如果有超过一方对某件事物享有权利，我们便不可能称该权利为排他性权利。这对我们要如何在政策上处理它而言是一个很有意思的结论。

对于其他方是否享有权利这个问题，我们还可以考虑其他的可能性，我们可以越过知识产权法，从消费者保护、不正当竞争等其他方面进行考虑，不过这些东西只适用于针对具体案例，换言之，我们无法根据这些东西找出任何通用规则或普遍性规则之类的，只能根据每一个具体案例的具体情况进行评估。

最后，关于其他方是否对地理名称享有权利，我要说的最后一点是，全球 28 个国家的法律以及相关的国际法允许其他方通过我们所说的地理标识享有权利，所谓的“地理标识”是指产品上使用的与该产品地理来源相关联的名称。提到地理标识，我们往往会想到葡萄酒和奶酪。

这里面临的挑战是，该国际法仅适用于 28 个国家/地区，而全球的国家/地区数量远远超过 28 个。这意味着，我们并没有一个全球统一的框架可以帮助我们解决 DNS 问题。

与此同时，它再一次否定了任何形式的排他性，也否定了政府对地理名称可能享有的任何权利要求。因为我们刚才说过，超过一方可以享有的权利便无法称为排他性权利。

那么这对 DNS 政策来说意味着什么？接下来我给大家总结一下，能帮我翻到我的最后一张幻灯片吗？基本上，这意味着 — 如果不存在排他性权利，并且在我之前提到和考虑过的这些国际法条款中，没有任何条款与优先权相关，那么这就意味着，我们没有任何国际法依据，去赋予政府关于地理域名的任何排他性保留权利或优先权利，无论该地理域名是国家名称还是其他任何名称。

此外，它还意味着，任何情况下，我们都不能仅仅因为申请注册地理名称的当事方并非政府或政府附属机构就驳回申请。这些结论也适用于地理标识，因为任何经认可权利都只在这 28 个国家/地区内获得了认可，但主权的原则是，任何法律只有在获得了国家/地区的承认后，方在该国家/地区内适用。

这给我们处理 DNS 政策带来了一些挑战。它意味着，杰夫在会议开始时提出的我们的基本立场没有任何国际法依据，对于这一点，我们应该好好考虑一下要如何处理。

好了，以上就是我的发言，大家如有任何问题，可以通过书面形式或在会议最后提出来，我很乐意回答大家。对了，我没法和大家一起参加会议最后的问答环节，真是抱歉，但我会通过艾米丽和团队跟进大家提出的所有问题。谢谢大家。杰夫，交给你了。

杰夫·纽曼：

谢谢福里斯特博士的发言。我要说一下，让他们记录下来，这是我第二次这么称呼你。好了，非常感谢你的精彩发言，也谢谢你抽时间参加我们的两场网络研讨会。

接下来发言的是托马斯·劳文豪普特 (Thomas Lowenhaupt)，他要讲的内容是公众利益与城市 TLD。托马斯，你在线吗？

托马斯·劳文豪普特：应该在吧。能听到我说话吗？

杰夫·纽曼：当然。很好，谢谢。

托马斯·劳文豪普特：好的，很好。大家好，我是 **Connecting.nyc** 的托马斯·劳文豪普特。我是这个组织的创始人。它是纽约市的一家非营利性组织，致力于推动 **.NYC** 顶级域名为公众利益服务。

我们也是 — **Connecting.nyc** 也是隶属于 **ICANN** 的一般会员组织，在联合国享有特别顾问的地位。就个人而言，我从 **1998** 年开始便一直参与 **ICANN** 事务。同时以规划师和政府工作人员的身份参与纽约市事务超过 **30** 年。

请翻到下一页。下面我想和大家谈一谈城市。如今，全世界超过一半的人生活在城市，并且据人口统计学家预测，到 **2050** 年，这一数据将增至 **75%**。城市的需求既复杂又庞大。其中以管理、资源、治理和技术需求最为庞大。同时，我想指出的是，纽约市是先于美国而存在的，就像伦敦先于英国，巴黎先于法国而存在等等。城市是人类的聚居地，也是创新和未来出现的地方。

请翻到下一页。这张幻灯片揭示了我所恐惧的东西，大家可以前往下一页，它基本上是想说物种入侵的问题。在这张图中，我们看到一条鳄鱼和一条缅甸蛇正在一决高下。但其实我真正想讲的是技术入侵。为此我需要先向大家介绍三位重要人物。请翻到下一页。

第一位是曾于 **1978** 年至 **1990** 年期间任纽约市市长的郭德华市长。他是我们的第 **105** 任市长。拍摄这张照片那天我本人并不在市政厅，但我猜，当时市长应该在思考如何解决管理如此大一个城市要面临的众多问题。

请翻到下一页。这张照片大家可能比较熟悉，不需要我作过多介绍，左边这位是 Bob — 抱歉，左边是文特·瑟夫 (Vint Cerf)，右边是鲍勃·卡恩 (Bob Kahn)，这两位都是互联网之父。下一张幻灯片。

在理想的世界中，鲍勃和/或文特应该会跳到市政厅的台阶上，拍拍市长的肩膀，称愿意与这个城市一起努力，共同探索如何让互联网为这个城市的需求服务。但因为种种原因，这一场景并未发生。请翻到下一页。

纽约市第一次有机会开发自己的互联网资源是在 30 年后，.NYC 顶级域名在这个城市毫无准备的情况下来到了它的身边。到今天为止，纽约市尚未就 .NYC 顶级域名应该扮演的角色召开任何有意义的听证会。

如今，这个城市在公众不知道的情况下，开始向出价最高者出售自己的数字基础设施，比如 [realestate.nyc](#)、[fashion.nyc](#) 等域名。这些域名在出售时没有提出任何形式的公众利益要求。请翻到下一页。

那么，城市 TLD 可以如何使用？这张幻灯片大家可能看不太清，它列出了布鲁塞尔在如何使用城市 TLD 方面的 45 项统计指标，大家需要稍微发挥一点想象力，这里面包括用于营养需求、用于公众住所、用于个人安全等等；还有与城市顶级域名一起使用的二级域名。在纽约，我们有一种东西叫做“市长管理报告”，该报告中包括数百项旨在评估城市运营和服务质量的统计指标。我认为这些都是城市 TLD 可以发挥作用的领域。

请翻到下一页。关于城市 TLD 可以如何使用，我认为有这么五个方面，首先是提供用户友好性和直观性，比如 [libraries.nyc](#) 对应的网页可以提供有关纽约市内众多图书馆的信息，[sports.nyc](#) 对应的网页可以提供有关这个城市体育赛事的信息。这一点很重要，但无论用于哪个方面，城市 TLD 都应该提供一种身份象征和信任，市政府可以用它来为市民提供各种服务，需要花费 300,000 名员工和 840 亿预算来提供的数百项服务。

城市 TLD 还可以用作基础设施，为人们提供各种资源 ID。五点中的最后一点有些类似于品牌化。如今，我们所有人都知道，沃尔玛进军美国小城镇和城市的郊区是为了什么，以及亚马逊涉足实体书店又是为了什么。他们管这叫做“非中介化”。我认为，在互联网领域，城市处在一个弱势地位，而拥有城市 TLD 则让它们能够保护自己。这里的大写“D”代表防御。

请翻到下一页。那么，我们如何才能确保城市有效地将城市 TLD 用于为公众利益服务？当前，或者在上一轮中，他们的做法是要求提供支持函和无异议函。我觉得这完全不够。我们需要所有利益相关方的广泛参与。为此，第一步应该是扩大范围，让更多人参与进来。一个城市里面应该有城市管理者、互联网个人用户、企业、学术界人士等等。

当然，不同城市里的重点参与对象各不相同。在纽约，你可能希望工会和其他人参与进来。而在一个以滑雪运动闻名的旅游城市，举个例子，你可能希望旅游行业成为这个多利益相关方团体的一部分。接下来的第二步就是让这个多利益相关方团体成为城市 TLD 治理流程的一部分，并推动所有这些人参与到 ICANN 流程中来。

最后一张幻灯片我想和大家谈谈什么是公众利益。字体太小，大家可能难以看清，不过稍后大家可以下载下来看。我想请大家——我会挑一些问题发出来，供后面回答。随着 ICANN 已经摆脱了强大的美国政府的影响，或许现在是时候重新思考各个国家在 ICANN 流程中扮演的角色。

GAC 只能由国家政府组成吗？GAC 和 ICANN 能否更具有包容性，为众多城市创建一个可以参与 TLD 治理和分配流程的空间？生活在城市里的这 50% 的世界人口是否都有各自的代表去参加 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议？我讲完了。谢谢大家的关注。

杰夫·纽曼： 谢谢托马斯，感谢你不辞辛苦，在参加完上午那场网络研讨会之后又来参加这一场。接下来是来自国际商标协会的约翰·麦克尔韦恩 (John McElwaine)，他将代表知识产权社群发言。约翰，如果你在线的话，请讲。

约翰·麦克尔韦恩：好的，杰夫。能听到我吗？

杰夫·纽曼： 能。谢谢。

约翰·麦克尔韦恩：好的，非常感谢。大家好，我叫约翰·麦克尔韦恩，是 INTA 互联网社群的主席。下面我会首先给大家念一下互联网社群与我们地理标识社群联合发表的一份声明，之后我们再来看看一些评议。请翻到下一张幻灯片。

国际商标协会越来越担忧针对在域名系统顶级或二级使用地理名称而建立保留名称列表以及建立政府反对机制或制定政府无异议要求。

下一张幻灯片。针对使用地理名称提出的任何异议（无论是基于协定的国际法原则提出还是基于国家主权提出）均没有法律依据，即使该名称已被确定为具有与某特定国家或地区相关的国家、文化、地理或宗教意义。

主权国家和国际条约对私人在商标、商标名称及地理标识中享有的合法所有权的明示承认，与政府要求在地理域名中享有排他性权利相矛盾。在关于涉及 ICANN 政策的公众利益的解释中，没有任何内容表明可以无视适用于商标和原产地地理标识的既定国际法律框架。

特别是，这种做法不符合巴黎公约 176 个成员国依据公约第 6 条应该履行的法律义务，因此将不会得到这些国家的国家法院的支持。

请翻到下一页。相关方必须对涉及这一问题的国际法和法律原则展开全面分析，并在考虑政府咨询委员会下属负责评估未来 gTLD 扩张轮次中对地理名

称的保护的工作组关于建立保留名称列表以及建立政府反对机制或制定政府无异议要求的提议时适当地遵从分析结果。

好的，接下来是国际法中关于地理名称保护的规定。刚才我们已经听福里斯特博士讲过，地理名称并不是一项排他性的主权利。法律中是这样陈述的，国家或地区或国内文化拥有某地理名称并不构成其对该名称享有法定权利。

除非地理名称落在特定保护类别（如商标法或地理标识）中，或者某条约或法令明确规定对其进行保护，否则它们将不受到保护。

在下一张幻灯片中，我将通过一些关于地理名称的示例，说明地理名称如何落在这些不同的保护类别中。第一个例子是瑞士，瑞士制造 (**Swiss made**)，它实际上是一个地理标识，在美国，它代表着由瑞士钟表工业联合会拥有的一种商品认证标志。

请翻到下一页。这个例子说的是瑞士奶酪 (**Swiss Cheese**)。在这里，“瑞士”一词为通用词语，旨在说明奶酪的种类，不过在其他一些国家，它也可以是地理标识。这是同一个词语拥有两种不同保护级别的另一个示例。

请翻到下一页。在这里，“瑞士”一词被用作了航空服务的服务标志，瑞士航空公司 (**Swiss Airlines Company**) 用它来代表自己的品牌，向世人展现自己的友好。

请翻到下一页。因此，不管人们普遍存在的观点为何，地理名称并不等同于地理标识 (**GI**)，那么何为地理标识？以原产地地理标识为例，它旨在将商品与其原产地关联，让消费者在看到这一标识后便能联想到该商品拥有的优质质量、声誉或其他相关特性。

大家可以看到，这一定义源自 WTO 的 TRIPS 协议，我们刚才也听福里斯特博士谈到了一些。需要记住的一点是，不同国家/地区有他们自己的法律体系和制度来保护地理标识，但地理标识只是所有地理名称中很小的一个子集，这一点很重要，我们务必谨记。

请翻到下一页。那么，它与域名有什么关系？首先，一个地理名称甚至一个地理标识要作为商标被列入商标信息交换中心或者要受到保护，它必须符合商标法的法律框架。

例如，为了在域名系统的第一级或第二级受到保护，必须对该地理名称进行审核，证明它要么是注册商标，要么有另外的条约规定对该标志或该品牌实施保护。

商标法并不是为了让品牌所有人受益，而是一种旨在保护消费者利益的法律。建立无限制的开放式列表以及将所有可能具有地理意义的词语都纳入列表中，这一做法违背了新 gTLD 项目旨在促进言论自由和表达自由的目标。赋予不受法律保护的地理名称这类权利将带来不确定性和投机的可能，同时会让域名空间产生混乱。

交给你了，杰夫。

杰夫·纽曼： 谢谢约翰。按照原定议程，接下来应该是奥尔加·卡瓦利向大家介绍 GAC 地理名称保护工作组的相关进展。但现在我们仍然在试图联系奥尔加。我们被告知她正在途中，她乘坐的飞机刚刚降落。所以她可能还在飞机上，希望过一会儿能联系上她。

下面我会看看保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 准备好没有，保罗，你——我们要跳过奥尔加的部分，让保罗先发言，然后在进入问答环节前再看看奥尔加是否在线上。保罗，如果你已经准备好发言，那就太好了。

保罗·麦克格雷迪：当然。谢谢杰夫。我是保罗·麦克格雷迪。首先，我想要花点时间，感谢今晚所有发言人精彩的发言和讨论。今晚我想向大家呈现的观点可以看作是，揉合了今天及之前网络研讨会上各位发言人所表达观点的一种折衷方案。我觉得应该要这样给它定位。

我很好奇，会不会有人将我今天讲的东西当作一个新的协商起点。我觉得，只要人们将它看作一种折衷方案概要，这就是它最大的意义所在。重申一下，下面的内容不是任何人作出的承诺，只是我们针对日后发展方向提出的一种建议方案。

今晚我要讲的主题就是，利用公众利益承诺防止对受保护地理名称的混淆使用。此方案适用于受国家法律保护的地理和领土名称，在下面的演讲中我会统称其为“受保护地理名称”。

我将这一方案称为 **Geo PIC**，其目的在于解决政府关于所申请的与受保护地理名称完全相同的顶级字符串可能会被不当使用的顾虑，这类不当使用旨在：让公众误解该 **TLD** 或其运营商与受保护地理名称之间存在关联；或者通过其他方式误导公众，让公众以为该 **TLD** 或其运营商与受保护地理名称之间存在关联。

能翻到下一张幻灯片吗？在我看来，该 **Geo PIC** 方案最大的优势在于它拥有相对轻量级的结构。其中的很多问题都已经在以往的轮次中得到了处理。所以它涉及的流程相对来说比较简单直接。

具体如下：申请人申请包含受保护地理名称的 **TLD**，随后，**GAC** 及时就该 **TLD** 申请向 **ICANN** 提出异议。关于这里的 **GAC** 异议，我们在上一次电话会议中也讨论过，大家也在聊天窗口中提出了一些反馈，那么，哪些情况可以构成 **GAC** 异议？

我认为有几个不同的选项可以考虑。首先是 **GAC** 共识性建议；其次是五位或以上 **GAC** 成员提出异议；或者三位或以上 **GAC** 成员提出异议。同样地，欢迎大家继续就这个问题提供反馈。

接着上面的流程，下一步是 **TLD** 申请人同意作出公众利益承诺 (**PIC**)。该 **PIC** 将要求 **TLD** 申请人在使用 **TLD** 时不得让公众误解该 **TLD** 或其运营商与受保护地理名称之间存在关联。

之后，如果 **ICANN** 与申请人签署 **TLD** 注册管理机构协议，则将 **Geo PIC** 纳入协议中。**Geo PIC** 的强制执行方式和流程将与注册管理机构协议中当前针对其他 **PIC** 的方式和流程相同。

虽然大部分人都知道这个，但还是值得说一下，在 **ICANN** 背景下，可通过以下两种方式强制执行 **PIC**。一是向 **ICANN** 合同合规部提起投诉，这可能会导致 **ICANN** 合规部门采取行动；另外还可以使用正式的 **PICDRP** 投诉流程，即向 **PICDRP** 常任专家组提起投诉，专家组会就是否合规作出正式的裁决。

以上就是这一方案的拟议结构。正如我刚才所说的，它的目的在于减轻负担。下面我想简单谈谈它在减轻负担和提供可预测性方面的优势。

一般而言，这些优势包括，任何方无需投入大量的时间或资金便可以实施。基本上，实施这一方案就和第一轮中的 **GAC** 早期预警流程类似。当然，大家如果有其他关于减轻 **GAC** 成员负担的想法，欢迎提出来。

其次，它不需要建立和维护数据库。商标信息交换中心就是一个数据库，参与过 **RPM** 审核流程的人都知道，数据库的概念往往伴随着复杂性，它不像听起来那么简单直接，所以 **Geo PIC** 的优势之一就在于，它不需要建立和维护数据库。

它不会为任何一方带来任何新的法定权利。它既可以给 TLD 申请人提供一些可预测性，同时又能解决个别政府的顾虑，达到平衡双方的目的。它符合当前互联网“无需许可即可使用”的理念，这也是 ICANN 过去 10 年运作的基础。

另外，正如刚才所说，它包含我们熟悉的强制执行机制，即 PIC，我们都知道如何使用这一机制，无论是正式用法还是非正式用法，因此无需再制定新的争议解决机制流程。

以上就是 Geo PIC 的具体情况。它旨在提供一种不会给 GAC 带来太大负担，同时又能让申请人作出一些预测的轻量级方案。我很期待收到大家关于这一想法的反馈，无论是通过电子邮件列表，在后续流程工作组的电话会议上，还是在几周后即将举行的约翰内斯堡会议上。谢谢。

杰夫·纽曼： 谢谢保罗。谢谢你的发言和建议方案。我看到聊天窗口里也有一些关于这个方案的评论。现在我们仍然在等奥尔加。我们得知她现在还没法上线。为了以防万一，假如她没能在会议结束前上线，我想告诉大家的是，在今天早些时候的那场网络研讨会上，有一段关于 GAC 工作组相关进展的发言，录音我们已经放到了网上，她的演示文稿 — 或者我应该说，GAC 工作组的演示文稿也已经放到了网上，供大家参阅，希望大家回去看一看这些以及我们提供的其他相关材料。

好了，那接下来我们要做的就是进入问答环节。聊天窗口里已经提了一些问题，大家愿意的话，还可以继续提，或者在我们解决了已经提出来的部分问题后再进入队列。

对于这个环节，我要请同样身为后续流程工作组联合主席的艾芙丽·多利亚来主持。艾芙丽，接下来的时间交给你了。

艾芙丽·多利亚：谢谢杰夫，大家好，我是艾芙丽·多利亚。接下来我要做的是，首先我会念一遍大家在之前讨论和发言期间提出来的问题，念完后，我会请之前的发言人，尤其是问题针对的那位发言人来回答，或许…

奥尔加·卡瓦利：艾芙丽？

艾芙丽·多利亚：我是。

奥尔加·卡瓦利：我是奥尔加。能听到吗？

艾芙丽·多利亚：奥尔加，你上线啦。太好了。让我来…

奥尔加·卡瓦利：我在机场，刚下飞机。抱歉迟到了，因为今天飞机有些晚点，所以…

（串音）

艾芙丽·多利亚：没事，那你现在是已经准备好发言了？

奥尔加·卡瓦利：当然。虽然看不到演示文稿，但内容我都记在脑子里了，所以…

（串音）

艾芙丽·多利亚：你都记下来了？

奥尔加·卡瓦利：…屏幕。是的。

艾芙丽·多利亚：好的，太好了。那我先暂停问答环节，稍后再来看这些问题。你的第一张幻灯片已经显示在屏幕上了，你讲到下一张的时候让我翻页就好了。

奥尔加·卡瓦利：好的。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢。

奥尔加·卡瓦利：是我要谢谢你才对。另外，我要向大家道歉，同时谢谢大家为了我调整发言人的顺序。好了，第一张幻灯片讲的是我们这个工作组成立的原因。众所周知，在第一轮中有些品牌也申请了地理名称，由此产生了一些冲突。于是，在德班公报中，我们决定寻求方法来减少围绕地理名称的冲突，以及减少政府和申请人面临的不确定性。这就是工作组成立的原因。

大家应该可以在屏幕上看到当时 GAC 公报的相关内容，我们就是为此成立了这个工作组。作为 GAC 工作组，它 — 遗憾的是，GAC 工作组不面向其他参与者开放，但我们具体开展的工作是面向其他人开放的，这是 GAC 工作组需要遵循的一般原则。大家可以参加我们的会议，也可以阅读我们发布的所有文档。

在 GAC 的历史中，我曾提议将工作组的一份工作文档发布以征询意见，但（听不清），这对 GAC 而言是一件很新颖的事情。这就是工作组成立的目的。

在第二张幻灯片中，如果我没记错的话，这一页讲的是工作组的目标。正如我前面所说，我们试图做的是找到减少不确定性的方法。我一直在看这场网络研讨会维客页面上的演示文稿和 PDF，我知道，一些品牌希望他们的品牌成为 TLD，我也知道，IP 专家对我们的一些想法有异议。

现在的情况是，冲突已经发生了，而我们要做的就是避免在后续轮次中产生更多冲突和更多不确定性。这是我们的愿望，因为不同国家、不同地区、不同社群会觉得他们 — 这些名称对他们而言非常重要，于是才有了冲突。我们要尽量找到减少这种不确定性和冲突的方法。这就是我们工作组的目标。

下一张幻灯片，我记得它应该讲的是一份提案，一份由 GAC 瑞士代表完成的提案。我们已经针对它展开过一些讨论。其实讨论的主题来来回回就只有一点，那就是报告（听不清）名称。具体的想法是，设定一个联络点或一个意见

征求点，让这些地理（听不清）名称可以汇总在一起。瑞士（听不清）提出的想法是，可以让 ICANN 来维持这样一个点，然后诸如联合国、WIPO、或其他方甚至（听不清）等不同机构可以提供意见和建议。

而且这将是申请人的首个意见征求点。申请人如果申请了地理名称，应该提早与相关方（无论是社群还是地区、国家、城市）联络，这在一定程度上有助于减少不确定性，或许两者之间还能达成一致意见。在第一轮中，正是因为缺少这一环节，才导致围绕一些名称产生了冲突。之前我们从来没有提早征求过相关方的意见。

于是，当政府得知情况后，他们会变得没有那么友好，他们会不高兴，从而发生冲突。而且一旦（听不清），这种冲突便很难解决。所以我们觉得，设定一个报告期可能会 — 在双方之间建立首个联络点，如果发生任何冲突，或者如果社群或国家不希望其他方申请某个名称，他们之间或许可以尝试找到解决办法。

能帮我切换到下一张幻灯片吗？我猜这应该有（听不清），大家知道，我们这个群体很庞大。它大约代表着 50 个国家/地区。很显然，不同国家/地区拥有的利益是不一样的，这一点完全可以理解。因此，一些国家/地区更多地支持设定报告期，而其他一些国家/地区则没有那么支持。

这张幻灯片总结了我们内部对设定报告期这一提议的两种截然不同的观点。部分人认为，要维持和定义这样一个名称库非常困难，因为有些名称拥有多个不同的含义，用法也各不相同，而且有时候（听不清），因此 — 这并不容易，但至少我们中的一些人认为可以考虑一下这样做的可能性。

其他人则认为这可能是减少冲突和不确定性的好方法，在双方之间建立一个意见征求点可能会很有帮助。我不打算（听不清），因为我看不到幻灯片的内容。但这基本上就是我要向大家阐述的内容。

最后一张幻灯片列出了所有相关的链接和几份文档，我们有（听不清），不同文档的侧重点不同。所有这些文档都可以供大家查看。除了链接以外，最后一张幻灯片还提供了——大家可以通过发送电子邮件联系我或联系 GAC 秘书处，他们会将我们自 2013 年这个工作组成立以来完成的所有文档和演示文稿进行分类。

我说完了。我会保持在线状态。我是在机场用手机连线的，大家如果有任何问题是我可以回答的，我会尽量回答大家。最后，非常感谢大家给我这次机会。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢奥尔加。又是我，艾芙丽。我建议，下面由我开始念问题。很遗憾之前你不在，前面大家就许多问题展开了讨论，我觉得从 GAC 的角度而言，你或许会对这些讨论有疑问或意见，另外就在你发言前，保罗还提出了一个建议方案，希望随着时间的过去，你能进入状态并提出自己的观点。

现在我们先回到问题上。接下来，我会念出刚才收集到的问题，看有没有人能够提供回答，念完一个问题后，我会给线上的发言人提供回应的机会。首先是，托马斯·劳文豪普特问道，“随着 ICANN 已经摆脱了强大的美国政府的影响，或许现在是时候重新思考各个国家在 ICANN 流程中扮演的角色。GAC 只能由国家政府组成吗？GAC 和 ICANN 能否更具有包容性，为众多城市创建一个可以参与 TLD 治理和分配流程的空间？生活在城市里的这 50% 的世界人口是否都有各自的代表去参加 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议？”

托马斯也是这场会议的发言人之一，但这个问题是在约翰发言的时候提出来的。有发言人想要回答吗？

奥尔加·卡瓦利：艾芙丽，我是奥尔加。

艾芙丽·多利亚：请讲，奥尔加。

奥尔加·卡瓦利：我觉得这个问题很有意思。它有一点儿超出了地理名称的讨论范围，但我认为它是一个很好的问题，可以供整个社群在社群层面上进行讨论。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢。似乎没有其他人要回答了。既然如此，我们继续看下一个问题，这个问题是梅森·科尔 (Mason Cole) 在保罗·麦克格雷迪发言时提出来的，他问：“保罗，在你提出的方案中，GAC 异议会直接导致申请被撤销还是仅仅触发纳入 PIC 的需求？”

奥尔加·卡瓦利：能重复一下吗？我没理解到。

(串音)

艾芙丽·多利亚：当然。不过这个问题对你来说有点难以理解，除非你已经了解了相关背景，因为它是基于保罗关于 Geo PIC 的建议提出的。所以这是一个与保罗建议相关的问题。保罗，梅森·科尔问你，“在你提出的方案中，GAC 异议会直接导致申请被撤销还是仅仅触发纳入 PIC 的需求？”

保罗，或许你想带头就这个问题发表一点意见？

保罗·麦克格雷迪：当然。谢谢艾芙丽。我是保罗·麦克格雷迪。我想，鉴于奥尔加错过了之前的发言，为了让她能理解我们在讨论些什么，或许我可以非常快速地再介绍一下整个流程，然后再回答梅森的问题。大家觉得如何？

艾芙丽·多利亚：没问题。

奥尔加·卡瓦利：可以。

保罗·麦克格雷迪：好的。我们设想的流程是这样的，首先是申请人申请包含受保护地理名称的 TLD，我们之前将“受保护地理名称”定义为受国家法律保护的地理和领土名称，如果申请人申请这样的受保护地理名称，随后 GAC 及时就该申请向

ICANN 提出异议，关于 GAC 异议，我们也提出了多个不同的选项，分别是 GAC 共识性建议、五位或以上 GAC 成员提出异议以及三位或以上 GAC 成员提出异议，这种情况下，申请人必须同意作出公众利益承诺，该承诺将要求 TLD 申请人在使用 TLD 时不得让公众误解该 TLD 及其运营商与受保护地理名称之间存在关联。

之后，这一 Geo PIC 将被纳入相应的注册管理机构协议中，按照已经针对其他 PIC 制定的强制执行方式执行，也就是说，不会产生任何新的机制。对于梅森提出的问题，我的回答是，刚才我已经说过，这些不是承诺或类似的东西，只是一个关于将来可能发展方向的概要。

GAC 异议不会导致申请被撤销，而是申请人必须选择是否同意作出 PIC。重申一下，相关申请不会被撤销或发生类似的事，但申请人将需要（听不清）PIC，而且该 PIC 会被纳入协议中。谢谢。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢。下一个问题是保罗在奥尔加发言的时候提出的，保罗问，“奥尔加，GAC 内部对这一提案的支持程度如何？”

奥尔加·卡瓦利：正如我刚才所说，目前这个提案仍在工作组内部讨论。工作组尚未就其达成共识，所以暂时没有 — 因为它目前为止还没有进入 GAC 层面，所以我没法告诉你在 GAC 层面会发生什么。但正如我之前所说，我们内部对此的观点是有分歧的，有些人认为它很复杂，是一种负担，其他一些人则认为它或许有助于减少不确定性。

暂时没有人完全反对这一想法。虽然它被提出来已经有一段时间了，但目前关于它的讨论仍仅限于工作组层面。一旦工作组达成了某种共识，我们就会将它向上提交至 GAC。但现在它仍然处于工作组层面。

艾芙丽·多利亚：好的。谢谢。在评论区里我们已经收到了四、五个新的问题，下面我会依次念出这些问题，不过大家仍然可以举手发言。下一个问题来自雷纳塔 (Renata)，在我们开始进入问答环节的时候就提出来了。这个问题是，“我不知道这个问题应该问谁，但我想知道地理名称的正当用途与其他用途之间的灰色地带，例如，有些人会危险地将 .SS 与纳粹党卫军而不是南苏丹联系起来。那么，新 gTLD 流程会如何处理这类问题，GAC 对这类问题又有何看法？谢谢。”

各位发言人，有谁想针对这个问题发表一下看法吗，或许其他人里面有没有谁想要说几句的？有吗？我看到没有人举手。既然大家暂时都不知道如何回答这个问题，那我们就先跳过吧，后面再来回答。

奥尔加·卡瓦利：是的。

艾芙丽·多利亚：好的。下一个问题来自马丁·萨顿，是问亚历山大的。虽然亚历山大可能已经不在线上了，不过我还是先念一下这个问题，日后再请他回答。“亚历山大，为什么 ccTLD 运营商会同意潜在的竞争对手进入市场？为什么 ICANN 会想要授予 ccTLD 运营商排除市场内潜在竞争的权利？这似乎很危险。”

这个问题是针对亚历山大在之前发言时提出的提议，他说，对三字母代码而言，除了要获得国家或公民的无异议函以外，或许还应该获得 ccTLD 经理人的无异议函。好的，我看到亚历山大并不在线上，而且我可不想代替他来回答这个问题，所以…

塞巴斯蒂安·杜克：艾芙丽，我是塞巴斯蒂安。

艾芙丽·多利亚：好的。

塞巴斯蒂安·杜克：亚历山大已经下线了。

(串音)

塞巴斯蒂安·杜克：是的，之前他曾留言说，他那里现在已经是凌晨两点钟了，他要上床睡觉了。

艾芙丽·多利亚：好的。

塞巴斯蒂安·杜克：我不知道亚历山大（听不清）。但我注意到，地理 TLD 团体中有好几位同时运营着 ccTLD 和地理 TLD 的成员。很显然，CC、国家和地理 TLD 之间现在没有完全适合地区和城市名称的空间，但确实存在一定程度的竞争。或许 ccTLD 经理人会欣然接受这种竞争，或许他们会认为这正是他们希望看见的东西。

亚历山大刚才谈到的情况，.USA 与当前的 .US 代表同一个国家，这样的例子很少。我们谈到的许多冲突都是涉及 ccTLD 的子集。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢。我是艾芙丽。刚才你在讲话的时候，我突然也意识到，另一种情况是，他们或许希望在这个问题上展开合作。但这只是我的猜测。好的，不知道还有没有其他人想就这个问题发表意见的，没有的话我们继续看下一个问题。苏珊·佩恩 (Susan Payne) 问道，“奥尔加，你说你们工作组内部关于这一提案的意见存在分歧。那么，在考虑到以下几个前提下，你认为下一步应该是做什么？一，你引用的德班建议提到，ICANN 应与 GAC 合作；二，你承认非 GAC 成员不能参与你们的工作组；以及三，后续流程 PDP 工作组现在已经着手考虑制定关于未来 TLD 申请轮次的政策。”

问题就是这样，奥尔加，你听到了吗？

奥尔加·卡瓦利：是的，我在。听到了。与 ICANN 合作，这其实是为了注入我们的一些想法，无论目前我们 GAC 是否达成共识，我们都有一些想法想要注入 PDP 流程。但 GAC 想要参与 PDP 非常复杂，因为我们之中比较熟悉 ICANN、熟悉 GNSO PDP 流程的人很多都有其他事情要处理。鉴于此，我们在 GAC 领导者层面做了一个决定，那就是让我们的部分新任副主席参与到这一流程中来。

我不确定他们现在是不是已经参与其中了，虽然我们的想法是，通过更积极地参与这一 PDP 流程，实现与 ICANN 合作，但正如我刚才所说，这并非易事。还有一个问题我忘记是说的什么了，中间那个 — 第二个问题是 — 工作组 — 我刚才说过，非 GAC 成员的其他人虽然不能加入我们工作组，但他们是可以参加我们的会议的。如果你有好的想法，能产生好的结果，我们欢迎你提出来。

就我个人而言，我一向是非常支持开放和包容的。这就是 GAC 目前的工作方式，虽然我们已经做出了一些改变，当然是往好的方向改变，但目前我们能做的就是这些。这就是我们的工作组。它属于 GAC 内部工作组，而非跨社群工作组。

艾芙丽·多利亚：好的，谢谢你的回答，奥尔加。

（串音）

艾芙丽·多利亚：有一点我不太明白，我能问一下吗？还是我，艾芙丽。

奥尔加·卡瓦利：当然。

艾芙丽·多利亚：你刚才说你们工作组的会议是开放的，其他非成员也可以参加，那么，他们能在这些公开会议上发表意见和提问题吗？还是说他们只能以观察员的身份参加？

奥尔加·卡瓦利：问得很好，我刚才在发言时也想到过这个问题。如果我是会议主持人的话，我会允许他们发言和提问的，除此之外我还能说什么？

艾芙丽·多利亚：好的，也就是说，这完全取决于会议主持人，了解了。好的，谢谢。我们来看下一个问题，我觉得你已经讲到了关于合作的所有方面。下一个问题来自莉兹·布罗津斯基 (Liz Brodzinski)，她问，“GAC 之外还有很多相关方，而

GAC 工作组又是不允许外人加入的，那么，**GAC** 工作组打算参与和推动后续流程的开展吗？”

我觉得，在读完这个问题后，我们大家心里应该都有一个答案，不过奥尔加或许想要补充一下。我们确实有一些 **GAC** 成员在参与后续流程工作组，虽然也许不是所有感兴趣的人都在参与，但确实有一些人在参与。此时此刻，有人想要对这个回答进行补充吗？还是这个回答就已经足够了？杰夫，我看到你举手了。有请。

杰夫·纽曼： 是的，谢谢艾芙丽。也谢谢奥尔加的回答。我只是想补充一点，我认为，参加这场网络研讨会以及日后在约翰内斯堡会议期间参加面对面会议真的对后续流程 **PDP** 工作组目前所做的工作很有帮助。因此我认为，这是一个很好的开端，大家知道，我们的奥尔加参加了这场网络研讨会，而豪尔赫 (**Jorge**) 参加了今天早些时候的那一场，从这里可以看出，**GAC** 在参与方面已经有了很大的进步，我只希望这种合作能不断加强。我觉得我们现在正在取得新的进展，我们正在向世人展示，我们是可以做到的。谢谢。

艾芙丽·多利亚： 好的，谢谢杰夫。现在，我们的时间还剩下 20 分钟。评论区里还有最后一个问题，之后大家如果还有其他问题，可以举手提出来。这个问题来自罗宾·格罗斯 (**Robin Gross**)。问题内容是，“**GAC** 工作组关于地理名称的提案要如何处理经董事会和 **GAC** 批准的新 **gTLD** 政策中的原则 **G**，该原则称申请人的自由表达权在 **gTLD** 项目中应该受到保护？”我在念到中间的时候卡了一下，如果大家没听明白的话，我可以再念一次。我猜，这个问题应该也是问你的，奥尔加，关于 **GAC** 工作组提案如何处理自由表达权。

奥尔加·卡瓦利： 这个问题不需要太多思考就可以回答。我认为，社群和国家/地区也有表达他们自己的权利。这一点也会纳入我们的讨论中。

艾芙丽·多利亚：好的。还有人补充吗？好的，到现在为止，我已经念完了所有问题，下面我想问一下，针对在今天这场网络研讨会上听到的任何内容，或者针对前面那一场中的任何内容，当然，前提是你两场都参加了，大家还有其他什么问题要问吗？如果有的话现在可以提出来。另外，罗宾，刚刚没把你的问题念对，抱歉。我只看到了你的第一个纠正，没看到下面那个“经董事会和 GNSO 批准的”。虽然我心里知道，但在念的时候脑袋转得不够快，没来得及修改，抱歉。

大家还有问题或意见吗？好的，我看到马丁说他得离开了。既然大家没有其他问题，我也没有什么意见要发表，我想感谢所有参加这场会议的人，也谢谢所有发言人，尤其是在两场会议上都作了发言的人。希望你们的时间没有白白浪费。

我希望大家能将这些发言内容作为对话的起点，而不是终点，我希望所有有想法的人都能获得机会去表达这些想法，现在，我们已经知道了彼此面临的问题有哪些，希望我们日后在约翰内斯堡，在那里召开的会议上，能够就这些问题取得一些进展。

杰夫，我看到你举手了，那接下来就由你发表结束语吧。

杰夫·纽曼：谢谢艾芙丽。和你一样，我也要感谢所有参加这两场网络研讨会的人。最后只是提醒一下大家，因为我们会有一些跟进材料，我想提醒一下各位，即使你之前没有发送参与回复，现在也请发送电子邮件到 geo-names-session@icann.org，这样我们既有了你参加这次会议的记录，更重要的是，可以把你添加到我们的电子邮件列表，确保你能收到这些跟进材料，另外我们还会就今天提交的问题生成一份问题列表，以及对于那些在会上没有得到回答的问题，让各位发言人进行跟进和回答。

再次谢谢大家的参与，期待我们在 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议期间继续合作。非常感谢。

奥尔加·卡瓦利：谢谢，再见。

艾芙丽·多利亚：再见。

特里·阿纽： 谢谢。再次重申，本次网络研讨会已经结束了。接线员 (Arin)，请停止所有录音和录像。各位，请别忘了断开所有线路，希望大家今天过得愉快。

结束