
MARIO ALEMAN: Muy buenas noches a todos el día de hoy, 2 de marzo, a las 23:00 UTC. En la llamada del día de hoy en el canal en español tenemos a Humberto Arthos, Alberto Soto, Harold Arcos, Alfredo Velasco y Aida Noblia. En el canal en inglés no tenemos a ningún participante. Tenemos excusas actualmente de León Sánchez, Maritza Agüero y Dev Anand Teelucksingh. Por parte del staff tenemos a Silvia Vivanco y quien les habla, Mario Aleman. Seré el administrador de la llamada. Nuestros intérpretes actualmente son Marina y David. Quisiera, por favor, recordarles a todos los participantes que por favor digan su nombre antes de hablar, no solamente para propósito de escritura sino también para nuestros traductores y los intérpretes. Con esto le cedo el micrófono a Harold, por favor, para que podamos dar inicio a la llamada. Gracias.

HAROLD ARCOS: Gracias, Mario. Muy amable. Vamos a comenzar con lo que es la agenda propuesta para el día de hoy. En primer lugar, el objetivo de esta sesión intensiva es la metodología de las rondas. Una ronda de participación que esperamos dure la mayor parte de la llamada, enriqueciendo cada uno de los comentarios de las recomendaciones del informe ITEMS. Finalmente, leer los comentarios para converger en algunos criterios y, si hay algún otro asunto que alguno de los participantes quiera agregar, lo podemos tratar al final de la reunión. Si estamos todos de acuerdo entonces iniciamos rápidamente con el objetivo de esta sesión.

At-Large está preparando el primer borrador que vamos a llevar a la reunión general de ICANN en Copenhague, ICANN 58. Queremos aportar

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

desde las RALO a este borrador a fin de que sea incluido como parte de los comentarios, observaciones y propuestas de nuestra región. Este es el objetivo principal. Vamos ahora a comentarles que la metodología es una metodología de ronda donde cada uno vamos a tener la oportunidad de aportar en un tiempo prudencial sus comentarios, críticas y observaciones a los tres temas principales y a cualquiera de las otras recomendaciones. En este sentido, Alberto quería darnos alguna recomendación. Tiene la mano levantada. Alberto, por favor, adelante.

ALBERTO SOTO:

Sí. Ayer en la reunión que mantuvimos, particularmente [inaudible] he perdido mucho tiempo con una exposición muy larga. Lo que quería pedir es que [inaudible] y en particular, si estamos de acuerdo con algo, decir solamente: “Estamos de acuerdo” y no volver a repetir todo el punto porque, según mis cálculos, ayer perdimos casi 15-20 minutos solo por repetición de hechos. Gracias. No sé quién va a comenzar, Harold.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Alberto. Excelente observación. Así adelantamos. Una vez explicada la metodología y si no hay dudas al respecto de que vamos a trabajar en rondas de participación, pasemos de una vez al punto número tres. Colocamos en la agenda la propuesta de León de tocar los tres temas principales que han traído mayores controversias. Eso no significa que sean los únicos sobre los que vamos a opinar. Si alguno de los participantes desea comenzar, personalmente también estaré tomando nota para dejar constancia escrita porque de esta reunión casi inmediatamente nuestras recomendaciones y observaciones van a pasar

al borrador de ALAC. Queda la palabra abierta para empezar con nuestra ronda, para empezar a hacer nuestras observaciones a cada una de las recomendaciones. Sí. Mario, ¿podrías ayudarnos compartiendo en pantalla el documento con la traducción en español de las recomendaciones, por favor? Mientras vemos el archivo, Alberto, por favor, adelante.

ALBERTO SOTO: Yo quiero aclarar algo. Yo en particular tengo [inaudible] opiniones sobre todas las recomendaciones. Como nadie levantó la mano, si nadie se opone, sobre la recomendación tres que dice que At-Large debería fomentar una mayor participación directa de los miembros de At-Large en los grupos de tarea de ICANN mediante la adopción de la membresía empoderada. Bien. Yo hice una observación general sobre todas las recomendaciones de ITEMS que es que confunden ALAC y At-Large. Vamos a tener que [inaudible] a quién se refiere, si a los líderes de ALAC, que son 15 miembros, o At-Large [inaudible] que componemos. Desde el punto de vista de At-Large, [inaudible] fomentar esa participación. En estos momentos es necesario lograr una mayor participación [inaudible] por distintas vías. Es necesario...

MARIO ALEMAN: Disculpa. Te estamos escuchando un poco quebrado con la comunicación. Si gustas, también te podríamos llamar a tu línea celular.

ALBERTO SOTO: Por favor, [inaudible].

MARIO ALEMAN: Okey. De acuerdo, Alberto, te procederemos a llamar.

HAROLD ARCOS: Gracias, Mario. Mientras logran conectar la llamada con Alberto, si hay alguna otra persona, Humberto, Aida, que quisiera aportar a esta recomendación tres alguna observación. Alberto mencionaba el tema de que no deja claro si ITEMS se refiere a At-Large o a ALAC propiamente dicho o se confunden los términos. Aida, sí, por favor, adelante.

AIDA NOBLIA: ¿Hola? ¿Me oyen?

HAROLD ARCOS: Ahora sí te escuchamos, Aida. No te acerques mucho, por favor, para que no distorsione y podamos escucharte bien.

AIDA NOBLIA: Bueno, yo en realidad he estado trabajando desde hace bastante tiempo, porque me habían nombrado para el grupo de trabajo, el working party, y hemos estado trabajando con Holly y con los demás pero me interesaba participar en la región justamente por ser de la región. Cuando se han tratado todas estas recomendaciones, responden a todo un pensamiento de ITEMS, los fundamentos que ellos tienen. Así es como dice Alberto. Se ve que tienen una serie de problemáticas. Entre ellas, lo que nosotros vemos es, por un lado, la ventaja de decir, bueno, vamos a ponernos a trabajar para mejorar todo esto que sí es

susceptible de mejora pero partimos de una base de que esto fue aceptado por el gobierno de Estados Unidos, todo el sistema, eso nos da una fuerza para decir, de alguna manera, tenemos un aval de que esto funciona. Lo que sí es que hay que mejorarlo. Para esto viene bien en parte lo de ITEMS para ponernos frente a un espejo.

De todas maneras, una de mis preocupaciones es la metodología, en el sentido de que se basa en una encuesta de percepciones. Una encuesta de algunas personas que ellos hicieron, que les llevó el tiempo de mayo hasta diciembre porque nosotros el primer borrador lo tuvimos en diciembre recién. Esto sale en febrero y se acelera la parte final pero la base metodológica, desde mi punto de vista, en la encuesta viene a ser uno de los elementos posibles para cuando uno hace un análisis de una situación de hecho y de una entidad de un volumen de lo que son las ALS, que son básicamente lo que se observa, las ALS, las RALO y eso.

Se ve que tienen un problema de terminología pero del conjunto de las recomendaciones. Parecería que cuando ellos hablan de At-Large, da la impresión cuando hablan en esta recomendación tres, de que se refiere a la comunidad de ALS. Después, por otro lado, ellos también tienen todo un tema con lo que es las RALO y ALAC porque ahí hay una modificación muy importante de la función de las RALO. Esa es bastante preocupante. El tema de la recomendación tres, ellos entienden que hay una posibilidad de mejor participación y en esa recomendación, estoy de acuerdo con la primera parte. At-Large debería incentivar una mayor participación en sus miembros dentro de los grupos de trabajo mediante la... ahí pondría punto porque no estaría muy de acuerdo con los medios.

Ese modelo de membresía empoderada que son sujetos individuales frente a lo que son las ALS. Se abate todo el sistema de ALS que es una manera de trabajar cooperativa. Desde mi punto de vista, con todos los respetos, es anti-histórico porque todo el mundo ahora trabajo en equipo, las empresas y todo, por la inteligencia colectiva y demás. Vamos a volver al desarrollo individual con sujetos, personas individuales trabajando aisladas. Me parece un poco a contramano de la historia, con todos los respetos. Veo una muy buena intención en la mejora pero veo que los medios no son adecuados.

También, como les decía, para empezar, el fundamento ese de basarse en una encuesta de percepciones, yo tengo claro que hay datos estadísticos que se toman pero la estadística tiene que ser no solo en base a percepciones sino también a hechos, a cosas concretas. Se llaman datos estructurados, semiestructurados o no estructurados. Estos vienen a ser datos no estructurados porque son percepciones de una realidad que no es la percepción misma. Nosotros vamos a la realidad y esto no funcionará del todo bien. Tiene posibilidades de mejorar pero no es necesario, desde mi modesto punto de vista, transformar la estructura en sí sino cómo está funcionando. Es un problema de funcionamiento, la base fundamental de una cierta discrepancia con el resto de las cosas, sin perjuicio de que viene bien el análisis. Dejo por acá, para no absorber más tiempo. Gracias.

HAROLD ARCOS:

Muchas gracias, Aida. Muy importante este aporte y las observaciones que nos agregas. Ciertamente en esta recomendación tres, la clave, como tú dices, en muchas de las recomendaciones percibo que

comienzan con un buen enfoque, con una buena redacción, en la cual uno pudiera decir que incluso se ve reflejado, pero luego avanza por caminos inciertos. Si ya tenemos a Alberto en línea, una línea más estable, excelente que podamos contar con el complemento de tu participación. Adelante, Alberto, si está en línea.

ALBERTO SOTO: Sí. Complementando lo que decía Aida, es correcta una primera parte. Esa mayor participación puede lograrse por distintas vías y esas vías es necesario discutir las. Tenemos que tener en cuenta que nuestros representantes son voluntarios y tienen que tener el tiempo suficiente para poder [inaudible] y deben comprometerse a ello. Tenemos muchos anotados en los working group pero nunca participaron de una sola reunión. No se entiende por qué es necesario modificar el modelo para lograr esa mayor participación. ¿Por qué no se entiende? Porque ITEMS no aporta ningún fundamento que justifique su acción. Listo.

HAROLD ARCOS: Disculpa, Alberto. Te perdí en la última parte. Perdí parte del audio. Disculpa. Si puedes recalcar, porque no sé si eso quedó grabado.

ALBERTO SOTO: Ahora lo copio en el chat.

HAROLD ARCOS: Perfecto. Bien. Eso era lo principal de la tres. Estoy colocando los textos en los aportes que acaban de hacer. En primer momento los de Aida. [inaudible] teniendo como constancia de todo ello y que podamos

alimentar observaciones generales de cada una de las recomendaciones. Podríamos entonces explorar un poco la percepción de lo que es la recomendación seis, relativa al puesto número 15 del Board. Recientemente, este proceso se dio de la forma en que está prevista. Sin embargo, en esta recomendación se establece que el NomCom sería la autoridad única a través de la cual se filtraría y se seleccionarían los candidatos, lo cual ocurrió en este proceso pero luego deja al azar totalmente el tema de quién sería elegible, quién sería electo, partiendo del supuesto de que aquellos seleccionados, todos están en igualdad de capacidades.

Sobre esto, ¿nosotros quisiéramos elevar alguna observación hacia el tema de hacerlo al azar? León decía no estar de acuerdo, obviamente porque rompíamos con el proceso que se venía haciendo donde la comunidad participaba. Creo que si nosotros como comunidad At-Large poseemos voz y voto, participamos de ese trabajo voluntario y además formamos parte del sistema de bottom-up, creo que allí se rompería parte de este modelo que hemos venido enriqueciendo a lo largo de los años. Estaríamos dejando al azar una decisión que perfectamente podemos tomar como comunidad. También es cierto que esto nos puede servir como una reflexión de que no toda la comunidad conoce a todos los líderes de tal forma que, llegado el momento, puedan tener una decisión informada sobre a quién votar como miembro de la silla 15 del Board, de forma tal que podríamos recomendar fortalecer los sistemas de participación como el uso del wiki en el cual todos entramos a aportar a los distintos grupos de trabajo y ahí vamos conociendo la dinámica, vamos conociendo el trabajo, vamos conociendo los espacios de participación de la mayor cantidad de líderes en la comunidad. Es

decir, fortalecer entonces estos espacios comunes. Sobre este particular, ¿alguien desea elevar alguna otra observación?

ALBERTO SOTO: ¿Puedo hablar?

HAROLD ARCOS: Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: Perdón, [inaudible] yo les pediría, a Harold también, que tratemos de ser más concretos en lo que estamos diciendo y referirnos exactamente a cada una de las recomendaciones. Yo no voy a hablar más porque tengo mi opinión y la di en el chat. Por favor, podemos referirnos solamente a la recomendación y la opinión que tenemos cada uno sobre esa misma y ver cómo terminamos esa y así finalizamos por recomendación, porque si no, no nos va a alcanzar el tiempo. Gracias.

HAROLD ARCOS: Bien. Gracias, Alberto. Estaba justamente sobre la recomendación seis. Si no hay ninguna otra observación sobre esa, entonces avancemos a la siguiente.

ALBERTO SOTO: Perdón, no quise ocupar más tiempo hablando porque [inaudible].

HAROLD ARCOS: Disculpa, Alberto. Se te escucha muy cortado.

ALBERTO SOTO: Mi opinión ya está en el chat. No quise ocupar más tiempo. Mi opinión sobre la recomendación seis está en el chat. Gracias.

HAROLD ARCOS: Sí. Cerramos ese punto ya. Ahora vamos, por favor, a la siguiente recomendación. Aida o Humberto o Alberto, ¿desea entonces tomar la palabra para tomar este tema de la recomendación de unir lo que son los roles de liderazgo de LACRALO con la membresía de ALAC? Queda la palabra abierta entonces. Disculpa, Aida, ¿estabas hablando? Escuché sonido de fondo.

AIDA NOBLIA: No. Yo estaba pidiendo la palabra.

HAROLD ARCOS: Entonces adelante, por favor.

AIDA NOBLIA. Solamente que me llama un poco la atención este tema de cómo se maneja, que me parece fundamental lo de las RALO y lo de ALAC porque las RALO quedarían exclusivamente como para difusión a la comunidad y en el contacto hacia abajo, hacia el usuario final, pero entonces la transmisión que se hace hacia arriba, no va hacia arriba la opinión de los usuarios finales. El sistema queda con una serie de usuarios individuales, unos mentores que son silos que comunican hacia arriba las opiniones y son ellos los que sustituyen la función de las RALO. En un determinado

momento en el informe de 90 páginas se dice que parece que ITEMS estaba con la idea de eliminar a las RALO pero, como no se puede por estatutos, entonces optaron por dejar esa función hacia abajo y de difusión, pero la otra función quedaría como de los mentores. ALAC queda como desnaturalizado. No me quedó claro exactamente cuál sería la función de ALAC o si prácticamente queda como eliminado. No sé si Alberto tiene alguna otra cuestión. No quiero tomar más el tiempo pero es una de las cosas más preocupantes porque se distorsiona todo el sistema. Ellos, con todos los respetos, piensan que van a solucionar con esto y me parece que con esto complican todo un sistema que está funcionando desde abajo hacia arriba, con defectos pero está funcionando.

HAROLD ARCOS:

Okey. Gracias, Aida. Alberto, tienes la palabra, por favor.

ALBERTO SOTO:

Sí. No está claro todavía exactamente si se van a modificar los estatutos o no pero la implementación del modelo EMM implica que no desaparece ALAC y RALO. Se fusionan todas las funciones. ¿Cómo se va a llamar? No está indicado en ningún lado, pero desaparece ALAC, desaparecen las RALO. Se fusionan las RALO y ALAC, y aparecen los mentores que son individuos [inaudible], no organizaciones sino individuos. Para ellos, ello permite una mayor rotación. En realidad, la [inaudible] está en varios puntos esto, esta modificación es rechazada prácticamente por la mayoría o por todas las RALO y por ALAC, porque desvirtúa totalmente la actual funcionalidad, no aporta nada nuevo y tampoco fundamenta que realmente esta modificación vaya a producir

algún tipo de mejora en la funcionalidad para representar a los usuarios finales. Listo.

HAROLD ARCOS: Gracias, Alberto. Quedó bien claro este punto. ¿Algún otro desea aportar sobre esta misma recomendación? Bien, entonces avancemos hasta la siguiente recomendación. Alberto, en el espacio de trabajo habías seleccionado comentar específicamente dos recomendaciones. Por favor, danos tu visión, tu propuesta de esa recomendación para poderla dejar por escrito.

ALBERTO SOTO: No sé si me escucharon. Tengo prácticamente mi opinión sobre la totalidad de las recomendaciones. Estoy [inaudible] de comenzar a trabajar en la lectura y comentarios del libro de 90 páginas. Lo que podemos hacer, como tenemos esto, yo puedo [inaudible] de lo que vamos haciendo después de que terminemos la reunión. Si la hago ahora, vamos a perder tiempo. Vamos a perder mucho tiempo. Podemos seguir. Si quieren, yo acabo de poner en el chat mi opinión sobre la recomendación uno, que parece que no tiene [inaudible]. Si la quieren leer, la comentamos. Gracias.

HAROLD ARCOS: Bien. Habiendo terminado las otras tres, vamos a pasar exactamente a la uno. Aparte de que está acá escrita, si puede darnos la posición que te gustaría reflejar ahí.

ALBERTO SOTO:

Lo principal de esto es que nosotros estamos trabajando, todas las ALS y las RALO estamos trabajando. Creo que ITEMS ha hecho esta recomendación sin tener información de qué estamos haciendo. Hubo un pedido mío. Varias ALS ya cumplieron. Muchas no, lamentablemente. Voy a elevar, como miembro del grupo, no de este grupo, del grupo ALAC, voy a elevar una información con todo lo que hay en la medida que me lo han informado, una historia de cuatro o cinco años. ¿Por qué es perjudicial si se cambia este modelo? Porque los miembros de cada ALS, porque pertenecemos a organizaciones, somos invitados por ejemplo a exponer y allí hablamos de ICANN, hablamos de ALS, hablamos de Internet, hablamos de seguridad, hablamos de todas las temáticas [inaudible]. Si vamos por individuos, no creo que haya organizaciones que vayan a invitar a individuos a ser expositores en eventos internacionales, eventos regionales o eventos nacionales o locales inclusive. Es decir, con esta recomendación, si se implementa el modelo, perderíamos toda la participación internacional, regional, nacional y local. Eso es lo que a mí me preocupa.

HAROLD ARCOS:

Bien. Antes de darle la palabra a cualquier otro que vaya a tomar la palabra ahorita o a levantar la mano. Quería aportar que en esta recomendación número uno entiendo que hace énfasis en que la comunidad, que ICANN debe aportar los fondos para la mayor cantidad de participación. Sin embargo, esto ocurre cada año a través de los CROPP, a través de otros programas, cuando se solicita presupuesto adicional, a fin de cumplir con estas agendas. Tal vez en el objetivo reciente de tener acceso a los fondos que son conseguidos a través de las subastas, entonces podrían potenciarse estos fondos y poder darles a

las regiones mayor participación, mayor diversidad y mayor representatividad en cada uno de estos, ya sea un IGF o los eventos que hacen los RIR o los mismos eventos de la comunidad ISOC. Creo que es importante tomar parte de esta recomendación, de esta bandera, como una oportunidad para fortalecer lo que son los fondos. Aida, tienes la mano levantada. Por favor, adelante.

AIDA NOBLIA:

Sí. De acuerdo con todo lo dicho. Esto reafirma lo que en principio les decía de que esta gente se basa en una encuesta sobre percepciones pero le faltó basarse en hechos. En este caso hay hechos que se ve que desconocen. Ya se está haciendo todo eso. Yo puse en uno de los tantos sitios que hay ahí, que es la wiki, lo que pasó, sucedió el año pasado y algún otro en LACRALO. Hubo un evento en el cual Rodrigo de la Parra fue en representación a una federación de universidades y se firmó un convenio con FIADI, que es Federación Iberoamericana de Derecho Informático. Este es uno de cuatro o cinco eventos que hubo el año pasado. También la idea positiva para esto, tomando lo positivo que pueda haber del informe es que podemos publicitar más todo esto en un sitio o en una página que diga todos los eventos que se hacen y así la gente se entera un poco más de lo que está sucediendo. A veces tanto hacer, no se pone el énfasis en la publicidad pero en fin, lo dejo ahí para no tomar más tiempo.

HAROLD ARCOS:

Muy bien, gracias. Alberto, tienes la mano levantada. Adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Sí. Lo que estaba diciendo Harold, está en la recomendación 15. Hay un Cross-Community Working Group abocado a ese tema. Es decir, al dinero que sale de las subastas de los nuevos gTLD.

HAROLD ARCOS: Así es.

ALBERTO SOTO: Yo digo: Centrémonos en cada una de las recomendaciones y dejemos después para el resto la discusión particular de cada una. Ese tema está particularmente en la recomendación 15: Nuevos gTLD. Gracias.

HAROLD ARCOS: Bien. Gracias, Alberto. Avanzando en las principales que hemos abordado, si desea avanzar en alguna en particular, ya podríamos caer de una vez en esta que se ocupa de la participación y difusión a través de lo que ellos recomiendan como redes sociales, asignar a una persona del staff para poder encargarse de la administración y hacer más efectiva la difusión. Creo que hay tres recomendaciones que llaman al mismo punto prácticamente. ¿Algún comentario?

ALBERTO SOTO: ¿Qué recomendación es?

HAROLD ARCOS: ¿Alguien está solicitando la palabra?

ALBERTO SOTO: ¿Qué recomendación es ahora?

AIDA NOBLIA: La ocho.

HAROLD ARCOS: Alberto, si estás hablando, podemos avanzar sobre estas, las recomendaciones ocho y nueve que estaba comentando ahora.

ALBERTO SOTO: ¿Me escuchan?

HAROLD ARCOS: Creo que estas recomendaciones pueden ser tratadas en conjunto. Hacen referencia en un aspecto de difusión, de esfuerzo por hacer mejor uso de las plataformas de interrelacional para la difusión y para el trabajo conjunto. Creo que hacen la misma referencia.

ALBERTO SOTO: Perdón que insista. Las respuestas nuestras tienen que ser recomendación por recomendación. No podemos juntar [inaudible] repetir lo que queremos decir en una recomendación y en la otra, pero no responder [inaudible] a dos recomendaciones, por favor. Una respuesta por cada recomendación. Gracias.

HAROLD ARCOS: Muy bien. Entonces avancemos con la siguiente, que está acá mismo, después de que ya hemos tocado las tres primeras. La cuarta, el personal a cargo de prestar apoyo a At-Large debería prestar apoyo en forma más activa a la figura que ellos han denominado ALM para su participación en tareas de desarrollo de políticas para el ALAC donde el staff estaría apoyando en la redacción de declaraciones de posición y de más trabajos. ¿Tenemos alguna observación para esta recomendación? Adelante, Alberto.

ALBERTO SOTO: [inaudible] que estuve trabajando. Esta recomendación está [inaudible] al staff de ALAC, no a nosotros. Es una recomendación que yo diría que ni siquiera perdamos tiempo en tomarla. Como miembro de ALAC, les aclaro [inaudible] decir que no debe ser así porque el trabajo que tiene actualmente el staff es [inaudible] e incrementarles el trabajo [inaudible].

HAROLD ARCOS: Se cortó el audio, Alberto.

ALBERTO SOTO: Sugiero no tener en cuenta esta recomendación. ¿Me escuchan?

HAROLD ARCOS: Sí, ahora te escucho. Sin embargo, fíjate que se refiere al personal de At-Large, al personal general que brinda apoyo a toda la comunidad y en forma específica a las ALM que ellos colocan acá como modelo de sustitución de las ALS, llamando a que formen parte de las redacciones

que serán luego subidas o de los procesos de desarrollo de políticas que serán elevadas al ALAC. Es una recomendación. Perfectamente podemos avanzar sobre otras que son más completas.

ALBERTO SOTO:

Si se implementa el modelo, va a existir solamente un staff que es el que corresponde a ALAC. ¿Cómo se llamará? No lo sé pero las RALO no van a existir. No vamos a tener un personal interno de cada RALO. Por eso mismo digo que a esta recomendación la dejemos de lado. Si hay alguna modificación podemos volver nuevamente sobre la misma. Es para el staff de ALAC este tema. Gracias.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Alberto. Podemos avanzar entonces, una vez que ya tocamos la recomendación seis, avancemos sobre la número siete que nos habla sobre que At-Large debería dejar de lado los grupos de trabajo internos existentes. Aquí volvemos a ver una confusión dentro del informe. Dejaríamos por escrito este interrogante puesto que pareciera que se refieren al rol de ALAC y no de At-Large, donde llaman a que se abandonen los grupos de trabajo internos y concentrarse en la asesoría en materia de políticas. Evidentemente, el contenido de la recomendación hace alusión a ALAC, aunque se refiera a At-Large. Avanzamos a la número ocho donde nos comentan que At-Large debería usar las redes sociales en forma mucho más efectiva para relacionarse con los usuarios finales. Esto creo que forma parte de otra de las argumentaciones que habíamos comentado, de que no tenían conocimiento a la hora de elaborar este informe ya que incluso hay un

grupo de trabajo dedicado a las redes sociales, coordinado por Ariel Liang, a fin de darle la mayor difusión en este trabajo.

Sobre la recomendación nueve, va en la misma dirección o parecida. At-Large debería designar una persona para el puesto de administrador de la comunidad web con dedicación parcial quien, entre otras responsabilidades se encargaría de las redes sociales. Refuerza esto el argumento del que veníamos hablando de las recomendaciones siete y ocho. La número 10 recomienda considerar la adopción y el uso de una plataforma de comunicación en línea similar a Slack. También consideran como alternativa el envío de mensajes instantáneos y un espacio de trabajo en remplazo de Skype. Esto pareciera más bien tomado de nuestras reuniones de la fuerza de tareas de tecnología, donde hemos hablado exactamente estas recomendaciones pero esto tiene más que ver con las herramientas, no tanto con la estrategia o algo más en profundidad.

La recomendación número 11 dice que At-Large debería remplazar las cumbres mundiales ATLAS, que se realizan cada cinco años, por un modelo de reuniones regionales anuales de At-Large. ¿Sobre este concepto que expresan en la recomendación 11 quisiéramos agregar algo? Adelante, Aida.

ALBERTO SOTO: Hay una mano levantada.

HAROLD ARCOS: Aida, veo que tienes la mano levantada. Adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Pensé que iba a hablar Alberto. Con respecto a las anteriores, me parece que estaría bien poner que estamos de acuerdo con las anteriores recomendaciones. Así como uno hace ciertas críticas, también es bueno... Porque después de todo, este equipo de ITEMS va a ser escuchado. Estamos de acuerdo con esas otras recomendaciones anteriores. Respecto a esta recomendación, yo creo que deberían ser complementarias y mantenerse porque no veo el remplazo. Las cumbres mundiales son muy útiles para dar la visión global de conjunto. Como esta gente habla de una visión holística, en el ATLAS se da una visión holística porque se da una visión del conjunto para decir que es un poco en base a los principios que ellos manejan.

HAROLD ARCOS: Aida, ¿tu propuesta sería mantener solo las ATLAS cada cinco años o utilizar [inaudible] propuestas?

AIDA NOBLIA: No, las dos.

HAROLD ARCOS: Las dos. Muy bien. Yo coincido contigo en ese sentido.

AIDA NOBLIA: Son las dos útiles.

HAROLD ARCOS: Deberíamos tomar eso... Perdón.

AIDA NOBLIA: Claro, aparte el hecho de decir que ellos quieren remplazar las cumbres mundiales ATLAS y como en realidad las cumbres mundiales, desde mi punto de vista, cumplen una función holística y ellos hablan de la holística, me parece que sería coherente con sus principios el mantener el ATLAS.

HAROLD ARCOS: Okey. Vale, gracias, Aida. Alberto, quiero informarles de que la conexión que tengo es lenta. Veo tardíamente cuando se activa el icono de la mano levantada. Alberto, ¿en algún momento llegaste a levantar la mano?

ALBERTO SOTO: Así es. Concuero con todo lo que dijo Aida. Solo difiero en el concepto de holístico. ¿Por qué? Porque el concepto de holístico es el que están utilizando ellos, que es totalmente contrario al que estamos utilizando en un modelo de múltiples partes interesadas. Hablo de múltiples partes interesadas. Somos muchas partes interesadas que nos juntamos, charlamos, consensuamos y obtenemos un resultado. La holística es todo lo contrario. Justamente su mail lo puedo emitir a la lista nuestra pero hoy alguien de ITEMS preguntó por qué había tanto rechazo de parte de At-Large. Para ellos decir At-Large o ALAC es lo mismo pero yo contesté. Les voy a mandar el mail para que vean que por holística

[inaudible] diferente y opuesta a lo que es el modelo de múltiples partes interesadas.

Finalmente, lo que digo es que nuestra unidad constitutiva, lo que es actualmente At-Large, estaríamos trabajando de una forma diferente al resto del ecosistema de ICANN. Totalmente diferente al ecosistema de ICANN y eso cambiaría totalmente nuestra funcionalidad.

HAROLD ARCOS:

Muy bien. Gracias, Alberto. La recomendación número 12 habla de mantener. De hecho, a lo largo de la recomendación en todo momento habla de continuar, mantener. No es nada nuevo lo que ya expresa de que a través de la estrategia de difusión y alcance las regiones sigan dándole prioridad a la organización de eventos regionales. Esto creo que redundará más en lo que ya está ocurriendo en la región. Sugiero que pasemos a la siguiente, que ya estamos hacia el final. También estamos hacia el final del tiempo. La recomendación 13 nos habla de que trabajando con mucha colaboración con las oficinas nodales de ICANN y las sedes regionales de ISOC, At-Large debería reforzar su estrategia global de difusión con miras a incentivar las organizaciones de escuelas de gobernanza en torno a cada reunión regional. A futuro, se llevará a cabo en paralelo a reuniones apropiadas de la ICANN. Esto más que una recomendación es una propuesta de estrategia sobre esto. ¿Tenemos alguna propuesta de fondo sobre esto? ¿Quieren aportar algo? Muy bien. Entonces avancemos sobre la 14. Sí, Alberto, adelante.

ALBERTO SOTO: Escribí en el chat. Totalmente de acuerdo pero esto tiene que reforzarse con GSE para hacer las coordinaciones porque podemos trabajar con el programa CROPP o con algún refuerzo extraño pedido a GSE. Tiene que trabajarse esto. Gracias.

HAROLD ARCOS: De acuerdo. Estamos de acuerdo. Al hablar de las cinco regiones, el GSE está presente en nuestro caso. Estamos en la 14. Reza así: En pos de la transparencia, todas las oportunidades de recibir ayuda económica para viajes de At-Large se deberían publicar en una sección del sitio web de At-Large. En la misma sección se debería publicar un registro de quiénes hayan recibido dicha ayuda. Más que ayuda, creo que forma parte de la estrategia de difusión. Creo que esto hace alusión directa al tema de transparencia. Esto también se está discutiendo en la vía de trabajo número dos con respecto a la transparencia justamente de At-Large. Si no hay ningún otro comentario respecto a esta recomendación 14, ¿apoyaríamos esta recomendación de publicar? Sí. Alberto.

ALBERTO SOTO: Existe un tablero de control al respecto y ya figura esto. De todos modos, podemos decir que estamos de acuerdo. Debe ser mantenido el tablero de control. Gracias.

HAROLD ARCOS: De acuerdo. La recomendación 15 dice: At-Large debería participar en el grupo de trabajo intercomunitario sobre los ingresos obtenidos mediante subastas de los nuevos gTLD e iniciar diálogos con la junta directiva a los efectos de poder acceder a dichos fondos y destinarlos al

apoyo de la comunidad At-Large. En este caso, al tratarse de un grupo de trabajo intercomunitario, queda claro que varios sectores de la comunidad participan. Si queremos hacer alguna acotación directa a esta recomendación, que de una u otra forma sucede en este momento, ¿cuáles son sus opiniones?

ALBERTO SOTO:

Tenemos dos representantes en ese grupo de trabajo. Aida escribía el nombre del grupo. Yo también estoy participando, no como representante sino como participante. En realidad, todavía no hay un grupo que se encargue de ver cuál es el destino y cómo se va a utilizar. Este grupo solamente está generando los procedimientos necesarios. Ni va a tener la posibilidad de definir en qué se va el dinero sino solo los procedimientos internos de ICANN para poder realizar las solicitudes. Esto todavía no está implementado. Se está trabajando en esto. Eso es lo que puedo escribir sobre esto. Gracias.

HAROLD ARCOS:

De acuerdo. ¿Alguna otra opinión? Sí, estamos de acuerdo en que eso está sucediendo y que está precisamente en construcción. Estábamos en este proceso de construcción, de definir los procesos donde pudieran ser utilizados estos fondos. Avancemos entonces hacia la recomendación final, la número 16, sobre adoptar una serie de criterios de medición uniforme para toda la comunidad At-Large, a fin de medir la implementación y el impacto del modelo de membresía empoderada que forma parte de las recomendaciones de ITEMS y hacer un seguimiento de la mejora continua de la comunidad At-Large. Acá hace

relación directa a las métricas. ¿Algún otro comentario? Antonio, Aida, Humberto, Alberto.

AIDA NOBLIA: Sí.

HAROLD ARCOS: Aida, sí. Adelante, por favor.

AIDA NOBLIA: Sí. Yo en realidad con esta recomendación estoy de acuerdo con la medición. Hay grupos de métricas. Me parece sumamente importante el tema de las métricas y el tema del accountability para los grupos de trabajo y para todo. Adoptar criterios de medición uniformes para toda la comunidad At-Large me parece bárbaro. Lo del impacto de las EMM, bueno, en todo caso medir la actividad de las estructuras At-Large y de los grupos de trabajo, tener métricas de todo y hacer el seguimiento y mejora continua de la comunidad At-Large. Sacando lo del impacto de las EMM, hasta quedaría con esa redacción yo, desde mi punto de vista.

HAROLD ARCOS: De acuerdo. Gracias, Aida. Sí. Coincido también. Quiero expresar que coincido en ese sentido contigo puesto que ese modelo de membresía empoderada es justamente un poco lo que está en funcionamiento. Alberto, ¿es una nueva mano o es una mano vieja?

ALBERTO SOTO: Nueva mano.

HAROLD ARCOS: Adelante, por favor. Aida ya habló.

ALBERTO SOTO: Escribí en el chat mi opinión pero quiero ampliarla un poquitito. El último punto, si se implementa el modelo EMM, no podemos responsabilizarnos por confeccionar sus métricas. ¿Por qué? Yo he pedido estadísticas y dónde está funcionando este modelo EMM y no he recibido ningún [inaudible]. ¿Cuántos millones de usuarios pueden incorporarse en cada región o cuántos cientos de miles o cuántas docenas [inaudible]? [inaudible] ser responsables nosotros de algo que ni ITEMS siquiera sabe qué cantidad va a haber. ¿Qué métricas? Yo puedo generar métricas para 50 ALS. No tengo ningún problema pero no puedo generar métricas para 10 millones de usuarios o [inaudible] de usuarios o 10.000 usuarios. ¿Quién puede controlar esa cantidad de asistencias, etc., etc., etc.? Yo he protestado ante ITEMS porque nos dijo: “Ustedes, el grupo de trabajo de ALAC, son responsables de todo lo que estamos haciendo”. Y yo dije: “No, señor”. Yo, como integrante del grupo de trabajo me hago responsable por lo que informan. Ustedes no informaron nada. No fundamentan nada. Por lo tanto, no soy responsable de nada. No sé si queda claro el concepto. No puedo ni podemos hacernos responsables [inaudible] algo que fue preguntado y no fue respondido. Gracias.

HAROLD ARCOS: Así es. Gracias, Alberto. Así como planteas en ese sentido también cabe la pregunta de cuánto personal de staff entonces haría falta para

atender semejante cantidad de participación individual. Ya todos conocemos la intensidad del trabajo que desarrolla el equipo del staff. No lograríamos imaginar cuánto demandaría en cuanto a cantidad y a las horas de cada uno de ellos el atender este nivel, como tú bien lo expresas en la relación numérica. Estamos ya a cinco minutos de cerrar. Tenemos el desafío y el compromiso, junto a Alberto, de tomar los comentarios, las recomendaciones que han quedado acá, que hemos ido tomando poco a poco. Ha avanzado la ronda. Aida, si es una nueva mano, te cedo la palabra para ya cerrar contigo y estos últimos cinco minutos hacer un barrido de estos comentarios y pasar entonces a la redacción. Adelante.

AIDA NOBLIA:

Muy rápidamente, sobre la recomendación seis. Yo pienso que está bien pero salvo lo que habla de las EMM y que eso nosotros no lo proponemos ni estamos de acuerdo con todos los argumentos que estableció Soto y demás. Por consecuencia, quienes lo propusieron, lo que les advertimos es toda la problemática que se genera, que suponemos que si ellos hacen la propuesta, tendrán el detalle de cómo manejarse con eso pero no nos podemos responsabilizar. Exactamente eso, nada más.

HAROLD ARCOS:

Vale. Gracias, Aida. Muy bien. Habiendo leído esto, podemos destacar algunas de las observaciones con respecto a los conceptos que expresa ITEMS en estas recomendaciones que son fruto del informe general donde, en algunos momentos, ocurre la confusión de At-Large y ALAC. Asimismo, se plantea que, como Aida mencionaba, este es un modelo

que fue aceptado en el momento de la transición por el gobierno de los Estados Unidos como un modelo que llenaba las expectativas y aun cuando sea susceptible de mejora, los planteamientos y recomendaciones que hace ITEMS en los informes suelen romper con alguno de los conceptos básicos y conceptos de fondo del modelo actual de múltiples partes interesadas. Alberto nos llamaba a no apoyar el rompimiento del modelo que supone la desaparición de los ALAC y de las RALO como organizaciones a través de una unificación de estos conceptos. El tema de las métricas, que es muy importante, parece imposible de implementar en la recomendación número 16, ya que estaríamos hablando de que sugieren que esto se haga en torno a un modelo de membresías individuales y sería un trabajo prácticamente imposible de leer. Bien. Si hay alguna conclusión, alguna percepción final... Alberto, veo que tienes la mano levantada. Por favor, adelante.

ALBERTO SOTO:

Sí. Por favor, porque ya no tenemos tiempo, lo que escribí es que voy a hacer un resumen. Lo voy a publicar en la wiki. Voy a mandar el mail cuando esté esto para que puedan corregirlo. Lo que sugiero es que vayan leyendo en la medida que tengan tiempo, el librito de 90 páginas para ir comentando o, si prefieren, tomar un capítulo. “Yo voy a tomar tal capítulo”, así acortamos el tiempo. Gracias. Nada más.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Alberto. Nosotros quedamos con este compromiso de avanzar el resumen seguramente hacia esta noche, puesto que mañana, a través del ALAC, de donde formamos parte, se va a proceder al cierre del borrador que llevaremos a Copenhague y de allí a la incorporación ya de

este primer borrador de respuesta de ALAC. Esperamos que hasta el 24, recordemos que es la fecha para cerrar los comentarios... Sin embargo este proceso ha sido una excelente experiencia de construcción, de participación y de ronda en colectivo dentro de lo que pudimos hacer dentro de esta misma semana con el esfuerzo de absolutamente todos. De esta forma, quedamos con estos compromisos y les agradecemos la participación. Estaremos atentos a un siguiente llamado en el siguiente paso de elevar este borrador. Muchas gracias al staff y muchas gracias a los intérpretes por su tiempo. Muchas gracias a todos.

MARIO ALEMAN:

Muchas gracias, Harold. Muchísimas gracias también a todos los que han participado en la reunión. Esta misma ha culminado. Por favor, les recordamos solamente desconectar sus líneas y que tengan muy buenas noches. Muchas gracias también a los intérpretes y al personal de Adigo. Hasta luego.

HAROLD ARCOS:

Muchas gracias, Mario. Hasta luego, Silvia.

SILVIA VIVANCO:

Hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]