
EVIN ERDOĞDU: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada de los líderes regionales de At-Large para debatir un propósito específico el jueves 23 de febrero de 2017 a las 18:00 UTC. En la llamada del día de hoy contamos con Olivier Crépin-Leblond, Holly Raiche, Cheryl Langdon-Orr, Wolf Ludwig, Javier Rua Jovet, Andrei Kolesnikov, Glenn McKnight, Alan Greenberg, Tijani Ben Jemaa y Vanda Scartezini. En el canal en español contamos con Maritza Agüero y Humberto Carrasco. Han presentado sus disculpas Judith Hellerstein, Satish Babu y Aziz. Del personal contamos con Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Ariel Liang y quien les habla, Evin Erdoğan. Voy a ser la persona encargada de administrar esta llamada. Nuestros intérpretes son en el canal en español Verónica y David y en el canal en francés Claire.

Quiero recordarles a todos los participantes que mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. Ahora le cedo la palabra nuevamente a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Evin. ¿Nos hemos salteado a alguien en la lista? ¿Hay alguien que hayamos omitido? Si no, les doy la bienvenida nuevamente a todos. Esta es una llamada de un propósito especial con el liderazgo regional de At-Large y los copresidentes del grupo de revisión. Como ustedes saben, hay una consulta que se encuentra en curso actualmente que nos afecta a todos, que afecta a las RALO, a las estructuras de At-Large. La revisión se llevó a cabo pero despertó la sorpresa de parte de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

nuestra comunidad por los cambios que se sugirieron. Más que una revisión parece una modificación total de todas nuestras cosas. Hay una serie de recomendaciones que afectan a todo el mundo dentro de la comunidad. Llevó tanto tiempo el debate de todo esto y las respuestas, digo respuestas porque seguramente haya más de una sola respuesta a todo esto, que fue necesario básicamente ponernos todos en sincronía y determinar de qué manera íbamos a poder llegar a las ALS para que las ALS dieran sus opiniones.

Aquí hay dos respuestas propuestas. Una por parte del ALAC, que ha sido preparada por ALAC y los copresidentes. Hay otra respuesta que es una respuesta por parte de las RALO, propuesta para abordar únicamente las cuestiones que afectan a las RALO de manera directa y también para brindar una perspectiva de las RALO en cuanto a la respuesta. Básicamente estos son los dos pilares que estamos manejando. Como dije, estas son las dos respuestas que están en la mesa. Quizá al final del día tengamos que decidirnos por una pero en este caso estamos mostrando dos respuestas que son muy diferentes entre sí. Una tiene una visión desde el punto de vista de las RALO. No es únicamente una respuesta del liderazgo del ALAC sino que es una respuesta del subequipo de ALAC o de la élite de ALAC, por así decirlo. Tiene un componente muy ascendente, muy desde las bases hacia arriba porque es importante mostrar que tenemos una conexión con nuestras ALS y que estas ALS están muy al tanto de lo que está sucediendo. Esta es mi breve introducción. Le voy a dar la palabra a Holly Raiche y a Cheryl Langdon Orr para que ellas nos cuenten y nos expliquen un poco desde su perspectiva, desde su punto de vista. Holly, ¿quiere tomar la palabra?

HOLLY RAICHE:

Muy brevemente, Olivier. En primer lugar quiero agradecerles a todos por participar de esta llamada en particular. Quiero recordarles a todos que hay un periodo de comentario público y vamos a tener que, en ese momento, brindar una respuesta completa, una respuesta total. Tenemos también un equipo de trabajo. El próximo nos vamos a reunir por última vez. Quiero recordarles que el 27 de febrero a las 16:00 UTC hay una llamada para que todo el equipo de la ICANN presente el informe. Si pueden participar, les agradecemos esa participación.

Otras cuestiones también. En primer lugar, teniendo en cuenta que el informe en sí expresa algunas recomendaciones, es importante enfatizar que solamente hay unas pocas personas que han participado o han contribuido al trabajo de ALAC. La respuesta que están dando no cuenta con la participación de toda la comunidad o de todas las personas. Es sumamente importante que todos participemos. Además, otra cosa a tener en cuenta es que este es un informe muy extenso. Por lo tanto, hay diferentes puntos a tratar. Este documento está en formato de Google Docs. Está en la wiki. Hay gente que solo está respondiendo a las recomendaciones que están aparte pero también tenemos una parte de implementación de 12 de las 16 recomendaciones. Hay puntos de vista diferentes. Leer las recomendaciones no implica haber leído todo el informe. Esto es sumamente crítico y el cambio que necesitamos es hablar del cambio de la estructura y del rol y de la relación que tenemos con los miembros en la membresía y también del rol de ALAC. Este es el cambio más radical que se está proponiendo. Es sumamente importante que haya una respuesta general de ALAC y que se hagan comentarios

sobre las estructuras que digan qué es lo que piensan y qué es lo que sugieren. Esto sería todo lo que a mí me gustaría acotar. Gracias, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Holly. Es un comentario muy útil. Lo que yo sugiero entonces... Veo que Alan Greenberg levantó la mano. Primero le voy a dar la palabra a Alan Greenberg y después vamos a comenzar con el orden del día. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Yo estoy a favor de todo lo que dijo Holly. Las recomendaciones son clave porque básicamente son lo que la junta directiva va a decidir implementar o no. Hay un todo procedimiento para esto. También hay otras muchas cuestiones en el informe que están basadas en distintos tipos de información y que quizá implican un malentendido en algunos temas si no comentamos. Ténganlo en cuenta. Conforme avancemos, hay que leerlo.

Las recomendaciones, dos tercios de ellas son aceptables. Muchas son aceptables porque están recomendando cosas que nosotros ya hacemos pero lo que tenemos que tener en cuenta conforme avancemos es que también se están haciendo recomendaciones que son totalmente contrarias a la manera de trabajar de la ICANN. Anoche tuvimos una reunión con el grupo de responsabilidad de los AC y las SO. Una de las recomendaciones dice que los AC y las SO deberían formar grupos de trabajo para coordinar la difusión externa. El informe de ITEMS habla de eso. Tenemos muchas cosas por pulir. Estoy de acuerdo con lo que Holly y Olivier dijeron en cuanto a que cuantas más presentaciones tengamos,

cuantos más aportes tengamos, más vamos a poder decir que esto no se trata de la charla de una o dos personas. Afortunadamente, los líderes de las RALO están también incluidos en esta cuestión de la élite de la que hablábamos anteriormente. Es importante que los líderes participen.

Algo que quiero resaltar es que en tanto haya suficientes presentaciones, tenemos que identificar con rapidez todas las áreas de desacuerdo que existan. Cuando se presentan varios comentarios, en muchas ocasiones podemos estar en desacuerdo unos con otros. Tenemos que tener la posibilidad o la oportunidad de determinar esto. Al menos tenemos que saber dónde está el desacuerdo y por lo menos tratar de abordarlo con una redacción que sea adecuada. Este es un momento bastante complicado porque hay gente que ya está viajando, hay gente que en dos semanas va a estar camino a Copenhague y no vamos a tener oportunidad a Copenhague o con anterioridad de trabajar mucho más. Vamos a seguir hablando. Vamos a tratar de asignar bloques de tiempo en las agendas para poder abordar esta cuestión pero no nos queda demasiado tiempo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Tiene la palabra ahora Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias. Lo que decía Holly también es una introducción muy válida. Estoy de acuerdo con lo que dicen Alan y Olivier. Desde el punto de vista del liderazgo de las RALO, lo importante es que independientemente de quién esté trabajando dentro de las RALO a

nivel individual o en forma conjunta con el liderazgo de otras RALO, tienen que tener un enfoque que sea homogéneo y hay que trabajar en forma conjunta para que también puedan llegar a sus estructuras de At-Large y que tengan una metodología que sea coherente porque sería realmente bueno que, independientemente de quién sea el que esté trabajando en la región, haya un equipo de revisión y que se aborde este tema. Nosotros tenemos el equipo de revisión. El equipo de revisión tiene dos personas que fueron designadas de cada una de las RALO. La idea no es aislarlos de este enfoque general que vamos a tener. Ellos son el canal adecuado para poder comunicar la respuesta de la ICANN pero también son muy útiles para ustedes porque van a tener cosas que aportar al debate y lo van a hacer en profundidad. Ciertamente, tienen una comprensión muy acabada, muy clara del ALAC y hacia dónde apunta la respuesta del ALAC en el establecimiento de ciertas respuestas, como por ejemplo respuestas que el grupo de trabajo considere que pueden ser favorables. Fácilmente podemos acordar que queremos crear un informe. Solemos hacer ese tipo de cosas.

También hay otras cuestiones que son negativas, las cuales también tenemos que abordar o tomar acción. Hay una serie de puntos significativos en las recomendaciones y en la implementación que sorprendentemente parecen estar desactualizados o fuera de línea con respecto a lo que la ICANN realmente espera de nosotros como un grupo guiado por la comunidad y un grupo custodio de la comunidad. Existen algunas suposiciones como por ejemplo aquellas que dicen que el grupo de trabajo tiene que estar abierto a todo el mundo. Por supuesto, aquí estamos hablando de un proceso de PDP y de grupos de trabajo de procesos de no PDP. Estos grupos tienen que estar abiertos a

todos. El modelo de membresía actual se focaliza mucho en la participación individual y en los individuos de cada una de las partes o de cada una de las regiones.

Por supuesto, todo el mundo puede en sí ciertamente participar de un procedimiento operativo o de un proceso operativo. El tema es que quizá no tengan un conocimiento profundo o un razonamiento profundo para poder interactuar y por eso la mayor parte de las interacciones se dan en otros grupos. Quizá eso sea un fundamento para explicar esto. Esto pasa dentro de la GNSO y en otros grupos intercomunitarios. Por supuesto, como señaló Alan anteriormente, estamos ahora llevando a cabo las actividades de la vía de trabajo 2 que son actividades muy importantes. Estas actividades van en pos del fortalecimiento de la responsabilidad de la organización. Quizá son muy apropiadas para poder reconocer algunos de los puntos que se acaban de señalar. Quizá nosotros podemos recomendar, incluso para toda la ICANN y para todos, a todos los AC y las SO, que tengan en cuenta todo esto independientemente de lo que diga esta revisión independiente. Yo estoy dispuesta a ayudarlos de todas las maneras posibles, ya sea que sean estructuras de At-Large o que sean RALO, para que puedan brindar sus aportes y podamos tener un enfoque regional. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Acabo de poner el link para el grupo de trabajo de At-Large. Hay una subpágina que tiene la lista de todos los representantes de estos grupos de trabajo. Por favor, trabajen con los representantes del grupo de trabajo precisamente que se reúnen todas las semanas para saber qué ocurre con la coordinación en el comité. Vamos ahora a reconocer que

ya llevamos 20 minutos en la llamada. Vamos a ver cuál es la respuesta de ALAC. Por un lado, hay un link al grupo de trabajo de la respuesta a la revisión del informe borrador de At-Large. Quisiera saber si este es un texto propuesto. Quisiera darles la palabra a Holly o a Alan. No sé muy bien cuál de los dos trabajó en esto, para que nos cuenten un poco. Primero, la respuesta al informe borrador del espacio de trabajo de At-Large. También hay un link en la agenda. Primero tiene la palabra Holly, luego Alan.

HOLLY RAICHE:

Lo que Alan hizo es iniciar un informe preliminar que nosotros hemos propuesto y que es crítico porque tenemos que tener algo que esté cercano al final para Copenhague. Lo que hicimos entonces es, muy al principio del proceso, ver que la forma en que la gente contribuía es distinta dependiendo de las habilidades que tengan, del ancho de banda que tengan también. Por eso tenemos un wiki y tenemos un Google Doc. Lo que decimos es que la gente puede contribuir como quiera. De hecho, hemos tenido distintas contribuciones y eso es muy bueno. Sabemos que el espacio específico para las contribuciones de las RALO es excelente y seguramente va a generar la base si no para una respuesta completa, para distintas respuestas que son excelentes.

Alan también ha ido más allá del texto de la recomendación para poder comenzar a redactar una respuesta. Sí, Olivier, estoy de acuerdo. En un poco confuso pero es confuso con distintas cuestiones porque hemos tenido retroalimentación de distintas personas que quieren contribuir de distintas maneras. En lugar de decirles a todos que tienen que contribuir de un modo específico dijimos que toda contribución es

bienvenida. Utilicen el Google Doc, si esa es la forma que prefieren. Pueden utilizar el wiki también, si así lo desean, o contribuir al texto de Alan, que es hacer avanzar la discusión de solo comentarios a un borrador.

ALAN GREENBERG:

La forma en la que yo lo veo, ciertamente es que el documento tabulado que está en el wiki o en Google Doc son excelentes maneras de recibir las ideas de la gente porque se centran en tema por tema y no necesariamente en la forma en la que el reporte está escrito. Por otro lado, tenemos que responder a la recomendación y a las implementaciones de una forma ordenada porque así es como hay ITEMS lo va a analizar. No podemos evitar ambos pero hay muchas cuestiones en este documento que no están a nivel de la recomendación sino que están implícitas dentro de la implementación pero no están allí de un modo sólido. No sabemos muy bien qué forma van a adoptar en la forma siguiente, si va a ser una recomendación, una implementación o un documento preliminar. Tenemos que estar seguros de que comentamos en todo lo que encontramos, lo que apoyamos y lo que no.

El informe está lleno de malentendidos, lo que yo considero que son malentendidos. Les doy un ejemplo. Hay una declaración en el informe, voy a tratar de encontrarlo rápidamente, que dice, y cito literalmente, es la página 27. Esto está en discusión en cuanto a si el staff tiene que involucrarse en política o no, si es que ellos tienen que hacer declaraciones de política para nosotros o si tienen que hacer investigación para nosotros. Aquí hay una cita: “El personal tiene que quedar por fuera de las decisiones tomadas por los miembros de la

comunidad”, dicho por un exlíder de LACRALO. Yo no sé muy bien de dónde viene esto, quién es la persona o cuál es el tema. Creo que ITEMS no lo entendió. Esta no es una declaración de LACRALO. Nosotros no entendemos que ellos hagan estas declaraciones. Es una declaración que dice que ellos tienen que estar por fuera de las cuestiones administrativas que son propiedad de LACRALO. Quizá estoy equivocado pero me parece que de esto se trata.

Hubo un malentendido también y se leyó con una intención diferente. Cuando uno mira el informe y ve las cosas de la región propia de uno, y uno ve que hay algo que no está bien expresado o que no se entendió bien, es muy importante contrarrestarlo porque ellos están utilizando estas citas directas como justificación para procesos con los que uno quizá está de acuerdo o no. No tengo mucho más que decir. Yo no escribí el documento porque quisiera tener su custodia y ser el responsable. El documento actual tiene 16 páginas y no está completado. Hay todavía que escribir mucho y tenemos poco tiempo. De hecho, desde mi perspectiva, es mucho más fácil que la gente comente y diga: “Usted está equivocado aquí” en lugar de generar ideas y esperar que de algún modo las pongan en un documento. Hay que mirarlo desde esta perspectiva. Seguramente va a haber más que agregar. Así cubrimos la mayor parte de estas cuestiones. Yo voy a comentar sobre mi propio documento para identificar los lugares en los que yo creo que hay cosas que están mal. Espero que todos los demás también lo hagan. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, tengo una pregunta rápida. Yo todavía no pude ver el borrador de su respuesta, ¿pero esta es una respuesta a cada una de las recomendaciones o es una respuesta más bien general sobre una cantidad de puntos que usted quiere presentar? ¿Cómo se incluye esto en el trabajo que hizo Holly en el Google Doc que vamos a mirar en un momento que tiene las modificaciones a las recomendaciones y luego otra columna con las respuestas potenciales?

ALAN GREENBERG: Usted empezó con una pregunta, si se tratan las recomendaciones o si es un documento más general. La respuesta es sí. Si uno mira lo que hay en el Adobe Connect en este momento, ustedes van a ver la sección dos, que trata las recomendaciones, la sección cuatro, que trata los lineamientos de implementación y luego hay otras cuestiones donde hay cosas que no encajan en una respuesta sobre las recomendaciones pero yo creo que es importante decir que es posible que haya otras que la gente no crea que son tan importantes. La respuesta es ambas.

En cuanto a la relación, el documento que Holly creó, tanto en Google Docs como en el wiki, es algo como muy tabulado. Es una buena manera de captar los aportes y las ideas de la gente pero no es algo que nosotros podamos presentar como una respuesta formal. Si nosotros usamos ese orden, yo creo que sería confuso moverse entre las recomendaciones pero si usamos ese orden, tendremos que escribir mucho y luego va a haber una verificación que no fue captada inicialmente en la tabla y la planilla original. Yo no traté de hacerlo, la verdad. Yo no estoy exigiendo que usemos una o la otra pero nos queda poco tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene ahora la palabra Alberto Soto. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Gracias, Olivier. Coincido con lo que dice Alan. Particularmente hay observaciones que yo hice en su momento que no fueron tenidas en cuenta por ITEMS. Entre ellas, ha tomado comentarios que indican que evidentemente a alguien le disgusta cómo trabaja ALAC, cómo trabajan las RALO. No digo que trabajemos perfectamente. Trabajamos cosas mal también pero la primera observación que yo hice es que muchos de esos comentarios, con palabras que realmente suelen ser ofensivas, parecen todos redactados por una misma persona y no hay otros comentarios de ese tipo. Lo que yo reclamé fue que hubieran tomado un solo comentario de una sola persona, nadie me desmintió que no fuera una sola persona, no quiero saber ni quién es, pero todos los comentarios muy malos ya estaban prácticamente redactados con las mismas palabras, siempre con los mismos insultos, etc. Creo que también tenemos que tener en cuenta eso. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alberto. Tiene la palabra Holly Raiche.

HOLLY RAICHE: La razón por la cual yo sugerí una forma diferente es que cuando analicé las recomendaciones e implementaciones, la forma en la que las redactaron es muy extraña. ¿Qué pasa con las estructuras cuando están diciendo que uno elige una recomendación de acá y otra de allá? Lo que yo pensé es que al menos los grupos se reúnan de un modo que tenga más sentido porque el documento en sí no tiene el agrupamiento

sensible que nosotros necesitamos. Uno no quiere decir las mismas cosas dos o tres veces en respuesta a distintas recomendaciones que tienen el mismo tema. Luego, de algún modo, hay que incluir la implementación. A mi modo de ver, si uno está muy preocupado por la estructura, estas son las cosas que uno tiene que poner de relieve. No tiene que estar buscándolo en todo el informe sino concentrarse en estas áreas o si está pensando en otro título en particular, estas son las implementaciones y recomendaciones que tienen que ver con esto.

Sí, puede ser un poco confuso pero cuando yo traté de formular una respuesta para el informe, me encontré con que si yo estaba hablando de la estructura, tenía que ir de una recomendación a otras notas en otro lado y así ida y vuelta. Las recomendaciones no están en orden lógico, abordando temas distintos. La implementación también está fuera de orden, por eso es una manera diferente de considerar ese reporte y quizá tener una respuesta organizada por tema en lugar de que haya 19 diferentes. Me queda muy claro a mí, dicho esto, que cada una de las recomendaciones tienen que ser respondidas específicamente. Por eso yo incluí en mi respuesta a todas las recomendaciones y cada una de las implementaciones, porque tenemos nosotros que poder responder. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Holly. Lo que yo sugeriría es que, como estamos hablando del formato de la respuesta y cuál es el orden en el que vamos a dar una respuesta, quizá podemos focalizarnos en el contenido del documento de Alan como primer paso y luego, cuando estemos más cerca de tener todas las ideas y los aportes a todos, ahí vamos a decidir

cómo queremos estructurar una respuesta, si vamos a poner todos los temas en un solo lado y los otros del otro. Vamos a focalizarnos en el contenido, si les parece bien.

HOLLY RAICHE:

Nos está preguntando a todos. Me parece que Alan hizo mucho trabajo y siempre es más fácil hacer comentarios sobre lo que está en una página que sobre lo que no existe. Yo creo que, a los efectos de este grupo, quizá sea más útil porque la respuesta de Alan va recomendación por recomendación, que probablemente es la forma en la que tenemos que avanzar antes de pensar cómo ordenar la respuesta de un modo específico o no. Esa es mi sugerencia. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Holly. Vamos a pasarle la palabra a Alan, teniendo en cuenta que ya llevamos media hora de llamada. Entre los próximos 5 a 10 minutos, por favor, ¿nos puede contar su borrador respuesta por respuesta resumiendo lo que usted incluyó allí? Para que nos dé una primera buena lectura para los presidentes y líderes de las RALO, que nos muestre el contenido del documento.

ALAN GREENBERG:

Me va a encantar poder hacerlo. Las respuestas a las recomendaciones son solamente la mitad del documento que yo presenté. Hay otra mitad que no se centra en estas recomendaciones. La recomendación número uno es que At-Large tiene que ser alentado a participar en los IGF, RIR, en ISOC y en otros eventos. La respuesta es que sí. Nosotros lo apoyamos. Ya lo hacemos al nivel posible con los fondos que tenemos.

Yo no creo que haya mucha controversia en ese sentido. Quizá sí y esté yo equivocado, pero ellos aparentemente no entienden que nosotros hacemos este tipo de cosas. La recomendación número dos, voy a tratar de desplazarme por el documento, quizá el staff lo puede hacer... La recomendación dos está en la página dos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si hay alguien que tenga preguntas sobre cualquiera de los puntos que usted está mencionando, levante la mano y lo vamos a interrumpir a medida que avancemos por el documento. Si no, no podemos continuar.

ALAN GREENBERG: Intervengan, por favor, si alguna mano se levanta. La recomendación dos es que At-Large tiene que ser más juicioso al elegir el asesoramiento que pretende ofrecer y focalizarse en la calidad y no en la cantidad. La respuesta dice: "Sí, eso es lo que hacemos". Muestra un cuadro de los últimos cinco años donde se muestra que respondimos alrededor del 60% del comentario público. El conteo del año pasado fue 16 de un total de 46. Un poco menos de uno por mes. Algunos de esos comentarios son muy breves y dicen que sí, que nosotros respaldamos las cuestiones que pensamos que era necesario comentar pero no le dedicamos mucho tiempo a escribir el documento. Decimos que estamos de acuerdo y de ese modo no hay necesidad de recomendación.

La número tres es la recomendación crítica. Tenemos que focalizarnos en los miembros a expensas de las ALS. Ellos vinieron y agregaron unas preguntas frecuentes y dijeron que ellos todavía valoran las ALS pero el documento solamente habla de los miembros At-Large, de los ALM.

Nosotros estamos diciendo que tres de las cinco RALO ya tienen miembros individuales. Las otras dos no tuvieron otra opción que conseguirlos, más temprano que tarde, porque esta es la recomendación de la primera revisión de At-Large. La única diferencia entre ambos es que para las RALO donde los miembros tienen voto, y yo quiero decir que algunos de nuestros miembros nunca votan, en ese caso los miembros individuales van a votar igual que una ALS. Si eso es lo único que va a motivar que la gente se conecte con nosotros, creo que estamos equivocados con esa gente. Rechazamos la recomendación número tres. Esto es en mi documento pero tiene que ver con la discusión.

La recomendación cuatro es que el personal de At-Large tiene que estar más involucrado en el trabajo de política y la respuesta es que estamos de acuerdo, que ya lo estamos haciendo en alguna medida. Nosotros proponemos en el plan de comunicación de participación que el staff tenga una participación mayor y, por supuesto, no tenemos control sobre eso. Es el personal quien toma la decisión sobre la asignación de personal.

La recomendación cinco es que tenemos que reduplicar nuestros esfuerzos para contribuir a las reuniones entre el personal sénior de ICANN y los ejecutivos al igual que con ISOC e ISTAR. Nosotros nunca hemos sido invitados. No se trata de que tengamos más participación. No depende de nosotros. A la última reunión de las organizaciones ISTAR no fuimos invitados pero si alguien nos quiere incluir, a pesar de que no estamos en discusiones con los ejecutivos, nosotros trataremos de hacer lo posible para incluirnos a nosotros mismos. Tenemos muchos ejemplos que demuestran que tratamos de incluirnos en esas organizaciones.

La recomendación número seis dice que los miembros de la junta directiva deben presentar una solicitud. El NomCom tiene que elegir a los mejores nominados y se deben seleccionar en forma aleatoria. Estoy muy en desacuerdo con esto. Se hace una selección al azar. Estamos hablando de un director de At-Large y la verdad es que yo no entiendo. A mí me ofende bastante esto, el procedimiento que tenemos, si bien es más complejo que el que utilizan las otras organizaciones. Es un proceso que fue generado a través de un proceso ascendente de At-Large y quizá debería cambiar, quizá debería ser algo más simple, quizá tiene que ser eliminado pero eso depende de nosotros. Si llega hasta la junta en última instancia y la junta nos indica que nosotros cambiemos la selección del director, ahí va a haber un gran conflicto de interés y eso está completamente por fuera del alcance de la junta directiva, decir cómo seleccionar a un director. Yo rechazo categóricamente esta recomendación. Tiene la palabra Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Alan. Me voy a tomar un momento. Quiero llevarlos a la recomendación número cinco porque aquí es donde las RALO pueden encontrar una oportunidad de hablar de un tema en particular. Yo sé que hay muchas organizaciones que tienen reuniones formales y a veces informales en las relaciones con las organizaciones dentro de la región. Por supuesto, en alguna de estas regiones, el Asia-Pacífico en particular que yo conozco, sé que pasó lo mismo en América del Norte y en otras, hay una relación muy cercana y una reunión de los líderes y los representantes a nivel regional en, por ejemplo, el contexto de AP. El liderazgo regional simplemente es una parte natural del proceso. Por eso lo que yo sugiero es que hay una oportunidad en la recomendación

número cinco para las regiones. Puede que no estemos en las reuniones pero estamos muy involucrados a nivel regional que, en nuestro sistema, es la forma de proceder.

ALAN GREENBERG: Gracias, Cheryl. ¿Quiere hacer un comentario sobre la número seis?

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a comentar muy brevemente. Yo estoy involucrada con esta recomendación de este asiento número 15 en la junta directiva. Creo que tiene que haber un entendimiento común del grado del profesionalismo en el que ellos se involucran en este proceso. No me preocupa esta recomendación en particular pero me pregunto de qué manera las partes interesadas globales dentro de la comunidad de At-Large se sentirían cómodas con un proceso de selección al azar. Todo lo que digo es que el BCEC no tiene que hacer ningún trabajo. El trabajo que hace ahora el BCEC lo debe hacer el NomCom. Si este es un cambio que llegará más adelante, no me importa. Yo creo que el BCEC hace un excelente trabajo, por lo menos en el tiempo en el que yo estuve allí. En buena medida tenemos niveles muy cercanos de profesionalismo, o al menos altos de efectividad con el NomCom.

Ya sea el NomCom o el BCEC el que hace el proceso de aprobación, a mí realmente no me importa mucho pero sí sé que hay un grado de disconformidad con las sugerencias de que la selección al azar es lo único que se requiere. A mí no me parece que nuestra comunidad esté lista para nada de eso. Quizá en el año 2055 pero no en el año 2017 ni en el futuro próximo. Yo realmente considero que esta es una de las

recomendaciones raras. Ustedes saben que el comité de nominaciones es el equivalente del proceso del BCEC. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Yo creo que está completamente fuera del alcance y es equivocado en muchos niveles pero quizá me pongo un poco emotivo porque yo dediqué gran parte de mi vida a trabajar con ALAC, como muchas personas de fuera de At-Large, y a crear el proceso. Vamos a la recomendación siete. At-Large tiene que abandonar los grupos internos de trabajo. Esto está mal en tantos niveles. En todo el informe ellos recomiendan que hagamos cosas que ya hacen nuestros grupos de trabajo pero que no queda muy en claro quién lo va a hacer si no lo hacen estos grupos. Ellos realmente no entienden. Nosotros tenemos muchos grupos de trabajo en nuestros libros que no están activos y parece que nosotros nos focalizamos mucho más en algunas cosas de lo que lo hacemos en realidad. Veo que tiene la mano levantada Alberto. No sé a qué pregunta se refiere. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO:

A algo que dijo Alan, creo que fue Alan. Dijo que eso está absolutamente fuera del alcance de ITEMS. ¿En algún lado podemos leer exactamente cuál es el alcance que tiene? No en este momento, por supuesto, pero sí en estos días. ¿Cuál es el alcance que tiene esta auditoría? Gracias.

ALAN GREENBERG:

Esto no está indicado pero yo digo que está fuera del alcance, no solo porque no está indicado sino porque se trata de algo que fue diseñado por la comunidad. Es algo que la junta directiva no tiene que dictarnos a

nosotros, más allá de esto. Realmente yo creo que es algo que nosotros hacemos cada tres años. Es importante y no me parece que sea lo suficientemente importante para que tengamos este nivel de intervención. No, no puedo indicarle una oración completa. At-Large utiliza redes sociales mucho más que nosotros para obtener información y opiniones. Nosotros tenemos, por ejemplo, un grupo de trabajo de las redes sociales que por supuesto también recaba información. Quizá este grupo nos pueda orientar sobre cómo utilizar las redes sociales, nos podamos quizá familiarizar un poco más para avanzar. No tengo mucho para decir realmente al respecto. Quizá otros tengan otros comentarios.

Pasemos a la recomendación número nueve. At-Large tiene que considerar la posición de un community manager a tiempo parcial. La respuesta indica que no es nuestra decisión, sino decisión del personal quienes se organizan para cada tarea y que ya tenemos miembros del personal que están trabajando en la web aunque parece que ellos piensan que la web fue creada por voluntarios. Nosotros tampoco tenemos acceso a cambiar ciertas cuestiones. Quizá podamos tener más recursos. No depende de nosotros.

Recomendación número 10: Considerar la utilización de un método de comunicación como Slack, y luego sigue hablando de la lista de correo electrónico. La respuesta es que no es nuestra decisión. Nosotros confiamos en la ICANN y tenemos que confiar en el apoyo tecnológico que nos da la ICANN que está también apoyado por un grupo de voluntarios y no podemos implementar herramientas cuyos responsables desaparezcan a la semana siguiente. Tenemos miembros de la comunidad en diferentes partes del mundo que pueden pagarse sus propios gastos y hay también partes de la comunidad con gobiernos

que bloquean determinada información o acceso. Esto es algo que no podemos tener siempre en cuenta.

Número 11. At-Large debería reemplazar las reuniones ATLAS que se celebran cada cinco años con un modelo de reuniones regionales anuales. Quizá estas reuniones anuales serían demasiado porque requieren mucha organización y no rotamos con las regiones en forma anual. Parece que no han entendido que entre las reuniones ATLAS que tenemos cada cinco años hay asambleas generales, una por región. Esto lo vuelven a mencionar más adelante, en la sección sobre el informe Westlake y aseguran que la aprobación del presupuesto y la planificación del presupuesto de GA es un resultado de las recomendaciones de Westlake. Yo no sé si esto es así realmente porque hay unos seis o siete años de diferencia. En esta sección, cuando hablan del tema, no parecen saber a qué nos referimos o a qué se hace referencia cuando se habla de las asambleas generales. Las reuniones de ATLAS están bien, son buenas, pero también tenemos muchas otras reuniones. También tenemos, por ejemplo para América del Norte, la reunión de ARIN.

La recomendación número 12 dice que como parte de la estrategia y la difusión externa tendríamos que dar mayor prioridad a la organización de eventos regionales, en parte para utilizar el programa CROPP para ir a eventos. Yo dije que estaba a favor de esta recomendación porque es exactamente lo que estamos haciendo ahora. También la gente de At-Large puede organizar eventos regionales que a menudo son financiados por otras personas. At-Large suele hacer ese tipo de cosas.

Recomendación número 13, trabajar de forma más cercana con los centros regionales de la ICANN y con los centros de las ISOC para poder crear escuelas de gobernanza de Internet y cuestiones del estilo. Yo no tengo una respuesta para esto pero sé que hay dos centros regionales, sé que APAC es uno de ellos y es el que trabaja con At-Large. No sé si el centro de Estambul también se encuentra trabajando de la misma manera. Tenemos también oficinas centrales en Los Ángeles pero que no hacen más que coordinar al personal. Me parece que es necesario más trabajo para poder determinar o saber qué es lo que sucede, cómo se trabaja en estas cuestiones. A su pregunta de si alguien quiere trabajar con esto, diríamos que estamos dispuestos a trabajar con ellos pero quizá no es eso exactamente a lo que se dedica ICANN.

Recomendación 14 dice: “A los fines de la transparencia debería haber un solo lugar donde se documente todo el financiamiento de viajes de At-Large”. Creo que esto también se tiene que implementar en otros grupos. Hace poco yo pregunté a las partes en la reunión entre sesiones de las partes no contractuales, una reunión que se hizo en Islandia, cuál es el costo porque nada estaba documentado. Solo sabemos el costo de las cuestiones que suceden dentro de la ICANN. Los costos están disponibles porque el grupo de registradores tiene requisitos de divulgación para publicar esto pero la información es privada. Nosotros estamos a favor de este concepto también.

Estamos a punto de terminar. La recomendación 15 dice: “At-Large debería participar en el grupo intercomunitario sobre las subastas”. Es una declaración interesante. Somos una de las organizaciones estatutarias. Yo fui el vicepresidente del grupo redactor y estamos obligadas como organizaciones estatutarias a participar. Habiendo dicho

esto, también tenemos que acercarnos a la junta directiva y pedirle que asigne fondos de estas subastas a At-Large. En primer lugar, la junta lo asigna a discreción. Este grupo está establecido para un proceso y, por cierto, también es nuestra intención poder obtener una porción mayor de este dinero. Si es así, lo vamos a tener que contar dentro del CCWG y vamos a estar también participando en otras cuestiones debido a esta divulgación de nuestra información. Esto es un poco complicado porque así funciona la ICANN en diferentes niveles.

Después se dice que hay que establecer métricas para ver cómo la gente trabaja. Esta es la recomendación 16, para determinar si el EMM es exitoso o no. Nosotros estamos a favor del EMM y de las métricas. No voy a analizar ahora los detalles pero básicamente esta es la descripción general.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón. Nos estamos quedando sin tiempo pero hemos pedido que nos extiendan unos minutos más.

ALAN GREENBERG: La recomendación con respecto a los directores, en este caso hay puntos negativos. Se dice que no necesitamos dos directivos porque tenemos cinco personas en el NomCom pero la GNSO, por ejemplo, tiene dos directores y siete personas en el NomCom. Hay una sección sobre metodología donde se comenta esto, las malas prácticas que se han efectuado en estas actividades. También hay otras metodologías a tener en cuenta. También hay otras cuestiones para avanzar en más profundidad que no tienen que ver con las recomendaciones pero quizá

con malos entendidos dentro del proceso. Hay cierta lógica en esto. Hay recomendaciones que parecen solucionar algunas cuestiones. También hay un comentario sobre la encuesta anterior y se dedicó mucho tiempo a analizar por qué At-Large cambió el informe de Westlake y en realidad no fue At-Large quien lo cambió. Se suponía que teníamos que comentar si las recomendaciones habían sido o no abordadas o implementadas. También había otra sesión que hablaba de las cuestiones en relación a los viajes. Había partes de las recomendaciones que recomendaban cómo obtener más lugares para viajes. Básicamente esto es lo que se creó en las últimas semanas. La idea es mostrarles que hay un recambio importante de voluntarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Una última pregunta al respecto. ¿Cómo y cuándo la gente va a poder efectuar comentarios en el documento?

ALAN GREENBERG: Hay una versión en formato Word en la cual se pueden efectuar los comentarios. Creo que ya está publicada en línea y también hay una versión de Google Doc en la cual la gente también puede hacer comentarios. Estos documentos están revisados y van a estar actualizados también.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG: Creo que también los podemos colocar ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Voy a tomar nota de todo esto y después de esta llamada vamos a publicar estos documentos. Creo que el documento que esté en Google Docs va a tener que tener un modo de publicación especial. No tiene que estar solamente en forma de edición. Bien. Hemos abordado el tema de las RALO. Por suerte tenemos unos 15 minutos más, una extensión de 15 minutos más para poder abordar las respuestas de las RALO. Pasemos ahora al documento que habla de las respuestas de las RALO, por favor. Escucho que hay un ruido en la línea.

CHERYL LANGDON-ORR: Perdón. Era yo. Estaba recibiendo otra llamada. Era yo la que estaba causando esa interferencia. Ese ruido venía de mi línea. Perdón, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces, las cuestiones de revisión de At-Large particularmente pertinentes a las RALO y a las estructuras de At-Large. Glenn McKnight fue el que se encargó de esto. También les vamos a pedir a los presidentes de las RALO que antes de presentarlo lo lean. Allí pueden incluir los detalles que quieran. Lo que vamos a hacer es dejar esto abierto. Lo voy a poner en modo de sugerencia para que cada una de las RALO pueda llevar esto hasta las estructuras de At-Large para que den sus aportes. Aquí están otra vez las recomendaciones. Ya hemos escuchado las recomendaciones por parte de Alan y las respuestas de At-Large. Me parece que estamos todos encaminados en el mismo sentido. Algunas son muy similares.

La primera recomendación dice: “Los miembros de At-Large de cada región deberían ser alentados a participar en la gobernanza de Internet y deberían ser financiados”. Sí. Tenemos un interés en esto pero, por supuesto, hay mucho por hacer. En general, estamos de acuerdo con esta recomendación. En segundo lugar, At-Large debería ser más juicioso en la selección de la cantidad de asesoramiento que busca ofrecer. Focalizarse más en la calidad que en la cantidad. Mi comentario fue que no tenía esto ningún efecto en las RALO pero Glenn cree que esto es algo que tendríamos que hacer porque también tenemos conteos cuantitativos con respecto al asesoramiento.

Luego tenemos: “At-Large debería fomentar una mayor participación directa por parte de los miembros de At-Large en los grupos de trabajo y adoptar un modelo de membresía empoderado o con facultades concedidas”. Hemos dicho que también tenemos algunos miembros que trabajan en los grupos de trabajo de PDP. Hay gente que participa. Hay gente que tiene cierto conocimiento y se necesitan voluntarios para que participen de estos grupos de trabajo. Esto me parece que también está en línea con la respuesta dada anteriormente.

Después hablamos de las pautas del modelo de membresía. Están en otro color porque derivan de la recomendación tres. Aquí tenemos las diferentes respuestas. No vamos a tener tiempo de leer todas las respuestas pero pueden ver que lo principal tiene que ver con una mayor cooperación con el NCSG pero, al mismo tiempo, la implementación de esta recomendación número cuatro dice que el modelo de membresía empoderada para los usuarios finales debería alentar la participación en At-Large. Aquí se hicieron recomendaciones y también hubo algún malentendido respecto de cómo esto funcionaría.

En cuanto a la implementación número cinco otra vez, tenemos el tema de los miembros no afiliados que van a remplazar las estructuras de At-Large. Esto es algo que realmente afecta a las estructuras de At-Large y, de alguna manera, hemos capturado este tema.

La número seis dice: “Adoptar el EMM que cambia la función de las RALO”. Una vez más, de acuerdo con el memorando de entendimiento de las RALO, este sería un instrumento de organización. Las RALO hacen difusión externa y también cuestiones de política, no solamente se encargan de las políticas. Esto sí cambiaría la función de las RALO. Por lo tanto, cambiaría también la forma en que funciona ALAC. Número siete dice: “Como parte del modelo de membresía empoderada, los responsables elegidos para las RALO se transforman en miembros de ALAC”. Yo no estoy seguro de si los colegas de las RALO estarán de acuerdo con esto porque sabemos que hay mucho trabajo por hacer, el trabajo de las RALO, mucho trabajo también dentro de cada ALS, además de tener que convertirse encima en miembros del ALAC para brindar asesoramiento a la junta directiva. Somos todos voluntarios y para un voluntario a veces esto resulta algo poco razonable porque están sobrecargados de trabajo. La recomendación número siete...

ALAN GREENBERG: Olivier, Olivier, si me permite, quiero tomar la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: A ver, vamos a volver a hablar de esto. En la nueva versión, los líderes de las RALO no van a tener que hacer todo ese trabajo. Ahora se les esté pidiendo a los líderes de las RALO que sean los mentores de los nuevos miembros pero no siempre tienen las habilidades o el tiempo. Quería agregar esto a su comentario. Esto estaba allí implicado debido al nuevo modelo pero esto va a cambiar. Me parece que va a subir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Es algo a tener en cuenta entonces. La implementación ocho dice: “Los miembros del ALAC deberían tener un máximo de dos periodos cada uno de dos años de duración”. Esto no es algo para que el ALAC debata. Si volvemos entonces a la recomendación número cuatro, aquí hay otra pregunta. Hay un ítem de acción para Heidi, para que consulte la información sobre el límite de los términos en los otros equipos de liderazgo. ¿Cuáles son los límites para la GNSO, para el SSAC? Esto quizá sea algo interesante para ALAC. Recomendación cuatro, esto es algo que los miembros de At-Large que trabajan en cuestiones de políticas tienen que tener en cuenta. Esto es algo para que discuta el ALAC. La recomendación número cinco habla específicamente de las reuniones del ALAC con las ISOC y otras organizaciones. Esto básicamente es algo que ya hacemos. Hay mucha colaboración con el departamento de participación de partes interesadas global. También hay un memorando de entendimiento que firman las RALO con los registros regionales de Internet. Me parece que esto también puede ser tenido en cuenta porque hay mucha colaboración entre las estructuras de At-Large en sus propios lugares.

Recomendación número seis: “Selección del puesto número 15 para la junta directiva”. Esto es algo que hemos abordado. Parece que las estructuras At-Large no van a tener ninguna autoridad o ninguna posibilidad de actuar en esta cuestión. La recomendación siete tiene que ver con el abandono de grupos de trabajo ya existentes y con desalentar su creación en el futuro ya que son una distracción para diferentes cuestiones. Esto tiene que ver con el consenso a nivel local. La falta de preguntas muchas veces en las encuestas y la falta de participación ilustra la falta también de conocimiento.

Número ocho dice: “At-Large debería utilizar las redes sociales para capturar de manera más efectiva la opinión de los usuarios finales”. La respuesta que nosotros brindamos es que estamos trabajando mucho en relación a las redes sociales, en Facebook, en Twitter y también en la utilización de muchas otras herramientas. Quizá se necesite hacer alguna mejora pero no es únicamente una cuestión de utilizarlos como los utilizamos hoy por hoy. Número nueve dice: “At-Large debería considerar la designación de un gerente de la comunidad web part-time”. Es importante recordar que tenemos un equipo de tecnología que trabaja activamente. Glenn, en NARALO, incluso mencionó que cuentan con otras herramientas tecnológicas para trabajar aunque mucha gente utiliza Skype, por ejemplo. Esta sería la respuesta de por qué la gente prefiere utilizar ciertas cuestiones.

Recomendación 11: “At-Large debería remplazar las reuniones de ATLAS globales de cada cinco años con un modelo alternativo de reuniones regionales de At-Large en forma anual”. Esto ya fue debatido por las RALO. Sorprendentemente hay que volver a cambiarlo. La otra inquietud que tenemos es que solamente vamos a tener reuniones regionales de

At-Large anuales que lo único que van a hacer es crear silos en las comunidades. Creo que los silos no fueron incluidos. Quizá deberíamos hacerlo.

La recomendación número 12 dice: “Como parte de la estrategia de difusión externa y de participación, At-Large tiene que priorizar la organización de algunos eventos regionales. Para eso tenemos en cuenta el programa CROPP y otros mecanismos. Hay un requisito de obtener más dinero para poder dar oportunidades de viajes, oportunidades de participación en eventos, etc.

La recomendación número 13 habla de trabajar con las organizaciones regionales en la sede central de ISOC y las RALO van a apoyar a estas siempre que estén en línea con las escuelas de gobernanza de Internet. Hay algunos puntos que se hicieron sobre eso. La recomendación número 14 dice que los fondos de viaje deben ser publicados como una sola contribución en la página de At-Large. Aparentemente, esto está ya está disponible. Está en algún lugar y toca absolutamente todo lo que aparece en ICANN y que esté financiado. Lo raro es que esta recomendación esté allí. La 15 dice que At-Large tiene que participar en los grupos intercomunitarios y se dice que las RALO no deben dejar que aparezcan los ingresos de las subastas en este punto.

Finalmente, la recomendación número 16, ya vamos llegando al final, es adoptar unas métricas que sean consistentes con la comunidad de At-Large para medir el impacto de la comunidad empoderada. Nosotros, por supuesto, rechazamos las métricas de comunidad empoderada pero sí queremos que haya una medición continua de los miembros de ALAC, incluidos los líderes de las RALO, etc. Por supuesto, hacer esto

manualmente es algo completamente irreal dada la carga de trabajo que se le da al staff. Por eso hay que hacerlo con algún sistema automatizado. Esta es entonces la respuesta. Quisiera saber ahora si hay algún comentario o pregunta. No vi que nadie interrumpiese por ahora.

Lo que les iba a sugerir entonces es que aquellos que están en esta llamada, los líderes de las RALO, que analicen este documento RALO. Les queremos pedir que agreguen sus puntos. Después lo vamos a cerrar para que haya una edición directa y que cada uno de los líderes de las RALO lo proponga a sus estructuras At-Large para ver si hay respaldo o si hace falta hacer comentarios. Es decir, no se edita sino que se hacen sugerencias y comentarios en este punto. Una vez que hemos hecho eso, no sé muy bien cuáles van a ser los plazos. Tengo que darles la palabra a Cheryl y a Holly para que me cuenten cuándo se debe finalizar este documento. Después podemos volver a con el documento de las RALO.

HOLLY RAICHE:

En cuanto a la redacción, Alan tiene razón, tenemos que llegar a Copenhague con el primer borrador ya casi hecho o hecho. No hay nada que las RALO puedan hacer para tener su propia suficiencia. Nosotros estamos viendo qué es lo que hay en cada una de las RALO y especialmente en el documento final. Nosotros vamos a mandar muchos documentos a las RALO y nos estamos refiriendo a qué es lo que hay en las ALS y qué es lo que no. Una vez que hayamos visto todas las discusiones que tuvimos en cuenta en Copenhague va a ser difícil tener todo esto disponible para las RALO para que podamos comentar y llegar a un comentario final. Cheryl, ¿tiene algún otro comentario?

CHERYL LANGDON-ORR: No en este momento, Holly. Espero que este trabajo avance y también algo que Olivier dijo antes en una lista de email y que yo espero reforzar es la opción y la oportunidad de asegurar que uno tiene cierto grado de avance de las estructuras de At-Large y de los miembros de At-Large para este resultado. Este es el momento en el que una lista podría ser muy útil. Gracias.

HOLLY RAICHE: Olivier, quiero decir algo antes de darle la palabra a Alberto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le voy a dar primero la palabra a Alberto Soto y después vamos a terminar porque llevamos demasiado tiempo.

ALBERTO SOTO: Sí. Creo que las RALO no vamos a diferir mucho respecto de las opiniones pero sí algo que se desprendió ayer, de la reunión de ayer, durante la reunión yo mandé un mail solicitando a las ALS y durante la misma reunión y después me sorprendí de la cantidad de respuestas. Es decir, la cantidad de eventos y hechos y cosas que han hecho dentro de nuestra RALO es importantísimo. Pedí una historia de cuatro o cinco años. Es algo que están diciendo que no hemos hecho y que sí hemos hecho. Yo sugeriría que las otras RALO hagan lo mismo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alberto. Es muy útil. Holly, ¿algunas palabras finales?

HOLLY RAICHE: Tengo un par de palabras para terminar. Cuantas más personas haya y más firmas haya, más efectivo va a ser como documento. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Holly. Quiero estar seguro entonces. ¿Cuándo las RALO les tienen que pedir a las ALS que les den aportes? ¿Antes o después de Copenhague?

HOLLY RAICHE: Yo puedo sentarme en Copenhague y poner los últimos comentarios en el borrador final porque cuanto antes lo tengamos, mejor. Quiero recordarle a la gente que va a haber una sesión de redacción. Vamos a estar trabajando en lo que yo considero que es casi el borrador final. En Copenhague todavía hay una oportunidad. Cuanto más trabajemos, mejor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Específicamente, si usted está en desacuerdo con estas cosas o quiere una alternativa, cuanto antes lo haga mejor será.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Lo último sería los ítems de acción a concretar. Veo que el staff va a publicar el Google Doc y lo va a cambiar a “Solo comentario”. Si lo ponen en “View only”, la gente no va a poder comentar. Eso es todo por este momento. Quiero agradecerles a nuestros intérpretes por haber excedido su tiempo en 18 minutos. Les agradezco también a todos los que están en esta llamada. Si tienen preguntas, comentarios, etc., nosotros vamos a hacer un seguimiento ahora con los documentos, los vínculos al Google Doc. Como dije, vamos a dejar los que son de las RALO abiertos para edición durante las próximas 24 horas. Después los vamos a poner en modo “Solo comentario”. Después se los vamos a poder enviar a nuestras estructuras At-Large. Si tienen alguna pregunta sobre el comentario, háganlo tanto en la lista de la secretaría como a mí en forma privada si quieren hacerlo así. También pueden escribirle a Alan, a Cheryl o a Holly. Les agradezco a todos. Así finaliza esta llamada. Hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]