

---

MARIO ALEMÁN:

Hay personas a las que hemos intentado llamar pero hemos recibido la respuesta del contestador automático, así que entonces vamos a iniciar la llamada.

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos al Programa de 2017 de Generación de Capacidades de At-Large. Este es un seminario web. Vamos a hablar de los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLDs y la importancia de At-Large.

Hoy es martes, 23 de mayo de 2017 y la llamada va a durar desde las 21:00 a las 22:30 UTC. Tenemos 90 minutos para este seminario web.

No vamos a pasar lista porque en realidad este es un seminario web, así que quienes estén participando por el puente de teléfono o por Adobe Connect, les pedimos por favor que pongan en silencio sus micrófonos si no van a hablar. Además, les pedimos que por favor se identifiquen antes de hablar para que también lo hagan los intérpretes.

Tenemos interpretación en inglés, en español y en francés para este seminario web. Muchísimas gracias por unirse a esta llamada. Ahora le cedo la palabra a Tijani Ben Jemaa, quien está a cargo del programa de Generación de Capacidades de At-Large.

Tijani, por favor.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

TIJANI BEN JEMAA:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Este es el cuarto seminario web de 2017. Hemos establecido un programa para el año y ahora ya estamos en este cuarto seminario web de 2017.

El tema de hoy tiene que ver con los procedimientos posteriores a la incorporación de nuevos gTLDs y la importancia para At-Large. Para este tema elegimos, yo diría, una de las personas que mayor participación ha tenido en este grupo de trabajo, que tiene que ver con los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLDs. Es una de las copresidentes, si no me equivoco, Avri Doria, que va a hacer una presentación sobre este tema y después Olivier Crépin-Leblond, que es el presidente de EURALO, va a hacer una introducción a este tema.

Olivier ha participado en los procedimientos posteriores a la incorporación de nuevos gTLDs, al comienzo, ahora no es parte de ese grupo, pero sí sé que sabe qué es lo que pasó anteriormente. Entonces voy a comenzar dándole la palabra a Mario por si tiene que hacer algún anuncio que tenga que ver con la administración de la llamada.

MARIO ALEMÁN:

Gracias, Tijani. Nuevamente, bienvenidos. Vamos a ver rápidamente lo que tiene que ver con la administración. Lo pueden ver en la sala de Adobe Connect. Vamos a tener un lugar de preguntas y respuestas. Como pueden ver, lo tienen a la izquierda de la pantalla. Si tienen alguna pregunta la pueden incluir acá y se la vamos a dirigir a los presentadores. También tenemos una sección de examen, por así llamarlo, lo pueden ver a la derecha de la sala de Adobe Connect, después de la presentación de cada uno de los oradores se les van a

---

hacer estas preguntas. Y les pedimos, por favor, que las contesten. Y finalmente vamos a tener una parte que habla de la experiencia del usuario. Son seis preguntas al final del seminario web, así que les pedimos que por favor se queden unos minutos más para completar esta parte.

Nuevamente Tijani tiene la palabra. Muchísimas gracias por su atención.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchísimas gracias. Quiero recordarles que es un seminario web de 90 minutos. Vamos a tener tiempo para las presentaciones y para las preguntas también. Le voy a ceder la palabra a Avri Doria. Avri Doria pertenece a la GNSO, también es miembro de At-Large porque es miembro del ISOC, creo que en Nueva York. Pero sí, es miembro de un capítulo de ISOC, aunque no sepa exactamente de cuál. Y también es miembro de NARALO.

Avri, por favor. Tiene la palabra.

AVRI DORIA:

Creo que Olivier iba a hablar primero.

TIJANI BEN JEMAA:

Perdón. Bueno, entonces Olivier va a hacer la introducción porque yo lo había dicho, y entonces no podía empezar Avri.

Olivier Crépin-Leblond, que es el presidente de EURALO, va a hacer la introducción a esta presentación.

---

Olivier, por favor, tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Tijani. Ustedes saben que mucha gente se confunde entre Avri y yo. Pero bueno, somos muy similares y eso es lo que confunde. Pero bueno, es un error simple. No hay problema. Está todo bien. Muchísimas gracias por ser parte de este seminario.

Les voy a hablar no sólo de lo que tiene que ver con los procedimientos posteriores a la incorporación, porque obviamente tiene que haber procedimientos posteriores a esto. Y tiene que haber nuevas rondas de gTLDs o dominios de nivel superior genéricos que se dieron antes de lo que estamos hablando todos o de la futura, que nunca puede pasar u otra que puede pasar mucho antes de lo esperado. O incluso más tarde antes y no tan temprano como esperamos. Pero todo esto depende de cómo es el trabajo del grupo de trabajo de procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLDs.

Yo voy a hablar entonces de tres cosas. La primera es qué es el programa de nuevos gTLDs, qué pasa después y qué sigue a esto. Son tres cuestiones simples. Lo que tenemos que saber es qué es el programa de nuevos gTLDs, qué TLDs significan dominios de alto nivel genéricos, algo como .com, .net, .org, .edu. Son como estos tres caracteres de nombres de dominio que antes eran nada más que tres caracteres. Pero ahora, en las siguientes rondas con los nuevos dominios de alto nivel genéricos, tenemos palabras completas que se pueden utilizar como nombres genéricos.

---

No sé si pueden ver en este momento las imágenes. A ver, por favor, la imagen número tres. Gracias. Mirando esto, acá tenemos entonces la línea cronológica. Pero alguien está moviendo la pantalla. No soy yo. No sé quién es. No sé quién lo maneja.

TIJANI BEN JEMAA: Mario, por favor, ¿le puede dar al control a Olivier y a Avri?

AVRI DORIA: Era yo. Perdón.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchísimas gracias por hacer lío. Bueno, volvamos a lo que estábamos. Antes de que existiera ICANN, que se creó en 1998, existían distintos dominios de alto nivel genéricos que eran .com, .edu, .gob, .net, y .org. Después se generó ICANN. Durante los primeros tres años hubo mucho debate sobre agregar nuevos dominios de alto nivel a esta lista o no. Se trabajó muy duro, y hubo una ronda que generó la ronda del 2000 —se llamó así porque fue en el año 2000— donde se crearon .arrow, .biz, .coop, .info, .museo, .name y .pro.

Algunos de ellos tuvieron mucho éxito, no todos. Entonces se quisieron generar más dominios de alto nivel genérico. Entonces la comunidad trabajó y en el 2004 hubo otra ronda que sacó el .asia, .cat, .xxx, .jobs, .moby, .tel, .travel y .coast.

Uno puede decir, bueno, es suficiente, ya tenemos muchos nombres de alto nivel genéricos y no necesitamos más. Todo lo que necesitaba

---

inventarse se inventó. Pero no fue así. Se demostró que podría haber un interés en tener más dominios de alto nivel genérico, entonces se generó el desarrollo de políticas del programa de nuevos gTLDs dentro de la GNSO.

Fue aproximadamente en diciembre de 2005 a septiembre del 2007 donde se desarrolló todo este trabajo y lo hizo la Organización de Apoyo de Nombres Genéricos. Se necesitó mucho trabajo con distintas versiones de lo que fue la Guía del Solicitante borrador. Creo que hay cuatro versiones, de hecho si van a la página de la GNSO, la Organización de Apoyo de Nombres Genéricos, a su sitio web, o incluso si van al sitio web del nuevo gTLD punto ICANN punto org, les van a mostrar los archivos históricos. Yo creo que estamos hablando de nueve versiones de esta Guía para el Solicitante. Se le agregaron cosas vez tras vez, surgió algo nuevo, cambiaron cosas... el PDP, que es el proceso de desarrollo de políticas, tuvo lugar entre una y otra. Muchísimo trabajo.

Si ustedes pueden ver, tenemos a la Junta Directiva de la ICANN que aprobó la política en sí misma, se desarrolló la guía, y esto nos lleva entonces a la aprobación de la última versión de la Guía del Solicitante, que fue en junio del 2011, si no me equivoco. En este momento hubo una gran cantidad de trabajo, campaña de comunicación en todo el mundo, y finalmente la guía definitiva fue publicada poco tiempo después. Se lanzó el programa desde el 12 de febrero al 12 de abril del 2012, dependiendo de qué parte del mundo miremos, porque se hizo una presentación por varios lugares para hablar del programa que se iba a implementar. Así se preparó.

---

Ahora, ¿qué pasó después? Una vez que se lanzó el programa y empezó a funcionar, hubo solicitantes que pidieron estos nuevos dominios de alto nivel genérico, hubo procesos por los que se aceptaban, hubo filtros, hubo verificaciones. Entonces, para resumir, las solicitudes de nuevos gTLDs que tuvieron éxito empezaron a firmar contratos.

Pueden ver acá lo que tiene que ver con los contratos. El primer trimestre de 2013 teníamos más de 1000 solicitudes y 222 habían firmado acuerdo de registro. El acuerdo de registro se menciona acá como RA. Vemos una cantidad pequeña. Después en el cuarto trimestre del 2014, estamos hablando de noviembre del 2014, teníamos 732. Y después en el 2015 teníamos 1218 finalmente que se habían designado delegados, etc. Pueden observar acá que cuando miran el primer trimestre de 2017 a abril del 2017 tenemos 1241 nuevos dominios genéricos de alto nivel que tuvieron firmado un acuerdo de registro. Yo creo que la mayoría ya están en el mercado. Existen estadísticas en el sitio web de nuevos gTLDs, pero por supuesto las cifras cambian.

¿Qué pasó después? Lo que sucedió es que existe un contrato que se llama Afirmación de Compromisos. La ICANN operaba con esto con el gobierno de Estados Unidos cuando el programa de nuevos gTLDs fue lanzado, y se llamaba Afirmación de Compromisos. Uno de los puntos que menciona este contrato, una de las cláusulas, la 9.3, habla de la promoción de la competencia, la elección y la confianza de los consumidores, que es algo muy importante. Entonces, cuando analizamos esta cláusula específicamente dice que la ICANN garantizará que a medida que se expanda el espacio de dominios de alto nivel, los distintos temas que tienen que ver, incluso la competencia, la

---

protección del consumidor, seguridad y estabilidad, flexibilidad, temas de abuso malicioso, preocupaciones vinculadas con la soberanía y protección de derechos, van a ser contemplados antes de la implementación.

Este es uno de los temas que es muy importante. Esperamos tener esto presente. Pero además de mirar esto, tenemos que pensar que cuando [inaudible] los nuevos gTLDs que pueden ser en ASCII o en otros temas, la ICANN va a organizar una revisión para saber en qué medida la introducción y expansión de los gTLDs ha promovido realmente la competencia, la confianza y la elección de los consumidores. Y también habla de que la ICANN debe utilizar esa revisión para verificar lo que es la eficacia de los procesos de solicitud y evaluación, las medidas de protección implementadas y otras cosas varias para ver que se haya dado dentro de lo planeado en el programa de nuevos gTLDs para después tratar de entender. Y así entonces lanzar esta revisión de la confianza de los consumidores. Es una de las revisiones obligatorias. Antes era algo obligatorio de cualquier otra ronda.

Entonces, ¿cómo aunamos todo esto? Tenemos la nueva ronda de gTLDs, y me parece que puede hacer funcionar una flecha verde acá. Es la nueva ronda de gTLDs que vimos y que expliqué. Ahora, inmediatamente después tenemos la revisión de la confianza de los consumidores, que está acá completada y que tiene que ver con la consulta pública de esta revisión de la elección de los consumidores y confianza de los consumidores. Y hay otros grupos que tienen que seguir con la implementación de los nuevos gTLDs. Uno tiene que ver con el índice de sanidad del mercado para ver cuán sano está el

---

mercado con toda esta adición de los nuevos dominios de alto nivel genéricos. Si se hizo bien, si hubo algo que tuvo que ver con el interés público. También lo que son los indicadores de sanidad de tecnología de Internet. Esto tiene que ver básicamente con la estabilidad, con la tecnología del Internet tratando de ver si el DNS se ve afectado o no, si el Internet sigue siendo tan saludable como antes. Y también un análisis de lo que es el uso indebido del DNS con estos nuevos dominios genéricos de alto nivel. Quizás hay más *software* malicioso y cosas malas que pueden suceder, si ha habido un aumento o no, y también otros procesos que la verdad es que son muy numerosos, entonces no los puedo incluir en una sola transparencia. Pero supongo que alguien tiene una lista. Avri quizá tenga más datos.

Lo que es importante acá es que con todos estos propósitos diferentes, todo lo que está sucediendo ahora, tiene que ver con el grupo de trabajo que está hablando del PDP de la GNSO y que se llama a este grupo de trabajo “Procedimientos posteriores para la introducción de los nuevos gTLDs”. Esto nos va a dar como resultado una recomendación para saber si tiene que haber una nueva ronda y cómo va a ser entonces esa nueva ronda, si es que tiene que existir.

Acá les doy algunos vínculos para que vean qué es lo que se está dando ahora, que tiene que ver con el PDP, la revisión de los consumidores, el índice de sanidad del mercado y también los indicadores de sanidad de Internet. Así que si están interesados en esto pueden anotarse y participar. Nosotros lo que estamos haciendo ahora es hacer nuestros aportes al PDP, al proceso de desarrollo de políticas, y le voy a ceder la

---

palabra a Avri Doria, aunque veo que Sébastien Bachollet ha levantado la mano para hacer una pregunta, supongo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No sé si me permite hablar. Pero soy yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé si tengo la autoridad de permitir que usted hable, pero si quiere hablar o hacer una pregunta, hágalo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quisiera agregar una cosa más para entender. Quisiera decir, por así decir, la historia de todo esto. Y ya que no tengo derecho de mover la presentación, quizá si pudiéramos volver a esta línea de tiempo. A esa, muy bien, la que estamos viendo ahora. Es la de la ronda del año 2004, que fue una adición a la del año 2000. La razón principal aquí fue permitir que ICANN recolecte datos, y se decidió que solamente los TLDs patrocinadores se iban a lanzar en la ronda del 2004. Lo que ocurrió fue que la ICANN había recolectado muchos datos y es por eso por lo que empezamos este programa de nuevos gTLDs con alguna dificultad, porque la ronda del año 2000 y del año 2004 no proveyeron suficiente información para que se lanzaran mejor las rondas siguientes. El otro punto es que hubo una revisión de la ronda del año 2000. La ICANN publicó parte de este informe y yo lo que creo es que también fue un fracaso en el entendimiento de que a la ronda del año 2000 le faltó la implementación del programa de los nuevos gTLDs. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Sébastien.

Olivier, ¿quiere usted agregar algo más?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No. Bueno, yo le iba a dar la palabra a Avri.

AVRI DORIA: Antes de que cambie esa diapositiva, quisiera volver ahora a la número 12, creo que yo ahora sí las puedo mover.

Quería mencionar algo que es muy lineal. Quisiera que la gente sepa que toda la lista de procesos, y no voy a hablar aquí demasiado de ellos porque se incluyen los mecanismos de protección de derechos, no tenían que completarse antes de que iniciáramos nuestro proceso. Una de las cuestiones que decidimos probar para acelerar un poco el cronograma fue no hacer todo secuencialmente. Pero lo que no podemos hacer es terminar hasta que todo esto se haya cumplimentado y se haya consumido lo presentado. Por eso quería decir esto rápidamente. Y ahora voy a bajar la mano porque esto era un comentario.

¿Mi presentación está aquí o cómo es esto? Muy bien. A nadie le molesta supongo que yo no use la plantilla de la ICANN. Creo que la plantilla pertenece a la organización de la ICANN y yo soy solamente una voluntaria, por eso voy a usar una más simple. Y pido disculpas por

---

mi error de ortografía en la primera diapositiva, porque TLD tiene que estar en mayúsculas. Vamos a pasar a la segunda. Gracias.

¿Dónde empezamos? Nosotros-- y este es el aporte que nosotros recibimos en los procedimientos posteriores, y si a alguien le da curiosidad de por qué lo llamo procedimientos subsiguientes o posteriores es porque una de las decisiones que tuvimos que tomar es que si decidíamos que va a haber más nuevos gTLDs, la posición era que no sabíamos si se iba a tratar de una ronda o si iba a ser el que primero llega primero se lo lleva o va a haber alguna otra metodología que mezcle estos dos métodos. Esta es una de las conversaciones que estamos teniendo.

Entonces el proceso de desarrollo de políticas, el PDP, se denominó procedimientos posteriores. Muy bien. Entonces lo primero que hicimos fue generar el informe final del año 2007 y de las recomendaciones de política del 2007 de la GNSO. Estas son recomendaciones que la Junta Directiva aprobó y que presentaban un nuevo espacio en la Guía del Solicitante, que finalmente se publicó. Luego [inaudible] estas posiciones de partida, es esta Guía del Solicitante actual. Y, como dijo Olivier, esto es algo que apareció después y que tiene una relación con la política que a veces era un poco intensa y que después hubo otras decisiones que tomó la Junta que se reflejaron en los acuerdos de registradores y en algunos procesos. Entonces otro de los aportes que tenemos es el acuerdo de registradores actual.

Luego hubo un proceso de un año durante el cual la GNSO básicamente recolectó todas las preguntas con todos los asuntos y todas las quejas

---

que pudimos encontrar con respecto al programa previo. Y básicamente se estableció o se generó un documento que indicaba cuáles eran las cuestiones que se generaron en el informe de temas final. Este informe de temas es lo que se necesita para dar inicio a cualquier proceso de desarrollo de políticas en la GNSO, y básicamente es lo que define qué es un PDP, cómo va a ser, y es lo que se utiliza para votar una vez que se crea una carta orgánica. Entonces se aprobó y luego tuvimos nuestra carta orgánica.

Quiero decir dos cosas. Una está en la diapositiva, y es que hay una política existente y luego hay una implementación. Esto prevalece salvo que haya un consenso para cambiarlo. La política anterior, por ejemplo, incluyó esta primera ronda y que luego habría una revisión, que se convirtieron en varias revisiones, pero se estableció que al menos iba a haber una. Y con posterioridad un procedimiento. No había ninguna duda de si iba a haber gLTDs o no. Esa era una presunción. Pero en este PDP se podía cuestionar y ver si es que existía un consenso para cambiar algo. Esta entonces es una de las cuestiones importantes para recordar. Y es que nosotros tenemos los procesos, tenemos los contratos y tenemos también la política que llevó a esta. Si no existe ningún consenso en el grupo de trabajo para cambiar algo, nuestra recomendación va a ser tomar el AGB y luego continuar. Pero como ustedes ven, estamos revisando varias cuestiones y no tenemos ninguna decisión tomada todavía.

Lo otro que quiero decir es que ninguna de las cosas que nosotros estamos haciendo en este proceso de desarrollo de políticas afecta a las solicitudes que aparecieron antes de nosotros. No se afecta el contrato,

---

incluso si se cambia el contrato. No se afecta la solicitud pendiente. Si nosotros resolviésemos cualquiera de las cuestiones que resultaron problemáticas a los solicitantes actuales, de todos modos no se aplicaría a ellos. Muy bien. Estamos entonces hablando solamente del futuro aquí.

Lo otro que tenemos son los distintos aportes comunitarios. Tenemos entonces una lista que nos dio Olivier, que incluye los mecanismos de protección de derechos, los datos y análisis de recomendaciones del CCRT. Este es un acrónimo que nunca recuerdo, es el del grupo de trabajo intercomunitario sobre nombres y territorios, o el uso de nombres de país y territorio. También hay varios grupos de trabajo del GAC que van a agregar información. Luego va a haber múltiples periodos de comentario público.

Uno de los temas que tomamos más seriamente es cómo garantizamos que nuestro trabajo sea coordinado. Y cuando miramos estos cronogramas y cómo está hecho, parece que esto se trata de un proceso de ingeniería, con muchos procesos en marcha que tienen que intercalarse unos con otros, que afectan el uno a otro, etc.

Entonces, ¿cómo puede un PDP garantizar que se va a terminar con un conjunto de recomendaciones que tenga una amplia aceptación de la comunidad? Los PDPs, los procesos de desarrollo de políticas, son muy distintos ahora de lo que eran en el año 2007, cuando se completó el anterior.

En esa época los realizaba el consejo de la GNSO como grupo de trabajo. Había un periodo de comentario público pero no estaban los grupos de

---

trabajo abiertos a todo el mundo que hay ahora. Ahora efectivamente sí están abiertos a todos esos grupos. O sea que la situación es bastante diferente. Luego entonces comenzó el trabajo y lo dividimos en dos partes, los temas más amplios y los temas detallados. En los temas amplios tenemos tres temas que incluyen cuestiones como, ¿va a haber más gTLDs? ¿Hay una demanda? ¿Es algo que tenemos que hacer? Nos dicen ahora que hay una demanda de más de 10000. Yo no sé muy bien cómo se mide eso, pero eso es lo que nos dicen los registros. Entonces, ¿lo vamos a hacer en rondas o lo vamos a hacer en base a que el primero que llega es el primero que se lo lleva? ¿Cómo vamos a considerar los aportes de la comunidad cuando atravesamos el proceso de evaluación?

Las categorías. La última vez tuvimos dos categorías formalmente y ahora vamos a tener tres. Teníamos aplicaciones regulares, teníamos aplicaciones comunitarias y, finalmente, terminamos con [inaudible] a pesar de que la política decía que no se iba a hacer eso. Y terminamos también con marcas. Es decir, que terminamos con más de lo que habíamos pensado. La pregunta ahora es si queremos más categorías, cuántas, de qué tipo, va a ser esta una categoría sobre una solicitud, una aplicación o sobre distintos contratos.

¿En estos seis temas globales hay alguna referencia a la cantidad de TLDs que uno puede solicitar? Una empresa o algo por el estilo, este es uno de los lugares donde todavía tenemos que tomar decisiones y pareciera que no hay límites porque sería casi imposible de aplicar. Normalmente al principio de un proceso de desarrollo de políticas uno busca comentarios de la comunidad para recolectar los asuntos o temas

---

de las distintas SOs y ACs, de los grupos de partes interesadas de la GNSO, de las unidades constitutivas de la GNSO y también para conocer su visión de estos temas antes de entrar más en profundidad a analizarlos. De nuevo, decidimos movernos en paralelo y decidimos también que había tantas cuestiones que dentro de los comentarios comunitarios los íbamos a dividir en dos, uno que era el de los temas globales y luego el de los otros temas.

Recibimos comentarios y en este momento estamos trabajando en esos comentarios, y también establecimos cuatro vías de trabajo que consideran los temas remanentes en la carta, y voy a hablar un poquito de estos a medida que vaya avanzando.

Entonces, vamos a ver el comentario de la comunidad. Uno y los equipos de redacción. Después de unos análisis nos dimos cuenta de que había algunos temas que necesitaban estar más concentrados y por eso establecimos tres equipos de redacción. Cuando menciono algo como equipos de redacción, hay otra oportunidad entonces para que la gente pueda participar, si les parece que este es un tema que realmente importa. Tenemos uno que habla sobre los distintos tipos de TLDs, analizamos las categorías, vemos que significa estar en una categoría, miramos los atributos de un nombre y una categoría y tratamos básicamente de analizarlo para que podamos generar, cuántas categorías queremos, cuáles son estas categorías, cómo afectan a las solicitudes y al contrato. Y este es un tema complicado que todavía se debe elaborar.

---

Hay otro grupo que trabaja en la previsibilidad y la flexibilidad. La previsibilidad y la participación de la comunidad. Una de las cuestiones que nos ocurrió la última vez es que en la política una de las declaraciones es que tiene que haber un proceso previsible. Esta es una de las cuestiones en las que fracasamos. En ningún universo hay un proceso predecible salvo que preveamos que va a haber un caos y una confusión. Esta vez estamos diciendo que tenemos que ser sensibles, que las cosas tienen que cambiar cuando hay una buena razón para que se genere ese cambio y, por lo tanto, la flexibilidad y la previsibilidad se deben equilibrar.

¿Cómo hacemos eso? ¿Cuáles son los escollos, los obstáculos? ¿Cómo decidimos que no, que esto no lo vamos a hacer ahora? ¿Cuál es el momento de cambiar? A pesar de que la solicitud quizá ya fue presentada.

La otra parte es la participación de la comunidad. Nosotros vimos que una vez que empezamos a tener participación con At-Large, con GAC, con el Comité Asesor Gubernamental especialmente-- disculpen, tengo que tomar un poco de agua.

Esto también genera cambios. Por ejemplo, la prohibición contra los cambios de las solicitudes. [inaudible] después del GAC pareciera ver que hay una posibilidad de que se cambie. Entonces, ¿cómo equilibramos esto? Esta es una de las cuestiones que tenemos ahora.

Y el tercer equipo es el de las rondas. Muchos de nosotros quisiéramos estar en un entorno donde el primero que llega es el primero que se lo lleva. Pero incluso si estamos haciendo rondas, esta es la primera vez

---

que planeamos detenernos. Hicimos la primera ronda para ver cómo se debe generar nuestra política, pero la intención es un proceso. Es decir, cómo lo hacemos. Si sigue habiendo una demanda porque nos tomó tanto tiempo, ciertamente no podemos utilizar este sistema de que el primero que llega es el primero que se lo lleva, como la [inaudible] digital, porque había quienes llegaban primero.

Entonces básicamente estamos empezando con este sistema de que el primero llega, incluso si no es práctico. Es decir, que tenemos que ver cómo lo estructuramos y hay una solución híbrida como seis meses de una solicitud abierta y una revisión, luego una pausa de seis meses, luego otros seis meses, etc. Pero sin la pausa que estamos tomando ahora. O sea que el equipo de redacción está hablando de esto. Los tres son abiertos, especialmente la gente que quiere trabajar en esto.

Muy bien. Vamos a los comentarios de la comunidad. Como dije, tenemos cuatro vías de trabajo para considerar. Incluso si ustedes no participan de uno de los cuatros grupos, uno podía empezar a participar en uno de los grupos comunitarios, es decir, una de estas cuatro vías de trabajo. Las cuatro vías de trabajo básicamente daban una visión general o inicial de estos temas y generaban algunas preguntas para solicitarle a la comunidad que dé su aporte y lo presente como un comentario, comentario comunitario [inaudible] como vemos en pantalla. At-Large todavía, creo yo, está trabajando en su respuesta a esto. Y tenemos una o dos personas que no lo están [entendiendo], pero si algo llega tarde, especialmente de un grupo como At-Large, vamos a tratar de ver cómo incluirlo.

---

Inmediatamente después de que se pueda incluir en la discusión, vamos a ver si nuestro verdadero problema es que discutamos todos los comentarios y que luego tengamos un nuevo conjunto, un nuevo lote de comentarios, y generar otra conversación otra vez. Es difícil esto para la gente que hace el trabajo.

Hubo algunas preguntas que estaban relacionadas con los distintos temas y también se analizaron los temas. Pero hubo, por ejemplo, proveedores de servicios de registro, el apoyo al solicitante. Esto fue importante para [inaudible] los nombres reservados, cuántos y por qué, genéricos cerrados. Este fue uno de los temas. Por ejemplo, si puede haber una palabra en un lenguaje común que se utilice de forma privada, cómo abordar las objeciones y qué hacer con las solicitudes comunitarias, incluso si las tuviésemos.

Una de las conversaciones que tuvimos en una reunión hoy, de hecho, estaba dividida, por así decir, entre aquellos que consideraban que las solicitudes comunitarias eran extremadamente importantes y se deben mantener y aquellos que piensan que no lo son y que por lo tanto se deben abolir.

También la similitud en la cadena de caracteres, los nombres de dominio internacionalizados, los criterios financieros y técnicos, etc. Como ven, hay 32 de estos temas, o sea que estas son las preguntas que ustedes pueden hacer sobre estos temas. Vamos a empezar a revisarlas.

Entonces vamos a mirar cuáles son estos temas de los grupos de trabajo. El primero, que es el área de trabajo [inaudible] que tiene que ver con esta general, que es de la que hablé anteriormente. En el

---

número uno tenemos lo que tiene que ver con la acreditación, que tiene que ver también con la aclaración del proceso de solicitud. Hay distintos [inaudible] acá, porque también tenemos periodos de presentación cuando hay más de lo que podemos manejar inmediatamente y qué es lo que hacemos, qué pasa con la comunicación, qué hacemos con la Guía del Solicitante.

Después tenemos el segundo, que tiene que ver con los acuerdos. Y ahí vemos distintos acuerdos o contratos. Ahí vemos el resultado del RPM, que son los mecanismos de protección de datos. Hablamos de los nombres reservados, de los registros de procedimientos, también los procedimientos para las organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales. Quizás exista un PDP al respecto, para ver cómo trabajamos con el nuevo PDP sobre esto. Es una pregunta abierta. Como dije, los genéricos cerrados, [inaudible] las políticas de no discriminación de registradores, también las [inaudible] de registros y registradores. Son algunos de los temas donde una persona no puede ser registro y registrador, tenemos que ver cómo se hace esa no discriminación, esa [inaudible], qué es lo que hacemos en ese caso entonces.

Miramos la situación en la que se da, tratamos a todos con la misma vara, también la normalización de registros y registradores, cómo se comunican, cuáles son los distintos procesos, cómo se implementan; necesitamos procesos para los TLDs, el cumplimiento contractual, qué es lo que debemos incluir en las futuras rondas y también el interés público global. Son cosas que se están analizando [inaudible] siguen siendo temas candentes, porque todavía no los entendemos cabalmente.

---

También tenemos el área de trabajo tres, que son las objeciones. Hay que analizar las objeciones presentadas, cuál fue la solución tomada, ¿Qué pasa con aquel objetor independiente? ¿Lo necesitamos más, menos...? Lo que puede ser la libertad de expresión de los nuevos gTLDs, cómo mantenemos estos criterios que fueron parte de la política desde la primera vez, las solicitudes de las comunidades, como dije, la similitud de cadenas de caracteres. ¿Qué pasa con los plurales? Tenemos una política que dice que no tiene que ser confuso si es similar, pero, ¿qué significa? ¿Cómo se interpreta eso? El desarrollo de [inaudible] de la similitud de cadenas de caracteres. Tenemos que mirar también todo lo que tiene que ver con las subastas cuando hay una compra y los mecanismos de rendición de cuentas.

Y el área de trabajo cuatro, que cuando uno de los miembros de At-Large es [líder] tiene que ver con los nombres de dominio internacionalizados, la aceptación universal, las revisiones de los solicitantes, la colisión de nombres, seguridad y estabilidad. No voy a nombrarlo, pero sé que está presente. Y lo señalé no para que sobresalga en esta presentación o ponerle todos los focos, pero para decir, sí, está abierto a todos, incluso para quienes son líderes.

Acá no incluí – sí, perdón, sí, sí, ahí incluí una imagen. Pensé que no. No importa.

Vamos a hablar de la ICANN59. Uno de los grandes temas tiene que ver con los nombres geográficos a nivel superior. No hay duda de que entre la GNSO, el GAC y la ccNSO, y quizás otros, existen perspectivas muy diferentes sobre cómo manejar esos nombres. Algunos dicen que, como

---

dice la política anterior, bueno, no vamos a reservar nombres. Si alguien objeta al uso de un nombre que se ha solicitado pueden presentar una objeción. El GAC, los gobiernos, pueden presentar una objeción, incluso creo que hasta gratis. Otros, por ejemplo en la Junta Directiva, dicen, bueno sí, aceptamos la política, también escuchamos lo que dijo el GAC, que dijo, “No, no, no. Eso así no puede seguir”. Entonces vamos a crear un grupo de políticas que tengan que ver con la implementación de cómo manejar este tipo de situaciones en lo que tiene que ver con las cartas de permiso, las autorizaciones, etc. o los nombres de los países, nombres de ciudades, etc.

Y ahora hay otros que dicen, “Bueno, no, esto es demasiado limitado. Necesitamos proteger mucho más de nuestros bienes soberanos en el nombre de los lugares que son importantes, entonces queremos que la lista sea más amplia. Y no sólo tiene que ver con protegerlos en nuestro propio idioma sino que queremos que sean nombres que sean protegidos en muchos idiomas. De hecho en todos los idiomas y sistemas de escritura que se utilizan en nuestros país.”

Vemos entonces que las opiniones son muy diversas. Necesitamos que todos participen en este debate para encontrar un punto de consenso aceptable. Hemos decidido entonces esto, y por lo tanto ya hicimos un seminario web para prepararnos para este tema. Fue grabado, entonces quienes quieran pueden volver a escucharlo. Holly, no sé si necesitas hacer una pregunta ahora o podemos esperar hasta el final. O es una aclaración rápida.

---

HOLLY RAICHE: En cualquier momento. Pero quería hablar de los PIC cuando hablamos de cumplimiento.

AVRI DORIA: Voy a resolver preguntas al final. Pero los PIC, los compromisos en pos del interés público, son compromisos en pos del interés público y están entonces en el área de trabajo dos.

HOLLY RAICHE: Gracias.

AVRI DORIA: Volviendo al tema de los nombres geográficos, tenemos dos sesiones importantes que están programadas para la reunión en Johannesburgo. No recuerdo exactamente cómo es el programa, pero la primera va a ser de 90 minutos, donde vamos a hablar de las distintas propuestas que se han presentado, desde listas a alguien que habló de un PIC geográfico. Básicamente este no es un PIC geográfico, sino que es casi como un compromiso en pos del interés público respecto de los nombres geográficos, para ver si podemos tomar estas propuestas del seminario web, que estructuró esto. Y cualquiera de cualquier comunidad que tenga algo para decir, una sugerencia para hacer sobre cómo seguir adelante, le invitamos a que haga una presentación.

Entonces lo recomiendo porque esto les da una idea en la perspectiva de cuáles son las diferentes posiciones sobre ese tema. Es como una presentación de opciones, que va a ser de 90 minutos. Después, en el medio, vamos a tener uno o dos días con el grupo, que se van a dividir, van a hablar específicamente de un tema. No tenemos muy en claro cómo todavía. Y después vamos a tener una sesión de tres horas a

---

finales de la semana, donde vamos a tratar de llegar a algún acuerdo, o al menos saber el camino por el que tenemos que seguir para llegar al consenso. Entonces va a haber mucha deliberación sobre los nombres geográficos. Lo mismo puede suceder en el futuro con otros temas que realmente son muy difíciles.

Creo que voy a empezar a terminar. Vamos a seguir trabajando en estas vías de trabajo. Tienen un [inaudible] de los comentarios. Hicimos la primera pasada en todos los temas. Tenemos distintos nombres porque para esto, por ejemplo, Jeff Newman lo llama los pros y contras, ICANN le da otro nombre, pero básicamente tratamos de hablar de todas las cuestiones, reunir los antecedentes, documentar los pros y los contras y llegar a algunas ideas para ver cómo avanzar. Y básicamente hablar sin volver al comienzo.

Tenemos dos pasadas más. La primera va a ser analizar todos los temas nuevamente. Esta vez tomando en cuenta los comentarios que hizo la comunidad y poder ver qué es lo que podemos resolver analizando los comentarios, volviendo a las deliberaciones y debates que ya tuvimos para ver qué podemos resolver. Lo que puede resolverse se va a resolver, lo que no pueda resolverse lo vamos a documentar y lo vamos a dejar a un costado. Lo mismo en los dos casos, porque si hay algo que se ve muy difícil, algo que necesitamos de más aportes, de más contribuciones para todo el grupo, lo vamos a plantear a ver si podemos obtener alguna ayuda.

El tercer camino después de haber terminado esto puede ser asíncrono, por así decir, ¿no? Porque quizás [una de las series de trabajo cambia de

---

fase cuando está listo]. Después vamos a analizar punto por punto diciendo si tenemos consenso para cambiar la política actual, la Guía del Solicitante, etc. si tenemos un consenso para cambiarlo, tenemos consenso sobre cuál es el cambio. Esta va a ser la tercera pasada.

Y tenemos que volver recordando que al principio si no hay consenso para el cambio o incluso si podemos encontrar ese consenso sobre qué cambiar también en un cierto punto, se va a mantener el statu quo de no llegar a ese consenso. Tenemos entonces este código existente, este texto existente, pero si existe consenso para el cambio [inaudible] cosas que podemos cambiar, vamos a documentar estos cambios recomendados. Una vez recopilado todo esto, para cada una de las áreas de trabajo, va a ser un tema de todo el grupo, donde va a haber otro informe, va a corroborar si existen incoherencias y que todo el grupo realmente esté de acuerdo en los cambios recomendados. Y una vez que eso suceda vamos a hacer las recomendaciones preliminares para publicarlas y que se reciban los comentarios en la comunidad, después incluiremos los comentarios y de tener éxito haremos una recomendación final. De lo contrario vamos a tener que hacer quizás otra guía de trabajo. Todavía no lo sabemos.

Básicamente, ahí es donde estamos hoy en día. Tenemos ahí algunas fechas, que son nuestras expectativas actuales. Y me parece que sí, esto es información para que ustedes puedan encontrar la Wiki, qué es lo que hacemos en cada área de trabajo, y los líderes han sido muy claros, porque estamos tratando de publicitar dos o tres reuniones anteriormente, cuáles son los temas específicos en los que se va a concentrar esta reunión. Entonces si a uno le importa el choque de

---

nombres, puede tener una idea de cuándo se va a realizar esa reunión. Obviamente, para participar tienen que completar un [inaudible] pero no significa que todos tengan que participar en todas, porque se sabe que no todos tienen interés en todo.

Bueno, más información. A ver, lo último que tengo acá es que hay un boletín mensual que lo distribuye el gran personal con el que contamos para este proyecto. Y, en términos generales, habla de lo que se hizo anteriormente y cuáles son los temas que se van a tratar el siguiente mes, y quizás un poco más de información, cuando existe esa información adicional. Esto me parece que es muy útil, y realmente el personal hace un gran trabajo al producirlo. Si se están uniendo ahora al grupo, por ejemplo, pueden hacer investigación, leer todos los correos electrónicos, todos los documentos, escuchar todas las llamadas [inaudible] y si no, pueden leer este boletín.

Bueno, con esto terminé. ¿Comentarios, cuestiones, algo más que quieran decir? Pero veo que Olivier tiene la mano levantada.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias por la presentación, Avri. Fue realmente muy útil. Veo que Olivier tiene la mano levantada. También creo que Holly tenía una pregunta.

Olivier, por favor.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que este examen tiene que entrar entre las preguntas y respuestas. Entonces lo que yo no sé es si vamos a tener este mini examen ahora o vamos a hacer las preguntas.

TIJANI BEN JEMAA: No, lo tendríamos que tener antes, pero como levantó la mano inmediatamente de Avri le di la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Tijani. Bueno, entonces tengo una pregunta. No quiero solicitar un nuevo gTLD, no soy parte del negocio del DNS, TLD, etc. pero, entonces, ¿por qué me tiene que importar todo esto? At-Large. Yo soy un usuario final, ¿por qué?

AVRI DORIA: ¿Quiere que trate de responder a eso?

TIJANI BEN JEMAA: Sí, por favor, y después pasamos al examen.

AVRI DORIA: Yo creo que muchos de los temas que le preocupan a usted como usuario final pueden afectarlo, porque le interesan los compromisos en pos del interés público que se hayan realizado. Como ciudadano de un país quizá le importe qué es lo que hacen con el nombre de su país. Quizás es algo que a usted le importe. Puede ser un usuario que hable con otros usuarios y que se dé cuenta de que hay cosas que los

---

confunden, que los IDNs no han avanzado, que es un problema en términos de hacer que la red llegue a otros lugares. Entonces hay muchos de estos temas que pueden importarle. Quizá le importa el cumplimiento con las leyes. At-Large es entonces creo que uno de los principales cuidadores de ese cumplimiento. Entonces, bueno, si uno gana dinero, dice “Bueno, está bien porque la GNSO le interesa eso nada más”. No, esto no pasa, porque hay gente a la que le interesan otras cosas y está en At-Large, entonces hay muchos de estos temas donde ustedes quizá como usuarios puedan participar en estabilidad, en seguridad, etc. quizá puedan hablar entonces de estos choques de nombres porque sea un problema para la red, para el negocio, diciendo [“No, como yo usé mi nombre de esta forma en mi empresa y ahora van a crear nombres y van a utilizar nombres que yo uso privadamente en mi negocio”.] Entonces, ¿por qué no podría hacerlo? ¿Por qué se van a sacar nombres del espacio? Hay distintos temas que les pueden interesar a los usuarios finales. Quizás [inaudible] que pensó que nunca iba a haber un nuevo gTLD o crea que no tiene que haber más gTLDs, bueno, entonces puede hacer su comentario. Hay muchos temas que pueden interesar a los usuarios, porque afecta a Internet que usan. Quienes tienen Internet quieren preocuparse por su apariencia. Por eso creo que le podría llegar a importar.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Pasamos a Mario.

MARIO ALEMÁN:

Espero que me escuchen bien.

---

TIJANI BEN JEMAA: Sí, lo oímos.

MARIO ALEMÁN: Muy bien. Vamos a pasar ahora a las preguntas, y voy a tratar de leerlo. Cualquiera puede convertirse en participante del grupo de trabajo de los PDP de procedimientos subsiguientes de nuevos gTLDs. Por favor, voten ahora.

Muy bien. Vamos a la pregunta siguiente.

TIJANI BEN JEMAA: Mario, no lo escuchamos ahora.

MARIO ALEMÁN: Espero que ahora me puedan oír. Disculpen el inconveniente.

La segunda pregunta es, ¿qué le pareció la tecnología utilizada para este seminario? Muy buena, buena, suficiente, malo, muy malo o no vota. Por favor, voten ahora.

TIJANI BEN JEMAA: Mario, esta no es el [inaudible] quiz, estas son las preguntas de evaluación. Lo siento. La primera sí, pero la segunda no. Esta segunda pregunta es una pregunta de evaluación, Mario.

MARIO ALEMÁN: Muy bien. La segunda es la siguiente entonces. ¿Es necesario experto en un tema para participar? La pregunta a es “sí”, la respuesta b es “no”.

TIJANI BEN JEMAA: Y Avri puede decirles que la respuesta es “no”.

AVRI DORIA: Esa no era mi pregunta, pero sí, diría que sí es correcto. Vamos a la siguiente.

MARIO ALEMÁN: La siguiente pregunta es, ¿el grupo de trabajo de PDP puede tomar decisiones políticas que afectan a las solicitudes pendientes de la ronda del año 2012? La opción es verdadero o falso. Por favor, voten.

AVRI DORIA: Yo digo que eso es falso. Y permítanme agregar algo para aquellos que piensan que puede haber otra opción y que han dicho que sí pensando otra cosa. Si nosotros cambiamos algo, esto requeriría de un proceso adicional dentro de la GNSO para hacerlo retroactivo. No podemos hacerlo.

Por otro lado, si hacemos algo excelente y nos dicen que [inaudible] se debe aplicar a lo anterior, como ocurrió con el WHOIS ampliado o algo parecido, allí tendríamos un proceso por separado para que esto ocurra.

MARIO ALEMÁN: Muchas gracias por la respuesta. Vamos a pasar ahora a la otra pregunta.

---

---

La siguiente ronda de expansión del ccTLD será la segunda ronda de expansión. ¿Verdadero o falso?

TIJANI BEN JEMAA: ¿Saben por qué? Porque son gTLDs solamente. Si dijéramos nuevos gTLDs sería diferente.

AVRI DORIA: Esta es una pregunta para Olivier, pero voy a esperar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quisiera decir algo. Ha habido varias rondas de expansión de gTLDs. Hay muchas personas que piensan que sólo hubo una ronda y que la ronda siguiente sería la segunda. Pero en realidad ha habido varias rondas de expansión de gTLDs. Avri también mencionó que podría no haber una ronda sino un sistema continuo que se ponga en funcionamiento con posibilidades continuas de hacer solicitudes.

AVRI DORIA: Eso es lo que quería agregar a lo que se ha dicho. De alguna manera yo estoy de acuerdo con Olivier, pero ni siquiera estoy segura de que es una ronda distinta, ya que está basada en esta política. Pero de todos modos este sería el caso, ¿no?

TIJANI BEN JEMAA: La confusión, Olivier y Avri, es que para los nuevos gTLDs hablábamos de la primera ronda, de la ronda que ahora está activa o que acaba de

---

finalizar. Hablamos entonces de esta primera ronda. Ahí es donde está la confusión. La gente tiene que entender que estamos hablando de los nuevos gTLDs y de lo que estamos trabajando ahora, que podría ser la segunda ronda, ¿no?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Por eso hice la pregunta, para que quede claro.

MARIO ALEMÁN: Hay una mano levantada, me parece. ¿Querría usted responder?

TIJANI BEN JEMAA: Es una pregunta o una consulta del [inaudible] quiz. Tiene la palabra Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí. Yo quiero que quede claro que no es la primera ronda, no fue la primera ronda y no va a ser la segunda. Cada vez que nosotros introducimos nuevos gTLDs y la pregunta de lo nuevo, me parece a mí que de hecho no es una pregunta. Nosotros tuvimos una ronda adicional en el año 2004 y otra en el año 2012, que o bien es la segunda o la tercera y va a ser la tercera de la primera. Después podemos discutir si es mejor decir la próxima ronda, incluso si este sistema de que el primero llega es el primero que se lo lleva sería quizá más seguro de hablar de la próxima ronda.

---

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Sébastien. Entre el año 2012 y el anterior hubo un resultado del programa de los nuevos gTLDs. No es una ronda sino un programa, y la primera ronda del programa de los nuevos gTLDs fue en el año 2012. Esa es la diferencia.

ORADOR DESCONOCIDO: Pero en el 2002 hubo una nueva ronda de nuevos gTLDs.

TIJANI BEN JEMAA: Yo estuve hablando de los programas. Esa es la diferencia.

MARIO ALEMÁN: Gracias.

Las solicitudes que se recibieron, ¿cuántas fueron para el programa de los nuevos gTLDs? ¿Menos de 100, entre 100 y 500, entre 501 y 1000 o más de 1000?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tijani. Hubo más de 1500 solicitudes. Como ustedes saben, hubo delegaciones que se hicieron de más de 1500.

TIJANI BEN JEMAA: Olivier, la cantidad de solicitudes fue 1930.

---

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Sí, dije que más de 1500. Hubo 1900 y más, pero hubo una solicitud que implicó a más de una organización donde se solicitaba la misma cadena de caracteres y por eso hubo varios procesos para asignar esa cadena de caracteres a una organización sobre la otra y también hubo otras que fueron desestimadas, otras que fueron rechazadas, y algunas empresas que colapsaron incluso antes de saberlo. Pero bueno, así son los negocios, ¿no? O sea que hubo más de 1000 solicitudes, y esto es interesante porque yo no estoy muy seguro de que todos pensaban que iba a haber más de 1000 solicitudes cuando se lanzó la ronda actual. Y esto, de hecho, sí sorprendió a unas cuantas personas y al mismo tiempo mucha gente decía tener 1000 nuevos TLDs. Va a hacer que todo colapse y pareciera que esto ha andado bastante bien.

**TIJANI BEN JEMAA:** Olivier, para su información, todos los cálculos del programa de los nuevos gTLDs se hicieron en base a cinco solicitudes. Es decir, que nadie imaginó que iba a haber más de 500.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Sí, por eso dije que fue sorprendente que hubiera tantas.

**TIJANI BEN JEMAA:** El cálculo del costo del programa se hizo en 1800, es decir, los cargos de la primera ronda que se cobraron se hicieron en base a 500 solicitudes. Mario, vamos entonces a la pregunta final.

---

MARIO ALEMÁN: Gracias. Antes de pasar a la siguiente pregunta, tenemos una mano levantada de Sébastien. Adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Disculpen. Sí. El cálculo se hizo para 500 solicitudes. Y sí, hubo muy pocas personas que pensaron que íbamos a tener tantas solicitudes. Pero no podemos decir que nadie lo esperaba. Oficialmente las personas que generaron 300 solicitudes sabían que iba a haber muchas más de 500. Por lo tanto podemos decir que cuando la ICANN diseñó el presupuesto para esta ronda, nosotros nos imaginamos que 500 iban a estar del lado seguro, por así decir, de la organización.

Yo en ese momento era miembro de la Junta Directiva y por eso decidimos mantener las 500, incluso sabiendo que podía haber más. E incluso después de saber que iba a haber más de 500 no decidimos no cambiar el presupuesto para estar seguros de que la financiación iba a ser la correcta.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Sébastien. Ahora volvemos entonces otra vez a las preguntas de ustedes. ¿Quién tiene una pregunta para Avri o para Olivier?

Holly, ¿usted tiene una pregunta?

HOLLY RAICHE: Gracias. Se respondió en el chat esta pregunta, así que lo agradezco.

---

TIJANI BEN JEMAA: Muy bien. Tengo dos manos aquí. La primera es la de Sébastien. Adelante.

¿Sébastien? ¿Quiere tomar la palabra?

No le estamos escuchando.

Vamos a esperar entonces a Sébastien, mientras tanto le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Tijani. Voy a hacer una pregunta, porque esto es algo que ya escuché la semana pasada. Fui a una reunión en Londres y alguien en la audiencia levantó la mano e hizo esa pregunta que parece que se hace bastante seguido. Es una pregunta para Avri, y es la siguiente.

En lo que hace a este grupo de trabajo de procedimientos posteriores, ¿ustedes están teniendo en cuenta la protección de los niños *online*? Es decir, protección de niños y básicamente todo el *hacking* que está ocurriendo actualmente con el *malware* y todo eso. Es decir, ¿esto es parte del trabajo que ustedes hacen?

AVRI DORIA: Hubo algunos debates sobre esto. Esto tiene un verdadero problema en el sentido de que entra en el dominio del interés público. Pero, más allá de eso, tenemos un verdadero problema con todo lo que se empieza a parecer al contenido. Esto es algo que queda estrictamente fuera del alcance para cualquier persona que esté dentro de la ICANN en base a

---

nuestros estatutos. Ahora, nosotros lo analizamos desde la perspectiva del interés público y quizás en este contexto no sea uno de nuestros temas específicos.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Avri. Estoy de acuerdo al cien por cien con usted, creo que no está dentro del alcance del mandato de la ICANN debatir el contenido. No es nuestro problema. Es algo que va por otra vía. Incluso si hablamos del interés público tenemos que considerar la industria del DNS, por así decir. No tenemos que considerar qué tipo de uso va a tener este TLD. No está dentro del alcance de nuestro mandato, pero nuestro interés público no implica que tengamos que darle las ventajas a los ricos. Tenemos que considerar a la comunidad, tenemos que tener en cuenta las comunidades pobres y también tenemos que tener en cuenta a las regiones desfavorecidas. Pero yo no creo que haya consideraciones que tenga que hacer la ICANN en cuanto al contenido. Este es mi punto de vista.

Veo que hay otras dos manos levantadas. Y, Sébastien, usted sigue siendo el primero. Adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Sí, tuve algunos problemas con mi micrófono.

Quería decir lo siguiente, que quizás estuvo en su presentación pero entendí claramente dónde estamos o si estamos en una conversación sobre el programa de apoyo a solicitudes, y alguna revisión quizá de lo que sucedió hasta ahora, en la última ronda.

AVRI DORIA:

Sí, el programa de apoyo a solicitudes en este momento es parte del programa existente. Tenemos apoyo a solicitantes como ocurrió en la ronda del 2012. Es decir, que esto definitivamente es parte de nuestra estructura existente, es algo que estamos teniendo en cuenta, que estamos conversando. Hay distintas opiniones sobre esto, hay personas que están involucradas en el grupo conjunto de ayuda al solicitante que tuvimos en el año 2004 y queríamos ver un poco más de eso, queríamos ver también que sea de un modo diferente. También hay algunas que están en contra de cualquier noción de apoyo económico, y siempre ha habido gente así, es decir, que esto ya fue debatido en una de las reuniones de las vías de trabajo. Es uno de los temas a los cuales nosotros vamos a volver, y creo que también hubo preguntas en lo comunitario que esperaban cierta retroalimentación. Ese definitivamente es un tema activo.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Avri. Espero que pueda haber algún programa de apoyo a solicitantes en la ronda de los nuevos gTLDs o en una próxima ronda y que sea más exitoso que el primero. Ahora tiene la palabra Holly Raiche.

HOLLY RAICHE:

Esta es una respuesta a Olivier. Usted se olvidó del trabajo que hace un grupo en lo que se refiere a la seguridad y la estabilidad del sistema del DNS, es decir, que cuando hablamos de las preguntas del *hackeo* debemos tener en cuenta si nos preocupa. Tenemos el SSIC que ha

---

hecho mucho trabajo y muy bueno. Y la última publicación es del 94, que incluye cuestiones relevantes sobre los nuevos gTLDs. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Holly.

AVRI DORIA: Si me permiten, nosotros definitivamente vamos a tomar en cuenta la documentación del SSAC, vamos a invitar a gente del SSAC, [Kathryn] va a venir a hablar sobre la colisión de nombres en un futuro próximo. O sea, definitivamente nos preocupa lo que el SSAC tenga para decir. Ahora tiene la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: La discusión sobre la solicitud me disparó algo. Quizá no lo recuerdo bien, pero creo que cuando la Junta aprobó el programa de apoyo al solicitante, ellos asignaron una cantidad de dinero que básicamente cortaba la cantidad de solicitantes. Tenía un tope. ¿Cómo consideramos este apoyo? No era una política sino que era el dinero que estaba disponible en ese momento, por eso me da curiosidad saber en qué medida nosotros, si recomendamos el apoyo al solicitante, si es que está dentro de nuestras facultades decidir cuánto dinero le asignamos a eso o si se financia a través de otros costos para los solicitantes. Nunca lo pensé en estas discusiones actuales.

AVRI DORIA: ¿Quiere usted responder eso? Veo que tiene la mano levantada.

TIJANI BEN JEMAA:

Responda esto y después le voy a dar la palabra.

AVRI DORIA:

No tenemos que hablar de esto. Yo sé que hay personas que están trabajando en algunos de los otros grupos, de los grupos de subastas, y quizá podamos estar teniéndolo en cuenta también. Probablemente a nivel de política nosotros no podemos entrar en el dinero, pero seguramente podemos hablar sobre los números, la política, etc.

Yo personalmente, y esto no soy yo hablando como presidenta sino en mi capacidad personal, no estoy muy segura de que lo financiero es algo que yo apoyaría. Y quizá cuando hablemos sobre el apoyo a los solicitantes y decidamos como grupo que eso es algo que queremos hacer, quizás hay que tener en cuenta los distintos mecanismos que podríamos recomendar, pero ha habido conversaciones como lo que pasó antes de que se inicie el proceso de solicitud, es decir, puede haber una presolicitud para poder ser un solicitante sin necesidad de tener aviso.

Yo creo que es un buen punto y espero que ustedes y otras personas de At-Large estén presentes para estar seguros de que lo cubrimos, y quizás es algo que vamos a cubrir en las respuestas a las preguntas. Eso sería muy útil.

TIJAN BEN JEMAA:

Muchísimas gracias.

---

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Yo querría hacer la pregunta del millón de dólares. Porque veo en el chat dijeron que quizá no era muy tarde para trabajar en ese grupo de trabajo. La respuesta fue, “No, por supuesto que no, pueden participar ahora”. Mi pregunta es, ¿cuándo vamos a ver terminado el trabajo de ese grupo de trabajo? ¿Cuándo queremos verlo terminado? Si va a haber una próxima ronda o no.

**AVRI DORIA:** Pregunta difícil. Como yo mencioné en mi presentación, en este momento creo que vamos a publicar antes de finales de este año nuestra recomendación preliminar. El programa que tenemos dice que en octubre, pero no sé si va a ser posible. Espero que lo podamos publicar antes de fin de año.

Ojalá tengamos que hacer sólo una pasada sobre los comentarios antes de ingresar las recomendaciones definitivas, que supongo que serán publicadas a mediados del 2018. Ahora, en cuanto a los procesos de cuándo empiezan las solicitudes, una de las conversaciones que hemos estado teniendo con el personal, y es algo que realmente yo le pondría algunos frenos hasta el momento porque cuando sepan lo suficiente sobre lo que nosotros estamos haciendo como para poder analizar la Guía del Solicitante y empezar a pensar en los cambios, lo van a hacer, porque hay gente que está tratando [inaudible] que creo que tiene algo que ver con los nombres de los dominios genéricos -- no, perdón, [inaudible] qué es lo que significa GDD.

---

Pero bueno, ellos quieren empezar a participar en el proceso, y mi recomendación para quienes quieran participar en el proceso es que una vez que surja la propuesta preliminar, la recomendación preliminar, una vez que se publique, ese es el momento. Obviamente lo van a ver antes de la publicación porque van a ser parte del grupo. Pero ese va a ser el momento de empezar a trabajar y empezar a hablar de temas de implementación, porque una de las cosas que por ejemplo no hemos debatido hasta el momento o no con profundidad son los equipos de revisión de la implementación, que fueron implementados respecto del último PDP sobre nuevos gTLDs. Entonces supongo que vamos a tener un equipo de revisión de la implementación para ver cómo funciona todo esto.

Entonces, si tenemos éxito, para llegar al 2018, yo no creo que las solicitudes van a empezar a recibirse antes del 2019 o 2020. Pero esta es mi opinión personal. Realmente no puedo predecir cuánto va a demorar el proceso después de haber terminado con las recomendaciones finales sobre el PDP. El GDD está haciendo todo lo posible para avanzar lo más rápido posible, pero yo realmente no puedo predecirlo. Yo diría, para mí, 2019. Esa sería mi recomendación como expectativa.

TIJANI BEN JEMAA:

Y la última pregunta de Alan Greenberg, por favor.

- 
- ALAN GREENBERG:** Muchas gracias, Avri. Porque has hablado de los equipos de revisión de implementación. Me parece que no utilizamos ese título la última vez, sino que fue un equipo de revisión de la implementación de todo. Me parece que todos en la ICANN participaron. Y yo sospecho que vamos a llegar a algo similar, porque va a haber tanto en juego que la verdad que no se lo vamos a poder delegar a una persona o a un grupo reducido. Así que me parece que va a ser un experimento muy bueno, impulsar ese nuevo proceso para ver cómo lo hacemos. Si tenemos algo listo para el 2020 me parece que nos vamos a estar presionando un poco.
- AVRI DORIA:** Bueno, espero que se equivoque sobre el 2020, como para no estar listos en ese momento. Pero sí creo que es verdad que hacer la revisión de la implementación va a ser un gran desafío, y realmente va a haber presión para analizar todos los procesos.
- TIJANI BEN JEMAA:** Gracias, Avri. Querría preguntarle a Mario si los intérpretes nos pueden dar unos minutos más, porque nos estamos pasando del horario, porque sé que estamos ya en punto.
- Olivier.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Gracias, Tijani. Quiero hacer un anuncio. Si están interesados en ese grupo, únanse entonces al grupo de trabajo de los nuevos gTLDs, porque es ese grupo donde va a tener que debatirse todos estos temas de forma continua dándole entonces todo lo necesario al grupo de PDP. Por favor, ténganlo en cuenta.
-

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Avri, yo tengo una pregunta. Has hablado de hacer cambios y que no vamos a hacer los cambios si no llegamos al consenso. Es decir, si no hay consenso sobre hacer un cambio, y qué tipo de cambio se tiene que hacer para mantener la situación actual, entonces, ¿de qué tipo de consenso hablamos? ¿De un consenso generalizado, de un consenso de la mayoría...?

AVRI DORIA: Bueno, es lo que yo llamo para mejor o peor, el consenso de la ICANN. Este es un consenso que diría que es similar un consenso generalizado, como se menciona en otros lugares. El consenso es dentro del grupo de trabajo, pero no tiene que ser un consenso pleno, sino que es un consenso generalizado, y esto se ha vuelto casi la marca de los procesos de la ICANN. Obviamente en la GNSO se va a dar una votación sobre la base de su revisión y sobre lo que ellos sienten respecto de lo que nosotros hicimos. Y después también habrá una votación sobre las recomendaciones. Pero va a haber un voto de la GNSO y de la Junta Directiva también. Y el grupo, como lo tiene en sus procedimientos, va a utilizar lo que yo llamo el consenso de la ICANN.

TIJANI BEN JEMAA: Muchísimas gracias, Avri. Muchísimas gracias, Olivier, por la presentación y por el debate que se dio.

Muchísimas gracias a todos por haber participado acá. Quiero dar las gracias a los intérpretes y al personal de la ICANN especialmente, por

---

habernos ayudado como siempre lo hacen. Muchísimas gracias por participar en este seminario web. Y ahora le doy la palabra a Mario para que haga la evaluación del usuario. Espero que los intérpretes puedan estar con nosotros para estas últimas preguntas. Gracias.

MARIO ALEMÁN:

Muchísimas gracias, Tijani.

La pregunta es, ¿qué les pareció el horario de este seminario? ¿Fue demasiado temprano? ¿Estuvo bien o fue demasiado tarde? O si se abstienen de votar. Les pido por favor que voten para pasar a la siguiente pregunta.

¿Qué les pareció la tecnología utilizada en este seminario web? Muy buena, buena, suficiente, mala, muy malo o se abstienen.

Gracias a todos. Vamos a avanzar a la siguiente.

La tercera pregunta dice, los presentadores, ¿mostraron dominio del tema? La primera opción es “mucho”, la segunda es “bueno”, la tercera “suficiente”, la cuarta “débil” o la quinta muy “débil”.

TIJANI BEN JEMAA:

Sí, por favor, siga.

MARIO ALEMÁN:

Gracias. Pasemos a la siguiente.

---

¿Está satisfecho con este seminario web? Las respuestas son: extremadamente satisfecho, satisfecho, moderadamente satisfecho, un poco satisfecho o no satisfecho.

Muchísimas gracias por los votos.

Ahora pregunta número cinco. ¿En qué región vive en este momento? África, Asia, Australia, Isla del Pacífico, Europa, América Latina y las Islas del Caribe o América del Norte.

TIJANI BEN JEMAA: Perfecto. Puede avanzar.

MARIO ALEMÁN: Y ahora la última. ¿Cuántos años de experiencia tiene en la comunidad de la ICANN? Menos de uno, de uno a tres, de tres a cinco, de cinco a diez, más de diez.

Les agradecemos a todos los votos. Gracias por haber participado. Ahora le cedo la palabra nuevamente a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchísimas gracias, Mario. Nuevamente, muchas gracias a todos. Con esto damos por finalizado el seminario. Gracias. Adiós.

MARIO ALEMÁN: Terminamos con el seminario. Les pedimos por favor que se desconecten y que todos tengan una buena continuación del día.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**