



ZH

AL-ALAC-ST-0317-01-01-ZH

源语言：英语

日期：2017年3月31日

状态：终稿

一般会员咨询委员会

ALAC 回应：独立审核 ICANN 一般会员社群报告草案以征询公众意见

员工流程摘要

公布《一般会员审核报告草案》之后，一般会员审核工作组（负责监督审核的一般会员团体）召开了每周例会以讨论一般会员社群的响应方式。各方还通过各种电子邮件清单、Skype 聊天群以及一般会员社群的其他通信渠道参与了讨论。ALAC、WP 和更广泛的一般会员社群通过各种方式（包括网络研讨会、维基页面、Google 文档、电话会议及随后的面对面会议）提出了大量意见。

为响应公众意见做出如下决定：ALAC 和 WP 应以 ALAC 声明的形式提交一份全面回复，并建议地区性一般会员组织 (RALO) 领导层考虑共同提交单独回复，重点解决与 RALO 特别相关的问题。

此外，2017年2月7日，ALAC 亚洲、澳大拉西亚和太平洋岛屿地区一般会员组织 (APRALO) 成员兼 WP 联合主席霍莉·雷谢 (Holly Raiche) 开发了一个基于表格的输入工具来征询一般会员对于《一般会员审核报告草案》中的每条建议和实施措施的意见。

2017年2月23日，ALAC 北美地区一般会员组织 (NARALO) 成员兼 ALAC 主席艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 开始基于目前收到的意见编写了上述 ALAC 声明的初稿。该初稿发布在[一般会员审核工作组维基工作空间](#)并将作为 Google 文档分发；ALAC 成员、ALAC 联络人、RALO 领导人和 WP 成员及参与者以自下而上的方式提供了重要的进一步意见和修订建议。

在 ICANN 第 58 届会议期间，工作组于 2017 年 3 月 14 日召开了 [WP 会议](#)，专门审核此 ALAC 声明初稿。此外还召开了另外五次面对面正式工作会议（包括与独立审核人 ITEMS 进行的讨论），以继续审核和讨论该 ALAC 声明初稿。在正式会议以外，还组建了一个小型编辑小组，以亲自参与和远程方式汇编在 ALAC 声明定稿期间收到的所有意见。ALAC APRALO 成员兼 ALAC ccNSO 联络人莫琳·希亚德 (Maureen Hilyard) 主导该 ALAC 声明初稿的编辑审核工作。

2017年3月24日，最终版本的 ALAC 声明在上述维基工作空间中发布，而后，ALAC 主席请求 ICANN 政策部门员工启动 ALAC 批准表决。考虑到时间关系，ALAC 主席请求将该 ALAC 声明纳入到 ICANN 的公共评议期流程中，并将邮件抄送给了 ICANN 负责这一主题的员工，并表明该 ALAC 声明还尚未进行 ALAC 批准表决。通过审批后，最新的审批信息将被纳入该 ALAC 声明的“员工流程摘要”部分，并且将重新提交声明。

2017年3月31日，工作人员确认在线投票结果表明 ALAC 通过此声明，其中 14 票赞成、0 票反对、0 票弃权。如需单独查看表决结果，请参见：<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=6791jzGEtaNYDJkrBAyqYTzv>。

ALAC 回应： 独立审核 ICANN 一般会员社群 报告草案以征询公众意见

目录

1. 执行摘要	2
2. 简介	4
3. 建议	5
4. 提出的建议（有删节）	14
5. 关于 EMM 实施指南的意见	15
6. 方法	17
7. 非正式建议	18
8. 分析之前的审核建议	20
9. 差旅问题	21
10. 志愿者流动性	22

1. 执行摘要

本文介绍了 ALAC 对于一般会员社群在 ITEMS 审核期间提出的各种建议的回复。那些建议包括 ITEMS 为落实其提议的赋权会员模型 (EMM) 而建议采取的步骤。

ALAC 完全支持十六条建议中的八条建议，部分支持其他五条建议，并反对其中三条建议（如下表所示）。总体而言，ALAC 支持的建议涉及 ALAC 在外展、意识提升以及参与 ICANN 政策和流程过程中所扮演的角色。ALAC 还支持重新强调个人会员的角色，以及与员工参与和协助完成 ALAC 和 RALO 流程相关的建议。确实，ALAC 和 RALO 已经听从了上述许多建议，或正在落实这些建议。

但是，重点关注 ITEMS 的建议和实施建议需要对一般会员社群做出重大结构变更。ITEMS 建议的核心部分是落实其提议的 EMM。其他提议的结构变更包括合并 RALO 领导层与 ALAC 成员、引入“报告员”；建立“长老议会”；取消一般会员工作组；以及由 ICANN 提名委员会 (NomCom) 任命我们的社群联络人。ALAC 认为这些提议不认可承认和支持个人会员的现有政策。它们也不认可个人在参与 ICANN 流程时面临着障碍。同样，它们也不认可支持一般会员参与 ICANN 政策的 ALAC 和 RALO 结构，以及 ICANN 外展到更广泛的全球社群的重要性。

本文始终贯穿一个重要观点，即 ALAC 应为 RALO 和一般会员组织 (ALS) 提供大力支持，并且他们应在当地和地区级别的外展活动中扮演重要角色。在这方面，地区性一般会员组织提交的一个单独文件将解决 ALS 审核小组建议和地区性观点中提出的具体问题。

ALAC 对支持（或反对）审核小组建议所做的回复汇总如下：

建议	ALAC 是否支持
1. 一般会员成员应利用举办地区性活动的机会，积极提升最终用户对一般会员和 ICANN 相关活动的认识。	是
2. 一般会员在选取所提建议时应更为审慎，专注质量而非数量。	是
3. 一般会员应鼓励一般会员成员 (ALM) 采用拟定赋权会员模型，更为直接地参与到 ICANN 的工作组中。	部分支持
4. 一般会员支持工作人员应更为积极主动地关注一般会员成员 (ALM) 参与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的政策工作、立场报告的起草和其他政策相关工作。	是
5. 一般会员应为 ICANN 与国际互联网组织/机构之间召开的会议做出贡献，参与合作外展工作的联合战略规划。	是
6. 关于一般会员董事的遴选流程（董事会第 15 席位）。NomCom 将对获得提名者进行审查，并通过其遴选流程随机选择一名当选者。	否
7. 一般会员应弃用现有的内部工作组，并在未来不再设立这类小组，因为它们干扰了一般会员的现有政策建议职责。	否
8. 一般会员应更有效地使用社交媒体来收集最终用户的意见（推特 [Twitter] 调查/脸书 [Facebook] 调查等等。）	是
9. 应设立兼职网络社群管理人职位，为一般会员提供支持。	是
10. 考虑采纳和使用类似于 Slack 网站的在线沟通平台。使用一种团队工作空间即时通讯程序 (FOSS)，以替代 Skype/维基页面/网站/电子邮件清单等等。	有条件支持
11. 一般会员应将每五年一届的全球一般会员峰会 (ATLAS) 替换成每年一届的地区性一般会员会议。	否
12. 作为区域外展和战略工作的一部分，一般会员应继续高度重视组织区域性活动。	是
13. 一般会员应与 ICANN 和 ISOC 区域运营中心密切合作，强化其全球外展和合作战略，将 SIGS 吸纳到一般会员区域活动中。	有保留地支持
14. 为了增加透明度，一般会员差旅资金的所有信息均应作为“一次性”投稿发布在一般会员网页中。	是
15. 一般会员应参与新 gTLD 拍卖收益 CCWG 的工作，以获取这些资金来支持一般会员社群。	部分支持
16. 采纳一套衡量标准，用以衡量赋权会员模型 (EMM) 的实施和影响，跟踪一般会员社群的持续改进。	部分支持

2. 简介

一般会员咨询委员会 (ALAC) 很高兴有机会就 *ICANN 一般会员社群 ITEMS 审核* (下称“审核”) 发表意见。

在此阶段，澄清 ALAC 和“一般会员”这两个术语的用法，将有助于减少在本文中使用了这些术语造成的任何误解。ALAC 是指由 15 名成员组成的咨询委员会，其中，五个地区性一般会员组织 (RALO) 各推选两名成员，NomCom 推选五名成员，五个 ICANN 地区各一名。一般会员社群由 ALAC、RALO，以及 RALO 内的所有 ALS 和个人会员组成。术语“一般会员”与“一般会员社群”含义相近。

ALAC 特别高兴的是，审核对 ALAC 的以下四项职责做出了明确陈述：

- 作为个人互联网用户的“组织大本营”。
- 与其他支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 及其各自的 WG 积极协作，确保考虑最终用户的利益。
- 开展外展活动，提升最终用户对 ICANN 活动的认识。
- 作为 ICANN 整个组织的重要问责机制。¹

这些职责强调了 ALAC 所扮演的主要内部和外部角色，最终用户的利益和问题将通过这种方式体现到 ICANN 政策和流程中，也可以通过这些角色联络全球社群，提供有关 ICANN 及其对最终用户影响的信息。

总体而言，ALAC 在不同程度上接受审核过程中提出的许多建议，而且，当前已经落实了其中的许多建议。但是，某些情况下，尚不清楚落实提出的建议是否会产生预期的效果。

审核确定了审核人认为应在重组一般会员的过程中解决的问题，包括：

- 一般会员在认知上关注的是内部程序性事项，这不利于提出政策建议
- 个人难以参与 ALAC
- ICANN 内部和外部对于 ALAC 的角色缺乏了解
- ALAC 领导层似乎“保持不变”，因此新参与者缺乏晋升机会
- 最终用户难以参与 ICANN 流程²

ALAC 认为，这其中的某些问题可以得到轻松解决。举例来说，在五个 RALO 中，已有三个组织具有个人会员，且其他各方也会仿效这种 ALAC 政策。但是，ALAC 认为，审核人提出的建议过于简单，因为他们未充分认识到最终用户社群的多样性以及我们的许多一般会员参与者参与 ICANN 流程的难度。ALAC 将继续投入大量时间召开会议，鼓励所有潜在参与者全面参与进来，这些参与者面临的挑战包括语言差异、群众文化、连接水平、时区、残障问题，以及许多 ICANN 会议和活动以“ICANN 举办”的程度。尽管多年来已经注意到这些问题，但 ALAC 不认为在审核过程中提出的 ALAC 结构变更会让情况有所改善（例如，对整体最终用户而言）。

¹ 审核，第 16 页第 5 节

² 审核，第 4、15、19 页

ALAC 指出，审核小组提出的许多问题并没有实际数据支撑。虽然这可能清楚表明 ICANN 内外对于 ALAC 的认知存在问题，但我们必须小心确保解决方案能够解决实际问题，而不是纸上谈兵。

ALAC 已考虑了落实所有审核小组建议会产生有效效应的 ALAC 和审核工作组坚持认为无需组建工作组 (WG)；服务于 RALO 领导人双重角色的 ALAC 成员工作量过大；参与 AC/SO WG 协调和编写声明工作的报告员知识和经验极其不足；大量排挤“老前辈”，几乎看不到他们；联络人无法完成其工作（或被其目标组织拒绝），这样，我们将成功使一般会员不再服务于 ICANN 或不再能够保障最终用户的利益。

在编写此回复的过程中，这些是 ALAC 的共同顾虑，我们非常感谢来自五个地区的成员以各种语言、通过一系列通信方式（电子邮件、维基页面评论、Google 草稿、电话和电话会议等）确保他们的意见和观点得到倾听。本摘要已尽可能纳入这些顾虑。

ALAC 感谢审核小组承诺继续与审核工作组进行沟通，并在其报告初稿中包含了 WP 和社群已提出的某些意见。

但是，在全面审核新文档后，ALAC 希望提出进一步意见，ALAC 认为这可以强化并充实此次规定的审核所产生的结果，并有望改进一般会员组织。

3. 建议

建议 1：应鼓励来自各个区域的一般会员成员在获得可能经费的情况下，参与和互联网治理/政策相关的、在其区域内举办的会议/活动（互联网治理论坛 [IGF]、地区互联网注册管理机构 [RIR] 和国际互联网协会 [ISOC]），并利用这类机会积极提升最终用户对一般会员的认识，了解参与 ICANN 相关事务的机会。

ALAC 回应：ALAC 支持此项建议，并指出这实际是当前的现状，即 RALO 应利用任何机会，在涉及多个国家、多种文化和语言的广大地区进行外展活动。ALAC 和 RALO 鼓励与地区 ICANN 员工以及其他区域性组织更广泛的协调合作，开展更有针对性的外展活动。已经特别为每个 RALO 制定了外展日历，以便一般会员组织 (ALS) 和地区性员工向地区性/全球成员通知其活动。ICANN 应确保提供公平的机会，并支持地区性最终用户（ALS 或个人）从其所在地区内部制造影响。

但是，还必须指出的是，一般会员社群在为外展活动筹措资金时经常遇到困难。虽然社群区域性外展试点计划 (CROPP) 提供了专用于外展活动的资金，但这仅限于每年在每个地区提供五个名额（为每个名额提供机票和四天三夜的住宿费用）。另一方面，通过年度预算流程提出一般会员资助请求时，如果仅提及“外展”，这类请求不太可能获得批准，除非增加其他能力培养或合作要素。RALO 利用提供奖金和其他赞助的非 ICANN 活动来帮助其成员参加活动，或者，ALS 可能会资助其代表，个人也可能自费自愿履行其职责并代表其所在地区做出贡献。

建议 2：一般会员在选取所提建议时应更为审慎，专注质量而非数量。

ALAC 回应：ALAC 支持这项建议。这已经体现了现状。过去五年的记录证明了这一点。

表 1

	2012	2013	2014	2015	2016
ICANN 公众意见	62	59	53	51	46
ALAC 回复	35	32	28	20	16
回复百分比	56%	54%	53%	39%	35%

虽然与社群意见相关的 ALAC 回复通常都相当全面，但仍有少数回复只是简单的支持性陈述，尽管 ALAC 认为做出具体回复较为恰当，但并未做出任何实质性的努力。同样，向董事会提出的建议也仅占起草的整个文档的一小部分（过去几年，此类建议都不到五条）。ALAC 认为，如果在问题被提交到董事会之前就改变政策制定流程，这样的做法会更为可取，而不是在已经有很小机会改变结果之后才向董事会提出建议。

ALAC 一直以来的常规做法是：提出公众意见问题时，ALAC 将确定一名执笔人。通常，该人员将与其他人员一起，负责进行初步评估，确定是否存在会影响到用户的重大原因，需要做出进一步调查并征询社群意见。如果确实如此，写作小组将收集并整理相关数据，编制相应的咨询声明或意见，以便 ALAC 考量并正式审批，然后再将回复返还给相关 ICANN 部门。这是一个费时的流程，每次都要邀请整个一般会员社群的成员，就 ALAC 负责研究并提出适当意见的许多不同主题做出自己的贡献。ALAC 也鼓励 RALO 和 ALS 发表意见。

建议 3：一般会员应鼓励一般会员成员 (ALM) 采用拟定赋权会员模型，更为直接地参与到 ICANN 的工作组中。

ALAC 回应：ALAC 指出，此建议包括两个相关要素。第一个为主要要素，它设定了个体一般会员成员更多地参与 ICANN 工作组这一目标。第二个为次要要素，它从审核人的角度建议了一种用于实现上述目标的方法。

ALAC 支持设定该目标，并表示已经开展了相关工作来实现这一目标。但它坚决反对建议的方法，认为实现目标不需要采取该方法，并认为这可能导致对一般会员以及 ICANN 本身不利的意外后果。不过，ALAC 支持赋权会员模型 (EMM) 的主要用途，可确保所有地区能够并且会接受个人会员。

实际上，EMM 是对当前五个 RALO 中有三个组织接受的个人会员概念的普遍化。ALAC 支持整个概念，完全希望确保此类会员能够加入所有 RALO。明确地说，ALAC 支持加强对于那些不附属于 ALS 的个人用户会员的关注。

至于投票赋权会员为什么对全球最终用户具有更大的吸引力或如何提高吸引力³，或持续投票的可能性为什么会鼓励人们积极参与公认的复杂、耗时流程，并没有提交相关证据。而且，这其中的许多用户的英语（大多数活动都采用该语言）并不流利，并且也未就如何克服这种障碍提出建议。

ALAC 发现，难以吸引 ALS 成员参与一般会员或跨社群工作组，主要是由于他们都是志愿者，时间安排各不相同，或者对于内容区域的专长或知识水平存在差距。为快速进入状态需要加强参与度，在这方面，ALAC 发现，有兴趣、具有足够动机并准备提供一般会员内部所需的志愿服务的人数在 ALS 模型与 EMM 模型之间并没有任何不同。此外，与当前模型相比，更多个人会员“直接”参与并不能保证他们能够真正更加有效地代表数百亿最终用户的利益，而 ALS 至少会在地区层面提供外展能力。

ALAC 看到了加强当前英才或 NextGen 计划个人参与度的一个潜在途径。这些计划是专门针对全球有兴趣并充满热情的个人而制定的，目的是加速这类个人对于 ICANN 生态系统工作方式的了解，以便他们找到自己感兴趣的领域并在随后参与进来。ICANN 本身有两个已经取得成功的计划已开始招募人员，而其他前学员不仅已加入 ICANN 社群，还成为了 ALAC 成员，现在甚至成为了 ICANN 董事会成员。

ALAC 认为应保留 ALS 会员模型，因为这是一般会员了解基层意见的通道。在它们当地，ALS 是公认的知名组织，某些情况下甚至比 ICANN 本身的历史还悠久，它们在国家层面的多利益相关方合作中发挥了重要作用，这明显有益于 ICANN 及它们代表的用户社群。ALS 成员也是一般会员工作人员、ALAC 和 RALO 领导人的主要来源。当前正制定计划，以加强针对他们的外展活动，与那些对 ICANN 及其工作感兴趣的人员接触。

还存在更多 ALAC 仍难以理解的 EMM 模型要素，这不仅包括其原理，也涉及它们会给一般会员社群带来什么价值，例如，给予赋权会员在推选领导人或针对其他行动的投票权时，是否应发起投票。由于 ALAC 和 RALO 通常基于共识做出决策，因此很难理解为什么这个投票问题是 EMM 的一个重要特点。另一个例子是任用报告员并在一年后为他们提供差旅名额的问题。对于由其 RALO 推选的 ALAC 成员，通常，在推选进入 ALAC 并获得差旅名额之前，他们至少需要在两年时间内积极参与一个或多个工作组。这种延迟不是为了惩罚新工作人员，而是希望给他们留出快速进入状态所需的时间。最后，合并 ALAC 会员、RALO 领导层和联络人职位可能有欠考虑。本文档后面部分将解决所有这些问题。

³ 必须指出的是，在 ICANN 志愿者社群的其他大多数部分，潜在参与者都对 ICANN 非常熟悉。对注册服务机构、注册管理机构、互联网服务提供商、知识产权律师等来说，这是毋庸置疑的。但是，对用户，甚至是精通技术的用户来说，这肯定不是普遍情况。

总体而言，ALAC 表示，如果此建议仅限于普遍接受个人会员，而隐性降低了对 ALS 的关注，则很可能已经完全接受了此建议。但是，由于同时要求重新定义 RALO 领导层、ALAC 会员和联络人选举；对于应如何实施个人会员资格及应提名哪些人员的规定过于详细，我们别无选择，只有拒绝该建议。

建议 4：一般会员支持工作人员应更为积极主动地关注一般会员成员 (ALM) 参与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的政策工作、立场报告的起草和其他政策相关工作。

ALAC 回应：ALAC 同意此项建议。当前，一名 ICANN 一般会员员工成员编辑并“整理”了由志愿者起草的文档，并在某些情况下已根据社群成员的指示制定了初稿。同样，但从广义上说，员工是介绍政策活动的计划性常规消息（将发送给个人和 ALS 成员）的主要内容创建者。当然，这取决于 ICANN 管理层是否提供相应的资源。

建议 5：一般会员应加倍努力，为 ICANN 高级职员和高级管理人员、ISOC（和其他互联网组织/机构）之间召开的会议做出贡献，参与合作外展工作的联合战略规划。

ALAC 回应：虽然这样的方法可能较为合理，但关于 ICANN 高级职员和高级管理人员、ISOC（及其他互联网组织/机构）召开会议的时间和地点，一般会员既未收到通知，也未受到邀请。在地区层面，RALO 领导人可能会通过运营中心新闻稿了解到区域运营中心员工与主要互联网组织/机构之间的会议，但这也不是正式邀请。此外，成本因素也会影响志愿者考虑参加会议的可能性。

但是，缺乏 ICANN 或区域运营中心高级管理人员的参与并不会打消 ALAC 和 RALO 领导人的积极性，因为他们构建了自己与其他组织的合作模型。大多数 RALO 都与其地区互联网注册管理机构签订了《谅解备忘录》，如果获得赞助或其他资助，RALO 成员应参与地区合作伙伴的活动。即将在 ARIN 会议期间召开的 NARALO 全体会议就是这样的活动。

总的来说，ICANN 支持这些活动的资金相对有限。

简言之，一般会员有极大兴趣参加各种活动，并欢迎提供机会制定联合战略规划且参与互联网组织/机构及其他与我们利益一致的 ICANN 以外相关非政府或公共实体间的合作外展活动。这类合作非常有意义。

建议 6：遴选 ICANN 董事会第 15 席位。简化一般会员董事的遴选流程。候选人可以毛遂自荐。提名委员会 (NomCom) 对提名人员进行审核，初选出合格候选人名单。在这一名单中，最终入选的候选人将通过随机抽选的方式选出。

ALAC 回应：ALAC 强烈反对这项建议，因为它从总体上剥夺了一般会员社群推选其自己的董事会成员的权利。如果 ICANN 认为多利益相关方自下而上、基于共识的决策流程是其治理方法的基础，则“由一般会员社群提名的董事”（引自《ICANN 章程》）应在由提名委员会部分推选之后随机抽选的概念就无法得到认真对待。而且，这个流程是通过一个全面、自下而上的设计流程得出的。

将这种非常有组织的遴选流程移交给 NomCom 后，一般会员社群将与该流程相隔绝（因此也与董事会成员资格相隔绝），这样被任命者只是另一名 NomCom 代表，这降低了社群参与度。已经指出的是，这项建议将增加 NomCom 有权推选的董事会成员的数量，因此与董事会治理委员会的建议相悖。

无疑，一般会员社群（ALAC 和 RALO 主席）推选董事会第 15 席位的流程比支持组织采用的推选流程更加复杂。但是，这是为了确保维护自下而上的流程，并确保该流程与 NomCom 本身推选其董事采用的流程极为相近。NomCom 已任命了一半的董事会成员，其具有表决权的成员有三分之二来自 ICANN 支持组织和 IETF。而且，将任命转变为随机抽选会假定所有候选人都完全相同。虽然当前将随机抽选作为打破两名都获得选民大力支持的最佳候选人之间重复出现的平局的最终解决方法，但在推选董事会成员时，这并不是可接受的方法。

审核小组建议（但不推荐）的其他替代方法是恢复与 2000 年一般会员董事会遴选流程类似的遴选流程。这是一个被设计当前流程的自下而上团体明确拒绝的流程，2002 年重新设计 ICANN 时，ICANN 董事会也拒绝了该流程。外部一般会员审核人推翻这些流程是不合理的。

最后，任何即将落实的审核小组建议都必须得到董事会的正式批准。董事会指示一般会员如何推选其董事将造成直接利益冲突。

建议 7：一般会员应弃用现有的内部工作组，并在未来不再设立这类小组，因为它们干扰了一般会员的现有政策建议职责。

ALAC 回应：ALAC 强烈反对此项建议。各种名称的工作组 (WG) 是 ICANN 及其选区讨论问题、消除顾虑、达成一致并做出决策所采取的核心方法。一般会员社群会基于各种原因而建立工作组，这些原因共同组成了一个构架，允许并鼓励一般会员社群参与讨论，形成了可以适当反映最终用户利益的政策。因此，这些工作组非常重要，确实，它们也是最终用户参与 ICANN 政策制定流程的基础。通常，新参与者通过这些工作组做出了诸多积极贡献。

工作组的职责包括：

政策相关任务：这些工作组旨在提出政策建议、合并和协调不同意见以及确保各方都能够做出贡献。最终声明将受到 ALAC 和 RALO 的支持。工作组对于 ALAC 至关重要，有助于它为新的 gTLD 流程、IANA 管理权移交计划和新的问责制措施做出重大贡献。通常，这些工作组向一般会员中的所有参与者开放。

流程相关任务：这些工作组通常代表 ALAC 执行任务，有时会代表 ALAC 做出决策。这些任务包括：就 ICANN 特别预算请求提出建议并做出决策、就 CROPP 请求提出建议并做出决策、审议外展活动并提出建议，以及审议和制定能力培养计划。

外展和参与：我们成立了满足如下需求的工作组：工具（如消息传递和会议）、翻译、字幕、社交媒体和可访问性（确保残障人士能够公平参与）。这其中的几个工作组已取得了巨大成功，并且已经或正在过渡到 ICANN 范围的项目（例如，ICANN 学会、可访问性、字幕）。

与每个支持组织/咨询委员会 (SO/AC) 一样，一般会员社群也需要开展政策和流程活动来解决政策和流程问题，以提高组织运营效率。他们建立了基本论坛以便最终用户发表其观点，讨论他们对于 ICANN 正在商议的任何给定政策的顾虑，并就如何积极影响政策制定流程以便互联网最终用户受益制定协议和策略。开放式工作组是一般会员通过提供自下而上的草根阶层意见以达成共识的主要力量。

此外还有为响应特定地区的 ALAC 政策和流程而设立的 RALO 内部工作组。RALO 工作组是个人会员和 ALS 提出意见的主要机制。它们突出了方案的区域多样性，并强调挖掘个人和 ALS 成员的技术和兴趣。

在所有情况下，都可以在任务完成后解散工作组。

此处应指出的是，有关 SO/AC 问责制的加强 ICANN 问责制跨社群工作组次级小组正考虑建议 SO/AC 组建一个外展工作组（此建议提议彻底废除的工作组之一），以改进该项职能的执行情况。

建议 8：一般会员应更有效地使用社交媒体来收集最终用户的意见（推特 [Twitter] 调查/脸书 [Facebook] 调查等等）。

ALAC 回应：ALAC 强烈支持此项建议，并已组建了一个运行良好的社交媒体工作组（建议彻底废除的内部工作组之一）着手研究此类社交媒体用法。关于此建议，ALAC 进一步建议资助一个试点广告计划，通过社交媒体来测试外展活动的效果。

许多一般会员和 ALAC 成员已经在高效利用社交媒体，并通过 Skype 聊天进行实时通信。一般会员还具有活跃的推特和脸书页面。社交媒体工作组已着手研究其他工具，如 Mattermost、Slack、Eno、FLICKR 和 YouTube。最大限度地利用这些工具以加强内部通信并提高最终用户参与度仍然是一个重要的 ALAC 目标。

虽然一些参与者有兴趣使用社交媒体，但还是需要考虑一些问题。针对这些平台进行投票既不具代表性，也不可行。此外，我们的许多成员由于缺乏访问连接而对社交媒体仍不熟悉，因此，某些人口对于社交媒体存在曲解，并且无法兼顾这种情况。

建议 9：一般会员应考虑任命一名兼职网络社群管理人。对于这名支持工作人员的选拔方式，可以进行招募，也可以对一名现有工作人员进行特别培训。

ALAC 支持实施此项建议。但是，我们要指出的是，采取此项行动不属于一般会员志愿者社群的职责范围。

建议 10: 考虑采纳和使用类似于 Slack 网站的在线沟通平台。使用一种团队工作空间即时通讯程序 (FOSS)，以替代 Skype/维基页面/网站/电子邮件清单等等。

ALAC 回应: ALAC 支持采纳此项建议，以确保在一般会员内部使用适当的通信工具。但是，要指出的是，我们将面临诸多限制。一般会员不能单方面开始使用不受 ICANN 支持的工具。我们不能依赖志愿者技术支持，因此必须依靠 ICANN 的 IT 支持，这会增加额外的审查和官僚主义。

我们的社群成员遍及全球，某些成员的带宽费用非常低和/或非常高（而 ICANN 不会为志愿者提供这方面的补贴）。通常，仅电子邮件和 Skype 聊天这类旧的工具可有效运行或经济高效。

而且，我们某些地方的社群成员，其所在国家政府禁止访问某些服务和工具。

建议 11: 一般会员应将每五年一届的全球一般会员峰会 (ATLAS) 替换成每年一届的地区性一般会员会议。

ALAC 回应: ALAC 反对用每年一届的地区性一般会员会议替代五年一届的全球一般会员峰会的建议。ALAC 并不反对定期召开地区性会议的做法，实际上，这是它多年来的一贯做法。除了一般会员峰会 (ATLAS) 外，还会召开各种“大会”。

大会 (GA) 是特定地区的 ALS 代表和个人会员（如果适用）间的聚会。通常，GA 每五年在 ICANN 会议期间召开一次，该会议在地区内部或与其他地区性活动一起举办。一般会员峰会是全球所有 ALS 代表和个人会员间的聚会，大约每五年在 ICANN 会议期间召开一次。正常情况下，在连续两次 ATLAS 会议期间，会在每个地区召开一次 GA。ATLAS 会议鼓励跨地区谅解和合作，ALAC 认为这对于一般会员的平稳运营至关重要。

自 2012 年来，召开 GA 已成为标准惯例。ICANN 最近同意正式确定 GS/峰会流程，将其整合到正常规划和预算流程中。如需了解本提案，请点击此处：<http://tinyurl.com/At-Large-GS-Summit>。大会（或 ATLAS）的具体时间安排取决于许多因素：会议的类型、会场容量和费用、计划的其他 ICANN 活动（如 GAC 高级部长级会议），以及志愿者和员工是否有足够时间规划此活动。有时，可能会与非 ICANN 活动一起举办 GA，如即将于四月召开的 NARALO GA 就与 ARIN 会议联合举办。

尽管在此建议中未提及 GA，但审核确实在审核“2008 一般会员审核”的部分提到了例行 GA，错误地将新批准的多年预算直接归因于原始 Westlake 审核。

提出此建议的部分理由在于，使用 EMM，参与者的数量将会增长，而据推测，从资金及其他来源的角度看，增加 ATLAS 参与者数量并不实际。ALAC 不支持采用 EMM，也不认为如果实施该模型，积极参与者的数量会出现过度增长。但是，核心问题是，如果数量在未来几年显著增长，ALAC 将不得不适应这种情况，就像它适应该组织所有其他方面的情况一样。

建议 12: 作为区域外展和战略工作的一部分，一般会员应继续高度重视组织区域性活动。五大地区性一般会员组织 (RALO) 应根据其年度外展战略，继续与久享盛誉的互联网治理生态系统区域性活动保持合作。应利用社群区域性外展试点计划 (CROPP) 和其他融资机制来为一般会员成员的组织和参与提供支持。

ALAC 回应：ALAC 支持这项建议。通常情况下，在建议中使用“继续”一词，意味着这已经是 ICANN 资助活动的长期做法和主题，这种做法将会继续并有望扩展开来。最近，CROPP 资金有所增加，提供的餐饮服务从三天两夜增加到四天三夜。这更适合此类地区性会议，便于与会者充分参与进来，而不会错过活动的重要内容，也不必自费多呆几天。申请 CROPP 便于 RALO 成员参与区域性 IGF、区域性 SIG 及其他区域性活动。但是，成员有时也可能由其他当地融资来源共同赞助，以提高参与的灵活性。

建议 13：与 ICANN 区域运营中心和 ISOC 区域总部保持紧密合作，一般会员应当加强全球外展和合作战略，鼓励与每个一般会员区域活动联合举办互联网治理学校。

ALAC 回应：ALAC 有保留地接受此项建议。具体来说，虽然 ISOC 与 ISOC 分会（也属于 ICANN ALS）之间具有协同效应（和重叠），但是，至于互联网协会选择如何或是否与当地分会合作，这不属于一般会员的决策范围。而且，虽然 ICANN 根据新《章程》为互联网治理学校提供了一定支持，但尚不清楚更主动地采取此类行动是否符合《ICANN 章程》中规定的使命和职权范围。

一般会员应不仅在“区域运营中心”（实际上称为地区办事处）层面，而且应尽可能在当地（即分会层面）最大限度地实现其与 ISOC 等组织的自然协同。例如，ISOC 拉丁美洲和加勒比海地区办事处（六个 ISOC 地区办事处之一）与几个 ICT 和电信组织一起，位于乌拉圭蒙得维的亚的“*Casa del Internet*”。

有鉴于此，ALAC 指出，ICANN 的地区办事处数量有限，虽然某些办事处与所在的区域性一般会员领导人和社群（例如，APRALO 与 APAC 运营中心）进行了密切合作，但其他办事处并未像建议推测的那样，为一般会员提供相同程度的支持。

虽然 ALAC 赞同此建议的预想意图，但它也指出，ICANN 区域运营中心、ISOC “区域性总部”与互联网治理学校之间缺少关联。

建议 14：为了增加透明度，一般会员差旅资金的所有信息均应作为“一次性”投稿发布在一般会员网页中。

ALAC 回应：虽然决定是否发布此类信息不属于 ALAC 的职权范围，但考虑到类似政策应适用于整个组织，包括支持组织、董事会和 ICANN 员工，因此，ALAC 强烈支持披露所有差旅费用。ICANN 会定期公布所有 ICANN 会议和与其直接相关的活动（但不包括其他活动）的差旅费用（不包括董事会和员工）。只有当高级管理人员根据美国税法要求提供相关信息时，才会公布员工费用。最近，要查询 GNSO 非缔约方机构闭会期间会议的费用，必须提交正式的记录信息披露政策请求 (<https://www.icann.org/resources/pages/didp-20160211-1-rrsg-request-2016-03-14-en>)。

虽然 ALAC 支持确保差旅资金透明，但它也指出，这并不是单方面的关系。就 ICANN 而言，“志愿者”是指 ICANN 社群中不由 ICANN 支付费用的所有各方。但是，这个社群中的很大一部分是收费才代表其雇主参与 ICANN，或者是为了他们自己在域名生态系统中的利益。实际上，一般会员志愿者才是真正意义上的志愿者。他们为参加面对面会议或远程参与（电话会议、电子邮件、准备文档）而付出的几乎所有时间都是其个人自愿投入的。他们所付出的代价（如收入损失、无薪休假或不与家人一起度假）远远超出了 ICANN 现款支付的实际费用。ICANN 极少考虑这些贡献，但必须这样做才能正确体现相关费用以及志愿者参与的好处。

建议 15：一般会员应参与新通用顶级域 (gTLD) 拍卖收益跨社群工作组的工作，与 ICANN 董事会进行讨论，以获取这笔资金来支持一般会员社群。

ALAC 回应：ALAC 已参与提出此建立的第一部分，甚至完全参与了 CCWG 拍卖收益活动。CCWG 章程起草小组副主席来自 ALAC，且 ALAC 是章程组织之一。因此，ALAC 需要为 CCWG 贡献成员，并且已提名了五名此类成员。其他一般会员成员都是 CCWG 的参与者。ALAC 需要批准 CCWG 提出的任何建议。

CCWG 将决定与资金分配相关的方法和结构，但只有在 CCWG 完成其工作后才会做出此决定。但是，要为特定项目或活动申请资金，不应向 CCWG 提出申请。将要讨论的一个问题是，ICANN 及其选区机构最终是否能够申请任何资金。如果任何一般会员成员参与 CCWG 的意图明确，就是计划稍后为一般会员社群申请资金，我们将不得明确说明这一点，因此将无法公正地参与与此核心问题有关的讨论。

一旦 CCWG 完成其审议，并假定章程组织在很大程度上批准了审议结果，董事会随后将考虑相关建议。可以预想的是，如果董事会批准建议，将建立某个组织或与其签订合同，以考虑上述项目并进行具体的资金分配。

而且，虽然一个人可以构想各种能够获得资助的优秀项目，但尚不清楚一般会员的实际融资运营开支是否包含在内，实际上，在一般会员内部以及其他 ICANN 组织中，有相当数量的成员反对这样做。因此，明确地说，ALAC 不支持获取拍卖收益资金来支持 ALAC 运营开支的建议。某些 ALAC 和一般会员成员支持将拍卖资金用于 ICANN 和一般会员内部具有针对性的、面向项目的用途。这项提议最终是否会获得许可还有待观察。

ALAC 指出，ICANN 董事会当前无权单方面分配拍卖资金。

建议 16：采纳一套全体一般会员社群均可使用的衡量标准，用以衡量赋权会员模型 (EMM) 的实施和影响，跟踪一般会员社群的持续改进。

ALAC 回应：如本文其他部分所述，ALAC 不支持实施 EMM。但是，ALAC 支持建立衡量标准来跟踪一般会员社群的表现和改进情况。实际上，我们已有一个衡量标准工作组（建议彻底废除的工作组之一）具体负责这项任务。当前，组建 ALS 和 RALO 标准和期望任务组的工作处于搁置状态。虽然保持一致很重要，但地区之间仍存在一些重大分歧，任何有关衡量标准的讨论都需要考虑到这一点。

4. 提出的建议（有删节）

一般会员保留一个有表决权的董事会成员。

ALAC 回应：报告为增加一名一般会员董事提供了许多正反两方的论据。反对此项行动的论据如下：

1. 具有一个投票席位时，ALAC 已拥有重大而足够的权力。“足够”明显是一种主观判断，而不是合理论据。
2. ALAC 比 GAC、RSSAC 或 SSAC 拥有更大的董事会投票权。《章程》禁止政府代表成为有表决权的董事会成员，因此 GAC 不存在问题。RSSAC 和 SSAC 决定不参与赋权社群，以这种方式表明他们希望作为单纯的咨询机构。我们注意到，其他 AC 相对于 ALAC 始终处在不同的地位，因为他们在 NomCom 仅具有无表决权的联络人，而 ALAC 对 NomCom 始终具有决策责任。
3. 增加董事会让其他利益相关方团体产生不满。这是显而易见的，但不是不采取行动的理由。那些团体不希望 ALAC 或 GAC 参与赋权社群，而希望保留自己的一切权力。
4. 在 NomCom 的 15 名有表决权的代表中，有 5 名来自一般会员。在 NomCom 的 15 名代表中，有 7 名来自 GNSO（比 ALAC 多 2 名），但 GNSO 还有 2 名有表决权的董事。

5. 关于 EMM 实施指南的意见

实施建议 #1: 根据提议采纳赋权会员模型 (EMM)，使更多最终用户直接参与 ICANN 政策制定流程或参加一般会员外展活动（第 11 节）。

实施建议 #2: 通过采纳本文件所述的赋权会员模型（参见第 11 节）促使更多最终用户直接参与 ICANN 工作组。

实施建议 #3: 采纳本文件所述的赋权会员模型，以促使更多最终用户直接参与 ICANN 工作。（第 11 节）。

ALAC 回应: 尚不清楚会采用什么机制帮助用户了解 EMM，是什么会让他们有动机投入大量时间和精力参与 ICANN 政策问题（包括定期学习专门术语、快速了解相关问题以及花费大量时间）。

个人选票似乎是这其中的一个关键因素，因为它在很大程度上将 EMM 与不附属于任何组织的个人会员区分开来。当前，五个 RALO 中有三个组织具有个人会员，其他两个组织也设法允许个人会员存在。但是，只有在证明积极参与之后，才会分配该选票。尚不清楚由谁来判断是否积极参与，以及如何做出判断。这样的衡量标准一直是个问题，多年来，一般会员都在设法解决此问题，这也是一个重要的实施问题。如果可能会获得选票是促使人们参与的关键问题，那么我们就不得不对他们的总体承诺提出质疑。而且，某些 RALO 几乎从来没有选票，如果选票是一个关键问题，我们不得不质疑 EMM 是否会有效运行。

实施建议 #4: 在赋权会员模型中，将鼓励个人用户参与一般会员。在这样的背景下，未来应有机会与 NCSG 开展合作（第 12 节）。

ALAC 回应: 尚不清楚 EMM、参与一般会员及与 NCSG 合作之间有什么联系。ALAC 一直有兴趣与 ICANN 的其他组织合作，并且经常与大多数其他团体合作。欧洲地区一般会员组织 (EURALO) 与 NCUC 在 ICANN 第 58 届会议期间召开的联合外展会议就取得了巨大成功。计划在 ICANN 第 59 届会议期间继续这种合作。联合会议促进了各方对一般会员与 NCUC 的进一步了解，并有助于新成员认识到两家组织之间所采用的方法与结构之间的区别。

实施建议 #5: 应允许任何地区的任何个人成为“一般会员成员” (ALM)。ALM 被赋权会员模型视为新一般会员模型的原子元素（第 11 节）。

ALAC 回应: 当前，五个地区有三个地区采取这种做法。最终，无论是否实施 EMM，所有地区都会这样做。一些地区已提出，需要设定某些限制以确保用户支持一般会员原则，并且不会将一般会员角色用在反对用户的活动中（HAS 过去就曾这样做过）。

实施建议 #6: 采用赋权会员模型, 该模型将改变 RALO 的职能, 使其主要成为吸引新成员的外展和指导机制 (第 11 节)。

ALAC 回应: 当前, 外展已成为 RALO 的核心工作, 这不仅是为了吸引新成员, 也是为了在 RALO 内部加强能力培养 (内延)。例如, 已由此制定了导师机制, 将其应用于 APRALO 内部能力培养致力于促使领导层志愿者参与第 2 工作阶段政策问题的领域。去年的一次调查旨在确定 APRALO 成员潜在合作的兴趣领域, 该调查突出了上述问题。ALAC 支持更多 ALS 成员参与政策制定。

实施建议 #7: 根据赋权会员模型, 当选的 RALO 代表成为 ALAC 成员, 不仅对提交董事会的建议进行考量, 而且担任一般会员新成员的导师 (第 11 节)。

ALAC 回应: 工作量已成为一般会员内部的主要问题, 对 RALO 领导人和 ALAC 成员尤其如此。虽然少数人员花费了大量时间来处理一般会员和 ICANN 事务, 但不可能要求所有志愿者都这样做。而且, 如实施建议 6 所述, 如果外展是 RALO 的主要工作, 则这些志愿者并不是加入 ALAC 并在随后讨论政策问题的最佳人选。

实施建议 #8: ALAC 成员最多连续担任两 (2) 届, 每个任期持续 2 年 (参见第 11 节)。

ALAC 回应: 在现代 ALAC (董事会任命临时 ALAC 之后) 的整个历史中, 已经有 65 名 RALO 和 NomCom 任命的 ALAC 成员, 其中只有 5 名成员连任两届以上 (在上次 AGM 之后只有 2 名成员连任两届以上)。

有鉴于此, 虽然过去任期限限制没有造成太大影响, 但尚不清楚设置此类限制是会解决问题, 还是会造成问题。话虽如此, 但设置任期限限制很可能是合理的, 不过不太清楚的是, 两个任期是不是最恰当的。一个 RALO 当前设定了较短的期限, 其他组织认为, 在紧急情况下, 应该可以取消该限制。

实施建议 #14 [后来重新编号为 #9]: 拟议的赋权会员模型 (第 11 节) 将许多这类角色进行了合并, 因此为新的声音腾出了差旅名额。例如, 5 个 RALO 如今被并入 15 个 ALAC 成员列表而且 5 个联络员也被纳入 NomCom 任命的 ALAC 成员, 从而为长老议会留出 2 个名额, 并为 CCWG 和常规工作组报告员 (有待公开透明地决定) 留出多达 10 个名额。

ALAC 回应: ALAC 不支持这项实施指南。本文档第 7 节将更全面地解决具体问题。

违背那些在此领域工作多年的人员的判断, 实施如此激进而未经检验的变更, 即使在最佳情况下也会面临风险, 如果出现最糟糕情况, 则会极其危险。

在哥本哈根商议期间, 一名审核小组成员提到, 加强 ICANN 问责制跨社群工作组赋权社群措施也未经检验。不同在于, 这些是整个 ICANN 社群在长时间内制定, 并由所有参与章程制定的 AC 和 SO 批准的措施。

6. 方法

依赖意见征询机制

ALAC 认为，审核人对某些提出的意见给予了更大关注，并将它们作为“事实”引述。遗憾的是，许多这类“事实”都是错误的。例如：

“更多候选人？在我加入 ICANN 后的十多年来，我只能想到少数几个与一般会员领导层相关的人员。”（NCSG 参与者）

无疑，这位评论人员只能想到五六名上述人员，但实际的统计数据表明情况并非如此。过去十年（2007-2016）来，已经有：

- 5 位 ALAC 主席 [2 位主席由于不受其控制的原因以及要从临时 ALAC 过渡而任期较短]
- 17 人担任 ALAC 领导职位（主席、副主席等）
- 23 人担任 RALO 主席（或同等职位）
- 41 人担任 RALO 领导职位

同期内，GAC 有过 3 位主席，ccNSO 有 3 位，SSAC 有 2 位，GNSO 有 6 位。

结论与建议之间缺乏关联性

通过分析一般会员得出的许多（但并非全部）结论都是正确的。这并不让人觉得特别惊讶，因为 ALAC 及其领导人花费了大量时间来了解一般会员内部的工作方式（我们一定程度上对这种“内在关注”提出批评），而且，审核小组开始其工作时，我们对它们持非常开放的态度。但是，如对建议和实施建议提出的意见中所述，许多情况下，确定的问题与解决方案之间缺乏关联。

调查存在设计问题，对结果的解读也存在问题

调查的许多部分设计不合理，ITEMS 对结果的解读存在问题。

例如，其中的一个问题如下：*在您看来，下面哪段陈述最准确地说明了一般会员社群在 ICANN 内部扮演的角色？*一共有几个选项，但受访者只能选择一个。这些选项包括（经过简化）：

- 代表他们各自利益的 ALS 和个人：基本上，这段陈述是准确的。每个 ALS 存在的目的在很大程度上都不同于 ICANN，并且会从它自己的角度看待问题。个人会员的情况也是如此。理论上，如果我们收集的这类个人观点足够多，结合起来的话，它们实际上就代表了全球最终用户的需求。
- 一般会员社群由代表最终用户参与 ICANN 活动的 ALS 和个人会员组成：这是对一般会员的准确定义。
- ALS 和个人能够有效参与 ICANN 政策流程：这是正确的表述，除非您将它解读为：由于陡峭的学习曲线并需要付出大量时间，他们无法参与进来。
- 一般会员允许最终用户以平等、无差别的方式参与 ICANN 流程：理论上说，这是正确的，但实际上却相当错误，因为存在时间、知识和资金限制。

某些选项在不同程度上正确的，某些选项可能会被选择作为答案，但做出选择的原因却与审核小组假定的原因截然不同。毫不奇怪的是，答案各种各样，并且审核小组会做出各种解读。

虽然我们得知共完成了 242 份调查，提交的所有其他统计数据都是特定小组的百分比，但并未提供有关小组规模的任何信息。

同样，这类报告通常会列出受访人员及其附属关系。不过，除了几段逐字显示的推文（像我们最近了解的其他推文一样，它们并不准确）外，该报告根本未提供任何这方面的信息。

在审核时侧重于活动

自然，审核小组关注的是他们在参加各种活动时的所见所闻，但他们可能完全没有意识到，在前两年，这在 ICANN 是非常不同寻常的，组织的关注重点一直是 IANA 管理权移交和 ICANN 问责制。与 ICANN 社群的其他组织一样，一般会员和 ALAC 也在这些流程上投入了大量时间和资金，这明显不利于开展许多其他活动。审核小组是在这方面的工作即将结束时组建的，因此，他们似乎认为自己看到的是一种常态。实际上，ICANN 的许多“例行”政策工作已经搁置了近两年时间，一般会员的工作也是如此。报告中几乎没有提到一般会员在这些方面取得的巨大成就。

对当前流程的误解

在审核本文档的过程中，可能会注意到，大量建议部分或完全描述的是现行实践，即现状。这似乎表明，审核小组似乎未倾听其一般会员参与者的意见，或者他们并不完全了解实际情况，且在发布报告之前也选择不与员工或一般会员核实他们的看法。

7. 非正式建议

本报告包含许多非常具体的建议，它们并非作为正式建议出现，但却被实施指南引用。它们不值一提，因为在许多一般会员成员看来，它们极易引起误导，并表明建议人对我们所在的环境缺乏了解。

合并 RALO 领导人与 ALAC 成员

RALO 领导人应同时也是 RALO 任命的 ALAC 成员，这一概念假定：

- 两份工作对志愿者来说工作量较为合理，可以轻松处理
- 两份工作涉及的技能和兴趣足够相似，志愿者对此感兴趣，并在他们的能力范围内

基于在一般会员内部多年的管理经验，这两份工作不可能是定期工作，假定其为定期工作必然会导致在完成它们时面临巨大困难。

ALM “活跃程度”验证

EMM 模型假定，当某成员处于“活跃”状态 N（3、6 或 12，在整个报告及与审核小组的交互过程中，此数目各不相同）个月时，我们（未定义指代对象）能够确认这一点；它还假定我们会对他们进行监控，以确保他们保持活跃状态。已向审核小组指出的是，这不是一个次要的“实施细节”。

确认该成员确实活跃（而不只是参加会议但从未发言，或只是使用电子邮件清单，但除了发送“+1”表示支持或发送生日祝福以外，从未发送任何邮件）是一个非常困难的问题，多年来，一般会员一直在努力解决此问题。如果 EMM 取得成功，那么，这类要监控的成员数量将非常巨大。谁以及采用什么依据来进行监控，这些都完全无法确定。

报告员

目前尚不清楚报告员到底将负责哪些工作，但尽管如此，如果假定在 3、6 或 12 个月后，新加入 ICANN 的成员将全面了解我们处理的某些问题以及用户相关问题的复杂性，那么，这种假设就低估了学习曲线和复杂程度。同样，如果认为数量相对较少的成员能够保持干劲并在随后代表一般会员，这就是一种高估。而且，如果有多位候选人，那么，随机抽选报告员远不是最佳做法。

尚不清楚在工作组第一年的工作中，谁将取得这种资格。虽然某些工作组的工作持续了一年以上，有时甚至超过两年时间，但各方正做出努力，使目标工作组的工作时间远远短于与报告员关联的流程允许的时间。

审核小组认为每个工作组需要多名成员，ALAC 支持这一点。但是，还不清楚如何将所有这些成员的智慧集中到报告员那里，以便这一个人就可以代表从工作组成员到 ALAC 和 RALO 的所有意见。

报告似乎还假定所有 ALAC 意见和建议都与工作组活动有关。许多（甚至大多数）意见和建议都与工作组没有直接关系，报告也未就如何解决这些问题提供指导。

报告要求将推选的报告员送到 ICANN 会议上工作一年时间，虽然工作组在 ICANN 会议期间不一定会召开会议，但即使召开会议，会议通常也只持续数小时。当前，这项报告职责由工作组主席通过远程参与（如果没有资金亲自参会）方式履行。虽然“报告员”的概念并不恰当，但除了当前为 ALAC 和地区领导人以及那些在工作组或其他活动中非常活跃的成员分配的名额外，为报告员分配差旅名额会有各种好处。

最后，ALAC 指出，在 ICANN 内部已使用了具有特定含义的术语“报告员”，因此，我们不应冒着造成混淆的风险，将同一术语用于表达不同含义。

联络人

初稿只是说，提名委员会指定人将担任联络人。提交的意见表明，这种说法不可能成立。联络人对于 ALAC 与其他 AC/SO 之间的关系至关重要，而且，他们的专长、知识和背景也非常重要。在某些情况下，其他组织必须同意接受特定人员担任联络人。

在我们提出意见后，报告做出的唯一更改是，ALAC 应向 NomCom 提供他们在推选联络人时遵循的一系列标准。这假定上述“标准”可以量化，并且有许多拥有相应知识（包括有关 ALAC 和其他 AC/SO 的知识）和技能的申请人。我们注意到，要求事先对 ICANN 及其选区机构有一定了解可能与 NomCom 在 ICANN 中注入“新鲜血液”的职责不符。这也忽略了一个问题，即其他 AC/SO 可能具有他们自己的用于判断可接受性的标准。

根据过去的实际经验，不合格的联络人不仅效率低下，而且可能会危及 ALAC 与其他 ICANN 机构之间的关系。

长老议会

虽然 ALAC 认可此建议的有效性和目的，但 ALAC 认为，关于此议会成员资格的限制，特别是对于成员的任期、出差频率做出了一系列严格规定，并假定如果不论这些规定，“长老”将可以永远在职，这些（对当前的某些普通会员长老来说）都是相当可笑的。

8. 分析之前的审核建议

审核小组的一部分指定工作是报告“建议审核前的实施效率”。

第一次普通会员审核最初由外部顾问执行。审核交付后，当时负责审核的 ICANN 董事会委员会组建了“ALAC 审核工作组”，该工作组：

根据章程规定，已组建了 ALAC 审核工作组以帮助确保评估人的最终报告（独立审核）包含开展 BGC 和工作组工作，以及（主要）就是否需要对普通会员做出任何更改向 BGC 提出建议所需的数据和信息。工作组将考虑独立审核人的最终报告、董事会的意见，以及利益相关方和公众的意见，并将：

- *就 ALAC 在 ICANN 结构是否值得持续运营向 BGC 提出建议；且*
- *如果是，则进行广泛咨询，并就是否需要进行结构和运营变更来提高其效率向 BGC 提出建议 — 同时向 BGC 提交一份综合提案，以提高个人互联网用户社群在 ICANN 的参与度。*

ALAC 审核工作组最终将提出一组由 ALAC 实施的建议，审核小组应评估这一组建议。

审核小组将投入大量精力来比较外部评估人与 ICANN 工作组提出的建议，令各方十分担忧的是，ICANN 已决定不采纳外部评估人的某些建议。他们似乎认为，在建议中提出做出更改，是因为普通会员设法忽略他不赞同的建议。这明显没有认识到，ALAC 审核工作组中当前并没有普通会员成员，并且只有一名前普通会员成员（也是前董事会联络人）。

ICANN 如何提出将由 ALAC 实施的建议以进行首次审核，这是 ICANN 的内部事务，将由 ICANN 董事会做出决策。这不应成为当前的审核小组需要考虑或质疑的问题。

9. 差旅问题

许多重组建议似乎在很大程度上是由于希望腾出差旅名额以便报告员使用而提出的。

无疑，有许多额外的差旅名额可以使用，供那些做出重大贡献的成员参加 ICANN 会议。目前，只有在例行会议的与会者无法参加会议时，才会用到那些名额。

ALAC 认为，将 RALO 领导层与 NomCom 任命的 ALAC 成员和联络人合并，换为由 10-12 报告员参加会议，这将产生极为不利的影响，是否会带来好处也存在疑问，并不是合理或理性的做法。

ALAC 赞同的是，如果能够让少数几名（可能是 5 名）非 RALO/ALAC 领导人和联络人参加 ICANN 会议，可能会很有益处，但它认为必须找到其他使这些成员参加会议的方法。

考虑到过去七年（统计数据适用的期限）来，其他某些 AC/SO 差旅费拨款显著增加，而一般会员拨款却大致保持不变，因此，除了审核小组的提案外，可能还有其他备选方法。下表显示了过去八个财政年度由 ICANN 为 AC/SO 资助的全额补助人力工时 (FSE) 差旅人员⁴的人数（ASO 由地区互联网注册管理机构全面资助）。

⁴ ICANN 每次会议为每个 AC/SO 资助特定数目的差旅人员。为差旅人员提供的补助可能会在多个之间分摊（例如，一个人只获得机票，一人获得住宿费和每日补助）。

表 2
每个 AC/SO 每年的 FSE 差旅名额

	一般会员	GNSO	ccNSO	SSAC	GAC	RSSAC
2009 财年	72	42	30	0	2	0
2010 财年	73	51	35	0	15	0
2011 财年	75	57	36	0	14	0
2012 财年	81	61	36	14	36	0
2013 财年	74	114	33	29	51	0
2014 财年	76	127	37	27	67	1
2015 财年	77	134	32	37	64	6
2016 财年	79	143	34	38	86	12

在大多数年份，这些数目要比实际批准的差旅人员人数略多，因为即将就任的成员通常会参加年度大会，但会单独进行资助。每年即将就任的成员人数各不相同。2016 财年的计数忽略了这些人数，但其他财年计入了该人数。

请注意，表中不包括特派出差，包括一般会员大会和峰会，以及 GNSO 内部常见的闭会期间会议出差。对于一般会员来说，过去七年，这些额外的差旅人员每年的平均 FSE 为 32 个；对于 GNSO，过去两年每年的平均 FSE 为 37 个。

10. 志愿者流动性

审核小组收到许多意见，暗指志愿者缺乏流动性、领导层不思进取以及成员们“争权夺利”。无疑，社群中确实存在这种看法。

但是，志愿者的统计数据却表明，情况并非如此。这些数据表明，ALAC 成立后的过去 14 年来，以及当前的 ALAC 和 RALO 创办 10 年来，志愿者的流动性一直非常高。

下面复述本文档前面部分提及的 ALAC 有史以来的统计数据并对其进行扩充。

- 126 人担任 ALAC 或 RALO 领导职位
- 20 人担任 ALAC 领导职位
- 7 人担任 ALAC 主席
- 41 人担任 RALO 领导职位
- 23 人担任 RALO 主席（或同等职位）

表 4 列出了 2007-2016 年度参加每次 ICANN 会议的所有 ALAC 成员。单元格内容显示谁任命该成员（董事会任命临时 ALAC、NomCom 或 RALO 的早期成员 — 空行用于其任期在 2006-7 年成立 RALO 之前结束的 ALAC 成员）。

很明显，新 ALAC 成员的人数一直在递增。对 ALAC 成员的任期设置了限制的 RALO 仅有 LACRALO（1 个任期，2 年）和 NARALO（2 个任期，4 年），但显而易见的是，连任两届以上的 ALAC 成员人数极少。

表 5 组合显示了自临时 ALAC 于 2003 年成立以来在 ALAC 任职，担任 RALO 领导人（主席、副主席或秘书长）、其他 AC/SO 联络人或 NomCom 代表的情况。此表还显示，有大量新成员担任了这些领导职务。许多成员仅任职一个任期，一些成员的任期较长，少数成员的任期相对较长。通常，成员会首先在级别较低的职位任职，然后晋升到其他职位。这实际上也符合各位成员的期望和预期。那些有更大兴趣担任高级职位，以及某些希望保留原职位的成员可以确保连续性并获得经验。在某些年份，只有少数新成员加入董事会，其他年份的人数则相当多 — 2014 年，有 12 名新成员担任领导职位。

表3
ALAC 成员 — 2007-2016 年
(按地区分类)

Given	Name Surname	Region	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015			2016		
			28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57
Pierre	Dandjinou	AF	Brd																													
Clement	Dzidonu	AF	Brd																													
Sunday	Folayan	AF																														
Alice	Mungua	AF	NC	NC	NC																											
Fatimata	Seje Sylla	AF				NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Hawa	Diakite	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF																					
Mohamed	El Bashir	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF																					
Dave	Kissoondoyal	AF									NC	NC	NC	NC	NC	NC																
Tijani	Ben Jemaa	AF												AF	AF	AF																
Titi	Akinsamni	AF												NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
Yaovi	Atohoun	AF																	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF		
Beren	Gillen	AF																														
Hadja	Ouattara	AF																							NC	NC	NC	NC	NC	NC		
Wafa	Dahmani	AF																														
Seun	Ojedeji	AF																											NC	NC	NC	
Hong	Xue	AP	Brd																													
Izumi	Aizu	AP	Brd	AP	AP	AP	AP																									
Tommy	Matsumoto	AP																														
Siavash	Shahshahani	AP	NC	NC	NC																											
Thu Hue	Nguyen	AP				NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Cheryl	Langdon-Orr	AP		AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP																	
V.C.	Vivekanandan	AP					AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP																	
James	Seng	AP										NC	NC	NC	NC																	
Edmon	Chung	AP														AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP		
Rinalia	Abdul Rahim	AP																	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
Salanieta	Tamanikaiwaimar	AP																	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP		
Holly	Raiche	AP																														
Rafid	Fatani	AP																														
Maureen	Hillyard	AP																														
Kaili	Kan	AP																														
Thomas	Roessler	EU																														
Vittorio	Bertola	EU	Brd																													
Roberto	Gaetano	EU																														
Annette	Muehlberg	EU	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																							
Veronica	Cretu	EU		EU	EU	EU																										
Sebastien	Bachollet	EU		EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU																	
Adam	Peake	EU																														
Patrick	Yande Walle	EU																														
Jean-Jacque	Subrenat	EU																														
Olivier	Crepin-Leblond	EU																														
Sandra	Hoferichter	EU																														
Jimmy	Shulz	EU																														
Andrei	Kolesnikof	EU																														
Erick	Iarte Ahon	LAC																														
Sebastian	Picciardi	LAC																														
Tadau	Takahashi	LAC																														
Jacqueline	Morris	LAC	NC	NC	NC																											
Jose Ovidio	Salguero	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC																	
Carlos	Aquirre	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC																	
Yanda	Scartezini	LAC				NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Sylvia Herleir	Leite	LAC																														
Carlton	Samuels	LAC																														
Sergio Selina	Porto	LAC																														
Natalia	Enciso	LAC																														
Dev Anand	Teelucksingh	LAC																														
Fatima	Cambronero	LAC																														
Leon	Sanchez	LAC																														
Harold	Arcos	LAC																														
Alberto	Soto	LAC																														
Esther	Dyson	NA																														
Wendy	Seltzer	NA	Brd	Brd																												
Kenneth	Hamma	NA																														
Jean	Polly	NA																														
John	Levine	NA	Brd	Brd																												
Alan	Greenberg	NA	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																	
Robert	Guerra	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA																	
Beau	Brendler	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA																	
Gareth	Shearman	NA																														
Marc	Rottenberg	NA																														
Evan	Leibovitch	NA																														
Ganesh	Kumar	NA																														
Eduardo	Diaz	NA																														
Glenn	McKnight	NA																														
Timoth	Denton	NA																														
Garth	Bruen	NA																														
Javier	Rua	NA																														

表 5 显示了各位成员的任职时间。请注意，在“会议次数”中提到的特定会议不一定是连续会议。如表 4 所示，某些成员在任职一段时间后，过几年再回来担任另一领导职位。

很明显，两年的任期极为常见。从表中可以看出，许多成员的任期不是过长，而现实的问题是：大量成员在两年后就离任。如果参加 7-9 次会议的话，那任期就相当长了。之所以任期都不长，是因为在社群中始终保持高效并做出贡献是一种非常困难的事。

表 5
一般会员任命总数 — 2007-2017 年

