



RU

AL-ALAC-ST-0317-01-01-RU
ОРИГИНАЛ: английский
ДАТА: 31 марта 2017 года
РЕДАКЦИЯ: Окончательная

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE:

Ответ ALAC на: проект отчета для общественного обсуждения по итогам независимой проверки сообщества At-Large ICANN

Сводная информация о процессе, подготовленная персоналом

После публикации проекта отчета по итогам проверки сообщества At-Large рабочая группа проверки At-Large — это групп At-Large, отвечающая за надзор над проведением проверки — проводила еженедельные собрания для обсуждения того, как следует отреагировать сообществу At-Large. Кроме того, такие дискуссии велись в различных списках рассылки, группах чата Skype, а также по другим каналам связи, которые используются в сообществе At-Large. Мнения и предложения самого широкого спектра поступали по различным каналам, в том числе в ходе проведения вебинаров, через wiki-ресурсы, документы Google, телеконференции, а позже и в ходе очных заседаний, от комитета ALAC, рабочей группы по анализу и более широкого сообщества.

Было принято решение о том, что в ответ на комментарии, полученные в ходе общественного обсуждения комитет At-Large и рабочая группа представят один всеобъемлющий ответ, оформив его как заявление ALAC, а руководству региональных организаций At-Large (RALO) было предложено рассмотреть возможность совместно представить свои отдельные ответы, касающиеся проблем, которые в особенности актуальны для RALO.

В дополнение к этому 7 февраля 2017 года Холли Рейчи (Holly Raiche), член комитета At-Large от региональной организации At-Large Азии, Австралазии и островов Тихого океана (APRALO) и заместитель председателя рабочей группы, разработала инструмент для подачи мнений и предложений в виде таблицы, чтобы помочь членам сообщества At-Large подавать свои комментарии, касающиеся каждой из рекомендаций, представленных в проекте отчета по итогам проверки At-Large, и вариантов их выполнения.

23 февраля 2017 года Алан Гринберг (Alan Greenberg), член ALAC из Североамериканской региональной организации At-Large (NARALO) и председатель ALAC, начал подготовку первоначального проекта заявления ALAC на основе мнений и предложений, полученных к тому моменту. Этот проект был опубликован в [рабочем пространстве рабочей группы проверки сообщества At-Large](#) и в виде документа Google для распространения; члены ALAC, представители других организаций в ALAC, лидеры RALO и члены и участники рабочей группы проверки на основе принципа «снизу-вверх» представили значительный объем дополнительных комментариев и предложений.

В рамках 58-й конференции ICANN во вторник, 14 марта 2017 года состоялось [заседание рабочей группы](#), посвященное заявлению ALAC. Кроме того, состоялись еще пять официальных рабочих встреч с личным присутствием участников, в том числе совместная с независимой аудиторской компанией ITEMS дискуссия, для продолжения рассмотрения и обсуждения заявления ALAC. Вне рамок официальных заседания была сформирована небольшая проектная группа, которая в ходе личных встреч и удаленно работала над тем, чтобы учесть все комментарии, полученные в рамках подготовки итоговой версии заявления ALAC. Под руководством Морин Хилярд (Maureen Hilyard), члена Региональной организации At-Large Азии, Австралии и островов Тихого океана (APRALO) и представителя ALAC в ccNSO, была выполнена масштабная редакторская правка заявления ALAC.

24 марта 2017 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена итоговая версия заявления ALAC, а председатель ALAC поручил персоналу поддержки политик ICANN открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления ALAC. В интересах экономии времени председатель ALAC поручил передать заявление ALAC в процесс общественного обсуждения ICANN, а один экземпляр направить сотруднику ICANN, ответственному за данную тему, с примечанием, что настоящее заявление ожидает ратификации в ALAC. После ратификации настоящее заявление ALAC будет представлено повторно в версии, включающей обновленную информацию о ратификации в разделе «Сводная информация о процессе, подготовленная персоналом».

31 марта 2017 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил заявление при 14 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. С результатами голосования можно самостоятельно ознакомиться здесь:

<https://www.bigpulse.com/pollresults?code=6791jzGEtaNYDJKrBAyqYTzv>.

Ответ ALAC на: проект отчета для общественного обсуждения по итогам независимой проверки сообщества At-Large ICANN

Содержание

1. Основные положения	2
2. Вступление	4
3. Рекомендации	6
4. Рекомендация, проистекающая из умолчания.....	20
5. Комментарии к руководству по реализации модели EMM	21
6. Методология	24
7. Предложения, не являющиеся рекомендациями	26
8. Анализ рекомендаций, сделанных по итогам предыдущей проверки	29
9. Проблемы, связанные с командировками.....	30
10. Текучесть среди добровольных участников.....	32

1. Основные положения

В настоящем документе изложен ответ ALAC на различные рекомендации, предложенные по итогам проверки компанией ITEMS сообщества At-Large. Эти рекомендации касаются также мер, которые компания ITEMS предложила предпринять для реализации предложенной ею модели полномочного участия членов (EMM).

ALAC в полной мере поддерживает восемь из шестнадцати рекомендаций, частично поддерживает еще пять, и возражает против трех (см. таблицу ниже). Поддерживаемые ALAC рекомендации в общем случае касаются роли ALAC и информирования, повышении осведомленности и участия в разработке политик и процессах ICANN. ALAC также поддерживает возобновление акцента на отдельных членах и те рекомендации, которые касаются помощи персонала и его участия в процессах ALAC и RALO. На самом деле ALAC и RALO уже следуют многим из этих рекомендаций или находятся в процессе их выполнения.

Однако рекомендации и предложения по реализации модели ITEMS во многом подразумевают внесение существенных изменений в структуру сообщества At-Large. Центральным компонентом рекомендаций ITEMS является реализация предложенной ими модели EMM. Среди прочих предлагаемых структурных изменений — объединение руководства RALO с членами ALAC, введение функции т. н. «докладчиков», создание «совета старейшин», упразднение рабочих групп At-Large и назначение наших представителей в сообществе номинационным комитетом ICANN (NomCom). ALAC полагает, что эти предложения не учитывают существующие политики, которые обеспечивают допуск и поддержку индивидуальных членов. В них также не учитываются преграды, с которыми сталкиваются физические лица, намеренные участвовать в процессах ICANN. Кроме того, в них не учитывается важность структур ALAC и RALO, которые поддерживают участие сообщества At-Large в политиках ICANN, а также работу ICANN по информированию широкого глобального сообщества.

Одной из важных позиций, которые неоднократно повторяются в настоящем документе — это решительная поддержка ALAC как RALO, так и структур At-Large (ALS), а также той важной роли, которую они играют в информировании сообществ на местном и региональном уровнях. С учетом этого будет представлен также отдельный документ от региональных организаций At-Large, посвященный конкретным аспектам рекомендаций группы по анализу с точки зрения структур At-Large и региональных организаций.

Ниже представлена сводка ответов ALAC в поддержку (или против) рекомендаций группы по анализу:

РЕКОМЕНДАЦИЯ	ПОДДЕРЖКА ALAC
1. Члены сообщества At-Large должны использовать региональные мероприятия в качестве возможности заблаговременно повышать осведомленность конечных пользователей о сообществе At-Large и работе, имеющей отношение к ICANN.	Да
2. At-Large следует более рационально подходить к решениям об объеме предоставляемых советов и направлять свои усилия на качество, а не на количество.	Да
3. At-Large следует поддерживать непосредственное участие членов At-Large (ALM) в деятельности рабочих групп ICANN на более масштабном уровне, приняв для этого предлагаемую нами модель полномочного участия членов.	Частично
4. Персоналу поддержки At-Large следует более активно заниматься привлечением ALM к формированию политики для ALAC, составлению документов с выражением позиции и работе по другим направлениям деятельности, связанным с формированием политики.	Да
5. At-Large следует делать вклад в совещания между ICANN и международными организациями I*, чтобы принимать участие в совместном стратегическом планировании сотрудничества в направлении деятельности по информированию сообщества.	Да
6. Что касается избрания члена Правления от сообщества At-Large (на пост 15 в составе Правления). NomCom рассматривает и отсеивает кандидатов, а победитель выбирается случайным образом из круга кандидатов, отобранных NomCom.	Нет
7. At-Large следует прекратить деятельность существующих внутренних рабочих групп и не приветствовать их создание в будущем, так как они отвлекают от работы по предоставлению рекомендаций относительно формирования политики, т.е. от непосредственного предназначения At-Large.	Нет
8. At-Large следует существенно более эффективным образом использовать социальные медиа для сбора мнений конечных пользователей (опросы в социальных сетях Twitter/Facebook и другие средства).	Да
9. Следует ввести должность комьюнити-менеджера на неполную ставку для обеспечения поддержки веб-ресурсов сообщества At-Large.	Да
10. Рассмотреть возможность принятия и использования платформы для онлайн-взаимодействия наподобие Slack. Рабочее пространство с возможностями группового чата и общения (бесплатное и открытое программное обеспечение или FOSS) вместо Skype/вики-страниц/веб-сайтов/списков рассылки.	На определенных условиях
11. At-Large следует перейти от проведения встреч ATLAS раз в 5 лет к другой, альтернативной модели проведения региональных совещаний At-Large на ежегодной основе	Нет
12. В рамках своей стратегии регионального информирования и взаимодействия At-Large следует сделать приоритетом организацию региональных мероприятий.	Да
13. At-Large в тесном сотрудничестве с региональными офисами ICANN и региональными представительствами ISOC следует усилить свою глобальную стратегию взаимодействия и информирования с целью включить организацию школ по управлению Интернетом в программу региональных собраний At-Large.	С оговорками
14. В интересах транспарентности всю информацию о финансировании проезда членов At-Large следует публиковать в одной общей публикации на веб-странице At-Large.	Да
15. At-Large следует участвовать в деятельности сквозной рабочей группы по вопросам поступлений от аукциона новых gTLD с целью получения доступа к этому источнику финансирования в поддержку сообщества At-Large.	Частично
16. Перейти к использованию некоего набора показателей для измерения степени реализации и последствий применения модели EMM и отслеживания постоянного совершенствования работы сообщества At-Large.	Частично

2. Вступление

Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ALAC) рад возможности высказать свои соображения в отношении *проверки сообщества At-Large ICANN* компанией ITEMS (проверки).

На данном этапе может быть полезно прояснить использование терминов ALAC и At-Large, чтобы не допустить неправильного понимания того, как они используются в настоящем документе. ALAC — это консультативный комитет из 15 членов, по два из которых выбираются от каждой из пяти региональных организаций At-Large (RALO), а еще пять назначаются номинационным комитетом NomCom — по одному для каждого из пяти регионов ICANN. Сообщество At-Large состоит из ALAC, RALO и всех структур At-Large, а также индивидуальных членов в RALO. Термин «At-Large» является синонимом термина «сообщество At-Large».

ALAC в особенности приветствует четкое определение в рамках проверки четырех обязанностей ALAC:

- *Служить «основным местонахождением организации» для индивидуальных пользователей Интернета.*
- *Активно работать с другими организациями поддержки (SO) и консультативными комитетами (AC) и их рабочими группами над обеспечением того, чтобы интересы конечных пользователей принимались во внимание.*
- *Заниматься деятельностью по информированию для повышения осведомленности о работе ICANN среди конечных пользователей.*
- *Служить важным механизмом обеспечения подотчетности организации ICANN в целом.¹*

Эти обязанности подчеркивают ключевые внутренние и внешние роли, которые ALAC возлагает на себя как инструменты, посредством которых интересы и проблемы конечных пользователей могут направляться для включения в политики и процессы ICANN, а также как инструменты для информирования глобальных сообществ об ICANN и ее значении для конечных пользователей.

В общем ALAC в той или иной степени принимает многие из рекомендаций группы по анализу, более того, многие из них уже выполняются на практике. Однако в некоторых случаях неясно, каким образом выполнение предлагаемых рекомендаций может привести к достижению желательного результата.

¹ Проверка, раздел 5, стр. 16

В ходе проверки проверяющими были определены проблемы, которые, на их взгляд, необходимо решить в рамках реформирования сообщества At-Large, в том числе следующие:

- Повышенное внимание, которое сообщество At-Large, по мнению проверяющих, уделяет внутренним, процедурным вопросам в ущерб подготовке рекомендаций по разработке политик
- Трудности, с которыми сталкиваются физические лица, которые хотят участвовать в работе ALAC
- Недостаточное понимание роли ALAC в системе ICANN и за ее пределами
- Несменяемость, по мнению проверяющих, руководства ALAC и отсутствие в результате этого карьерных перспектив для новых участников
- Трудности, с которыми сталкиваются конечные пользователи, которые хотят участвовать в процессах ICANN²

ALAC полагает, что некоторые из этих проблем можно легко решить. Главный пример — это то, что возможность участия индивидуальных членов уже реализована в трех из пяти RALO, а остальные последуют их примеру, как того требует политика ALAC. Однако ALAC считает, что рекомендации проверяющих слишком упрощены в том, что в них не учтено в полной мере все разнообразие сообществ конечных пользователей и барьеры, возникающие на пути к участию в процессах ICANN многих из участников сообщества At-Large. ALAC по-прежнему уделяет значительную часть своего времени в периоды между конференциями поддержке максимально полного участия для всех потенциальных участников, которые сталкиваются с такими проблемами, как множество языков и культур, разница в обеспеченности средствами связи, разные часовые пояса, трудности участия людей с ограниченными возможностями, а также то, какая значительная часть конференций и вообще деятельности ICANN ведется на специальном ICANN-ском языке. ALAC, несмотря на все внимание, которое комитет уделял этим проблемам в течение многих лет, не убежден, что изменение структур ALAC, предложенное проверяющими, станет изменением к лучшему для всех конечных пользователей в целом .

ALAC отмечает, что ряд проблем, описанных группой по анализу, не подтверждаются фактическими данными. Несмотря на то, что это может указывать на проблему восприятия и видения ALAC как в рамках ICANN, так и за ее пределами, необходимо проявлять осторожность, чтобы обеспечить решение реальных проблем, а не миражей.

Комитет ALAC рассмотрел итоговые последствия, с которыми придется столкнуться, если будет реализован весь набор рекомендаций группы по анализу. ALAC и рабочая группа проверки глубоко убеждены, что если будут упразднены рабочие группы, если перегруженные члены ALAC будут выполнять еще и обязанности лидеров RALO, если докладчики с минимальным опытом и компетенцией будут взаимодействовать с рабочими группами соответствующих организаций поддержки и консультативных комитетов и выпускать заявления, если «старые» члены будут, по сути, отстранены от работы и минимально заметны, а представители не смогут выполнять свои обязанности (или будут отклоняться соответствующими организациями), мы тем самым успешно сделаем так, что сообщество At-Large больше не будет полезно ICANN и не сможет защищать интересы конечных пользователей.

² Проверка, стр. 4, 15, 19

При подготовке данного ответа коллективная озабоченность ALAC была столь велика, что огромный массив мнений и предложений на разных языках был с благодарностью принят от всех пяти регионов по самым разным каналам связи (по электронной почте, в виде комментариев в wiki-пространстве, в проектах документов Google, по телефону и в ходе телеконференций и т. д.), чтобы обеспечить возможность услышать все мнения и предложения. Эти мнения и предложения были по возможности включены в настоящую сводку.

ALAC ценит постоянную готовность группы по анализу к взаимодействию с рабочей группой проверки и включению ряда комментариев, уже представленных рабочей группой проверки и сообществом, в первый проект отчета группы по анализу.

Несмотря на это, ALAC после тщательного рассмотрения нового документа хотел бы представить дополнительные сведения, которые, по мнению комитета, помогут обогатить и улучшить результаты этой обязательной проверки и, хочется надеяться, будут способствовать какому-то усовершенствованию организации сообщества At-Large.

3. Рекомендации

Рекомендация 1. Следует поощрять и по возможности финансировать участие членов At-Large из каждого региона в конференциях/мероприятиях, связанных с управлением Интернетом / формированием политики (IGF, RIR, ISOC) в их регионе, а также использовать эти мероприятия, чтобы активно повышать осведомленность среди конечных пользователей о сообществе At-Large и об обеспечиваемых этими мероприятиями возможностях участия в деятельности, связанной с ICANN.

Ответ ALAC: ALAC поддерживает эту рекомендацию и отмечает, что это, по сути, то, как обстоят дела на сегодняшний день, когда RALO используют все представляющиеся им возможности для информирования пользователей на территории своих огромных регионов, охватывающих множество разных стран, культур и языков. ALAC и RALO могут только приветствовать сотрудничество и координацию усилий с региональным персоналом ICANN и с другими региональными организациями для обеспечения большей направленности информационных усилий. Специально для структур At-Large (ALS) и регионального персонала ведется календарь мероприятий по информированию, из которого члены региональных и глобального сообщества могут узнавать о мероприятиях в их регионах. ICANN следует обеспечить наличие и поддержку справедливых возможностей для региональных конечных пользователей (структур At-Large или индивидуальных членов) в их деятельности в соответствующих регионах.

Однако необходимо также отметить, что сообщество At-Large зачастую сталкивалось с трудностями в доступе к средствам для финансирования таких мероприятий по информированию. Пилотная программа по работе с региональными сообществами (CROPP) обеспечивает выделение средств конкретно на информирование, однако такие возможности ограничены пятью слотами на регион в год (оплата авиабилетов и проживания в течение трех суток на каждый слот). С другой стороны, любое упоминание информирования в заявках сообщества At-Large на финансирование в рамках

процедуры составления ежегодного бюджета уменьшает шансы такой заявки на утверждение, если не добавить туда еще какие-то элементы наращивания потенциала или привлечения к работе. RALO пользуются возможностями, которые предоставляют не связанные с ICANN региональные мероприятия, предлагающие стипендии или другие варианты спонсорской поддержки, чтобы обеспечить возможность участия своих членов, а отдельные структуры ALS могут финансировать своих представителей, или же индивидуальные члены финансировать себя, чтобы выполнять добровольно взятые на себя роли и вносить за свой счет тот вклад, который они уже вносят от своих регионов.

Рекомендация 2. At-Large следует более рационально подходить к решениям об объеме предоставляемых советов и направлять свои усилия на качество, а не на количество.

Ответ ALAC: Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию. Она отражает уже сложившееся положение дел. Это демонстрируют записи за последние пять лет.

Таблица 1

	2012	2013	2014	2015	2016
Общественное обсуждение в ICANN	62	59	53	51	46
ALAC Ответы	35	32	28	20	16
% ответов	56%	54%	53%	39%	35%

Ответы ALAC, которые касаются мнений, представленных сообществом, обычно довольно развернутые, однако небольшая часть из них сводится просто к заявлениям о поддержке, в тех случаях, когда ALAC считает разумным представить номинальный ответ, однако не считает целесообразным существенно его разрабатывать. Аналогичным образом рекомендации Правлению составляли только небольшую часть (меньше пяти таких заявлений за последние несколько лет) из общего количества подготовленных документов. ALAC считает гораздо более желательным влиять на процессы разработки политик еще до того, как эти вопросы будут вынесены на рассмотрение Правлению, чем представлять Правлению рекомендации после, когда возможностей изменить результат может быть меньше.

В общем ALAC практиковал следующий подход: когда возникали вопросы, требующие общественного обсуждения, ALAC назначал ответственное лицо, которое, зачастую вместе с другими, готово взять на себя ответственность за первоначальную оценку того, существуют ли с точки зрения последствий для конечных пользователей существенные причины для дальнейшего разбора и консультаций с сообществом. Если да, группа по подготовке документа собирает данные и организывает их в виде соответствующего заявления-рекомендации или комментария, подлежащего рассмотрению и

официальному утверждению ALAC, прежде чем ответ возвращается в соответствующий отдел ICANN. Это процесс, который занимает много времени, каждый раз для этого приглашаются члены из разных частей сообщества At-Large, которые представляют свои мнения и предложения по многим различным предметным областям, находящимся в сфере компетенции ALAC для изучения и предоставления соответствующих рекомендаций. ALAC также приглашает к комментированию региональные организации и структуры At-Large.

Рекомендация 3. At-Large следует поддерживать непосредственное участие членов At-Large (ALM) в деятельности рабочих групп ICANN на более масштабном уровне, приняв для этого предлагаемую нами модель полномочного участия членов.

Ответ ALAC: ALAC отмечает, что эта рекомендация содержит два взаимосвязанных элемента. Первый и главный элемент — это формулировка цели расширить участие индивидуальных членов сообщества At-Large в рабочих группах ICANN. Вторым и зависящим от первого элементом — это предложение способа, которым, по мнению проверяющих, можно достичь этой цели.

ALAC поддерживает намеченную цель и отмечает, что работа по ее достижению уже ведется. Однако он решительно отвергает предложенный способ, который не является обязательным для достижения этой цели и может привести к нежелательным последствиям, отрицательным как для сообщества At-Large, так и для самой ICANN. Однако ALAC поддерживает первоочередную цель, лежащую в основе модели полномочного участия членов (EMM) — обеспечить возможность и желание всех регионов принимать индивидуальных членов.

Модель EMM по сути представляет собой некое обобщение концепции индивидуального членства, поддерживаемого в настоящее время тремя из пяти RALO. ALAC поддерживает эту концепцию в целом и намеревается сделать все для того, чтобы таких членов принимали все RALO. Необходимо внести ясность: ALAC поддерживает усиление акцента на роли индивидуальных членов, не связанных со структурами At-Large.

Не было представлено никаких аргументов в поддержку того, каким образом полномочное членство с правом голоса будет значительно привлекательнее для пользователей по всему миру³ или почему постоянная возможность голосовать будет привлекать кого-то к деятельности, которая является доказано сложной и требующей больших затрат времени. Более того, многие из таких пользователей не владеют в достаточной степени английским языком, который используется в большей части такой деятельности, а никаких вариантов какого-то решения этой проблемы предложено не было.

³ Необходимо отметить, что в большинстве других частей сообщества волонтеров ICANN потенциальные участники хорошо осведомлены об ICANN. Это точно справедливо для сообществ регистраторов, регистратур, интернет-провайдеров, юристов, специализирующихся на вопросах защиты прав на интеллектуальную собственность и т. п. Это определенно не так, когда речь идет о пользователях, даже самых подкованных в вопросах технологий.

ALAC столкнулся с трудностями в привлечении членов структур At-Large к участию в рабочих группах At-Large или сквозных группах сообщества, в основном из-за того, что все эти члены являются волонтерами, поэтому они не могут уделять столько же времени и не располагают таким же опытом или знаниями в соответствующих предметных областях. Учитывая повышение интенсивности работы по привлечению, что необходимо для того, чтобы выдерживать заданные темпы работы, ALAC не считает, что количество людей, которые будут заинтересованы, достаточно мотивированы и готовы выполнять на добровольных началах те функции, которые необходимы в сообществе At-Large, при использовании модели EMM будет больше, чем в рамках существующей модели структур At-Large. Более того, непосредственное участие большего количества индивидуальных членов еще не гарантирует, что они могут действительно представлять интересы миллиардов заинтересованных пользователей хоть сколько-нибудь эффективнее, чем текущая модель, в рамках которой структуры At-Large хотя бы обеспечивают какое-то информирование на местном уровне.

В качестве одного из возможных решений ALAC видит расширение участия индивидуальных членов в программе стипендий или в программе NextGen. Эти программы рассчитаны именно на то, чтобы подключить заинтересованных энтузиастов со всего мира к работе экосистемы ICANN, чтобы они могли найти свою нишу, отвечающую их интересам, для дальнейшего участия в этой работе. Это две уже успешно реализуемые программы, участников которых уже стала набирать в штат сама ICANN, а еще ряд бывших их участников не только присоединились к сообществу ICANN, но и стали членами ALAC, а теперь уже и Правления ICANN.

ALAC считает, что должна остаться модель на основе членства в структурах At-Large, потому что она обеспечивает связь между сообществом At-Large и низовыми инициативами. В контексте своей работы на местах структуры At-Large являются признанными и сформировавшимися организациями, некоторые из них даже старше, чем сама ICANN, и та роль, которую они играют в сотрудничестве многих заинтересованных сторон на национальном уровне, явно полезна и для ICANN, и для сообщества пользователей, которое они представляют. Члены структур At-Large также составляют основной источник привлечения потенциальных волонтеров к работе сообщества At-Large и к руководству ALAC и RALO. В настоящее время существуют планы повысить эффективность работы по их информированию для привлечения тех, кого интересует ICANN и ее деятельность.

Есть и другие элементы модели EMM, которые ALAC по-прежнему не может понять, причем не только в том, что касается их обоснования, но и в отношении той пользы, которую они могут принести сообществу At-Large, к примеру, это касается предложения предоставить полномочным членам право голосовать за своих лидеров или по вопросам принятия тех или иных решений, выносимых на голосование. Поскольку решения в ALAC и RALO зачастую основываются на консенсусе, не совсем понятно, почему вопрос голосования занимает такое важное место в модели EMM. Еще один пример — это использование докладчиков и предоставление им слотов для поддержки командировок после года работы. Для членов ALAC, выбираемых от соответствующих RALO, обычно

ождается как минимум два года активного участия в деятельности одной или нескольких рабочих групп, прежде чем они могут быть избраны в ALAC и получить поддержку командировок. Такой период ожидания предназначен не для того, чтобы как-то ущемить новых участников, а чтобы дать им время адаптироваться к темпам работы. И последнее — рекомендация объединить членство в ALAC, руководство RALO и выполнение функций представителей кажется непродуманной. Все эти проблемы будут рассмотрены позже в настоящем документе.

В качестве заключения ALAC отмечает, что если бы эти рекомендации были ограничены универсальным принятием индивидуальных членов с подразумеваемым меньшим акцентом на роли структур At-Large, очень вероятно, что эти рекомендации были бы приняты в полном объеме. Однако сопутствующее им требование изменить процесс отбора руководителей RALO, членов ALAC и представителей, чрезмерно детализированные требования к тому, как именно следует реализовать индивидуальное членство и как это все должно называться вынуждают нас отклонить их.

Рекомендация 4. Персоналу поддержки At-Large следует более активно заниматься привлечением ALM к формированию политики для ALAC, составлению документов с выражением позиции и работе по другим направлениям деятельности, связанным с формированием политики.

Ответ ALAC: ALAC согласен с этой рекомендацией. В настоящее время один из членов персонала ICANN, оказывающего поддержку сообществу At-Large, редактирует и подчищает документы, проекты которых были подготовлены волонтерами, а в некоторых случаях уже подготовил первоначальные проекты документов, основываясь на указаниях, полученных от членов сообщества. Аналогичным образом, только в больших масштабах персонал является основным автором материалов для запланированных к регулярной рассылке индивидуальным членам структур At-Large сообщений, в которых будет рассказываться о деятельности в области разработки политик. Все это, разумеется, будет зависеть от того, выделит ли руководство ICANN необходимые ресурсы.

Рекомендация 5. At-Large следует делать более активный вклад в совещания между высшим персоналом и руководством ICANN и ISOC (и других международных организаций I*) с тем, чтобы принимать участие в совместном стратегическом планировании сотрудничества в направлении деятельности по информированию сообщества.

Ответ ALAC: Как бы заманчиво не звучал подобный подход, сообществу At-Large не сообщают о том, где и когда проходят встречи высшего руководства и персонала ICANN, ISOC (и других международных организаций I*), и не приглашают на них сообщество At-Large. На региональном уровне лидеры RALO могут узнавать о встречах персонала региональных офисов с ключевыми организациями I* из новостных рассылок региональных офисов, однако, опять же, это формально не приглашение. Кроме того, с этим может быть связан фактор затрат, что еще больше снижает возможности добровольных участников посещать такие встречи.

Однако недостаточное взаимодействие с руководством ICANN или региональных офисов не является препятствием для инициатив ALAC и лидеров RALO, поскольку они формируют собственные модели сотрудничества с другими организациями. Большинство RALO подписали меморандумы о взаимопонимании со своими региональными интернет-регистратурами, а члены RALO участвуют в мероприятиях региональных партнеров, насколько это позволяет спонсорская поддержка или иные источники финансирования. В качестве одного из примеров можно привести предстоящую генеральную ассамблею NARALO, которая пройдет в рамках конференции ARIN.

В целом ICANN оказывает довольно незначительную поддержку в финансировании этих мероприятий.

Если говорить коротко, сообщество At-Large крайне заинтересовано в совместных мероприятиях и могло бы только приветствовать возможности участвовать и совместно развивать инициативы в области стратегического планирования и сотрудничества с организациями I* и другими неправительственными или общественными органами за пределами системы ICANN в тех областях, в которых наши интересы совпадают. Такое сотрудничество разумно.

Рекомендация 6. Выбор кандидата на пост 15 в составе Правления ICANN. Упростить процесс отбора члена Правления от At-Large. Выдвижение кандидатами самих себя. NomCom рассматривает эти кандидатуры и составляет список квалифицированных кандидатов, из которого успешный кандидат затем отбирается случайным образом.

Ответ ALAC: ALAC решительно возражает против этой рекомендации, которая в целом сводится к лишению сообщества At-Large права выбирать своего члена Правления. Идея, согласно которой «член Правления, номинированный сообществом At-Large» (это цитата из Устава ICANN), будет хотя бы отчасти выбираться номинационным комитетом, а затем случайным образом, не может восприниматься всерьез, если ICANN считает краеугольным камнем своих методов управления процессы работы с участием многих заинтересованных сторон на основе принципа «снизу вверх» и принятия решений на основе консенсуса. Более того, такой процесс был выработан по итогам обширного процесса его планирования на основе принципа «снизу-вверх».

Передав этот весьма органичный процесс отбора в ведение NomCom, сообщество At-Large лишится прав и будет изолировано от этого процесса (следовательно, и от члена Правления), а результатом этого станет просто еще одно лицо, назначенное NomCom, и меньшие возможности сообщества как-то влиять на работу. Было отмечено, что эта рекомендация привела бы к увеличению количества членов Правления, которые выбирались бы номинационным комитетом, что противоречило бы рекомендации комитета Правления по управлению.

Неоспорим тот факт, что процедура, которой следует сообщество At-Large (ALAC и председатели RALO) при выборе кандидата на место № 15 в Правлении, сложнее тех процедур, которым следуют при избрании своих кандидатов организации поддержки. Однако это делается для того, чтобы обеспечить выполнение принципа «снизу-вверх», и

очень похоже на ту процедуру, которой придерживается при избрании своих членов Правления сам номинационный комитет NomCom. Комитет NomCom и так уже назначает половину состава Правления, а две третьих его членов с правом голоса представляют организации поддержки ICANN и IETF. Кроме того, назначение можно заменить случайным выбором только в том случае, если все кандидаты одинаковы. Случайный выбор не может быть допустимым способом выбора члена Правления из списка кандидатов, хотя в настоящее время он может использоваться в качестве последней меры для принятия решения в ситуациях, когда в течение многих раундов голосования равное количество голосов отдается за каждого из двух кандидатов, пользующихся большой поддержкой избирателей.

Альтернативный способ, предложенный группой по анализу (но не рекомендованный) — это вернуться к процессу выборов, похожему на процедуру выборов членов Правления от сообщества At-Large, которая использовалась в 2000 году. Этот процесс был явным образом отклонен группой, которая на основе принципа «снизу-вверх» занималась разработкой используемой в настоящее время процедуры, а также был отклонен Правлением ICANN в ходе реформирования ICANN в 2002 году. Отмена этих процессов не может относиться к компетенции внешнего проверяющего сообщества At-Large.

И наконец, все рекомендации группы по анализу, которые должны будут быть выполнены, должны быть официально утверждены Правлением. Если Правление будет указывать сообществу At-Large, как ему следует выбирать своего члена Правления, это будет прямым конфликтом интересов.

Рекомендация 7. At-Large следует прекратить деятельность существующих внутренних рабочих групп и не приветствовать их создание в будущем, так как они отвлекают от работы по предоставлению рекомендаций относительно формирования политики, т.е. от непосредственного предназначения At-Large.

Ответ ALAC: ALAC решительно возражает против этой рекомендации. Рабочие группы (РГ), как бы они не назывались, являются основным способом, которым ICANN и различные компоненты ее структуры обсуждают различные вопросы, решают проблемы, приходят к согласию и принимают решения. Сообщество At-Large создает по разным причинам рабочие группы, которые все вместе формируют рамочную структуру, позволяющую и стимулирующую участие сообщества At-Large в обсуждении и формировании политик, которые могут должным образом отражать интересы конечных пользователей. Поэтому существование таких рабочих групп — вопрос не тривиальный, по сути это сама основа участия конечных пользователей в процессах разработки политик ICANN. Именно посредством таких рабочих групп зачастую активно подключаются к работе новые участники.

Варианты использования рабочих групп:

Задачи, связанные с политиками: Эти рабочие группы используются для выработки рекомендаций в отношении политик, объединяя и создавая своего рода сплав из различных мнений и обеспечивая возможность участия всех сторон. Итоговые заявления поддерживаются ALAC и RALO. Рабочие группы были критически важным компонентом

способности ALAC весьма успешно участвовать в работе над программой New gTLD, в создании плана по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, а также в разработке новых мер по обеспечению подотчетности. Обычно эти рабочие группы открыты для всех участников сообщества At-Large.

Задачи, связанные с процессами: В общем случае такие рабочие группы выполняют различные задачи по поручению ALAC, иногда они принимают решения от имени ALAC. Их задачи включают в себя предоставление рекомендаций и решений в отношении специальных бюджетных заявок ICANN, предоставление рекомендаций и решений в отношении программы CROPP, рассмотрение и предоставление рекомендаций в отношении информирования, а также рассмотрение и разработку программ наращивания потенциала.

Информирование и привлечение к сотрудничеству: У нас есть рабочие группы, которые занимаются следующими направлениями: инструменты (например, для обмена сообщениями и организации телеконференций), перевод, субтитры, социальные сети и специальные возможности (обеспечение равных возможностей участия для людей с ограниченными возможностями). Некоторые из них были настолько успешны, что их перевели или переводят в настоящий момент на проекты, осуществляемые в рамках всей ICANN (например, академия ICANN, специальные возможности, субтитры).

У сообщества At-Large, как и у каждой организации поддержки и консультативного комитета (SO/AC), есть политика и процессуальные действия, которым необходимо уделять внимание для обеспечения эффективного функционирования организации. Они представляют собой базовый форум, в рамках которого конечные пользователи могут высказывать свои мысли, обсуждать свои опасения в отношении той или иной политики, которая обсуждается в ICANN, а также формировать соглашения и стратегии в отношении того, каким образом следует оказывать положительное влияние на процессы разработки политики, чтобы это было на пользу конечным пользователям Интернета. Открытые рабочие группы составляют основу At-Large в процессе достижения консенсуса, обеспечивая вклад рядовых членов по принципу «снизу-вверх».

Существуют также внутренние группы RALO, которые создаются в ответ на политики и процессы ALAC в определенных регионах. Для индивидуальных членов и структур At-Large рабочие группы RALO являются основным механизмом для представления своих мнений и предложений. Они подчеркивают осведомленность о разнообразии региональных подходов, а также позволяют задействовать навыки и интересы индивидуальных членов и структур At-Large.

Во всех случаях рабочие группы могут расформировываться по выполнению ими поставленных перед ними задач.

Следует отметить, что подгруппа по подотчетности организаций поддержки и консультативных комитетов сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рассматривает возможность рекомендовать создание организациями поддержки и консультативными комитетами некоей рабочей

группы по информированию, которая позволила бы усовершенствовать выполнение этой функции — это одна из рабочих групп, которые согласно этой рекомендации должны быть упразднены.

Рекомендация 8. At-Large следует существенно более эффективным образом использовать социальные сети для сбора мнений конечных пользователей (опросы в социальных сетях Twitter/Facebook и другие средства).

Ответ ALAC: ALAC решительно поддерживает эту рекомендацию и уже создал отлично функционирующую рабочую группу по социальным сетям, которая занимается изучением возможностей такого использования социальных сетей (это одна из тех рабочих групп, занимающихся внутренними вопросами, которые было рекомендовано упразднить). Что касается данной рекомендации, ALAC предлагает профинансировать некую пилотную рекламную программу, чтобы проверить эффективность информирования в социальных сетях.

Многие члены сообщества At-Large и комитета ALAC уже являются активными пользователями социальных сетей от своего собственного имени и обмениваются информацией в режиме реального времени в чате Skype. Сообщество At-Large может похвастаться активными страницами в Twitter и Facebook. Рабочая группа по социальным сетям рассмотрела использование таких инструментов, как Mattermost, Slack, Eno, а также FLICKR и YouTube. Максимально эффективное использование таких инструментов для усовершенствования внутреннего обмена информацией и расширения участия конечных пользователей будет по-прежнему оставаться одной из важных целей ALAC.

Несмотря на интерес отдельных участников к использованию социальных сетей необходимо учитывать и другие аспекты. Опрос пользователей в таких сетях не может считаться репрезентативным или использоваться в качестве официально подтвержденных данных. Более того, поскольку многие из наших членов все еще не знакомы с социальными сетями, потому что у них нет к ним доступа, использование социальных сетей привело бы к перекосу в сторону определенных групп пользователей и не может считаться сбалансированным.

Рекомендация 9. At-Large следует рассмотреть возможность назначения на неполную ставку менеджера веб-сообщества. Этого члена персонала поддержки можно либо нанять, либо он может быть специально обученным членом нынешнего персонала.

ALAC поддерживает намерение, лежащее в основе данной рекомендации. Однако мы отмечаем, что такие действия выходят за рамки компетенции сообщества волонтеров At-Large.

Рекомендация 10. Рассмотреть возможность принятия и использования платформы для онлайн-взаимодействия наподобие Slack. Рабочее пространство с возможностями группового чата и общения (бесплатное и открытое программное обеспечение или FOSS) вместо Skype/вики-страниц/веб-сайтов/списков рассылки.

Ответ ALAC: ALAC поддерживает намерение, лежащее в основе данной рекомендации, — гарантировать использование сообществом At-Large надлежащих средств обмена информацией. Однако мы отмечаем, что мы должны соблюдать ряд ограничений. Сообщество At-Large не может в одностороннем порядке начать использовать инструменты, которые не поддерживаются ICANN. Мы не можем зависеть от технической поддержки, работающей на добровольных началах, то есть мы должны полагаться на IT-специалистов ICANN, а это дополнительный уровень проверок и бюрократических проволочек.

Члены нашего сообщества находятся в самых разных частях мира, некоторые из них располагают только очень ограниченным и/или очень дорогим доступом в Интернет (а ICANN не будет субсидировать такой доступ для волонтеров). Зачастую работать эффективно или экономически оправданно можно ТОЛЬКО с использованием старых инструментов, таких как электронная почта и чат Skype.

Более того, у нас есть члены сообщества в таких местах, где доступ к определенным службам и инструментам может блокироваться правительствами соответствующих стран.

Рекомендация 11. At-Large следует перейти от проведения встреч ATLAS раз в 5 лет к другой, альтернативной модели проведения региональных совещаний At-Large на ежегодной основе.

Ответ ALAC: ALAC возражает против рекомендации заменить проводящиеся раз в 5 лет глобальные саммиты ATLAS на ежегодные собрания сообщества At-Large. ALAC не возражает против идеи проводить регулярные региональные встречи, по сути, именно так мы и поступали в течение многих лет. Такие генеральные ассамблеи проводятся в дополнение к саммитам At-Large Summit (ATLAS).

Генеральные ассамблеи (ГА) — это собрания представителей структур At-Large и индивидуальных членов (там, где они есть) конкретного региона. Обычно генеральные ассамблеи проводятся раз в пять лет в рамках конференции ICANN, проходящей в соответствующем регионе, или в рамках какого-либо другого регионального мероприятия. Саммиты At-Large — это собрания представителей всех структур At-Large и индивидуальных членов со всего мира, которые проводятся приблизительно раз в пять лет в рамках одной из конференций ICANN. Обычно мы рассчитываем проводить в период между успешными саммитами ATLAS по одной генеральной ассамблее в каждом регионе. Саммиты ATLAS способствуют установлению понимания и сотрудничества между разными регионами, что, по мнению ALAC, является залогом эффективной работы сообщества At-Large.

Проведение таких генеральных ассамблей стало стандартной практикой начиная с 2012 года. Недавно ICANN согласилась официально оформить процесс проведения генеральных ассамблей и саммита и интегрировать его в свои стандартные процедуры планирования и составления бюджета. Данное предложение представлено по адресу <http://tinyurl.com/At-Large-GS-Summit>. Конкретный график проведения той или иной генеральной ассамблеи (или саммита ATLAS) зависит от многих переменных: от типа собрания, от возможностей на месте проведения и объема затрат, от других плановых мероприятий ICANN (например, встрече GAC на уровне министров), а также от наличия волонтеров и персонала для организации этого мероприятия. Иногда какая-то генеральная ассамблея может проводиться параллельно мероприятию, проводимому не ICANN, такому, например, как предстоящая генеральная ассамблея NARALO, которая пройдет в апреле в рамках конференции ARIN.

Несмотря на то, что в данной рекомендации генеральные ассамблеи не упоминаются, в отчете по итогам проверки была ссылка на регулярные генеральные ассамблеи в разделе, посвященном проверке сообщества At-Large, которая состоялась в 2008 году. В нем вновь утвержденная процедура составления многолетнего бюджета безосновательно приписывается авторам исходной проверки компании Westlake.

Часть обоснования этой рекомендации заключается в том, что при использовании модели полномочного участия членов (EMM) увеличится количество участников, а большое количество участников саммитов ATLAS будет практически нецелесообразно, вероятно, с точки зрения финансирования и выделения других ресурсов. ALAC не поддерживает модель EMM и не считает, что если она будет реализована, количество активных участников чрезмерно вырастет. Однако основная идея уместна, так что если в ближайшие годы количество участников радикально изменится, комитету ALAC придется к этому адаптироваться, как он это делает во всех остальных аспектах своего существования.

Рекомендация 12. В рамках своей стратегии регионального информирования и взаимодействия At-Large следует сделать приоритетом организацию региональных мероприятий. Пяти RALO следует и далее в рамках своих ежегодных стратегий информирования согласовывать на партнерских началах свою деятельность с уже действующими региональными мероприятиями экосистемы управления Интернетом. Для оплаты затрат на организацию и участие членов At-Large следует применить программу CROPP и другие механизмы финансирования.

Ответ ALAC: Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию. Использование в тексте этой рекомендации формулировки «и далее» подразумевает, вполне справедливо, что речь идет о текущей практике и что при условии финансирования со стороны ICANN эта практика будет продолжаться и, хочется верить, развиваться. Недавно был увеличен фонд CROPP (ранее обеспечивавший поддержку только двух суток участия), так что теперь это трое суток. Это больше соответствует типу региональных конференций, об участии в которых идет речь, и позволяет командированным в более полной мере участвовать в них, не рискуя пропустить какие-то важные компоненты мероприятия или столкнуться с необходимостью самостоятельно оплачивать дополнительные дни. Заявки

на финансирование в рамках программы CROPP позволяют членам RALO участвовать в региональных собраниях Форума по управлению Интернетом, региональных конференциях школы по управлению Интернетом, а также других региональных мероприятиях. Несмотря на это, иногда члены привлекают параллельно спонсорскую поддержку из других местных источников финансирования, что позволяет использовать более гибкий график участия.

Рекомендация 13. At-Large, тесно сотрудничая с региональными офисами ICANN и региональными представительствами ISOC, следует усилить свою глобальную стратегию взаимодействия и информирования с целью поддерживать организацию школ по управлению Интернетом в связи с каждым региональным собранием At-Large.

Ответ ALAC: Комитет At-Large поддерживает данную рекомендацию с оговорками. В частности, несмотря на объединение (а иногда и дублирование) усилий Общества Интернета и региональных отделений Общества Интернета, выполняющих также функции структур At-Large ICANN, не сообщество At-Large принимает решения о том, каким образом Общество Интернета будет работать с тем или иным местным отделением и будет ли вообще. Более того, несмотря на то, что ICANN уже оказывала определенную поддержку школам управления Интернетом после принятия нового Устава, неясно, будет ли увеличение активности в этом направлении соответствовать миссии и кругу вопросов, которые определены Уставом ICANN.

Сообществу At-Large следует максимально использовать совпадение своих интересов с деятельностью таких организаций, как Общество Интернета, не только на уровне региональных офисов (которые на самом деле называются региональными бюро), но также и на самом низком, местном уровне, то есть на уровне отделений. К примеру, бюро Общества Интернета в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна — это одно из шести бюро Общества Интернета — расположено в Монтевидео, Уругвай, в здании *Casa del Internet*, в котором также находятся офисы нескольких организаций, специализирующихся в области информационных и коммуникационных технологий и связи.

С учетом этого ALAC отмечает, что ICANN располагает ограниченным количеством региональных офисов, и если некоторые из них весьма активно сотрудничают с лидерами и сообществом At-Large в их регионах (например, APRALO и региональный офис в Азиатско-Тихоокеанском регионе), другие не продемонстрировали такого уровня поддержки сообщества At-Large, как это можно было бы предположить из данной рекомендации.

ALAC согласен с намерением, которое, как он полагает, лежит в основе данной рекомендации, однако отмечает, что не видит особой связи между региональными офисами ICANN, «региональными штаб-квартирами» Общества Интернета и школами управления Интернетом.

Рекомендация 14. В интересах прозрачности всю информацию о финансировании проезда членов At-Large следует публиковать в одной общей публикации на веб-странице At-Large.

Ответ ALAC: Несмотря на то, что решение об опубликовании такой информации выходит за пределы компетенции ALAC, комитет ALAC решительно поддерживает полное обнаружение всех расходов на проезд, понимая это так, что аналогичная политика будет применяться ко всей организации, в том числе к организациям поддержки, Правлению и персоналу ICANN. ICANN регулярно публикует информацию о транспортных расходах на посещение конференций ICANN и непосредственно связанных с ними мероприятий (за исключением Правления и персонала), однако не для других видов деятельности. Расходы персонала публикуются только в тех случаях, когда это обязательно для высшего руководства в соответствии с налоговым законодательством США. Недавно для получения информации о затратах на посещение ежегодных конференций Палаты сторон GNSO, которые проводятся в периоды между конференциями, понадобилось подавать официальный запрос в рамках политики ICANN в отношении раскрытия информации о документах

(<https://www.icann.org/resources/pages/didp-20160211-1-rrsq-request-2016-03-14-en>).

ALAC на самом деле поддерживает прозрачность финансирования дорожных расходов, однако также отмечает, что это не какие-то односторонние отношения. На языке ICANN добровольными участниками, или волонтерами, называются все члены сообщества ICANN, не получающие от ICANN денежного вознаграждения. Однако значительная часть этого сообщества получает деньги на участие в работе ICANN от своих работодателей или за счет преследования собственных интересов в экосистеме доменных имен. Добровольные участники сообщества At-Large являются волонтерами в самом буквальном значении этого слова. Практически все время, которое они уделяют очным заседаниям и удаленному участию (телеконференции, электронная почта, подготовка документов) — это пожертвованное ими их личное время. Их затраты (в том числе неполученные доходы, неоплаченные выходные или отпуска, проведенные не в кругу семьи) значительно превосходят фактические затраты, которые несет ICANN. ICANN редко учитывает такой вклад, однако это необходимо делать, чтобы должным образом представлять как затраты, ТАК И выгоды, получаемые от участия волонтеров.

Рекомендация 15. At-Large следует участвовать в деятельности Сквозной рабочей группы по вопросам поступлений от аукциона новых gTLD и инициировать дискуссии с Правлением ICANN с целью получения доступа к этому источнику финансирования в поддержку сообщества At-Large.

Ответ ALAC: ALAC уже выполняет первую часть этой рекомендации в том, что касается полного участия в деятельности Сквозной рабочей группы по вопросам поступлений от аукциона (CCWG по аукционам) новых gTLD. Заместителем председателя проектной группы по подготовке устава группы CCWG по аукционам был член ALAC, комитет ALAC также является одной из организаций-учредителей этой группы. В этом качестве ALAC должен был выделить своих членов для участия в работе группы, и пять таких членов были назначены. Другие члены сообщества At-Large являются участниками группы CCWG по аукционам. К ALAC будут обращаться для ратификации всех рекомендаций, подготовленных группой CCWG по аукционам.

Группа CCWG по аукционам будет заниматься определением методологии и структуры, связанной с распределением средств, которые будут выплачиваться только после завершения работы группы. Однако CCWG по аукционам — НЕ ТА ИНСТАНЦИЯ, у которой следует просить деньги на те или иные проекты или направления деятельности. Один из вопросов, которые будут обсуждаться — это то, могут ли ICANN и ее группы интересов вообще обращаться за какими-то средствами. Если бы кто-то из сообщества At-Large участвовал в работе группы CCWG по аукционам с явным намерением и планами впоследствии запрашивать финансирование для сообщества At-Large, мы должны были бы открыто об этом заявить и в таком случае не имели бы возможности участвовать в дискуссиях, посвященных этому фундаментальному вопросу, в качестве незаинтересованной стороны.

После того, как группа CCWG по аукционам завершит рассмотрение, если допустить, что организации-учредители в основном ратифицируют результаты ее работы, затем эти рекомендации рассмотрит Правление. Представляется, что если Правление утвердит их, будет создана или привлечена какая-то организация, которой будет поставлена задача рассматривать проекты и осуществлять фактические выплаты.

Более того, хотя можно говорить о самых разных замечательных проектах, которые можно было бы финансировать, не кажется очевидным, что к ним относится финансирование по сути операционных расходов сообщества At-Large, на самом деле против этого есть существенные возражения как в самом сообществе At-Large, так и в других частях ICANN. Так что необходимо четко заявить, что ALAC не поддерживает эту рекомендацию в том, что касается использования средств, поступающих от аукционов, для поддержки операционных расходов ALAC. Некоторые члены ALAC и сообщества At-Large поддержали использование средств от аукциона для целевой поддержки конкретных проектов в рамках ICANN и сообщества At-Large. Будет ли это в конечном итоге разрешено, еще предстоит узнать.

ALAC отмечает, что Правление ICANN в настоящее время не имеет полномочий в одностороннем порядке распределять средства, поступающие от аукциона.

Рекомендация 16. Перейти к использованию согласованного со всем сообществом At-Large набора показателей для измерения степени реализации и последствий применения EMM и отслеживания постоянного совершенствования работы сообщества At-Large.

Ответ ALAC: Как уже отмечалось в другом месте, ALAC не поддерживает реализацию модели EMM. Однако ALAC поддерживает использование показателей для отслеживания эффективности работы и усовершенствования сообщества At-Large. На самом деле у нас есть рабочая группа по показателям (одна из тех групп, которые рекомендовано упразднить), на которую возложены именно эти обязанности. В настоящее время ее деятельность приостановлена до завершения работы оперативной рабочей группы по критериям и ожиданиям структур At-Large и RALO. Несмотря на всю важность единого подхода, при обсуждении показателей необходимо также учитывать значительные различия между разными регионами.

4. Рекомендация, проистекающая из умолчания

Оставить одного члена Правления с правом голоса от сообщества At-Large.

Ответ ALAC: В отчете представлено множество аргументов за и против того, чтобы добавить еще одного члена Правления от сообщества At-Large. Против этого выдвигались следующие аргументы:

1. ALAC имеет значительные — и достаточные — полномочия и с одним членом с правом голоса. «Значительные» — это чье-то субъективное мнение, а не рациональный аргумент.
2. Голос ALAC в Правлении более весом, чем у комитетов GAC, RSSAC или SSAC. Уставом запрещено допускать представителей правительств к должности члена Правления с правом голоса, поэтому о GAC вообще речь идти не может. RSSAC и SSAC своим решением не участвовать в сообществе, наделенном полномочиями, дали понять, что предпочитают оставаться исключительно консультативными органами. Мы отмечаем, что другие консультативные комитеты всегда находились в ином положении по сравнению с ALAC в том смысле, что в NomCom у них есть только представители без права голоса, а у ALAC всегда было право голоса в NomCom.
3. Увеличение количества членов Правления может не устроить другие группы заинтересованных сторон. Это интуитивно понятно и не может быть причиной этого не делать. Это те самые группы, которые не хотели, чтобы ALAC или GAC участвовали в сообществе, наделенном полномочиями, потому что они хотели оставить все полномочия себе.
4. У сообщества At-Large есть 5 из 15 делегатов с правом голоса в NomCom. У GNSO есть 7 из 15 делегатов в NomCom (на 2 больше, чем у ALAC), и 2 члена Правления с правом голоса.

5. Комментарии к руководству по реализации модели EMM

Рекомендация по реализации 1: Принять модель полномочного участия членов (EMM) в предложенном виде, чтобы привлечь больше конечных пользователей к прямому участию в процессе разработки политики ICANN и/или в мероприятиях At-Large по информированию (раздел 11).

Рекомендация по реализации 2: Привлечь больше конечных пользователей к прямому участию в деятельности рабочих групп ICANN, приняв модель полномочного участия членов, описанную в данном документе (см. раздел 11).

Рекомендация по реализации 3: Принять модель полномочного участия членов, описанную в данном документе, чтобы привлечь больше конечных пользователей к прямому участию в работе ICANN. (Раздел 11).

Ответ ALAC: Неясно, каким будет механизм, посредством которого пользователи будут информироваться о модели EMM, и что может мотивировать их уделять значительное время и силы участию в работе над вопросами политик ICANN (в том числе ознакомлению с терминологией, подключению к работе над текущими проблемами и регулярному выделению значительного времени).

Важным компонентом этого является, по видимому, наличие персонального права голоса, поскольку именно оно в целом отличает модель EMM от неаффилированных индивидуальных членов, которые есть у трех из пяти RALO и которых намерены разрешить оставшиеся две RALO. Однако это право голоса предоставляется только после активного участия. Неясно, кто будет оценивать такое участие, и как это будет делаться. Над проблемой таких показателей сообщество At-Large работает уже не первый год, это не какая-то незначительная проблема реализации. Если важным фактором мотивации участников является возможное право голоса, тогда можно поставить под сомнение их мотивацию вообще. Более того, поскольку в некоторых RALO голосование проводится редко или вообще не проводится, возникает вопрос, будет ли модель EMM вообще работать, если для нее так важно голосование.

Рекомендация по реализации 4: В рамках модели полномочного участия членов будет поощряться участие индивидуальных пользователей в деятельности At-Large. В этой связи нужны перспективы дальнейшего сотрудничества с NCSG (раздел 12).

Ответ ALAC: Непонятно, какая связь между моделью EMM, участием в работе сообщества At-Large и сотрудничеством с группой NCSG. ALAC всегда заинтересован в сотрудничестве с другими структурами ICANN и регулярно сотрудничает с большинством других групп. На конференции ICANN58 с огромным успехом прошло посвященное информированию совместное заседание Европейской региональной организации At-Large (EURALO) с группой интересов некоммерческих пользователей (NCUC). Планируется повторить такое совместное заседание и на конференции ICANN59. Это совместное

заседание в значительной степени способствовало большему пониманию как со стороны сообщества At-Large, так и со стороны группы NCUC, и помогло новичкам разобраться в различиях в подходах и структуре этих двух организаций.

Рекомендация по реализации 5: Любому индивидуальному лицу из любого региона должна предоставляться возможность стать «членом At-Large» (ALM). ALM определяется моделью полномочного участия членов как элементарная частица новой модели At-Large (раздел 11).

Ответ ALAC: В трех из пяти регионов именно так и обстоят дела, а со временем так будет во всех регионах, независимо от того, будет ли реализована модель EMM. Некоторые регионы заявили о необходимости предусмотреть определенные ограничения, чтобы гарантировать, что пользователи поддерживают принципы сообщества At-Large, а не просто пользуются статусом участника сообщества At-Large для ведения кампаний против каких-либо проблем, направленных против пользователей (что УЖЕ ИМЕЛО МЕСТО в прошлом).

Рекомендация по реализации 6: Принять модель полномочного участия членов с внесением изменений в работу RALO, что превратит их прежде всего в механизм информирования и обучения для взаимодействия с новичками (раздел 11).

Ответ ALAC: На сегодняшний день информирование уже находится в центре внимания RALO, не только для работы с новыми участниками, но и для наращивания потенциала в самих RALO (внутреннее информирование). Для этого был разработан механизм обучения через наставничество, например, в APRALO, где наращивание потенциала было сосредоточено на привлечении добровольцев из числа лидеров к участию в работе над вопросами политик в рамках рабочего потока 2, которые были определены в ходе прошлогоднего опроса, призванного выявить области интереса для потенциального привлечения к работе членов APRALO. ALAC поддержал бы привлечение большего количества членов структур At-Large к разработке политик.

Рекомендация по реализации 7: В рамках модели полномочного участия членов избранные представители RALO становятся членами ALAC, которые не только обсуждают рекомендации Правлению, но также выступают в роли наставников для новичков At-Large. (раздел 11)

Ответ ALAC: Нагрузка уже является проблемой для сообщества At-Large и в особенности для руководства RALO и членов ALAC. Несмотря на то, что небольшое количество участников выделяет огромное количество часов для работы над проблемами сообщества At-Large и ICANN, было бы проблематично требовать того же от всех добровольных участников. Более того, если в центре внимания RALO должно быть информирование, что можно заключить из рекомендации по реализации 6, это не самые оптимальные кандидаты для того, чтобы перевести их в ALAC и заставить обсуждать вопросы политик.

Рекомендация по реализации 8: Члены ALAC не должны находиться в должности более (2) сроков длительностью по 2 года каждый (см. раздел 11).

Ответ ALAC: За всю современную историю ALAC (после назначения Правлением промежуточного состава ALAC) было 65 членов ALAC, назначенных RALO и Номинационным комитетом, и только пять из них находились в должности более двух сроков подряд (причем для двух из них порог двух сроков был преодолен только после последнего ежегодного общего собрания).

Принимая во внимание этот факт, можно утверждать, что ограничение срока пребывания в должности не сыграло бы значимой роли в прошлом и остается неясным, помогло ли бы это решить проблемы или же создало бы дополнительные. При этом само по себе ограничение срока пребывания в должности может быть разумным, однако менее понятно, почему оптимальным следует считать два срока. У одной из RALO в настоящее время принят менее продолжительный предельный срок, а другие могут считать, что в критической ситуации можно и пренебречь таким ограничением.

Рекомендация по реализации 14 [позже номер изменен на 9]: В предлагаемой модели полномочного участия членов (Раздел 11) многие из этих ролей объединены, вследствие чего освобождаются места для командировок и новых мнений. Например, 5 RALO теперь входят в состав 15 членов ALAC, и 5 представительских должностей тоже занимают назначенные Номинационным комитетом (NomCom) члены ALAC; в результате остается 2 места для совета старейшин и до 10 мест для командировки докладчиков от сквозных рабочих групп сообщества и обычных рабочих групп (решение принимается открытым и транспарентным способом).

Ответ ALAC: ALAC не поддерживает эту рекомендацию по реализации. Конкретные проблемы будут подробнее разобраны в разделе 7 настоящего документа.

Реализация таких радикальных и непроверенных изменений вопреки мнению тех, кто работал в этой области в течение многих лет, будет в лучшем случае рискованной, а в худшем — чрезмерно опасной.

В ходе обсуждения в Копенгагене член группы по анализу упомянул тот факт, что меры по реализации сообщества, наделенного полномочиями, предложенные группой CCWG по подотчетности, также были непроверенными. Разница в том, что эти меры разрабатывались всем сообществом ICANN в течение длительного периода времени и были одобрены всеми консультативными комитетами и организациями поддержки, которые были основателями этой группы.

6. Методология

Зависимость от комментариев

ALAC полагает, что проверяющие сосредоточили значительную часть своего внимания на некоторых представленных комментариях и говорили о них как о «фактах». К сожалению, многие из этих «фактов» не соответствуют действительности. Можно привести следующие примеры:

«Больше кандидатов? Я могу вспомнить только несколько человек, связанных с руководством сообщества At-Large, за те десять с лишним лет, что я слежу за работой ICANN». (участник группы NCSG)

Не вызывает никаких сомнений то, что автор данного комментария действительно мог вспомнить с полдюжины человек, однако из фактической статистики открывается несколько иная картина. За последние десять (с 2007 года по 2016 год) было:

- 5 председателей ALAC [2 председателя работали недолго из-за обстоятельств, которые они не могли изменить, а также по причине существования переходного состава ALAC]
- 17 человек на руководящих должностях в ALAC (председатели, заместители председателя и т. п.)
- 23 председателя RALO (или эквивалентные должности)
- 41 человек на руководящих должностях в RALO

За этот период в GAC было 3 председателя, в ccNSO — 3, в SSAC — 2, а в GNSO — 6.

Отсутствие связи между выводами и рекомендациями

Многие (хотя и не все) из выводов, к которым пришли проверяющие по итогам анализа сообщества At-Large, являются правильными. Это не вызывает особого удивления, поскольку ALAC и его лидеры уделили значительное время, чтобы разобраться в том, что работает, а что не работает в сообществе At-Large (отчасти это то внимание к внутренним аспектам, за которое нас критикуют), и мы совершенно открыто делились нашим видением с группой по анализу, когда она начала свою работу. Однако, как было отмечено в комментариях к рекомендациям и предложениям по реализации, во многих случаях между обнаруженной проблемой и предлагаемыми способами ее решения отсутствует достаточная связь.

Опрос был недостаточно продуман, а интерпретация результатов проблематична

Некоторые части опроса были плохо продуманы, а то, как проверяющие ITEMS интерпретировали полученные результаты, вызывает вопросы.

К примеру, один из вопросов звучал так: *Какое из следующих утверждений наиболее точно, по вашему мнению, описывает роль, которую сообщество At-Large играет в ICANN?* Вариантов ответа было несколько, однако респонденты могли выбрать только один из них. Среди них (сокращенно):

- Структуры At-Large и индивидуальные члены, которые действуют в собственных интересах: Это, по сути, верное утверждение. Каждая из структур At-Large является организацией, существующей в значительной степени для достижения целей, не имеющих отношения к ICANN, и имеет свою точку зрения на те или иные вопросы. То же справедливо и для индивидуальных членов. В теории, если мы сможем собрать достаточно таких индивидуальных позиций, то в совокупности они действительно будут представлять потребности конечных пользователей во всем мире.
- Сообщество At-Large состоит из структур At-Large и индивидуальных членов, которые принимают участие в работе ICANN от имени конечных пользователей Интернета: Это, по сути, определение сообщества At-Large.
- Структуры At-Large и индивидуальные члены могут эффективно участвовать в процессах разработки политик ICANN: Это справедливое утверждение, если не интерпретировать его в том смысле, что на самом деле они не могут, потому что для этого нужно многому учиться и уделять много времени.
- At-Large позволяет конечным пользователям участвовать в процессах ICANN на равных условиях без дискриминации: Это в теории правда, а на практике нет из-за ограничений по времени, знаниям и финансированию.

Некоторые варианты ответов были правильными в той или иной степени, а некоторые можно считать правильным ответом, однако по совершенно иным причинам, чем это кажется группе по анализу. Неудивительно, что в ответах было все что угодно, а группа по анализу могла по-разному это интерпретировать.

Нам говорят, что было заполнено 242 анкеты, однако вся остальная представленная статистика сводится к процентам по конкретным группам, без указания размеров таких групп.

Обычно в таких отчетах указывается список опрошенных и то, к каким организациям они относятся. В этом отчете об этом совершенно ничего не говорится, за исключением нескольких процитированных сообщений из Twitter, которые отображаются буквально и, как и другие цитаты из Twitter, о которых нам известно, неточно.

Акцент на мероприятиях, происходившим во время проверки

Пожалуй, естественно, что члены группы по анализу сосредоточились на том, что они видели на различных мероприятиях, которые они посещали, возможно, не до конца понимая тот факт, что предыдущие два года в ICANN были совершенно нетипичными, потому что внимание большей части организации было сосредоточено на передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и повышении подотчетности ICANN. Сообщество At-Large и комитет ALAC, как и остальная часть сообщества ICANN, уделяли **ОЧЕНЬ** много времени и усилий участию в этих процессах, конечно же, в ущерб многим

другим направлениям деятельности. Группа по анализу пришла в самом конце этого периода и, кажется, решила, что то, что они увидели — это норма. На самом деле многое из обычной работы над политиками в ICANN было в значительной степени приостановлено на почти два года, в том числе и работа сообщества At-Large. В работе практически не упоминаются те важные достижения, которые сообщество At-Large продемонстрировало в рамках этих усилий.

Неправильное понимание текущего процесса

При рассмотрении этого документа можно отметить, что значительное количество рекомендаций частично или полностью описывают то, что уже реализовано на практике, то есть текущее положение дел. По всей видимости, это указывает на то, что группа по анализу не прислушалась к своим участникам, представлявшим сообщество At-Large, или не смогла в полной мере понять, что на самом происходит, и решила не сверять свои впечатления с мнениями представителей персонала или лидеров сообщества At-Large, прежде чем публиковать свой отчет.

7. Предложения, не являющиеся рекомендациями

Отчет содержит ряд очень конкретных предложений, которые не оформлены в виде официальных рекомендаций, а упоминаются в рекомендациях по реализации. Они заслуживают комментария, потому что, по мнению многих в сообществе At-Large, они основаны на абсолютно ложных представлениях и демонстрируют непонимание нашей среды.

Смешение лидеров RALO и членов ALAC

Идея о том, что руководители RALO должны в то же время быть членами ALAC, назначаемыми RALO, основывается на следующих посылах:

- И ту, и другую работу можно спокойно выполнять при разумной нагрузке на добровольных участников
- Навыки и интересы, необходимые для выполнения обеих этих функций, близки достаточно для того, чтобы отвечать интересам и возможностям достаточного количества добровольных участников

Основываясь на многолетнем опыте управления работой волонтеров в сообществе At-Large, можно сказать, что маловероятно, чтобы любое из этих утверждений было справедливо применительно к регулярной работе, так что если исходить из этих посылок, неизбежно будут сделаны совершенно неправильные выводы.

Сертификация деятельности членов At-Large

Модель полномочного участия членов (EMM) основывается на допущении, что мы (кто «мы», конкретно не указано) сможем видеть, что кто-то занимался активной деятельностью в течение N месяцев (3, 6 или 12, в отчете и при последующем обмене мнениями с группой по анализу упоминалось разное количество месяцев), а также что мы

будет следить за тем, чтобы они поддерживали уровень своей активности. Группе по анализу было указано на то, что это не какая-то незначительная «деталь реализации».

Как распознать, что кто-то занимался действительно активной деятельностью (а не просто подключался к телеконференциям, никогда ни о чем не высказываясь, или подписывался на списки рассылки, но никогда ничего не отправлял, за исключением выражений поддержки «+1» или поздравлений с днями рождения) — это действительно сложная задача, над решением которой сообщество At-Large работало много лет. В случае успешной реализации модели EMM количество таких участников, за которыми нужно было бы следить, было бы весьма внушительным. Совершенно неясно, кто должен вести такой мониторинг и на какой основе.

Докладчики

Неясно, что именно должны делать эти докладчики, однако независимо от этого предположение о том, что после 3, 6 или 12 месяцев новичок в системе ICANN сможет полностью разобраться в сложностях некоторых из вопросов, которыми мы занимаемся, а также в проблемах, связанных с пользователями, представляет собой недооценку сложности и объема знаний, которыми необходимо овладеть. Точно так же при этом преувеличивается количество тех относительно немногих участников, которые смогут регулярно поддерживать этот темп и затем представлять сообщество At-Large. Более того, принцип случайного выбора докладчика, когда на это место претендуют несколько кандидатов, далек от оптимального.

Непонятно, кто будет выполнять эти функции в первый год деятельности рабочей группы. Несмотря на то, что некоторые рабочие группы работают значительно дольше, чем один, а иногда и два года, постоянно предпринимаются усилия, направленные на то, чтобы организовывать деятельность рабочих групп таким образом, чтобы она занимала значительно меньше времени, чем это было бы возможно в рамках процесса с использованием докладчиков.

Группа по анализу считает, что нам нужно несколько человек для каждой рабочей группы, и ALAC поддерживает эту позицию. Однако остается загадкой, как мудрость всех этих людей будет концентрированно передаваться докладчику, чтобы этот один человек смог представлять все мнения и предложения всех членов рабочей группы в ALAC и в RALO.

Также складывается впечатление, что авторы отчета считают, что все комментарии и рекомендации ALAC касаются деятельности рабочих групп. На самом деле многие, пожалуй, даже большинство из них не касаются непосредственно рабочих групп, а в отчете не приведено никаких предложений относительно того, что с ними делать.

В отчете предлагается направлять выбранных докладчиков на конференции ICANN на год, хотя та или иная группа может вообще не собираться во время конференции ICANN, а если и соберется, то лишь на несколько часов. В настоящее время такую функцию докладчика выполняет председатель рабочей группы посредством удаленного участия, если не было выделено финансирование для того, чтобы этот человек лично приехал на конференцию. Хотя сама концепция «докладчиков» неправильная, поддержка

командировок для наиболее активных членов рабочих групп или других участников в дополнение к руководству ALAC и региональных организаций была бы очень полезной.

И наконец, ALAC отмечает, что термин «докладчик» уже используется в ICANN во вполне конкретном смысле, поэтому следует избегать риска путаницы и не использовать этот термин еще и с другим значением.

Представители

В первом проекте отчета просто сказано, что назначенные NomCom члены будут выполнять роль представителей. Представленные комментарии явно показали, что так не получится. Представители являются важнейшим компонентом взаимодействия между ALAC и другими организациями поддержки и консультативными комитетами, поэтому их особая квалификация, знания и опыт имеют большое значение. В некоторых случаях другая организация должна дать свое согласие на использование в качестве представителя того или иного конкретного человека.

Единственное изменение, которое было сделано в отчете после наших комментариев, сводилось к тому, что ALAC должен подавать в NomCom список критериев, которыми должен руководствоваться NomCom в своем выборе. При этом допускалось, что такой список критериев может быть составлен и что будет множество кандидатов, обладающих подходящими знаниями (в том числе касающимися ALAC и других организаций поддержки и консультативных комитетов) и навыками. Мы отмечаем, что требование, касающееся таких знаний и предыдущего опыта в области ICANN и входящих в нее организаций потенциально противоречит обязанности NomCom приводить в ICANN «свежую кровь». При этом также игнорируется то, что другие консультативные комитеты и организации поддержки могут иметь свои критерии оценки того, подходит ли им тот или иной представитель. На конкретных примерах из прошлого очевидно, что плохой представитель будет не только неэффективным, но и опасным для взаимоотношений между ALAC и другим органом ICANN.

Совет старейшин

ALAC признает полезность и цель данной рекомендации, однако считает, что ограничения на членство в таком совете, в особенности жесткий набор правил, определяющих, как долго можно выполнять свои обязанности, как часто можно ездить в командировки, а также предположение о том, что такие старейшины будут бесконечно доступны, невзирая на эти правила, представляются (некоторым из действительно старейшин, имеющих отношение к сообществу At-Large) довольно смехотворными.

8. Анализ рекомендаций, сделанных по итогам предыдущей проверки

Одна из задач, стоявших перед группой по анализу в соответствии с ее мандатом, заключалась в том, чтобы доложить об «эффективности реализации рекомендаций, сделанных по итогам предыдущей проверки».

Первая проверка сообщества At-Large изначально проводилась внешним консультантом. После завершения проверки комитет Правления ICANN, который в то время отвечал за проверки, сформировал т. н. рабочую группу проверки ALAC, которая:

В соответствии с уставом группы, рабочая группа по проверке деятельности ALAC была создана в целях формирования итогового отчета экспертов по оценке (независимой проверке), содержащего данные и информацию для работы комитета Правления по управлению (BGC) и рабочей группы, и (в первую очередь) выработки для комитета Правления по управлению рекомендаций о том, необходимо ли внесение каких-либо изменений в работу сообщества At-Large. Рабочая группа рассмотрит итоговый отчет по итогам независимой проверки, информацию, представленную Правлением, а также комментарии заинтересованных сторон и комментарии, полученные в ходе общественного обсуждения, и:

- *сообщит BGC, имеет ли в целом комитет ALAC долгосрочную цель в структуре ICANN;*
- *при наличии такой цели разработает для BGC рекомендации о том, необходимы ли какие-либо изменения в структуре или работе для повышения их эффективности, а также представит BGC комплексное предложение по усовершенствованию участия сообщества индивидуальных пользователей Интернета в деятельности ICANN.*

Рабочая группа проверки ALAC в конечном итоге подготовила набор рекомендаций, которые были выполнены ALAC, и именно этот набор рекомендаций должна была оценить группа по анализу.

Группа по анализу приложила значительные усилия к тому, чтобы сравнить рекомендации внешнего эксперта по оценке с рекомендациями рабочей группы ICANN и была весьма озабочена тем, что ICANN решила не выполнять некоторые из рекомендаций внешнего эксперта по оценке. Кажется, группа по анализу решила, что рекомендации были изменены потому, что сообщество At-Large пыталось игнорировать те рекомендации, которые ему не понравились. Очевидно, они не понимали, что в составе рабочей группы проверки ALAC не было текущих членов сообщества At-Large и был только один бывший член At-Large (и один бывший представитель в Правлении).

То, как ICANN разрабатывала свои рекомендации по итогам первой проверки, которые должен был выполнить ALAC, было внутренним делом ICANN и решением Правления ICANN. Это не то, что нынешняя группа по анализу не должна рассматривать или ставить под вопрос.

9. Проблемы, связанные с командировками

За многими из рекомендаций по реструктуризации, по всей видимости, в значительной степени стоит желание освободить слоты финансирования поездок, чтобы их могли использовать докладчики.

Несомненно, было бы полезно иметь несколько дополнительных слотов поддержки командировок, это позволило бы посещать конференции ICANN тем членам сообщества, которые отличились своим значительным вкладом. До сих пор это было возможно только в ситуациях, когда на конференции не могли отправиться те, кто обычно на них ездит.

ALAC считает, что объединение ролей руководства RALO и членов ALAC, а также представителей, назначаемых комитетом NomCom, во-первых, имело бы крайне отрицательные последствия, а во-вторых, не может считаться разумным или рациональным обменом на сомнительную выгоду от того, что на конференцию отправятся 10-12 докладчиков.

ALAC согласен с тем, что возможность отправлять ограниченное количество (возможно, 5) лидеров сообщества, не представляющих RALO, ALAC или представителей в других организациях, для участия в конференциях ICANN, была бы крайне полезна, однако считает, что для этого нужно найти другие способы.

С учетом того, что количество поддерживаемых командировок для членов других организаций поддержки и консультативных комитетов стремительно росло в последние семь лет (период, за который есть статистика), а для сообщества At-Large оставалось почти неизменным, возможно, существуют альтернативные варианты реализовать то, что предлагает группа по анализу. В следующей таблице показано в эквиваленте полной поддержки (FSE) количество участников⁴ от различных организаций поддержки и консультативных комитетов, поездки которых были профинансированы ICANN за последние восемь финансовых лет (Организация поддержки адресов получает финансирование в полном объеме от региональных интернет-регистратур).

⁴ ICANN финансирует поездку на каждую конференцию конкретного количества участников от каждой организации поддержки или консультативного комитета. Поддержка участия в конференции может быть разделена на несколько человек (к примеру, одному будут оплачены авиабилеты, а другому — проживание в отеле и суточные).

Таблица 2
Ежегодные слоты
финансирования поездок
в FSE по AC/SO

	At-Large	GNSO	(ccNSO	SSAC	GAC	RSSAC
2009 ФГ	72	42	30	0	2	0
2010 ФГ	73	51	35	0	15	0
2011 ФГ	75	57	36	0	14	0
2012 ФГ	81	61	36	14	36	0
2013 ФГ	74	114	33	29	51	0
2014 ФГ	76	127	37	27	67	1
2015 ФГ	77	134	32	37	64	6
2016 ФГ	79	143	34	38	86	12

За большинство лет данные несколько завышены по сравнению с фактическим количеством утвержденных командированных, потому что новые члены часто посещают ежегодное общее собрание, однако их затраты финансируются отдельно. Количество новых членов меняется из года в год. Они не учтены в показателях за 2016 ФГ, однако включены в данные за другие годы.

Примечание: в этой таблице не учтены сверхнормативные поездки, в том числе на генеральные ассамблеи и саммиты сообщества At-Large, а также на заседания, которые проводятся в период между конференциями, что стало привычной практикой в GNSO. Для сообщества At-Large в среднем за последние семь лет количество таких дополнительных поездок составило 32 FSE в год, а для GNSO за последние два года — 37 FSE в год.

10. Текучесть среди добровольных участников

Группа по анализу получила множество комментариев с намеками на недостаточную сменяемость добровольных участников, застой в руководстве и руководителей, которые «держатся за свои должности». То, что кто-то в сообществе так это видит, вопросов не вызывает.

Статистика же работы добровольных участников говорит совсем о другом. Статистические показатели демонстрируют, что за 14 лет истории ALAC и за 10 лет существования ALAC в его нынешнем виде вместе с RALO наблюдалась весьма большая сменяемость волонтеров.

Следует повторить и расширить картину, которую рисуют статистические показатели, уже приводившиеся ранее в этом документе. Итак, за срок существования ALAC

- 126 человек занимали руководящие должности в ALAC или RALO
- 20 человек на руководящих должностях в ALAC
- 7 председателей ALAC
- 41 человек на руководящих должностях в RALO
- 23 председателя RALO (или эквивалентные должности)

В таблице 4 показаны все члены ALAC за период с 2007 года по 2016 год, занимавшие свои должности во время проведения каждой конференции ICANN. В ячейках указано, кто назначил данного члена (для ранних членов из промежуточного состава ALAC это было Правление, а для других NomCom или RALO; пустые строки означают членов ALAC, полномочия которых завершились до создания RALO в 2006-7 г.).

Очевидно, что члены ALAC регулярно меняются. Единственные RALO, в которой существует ограничение на срок полномочий членов ALAC — это LACRALO (1 срок, 2 года) и NARALO (2 срока, 4 года), однако видно, что относительно совсем немногие члены ALAC остаются в должности более двух сроков.

В таблице 5 объединены сроки полномочий в ALAC, в качестве одного из лидеров RALO (председатель, заместитель председателя или член секретариата), представителя в других организациях поддержки и консультативных комитетах, а также в качестве делегата NomCom за период с начала работы промежуточного ALAC в 2003 году. Эта таблица также демонстрирует постоянный поток новых членов, приходящих на эти руководящие должности. Многие остаются только на один срок, некоторые на более продолжительный период, и лишь немногие на относительно долгое время. Часто человек начинает на более низких должностях, а затем продвигается на другие роли. Все именно так, как и можно было ожидать и надеяться. Те, кто в этом заинтересован, переходят на более высокие должности, а кто-то остается, чтобы обеспечивать преемственность и поддержку опытом. В некоторые годы появляется совсем мало новых членов, а в другие — довольно много, как, например, двадцать новых участников, которые пришли на руководящие должности в 2014 году.

Таблица 3
Члены ALAC, 2007–2016 годы
Сортировка по регионам

Given	Name Surname	Region	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015			2016								
			28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57						
Pierre	Dandjinou	AF	Brd																																			
Clement	Dzidonu	AF	Brd																																			
Sunday	Folayan	AF																																				
Alice	Mungua	AF	NC	NC	NC																																	
Fatimata	Sege Sylla	AF				NC	NC	NC	NC	NC	NC																											
Hawa	Diakite	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF																							
Mohamed	EI Bashir	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF																							
Dave	Kissoondoyal	AF										NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Tijani	Ben Jemaa	AF																AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF						
Titi	Akinsamni	AF																NC	NC	NC	NC	NC	NC															
Yaovi	Atohoun	AF																AF	AF	AF	AF	AF																
Beren	Gillen	AF																								NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC					
Hadja	Ouattara	AF																							AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF					
Wafa	Dahmani	AF																														NC	NC	NC				
Seun	Ojedeji	AF																														AF	AF	AF				
Hong	Xue	AP	Brd																																			
Izumi	Aizu	AP	Brd	AP	AP	AP	AP																															
Tommy	Matsumoto	AP																																				
Siavash	Shahshahani	AP	NC	NC	NC																																	
Thu Hue	Nguyen	AP				NC	NC	NC	NC	NC	NC																											
Cheryl	Langdon-Orr	AP		AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP																							
V.C.	Vivekanandan	AP										AP	AP	AP	AP																							
James	Seng	AP										NC	NC	NC	NC																							
Edmon	Chung	AP													AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP																	
Rinalia	Abdul Rahim	AP																				NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Salanieta	Tamanik aiwaimar	AP																				AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP				
Holly	Raiche	AP																				AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP				
Rafid	Fatani	AP																				NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Maureen	Hilgard	AP																				AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP				
Kailli	Kan	AP																															NC	NC	NC			
Thomas	Roessler	EU																																				
Vittorio	Bertola	EU	Brd																																			
Roberto	Gaetano	EU																																				
Annette	Muehlberg	EU	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																													
Veronica	Cretu	EU		EU	EU	EU																																
Sebastien	Bachollet	EU		EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU																				EU	EU	EU		
Adam	Peake	EU								NC	NC	NC	NC	NC	NC																							
Patrick	Vande Walle	EU					EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU																									
Jean-Jacque	Subrenat	EU																																				
Olivier	Crepin-Leblond	EU													NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Sandra	Hoferichter	EU													EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU				
Jimmy	Shulz	EU																																	NC	NC	NC	
Andrei	Kolesnikof	EU																																				
Erick	Iarte Ahon	LAC																																				
Sebastian	Ricciardi	LAC																																				
Tadau	Takahashi	LAC																																				
Jacqueline	Morris	LAC	NC	NC	NC																																	
Jose Ovidio	Salguero	LAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC			
Carlos	Aquirre	LAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC		
Yanda	Scartezini	LAC				NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																										
Sylvia Herleir	Leite	LAC												LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC			
Carlton	Samuels	LAC											NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC			
Sergio Selina	Porto	LAC													LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC			
Natalia	Enciso	LAC																				LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC		
Dev Anand	Teelucksingh	LAC																				LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC		
Fatima	Cambronero	LAC																				LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC	LACLACLAC		
Leon	Sanchez	LAC																																		NC	NC	NC
Harold	Arcos	LAC																																		LACLACLAC	LACLACLAC	
Alberto	Soto	LAC																																				
Esther	Dyson	NA																																				
Wendy	Seltzer	NA	Brd	Brd																																		
Kenneth	Hamma	NA																																				
Jean	Polly	NA																																				
John	Levine	NA	Brd	Brd																																		
Alan	Greenberg	NA	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC								NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
Robert	Guerra	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA																								
Beau	Brendler	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA																								
Gareth	Shearman	NA				</																																

В таблице 5 показано распределение срока пребывания в должности. Примечание: конкретные конференции, указанные в столбце «Количество конференций», не обязательно шли подряд. Как можно видеть в таблице 4, кто-то занимал одну должность в течение какого-то времени, а затем через несколько лет возвращался на другую руководящую должность.

На два года приходится заметный пик. Эта диаграмма не показывает, что кто-то остается в должности слишком долго, наоборот, она показывает, что реальная проблема — это то, что слишком многие уходят после двух лет. Данные для 7-9 конференций должны быть значительно выше. Такое резкое падение симптоматично — оно указывает на то, как трудно быть на самом деле эффективным и продуктивным членом сообщества.

Таблица 5
Всего назначений в At-Large, 2007–2017 годы

