AR

AL-ALAC-ST-0317-01-01-AR
النسخة الأصلية: الإنجليزية
التاريخ: 31 آذار(مارس) 2017
الحالة: النهائي

اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين

استجابة ALAC لـ: المراجعة المستقلة لمسودة تقرير المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في ICANN المطروحة للتعليق العام

موجز عملية العاملين

بعد نشر مسودة تقرير المراجعة الشامل لعموم المستخدمين، عقدت مجموعة عمل المراجعة الشاملة لعموم المستخدمين والمجموعة الشاملة لعموم المستخدمين المسؤولتين عن الإشراف على المراجعة، اجتماعات أسبوعية لمناقشة الطرق التي سيستجيب بها المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. جرت المناقشات أيضًا من خلال سلاسل مراسلات مختلفة ومجموعات دردشة عبر سكايب وقنوات اتصال أخرى في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وقد تم جمع مدخلات عديدة من خلال ALAC ومجموعة العمل ونطاق أوسع من المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من خلال عدد من الوسائل تضمنت ندوات عبر الويب وويكي ومحرر مستندات جوجل ومؤتمرات عن بُعد واجتماعات مباشرة وجهًا لوجه في وقت لاحق.

وتم اتخاذ قرار مفاده الاستجابة للتعليق العام، بأن ترسل ALAC ومجموعة العمل استجابة واحدة شاملة على شكل بيان من ALAC، واقتُرح على قيادة المنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين (RALO) بأن تنظر في تقديم رد منفصل يركز على القضايا ذات الصلة المتعلقة بمنظمات RALO بشكل خاص.

بالإضافة إلى ذلك، في 7 فبراير 2017، قام هولي رايش، عضو ALAC في منطقة آسيا وأستراليا وجزر المحيط الهادئ (APRALO) والرئيس المشارك لمجموعة العمل بتطوير أداة مدخلات مستندة إلى جداول لالتماس مدخلات من أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في كل توصية وتنفيذها في مسودة تقرير مشروع مراجعة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

في 23 فبراير 2017، بدأ ألان غرينبرغ، عضو ALAC ممثلاً عن المنظمة الإقليمية لأمريكا الشمالية (NARALO) ورئيس لجنة ALAC، تطوير مسودة أولية لبيان ALAC استنادًا إلى المدخلات المستلمة حتى تاريخه. تم نشر المسودة في مساحة عمل ويكي لمجموعة عمل المراجعة الشاملة لعموم المستخدمين وكمحرر مستندات جوجل للتوزيع؛ قدم أعضاء ALAC ومنسقو ALAC وقادة RALO وأعضاء مجموعة العمل والمشاركين مدخلات ومراجعات إضافية كبيرة بطريقة نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى.

وخلال اجتماع ICANN رقم 58، كرست جلسة اجتماع مجموعة العمل المنعقدة يوم الثلاثاء الموافق 14 مارس 2017 جهودها لمراجعة مسودة بيان ALAC. بالإضافة إلى ذلك، عقدت خمس جلسات عمل رسمية أخرى وجهًا لوجه، متضمنة مناقشة مع ITEMS وهي الجهة المستقلة التي تجري الدراسة، لمواصلة مراجعة ومناقشة مسودة بيان ALAC. بعيدًا عن الجلسات الرسمية، تم تشكيل فريق تحرير صغير للعمل بشكل شخصي وعن بُعد لدمج جميع التعليقات الواردة لوضع اللمسات الأخيرة على بيان ALAC. قادت مورين هيليارد، عضو ALAC في APRALO، المراجعات التحريرية الرئيسية لبيان ALAC.

وفي 24 مارس 2017، تم نشر نسخة نهائية من بيان ALAC في مساحة عمل ويكي المذكورة آنفاً وطلب رئيس ALAC من العاملين على سياسة ICANN بفتح باب التصويت في لجنة ALAC لإقرار البيان المقترح. ولكسب الوقت، طلب رئيس ALAC أن يتم تحويل بيان ALAC إلى مؤسسة ICANN ليخضع إلى عملية جمع التعليقات العامة الخاصة بها محيطاً العاملين لدى ICANN المسؤولين عن هذا الموضوع علماً بخصوص هذه المسألة، مع الإشارة الى إن بيان ALAC لايزال في مرحلة الحصول على موافقة ALAC والمصادقة عليه. وفور الموافقة، سيتم إعادة تقديم هذا البيان بحيث يتضمن معلومات الموافقة المحدثة في قسم موجز عملية العاملين.
وفي 31 مارس 2017، أكد فريق العمل على أن التصويت عبر الإنترنت أدى إلى إقرار ALAC للبيان بنتيجة 14 صوت لصالحه، وبدون أي صوت ضده، وبدون أي امتناع عن التصويت عليه. يمكنكم الاطلاع على النتائج مع المزيد من التفاصيل من خلال الرابط: https://www.bigpulse.com/pollresults?code=6791jzGEtaNYDJKrBAyqYTzv.

استجابة ALAC لـ:
المراجعة المستقلة لمسودة تقرير المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في ICANN المطروحة للتعليق العام

جدول المحتويات

1. موجز تنفيذي 2
2. مقدمة 4
3. التوصيات 5
4. التوصية مقدمة من خلال الإغفال 14
5. تعليقات حول المبادئ التوجيهية لتنفيذ نموذج EMM 21
6. المنهجية 23
7. اقتراحات غير موصى بها 24
8. تحليل توصيات المراجعة المسبقة 26
9. مشكلات السفر 27
10. معدل دوران المتطوعين 29

1. موجز تنفيذي

تحدد هذه الورقة إستجابة ALAC للتوصيات المختلفة المقترحة من جانب مراجعة ITEMS للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وتتضمن تلك التوصيات الخطوات التي اقترحتها ITEMS لتنفيذ نموذج العضوية المدعمة بالصلاحيات (EMM) المقترح.

تؤيد ALAC بشدة ثمانية من التوصيات الستة عشر، وتؤيد خمسة أخرى تأييدًا جزئيًا، وترفض ثلاثة (انظر الرسم البياني أدناه). إن التوصيات التي تدعمها ALAC تتعلق بشكل عام بأدوار ALAC في التوعية ورفع مستوى الوعي والمشاركة في سياسة ICANN وعملياتها. كما تدعم ALAC أيضًا التركيز المتجدد على الأعضاء المستقلين والتوصيات المتعلقة بمشاركة العاملين والحصول على المساعدة من عمليات ALAC وRALO. في الواقع، تتبع ALAC ومنظمات RALO بالفعل العديد من تلك التوصيات أو أنها قيد التنفيذ.

ومع ذلك، هناك تركيز قوي على توصيات ITEMS وتتضمن اقتراحات التنفيذ تغييرات هيكلية كبيرة للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وأحد العناصر الرئيسية في توصيات ITEMS هو تنفيذ EMM المقترح من جانبهم. تتضمن التغييرات الهيكلية المقترحة الأخرى دمجًا لقيادة RALO مع عضوية ALAC، وإدخال "مُقررين"؛ وإنشاء "مجلس الشيوخ"؛ والتخلص من مجموعات العمل الشاملة لعموم المستخدمين؛ والتعيين عن طريق لجنة الترشيح التابعة لـ ICANN (NomCom) لمسؤولي اتصال مجتمعنا. وتعتقد ALAC أن هذه المقترحات لا تعترف بالسياسات القائمة التي تعترف بالأعضاء المستقلين وتدعمهم. كما أنها لا تعترف أيضًا بالعوائق التي تحول دون المشاركة في عمليات ICANN التي يواجهها الأفراد. إلى جانب ذلك، فهي لا تعترف بأهمية هياكل ALAC وRALO التي تدعم مشاركة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في سياسات ICANN، فضلاً عن توعية ICANN في المجتمع العالمي الأوسع.

ومن الآراء المهمة التي سترد خلال هذه الورقة هو الدعم القوي من ALAC لمنظمات RALO وهياكل منظومة من منظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (ALS)، والدور المهم الذي تلعبه في مجال التوعية على الصعيدين المحلي والإقليمي. واعترافًا بذلك، ستتناول ورقة منفصلة صادرة عن المنظمات الإقليمية العامة القضايا المحددة لتوصيات فريق المراجعة من ALS ووجهات النظر الإقليمية.

وفيما يلي ملخص للاستجابة التي قدمتها ALAC بشأن الدعم (أو خلاف ذلك) لتوصيات فريق المراجعة:

التوصية	دعم ALAC
1. ينبغي على أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين استغلال الأحداث الإقليمية كفرص لرفع مستوى الوعي الاستباقي بين المستخدمين النهائيين بشأن الأنشطة المتعلقة بالمجتمع الشامل لعموم المستخدمين وICANN.	نعم
2. يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين توخي الحكمة في إختيار عدد المشورات التي يسعى لتقديمها مركزاً بذلك على النوعية بدلاً من الكمية.	نعم
3. على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أن يعمل على تشجيع المشاركة المباشرة وعلى نطاق واسع لأعضائه (ALMs) في مجموعات عمل ICANN وذلك بتبنّي النموذج المقترح للعضوية المدعمة بالصلاحيات.	جزئيًا
4. يجب أن ينخرط فريق دعم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بشكل أكثر فاعلية في مشاركة المجتمع في عمل السياسة فيما يخص صياغة تقارير الحالة للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين والأعمال الأخرى ذات الصلة بالسياسة.	نعم
5. ينبغي على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين المساهمة في الاجتماعات بين ICANN والمنظمات الدولية للمشاركة في التخطيط الإستراتيجي المشترك لجهود التوعية التعاونية.	نعم
6. فيما يخص اختيار مدير المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (لشغل المقعد 15 في مجلس الإدارة). تُمعن NomCom النظر في المرشحين ويتم اختيار المرشح الناجح عن طريق اختيار عشوائي من اختيارهم.	لا
7. يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أن ينهي أعمال مجموعات العمل الداخلية والقائمة حالياً والحد من تشكيلها في المستقبل لأنها تصرف الانتباه عن الدور الاستشاري الفعلي للمجتمع في مجال السياسات.	لا
8. ينبغي على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين استخدام وسائل التواصل الاجتماعي (استطلاعات تويتر، واستطلاعات الفيس بوك وما إلى ذلك) بصورة أكثر فعالية للتعرف على آراء المستخدمين.	نعم
9. ينبغي توفير دوام جزئي لمنصب مدير مجتمع الويب لدعم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.	نعم
10. النظر بإمكانية تبنّي وإستخدام برمجية Slake كمنصة إتصالات عبر الإنترنت. وجود برنامج مجاني مفتوح المصدر (FOSS) للرسائل الفورية ومساحة لعمل الفريق كبديل لسكايب وويكي والموقع وسلسلة المراسلات.	شرطيًا
11. يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ان يستبدل اجتماعات القمة العالمية ATLAS المقامة كل خمس سنوات بنموذج بديل للاجتماعات الإقليمية له	لا
12. كجزء من استراتيجياتها لخدمة المجتمع الإقليمي والمشاركة فيه، فالمجتمع الشامل لعموم المستخدمين يولي أهمية كبيرة لتنظيم الأحداث على المستوى الإقليمي.	نعم
13. ومن خلال العمل عن كثب مع ICANN والمكاتب الإقليمية لمجتمع الإنترنت (ISOC)، ينبغي على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين تعزيز استراتيجية المشاركة والتوعية العالمية الخاصة به لتضمين SIGS في تجمعات الإقليمية لمجتمع الشامل لعموم المستخدمين.	مع التحفظات
14. لأجل تحقيق الشفافية، ينبغي الإعلان عن جميع أموال تمويل السفر للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين بحيث تكون بمثابة "نافذة واحدة" متاحة على صفحة ويب المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.	نعم
15. ينبغي على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الانخراط في مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN (CCWG) حول عمليات المزاد العلني لنطاقات gTLDs الجديدة مع نظرة لكسب الوصول إلى تلك الأموال لدعم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.	جزئيًا
16. تبني مجموعة من المعايير لقياس التنفيذ وأثر نموذج العضوية المدعمة بالسلطات ومتابعة التطور المستمر الحاصل في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.	جزئيًا

2. مقدمة

ترحب ALAC بهذه الفرصة للتعليق على مراجعة ITEMS للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين بمنظمة ICANN (مراجعة).

وفي هذه المرحلة، قد يكون من المفيد توضيح استخدام المصطلحين، ALAC والمجتمع الشامل لعموم المستخدمين، من أجل الحد من أي سوء فهم حول استخدامهما في هذه الوثيقة. يشير مصطلح ALAC إلى اللجنة الاستشارية المكونة من 15 عضوًا، يتم اختيار عضوين منهما من جانب كل من منظمات RALO الخمسة وخمسة أعضاء من جانب NomCom، واحدًا لكل من مناطق ICANN الخمس. ويتألف المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من ALAC ومنظمات RALO وجميع منظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (ALSes) والأعضاء المستقلين داخل منظمات RALO. مصطلح "At-Large" مرادف "للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين".

ترحب ALAC ترحيبًا خاصًا ببيان المراجعة الواضح لمسؤوليات ALAC الأربعة:

- لتكون بمثابة "مقر رئيسي للمنظمة" لمستخدمي الإنترنت الفرديين.
- العمل بنشاط مع المنظمات الداعمة (SOs) واللجان الاستشارية (ACs) ومجموعات العمل (WGs) الخاصة بها للتأكد من أن مصالح المستخدمين النهائيين تؤخذ بعين الاعتبار.
- لإجراء أنشطة توعية لزيادة الوعي بأنشطة ICANN بين المستخدمين النهائيين.
- لتكون بمثابة آلية مساءلة مهمة لمنظمة ICANN ككل.[1]

تؤكد هذه المسؤوليات على الأدوار الداخلية والخارجية الرئيسية التي تقوم بها ALAC كوسيلة يمكن من خلالها توجيه مصالح ومخاوف المستخدمين النهائيين إلى سياسات وعمليات ICANN وكوسيلة للوصول إلى المجتمعات العالمية التي توفر معلومات حول ICANN وآثارها على المستخدمين النهائيين.

وعمومًا، تقبل ALAC العديد من توصيات المراجعة بدرجات متفاوتة، بل إن عددًا منها هو بالفعل ممارسات حالية. ومع ذلك، في بعض الحالات، لا تكون كيفية تنفيذ التوصيات المقترحة واضحة للوصول إلى نتائج مرغوبة.

حددت المراجعات القضايا التي يعتقد المراجعون أنه ينبغي تناولها كجزء من برنامج المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الذي تم إصلاحه، متضمنًا ما يلي:

- التركيز المدرك من جانب المجتمع الشامل لعموم المستخدمين على المسائل الداخلية والإجرائية، مما يضر بتقديم المشورة في مجال السياسات
- الصعوبات التي تواجه الأفراد عند مشاركتهم في ALAC
- عدم فهم دور ALAC داخل ICANN وخارجها
- قيادة ALAC المدركة "لعدم التغيير" وما يترتب على ذلك من عدم وجود حركة تصاعدية للمشاركين الجدد
- صعوبة مشاركة المستخدمين النهائيين في عمليات ICANN[2]

تعتقد ALAC أن بعض هذه القضايا يمكن تناولها بسهولة. ومن الأمثلة الرئيسية على ذلك أن العضوية المستقلة موجودة بالفعل لثلاثة من أصل خمسة في منظمات RALO، ومن سياسة ALAC أن يحذو الآخرون نفس النهج. إلا أن ALAC تعتقد أن التوصيات التي قدمها المراجعون كانت بسيطة للغاية من حيث أنهم لم يدركوا تمامًا تنوع مجتمعات المستخدمين النهائيين والعوائق التي تحول دون المشاركة في عمليات ICANN للعديد من مشاركي المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. تواصل ALAC قضاء الكثير من وقتها بين الاجتماعات، مشجعةً على المشاركة الكاملة في جميع المجالات لجميع المشاركين المحتملين الذين تتضمن تحدياتهم تعدد اللغات وثقافات الأفراد ومستويات الاتصال والمناطق الزمنية، وقضايا الإعاقة والمدى، حيث تجرى العديد من اجتماعات وأنشطة ICANN في "ICANNESE". على الرغم من الاهتمام الذي أعطته ALAC لهذه القضايا على مر السنين، فإنها لا تقتنع بأن التغييرات التي أدخلت على هياكل ALAC المقترحة داخل المراجعة ستعمل على التغيير للأفضل، أي بالنسبة للمستخدمين النهائيين بشكل عام.

---

[1] المراجعة، القسم 5، صفحة 16

[2] المراجعة، الصفحات 4 و15 و19

تذكر ALAC أن عددًا من القضايا المتصورة لفريق المراجعة غير مدعومة ببيانات فعلية. وعلى الرغم من أن ذلك قد يشير بوضوح إلى مشكلة في كيفية نظر ALAC داخل ICANN وخارجها، يجب توخي الحذر للتأكد من أن الحلول تعالج المشاكل الحقيقية وليس السراب.

راعت ALAC صافي الأثر الذي سيحدث إذا تم تنفيذ مجموعة توصيات فريق المراجعة بالكامل. تعتقد ALAC وكذلك فريق عمل المراجعة اعتقادًا قويًا بأنه في ظل عدم وجود مجموعات عمل (WGs)؛ وإلقاء مزيد من الأعباء على كاهل أعضاء ALAC أصحاب الدور المزدوج كقادة RALO؛ ووجود مقررين لديهم الحد الأدنى من المعرفة والخبرة ممن يقومون بالتواصل مع مجموعات عمل AC/SO وبيانات التأليف؛ وإقصاء "المؤقتات القديمة" خارج المعادلة وإضعاف ظهورها إلى أدنى حد ممكن؛ وعدم تمكُّن مسؤولي الاتصال من القيام بوظائفهم (أو رفضهم من قبل المنظمة التي يستهدفونها)، فسنكون قد نجحنا في ضمان أن خدمة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لن تعد ذات قيمة لدى ICANN أو قادرة على الدفاع عن مصالح المستخدمين النهائيين.

وفي ضوء تطوير هذه الاستجابة، كان هذا هو الشاغل الجماعي لمنظمة ALAC، حيث تم تلقي مجموعة كبيرة من المساهمات من مختلف المناطق الخمس بمجموعة متنوعة من اللغات وطرق الاتصال (رسائل البريد الإلكتروني والتعليقات على ويكي ومسودات جوجل وهاتفيًا والمكالمات عن بُعد، وما إلى ذلك) لضمان الاستماع إلى آرائهم ووجهات نظرهم. وحيثما أمكن، أُدرجت هذه التوصيات في هذا الملخص.

تعرب ALAC عن تقديرها لاستمرار التزام فريق المراجعة بالتفاعل مع مجموعة عمل المراجعة وإدراج بعض التعليقات التي سبق أن قدمتها WP والمجتمع في مسودة تقريرها الأول.

ومع ذلك، ترغب ALAC، بعد مراجعة شاملة لهذه الوثيقة الجديدة، في تقديم المزيد من المدخلات التي تعتقد أنها ستعزز وتثري نتائج هذه المراجعة المقررة، ونأمل أن تؤدي إلى تحسين المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

3. التوصيات

التوصية 1: يُحث أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من كل منطقة على المشاركة في حوكمة الإنترنت وفي المؤتمرات والفعاليات ذات الصلة بالسياسات (مثل منتدى حوكمة الإنترنت IGF وسجلات الإنترنت الإقليمية RIR ومجتمع الإنترنت ISOC) في مناطقهم وتمويلهم متى ما كان ذلك ممكناً، ويحثون أيضاً على الإستفادة من تلك الفعاليات كفرص إستباقية لرفع الوعي فيما بين مستخدمي الإنترنت بخصوص المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وكفرص للمشاركة فيما بينهم في الأنشطة ذات الصلة بـ ICANN.

استجابة ALAC: تدعم ALAC هذه التوصية وتذكر أن هذا هو الوضع القائم حاليًا حيث تستفيد منظمات RALO من أي فرصة أمامها لعمل توعية في مناطقها الشاسعة مغطية بلدان وثقافات ولغات متعددة. وتشجع ALAC ومنظمات RALO بشكل أكبر على التنسيق والتعاون مع عاملي ICANN الإقليميين، وكذلك مع المنظمات الإقليمية الأخرى، من أجل زيادة التوعية المركزة. وقد تم إعداد جدول بشأن التوعية لكل منظمة من منظمات RALO وقد تم عمله خصيصًا لمنظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (ALSes) والعاملين الإقليميين لإخطار الأعضاء العالميين/الإقليميين بشأن أحداثهم. ينبغي على ICANN التأكد من توفر فرص عادلة ودعمها للمستخدمين النهائيين الإقليميين (ALS أو المستقلين) لكي يكون لهم تأثير داخل أقاليمهم.

ومع ذلك، تجدر الإشارة أيضًا إلى أن المجتمع الشامل لعموم المستخدمين قد وجد غالبًا أن الحصول على وسيلة تمويل للأنشطة التوعية يشكل تحديًا. وفي حين أن البرنامج التجريبي للتوعية الإقليمية للمجتمع (CROPP) يوفر التمويل الذي يستهدف الوصول على التوعية، إلا أن هذا يقتصر على خمس فترات زمنية لكل منطقة في السنة (توفير تمويل لرحلات الطيران والإقامة لمدة أربعة أيام وثلاث ليال، لكل عملية تخصيص). ومن ناحية أخرى، فإن أي إشارة إلى "التوعية" في طلبات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من أجل التمويل من خلال عمليات الميزانية السنوية يمكن أن تجعل قبول الطلبات ضعيف القبول، ما لم يتم إضافة عناصر أخرى لبناء القدرات أو المشاركة. تستفيد منظمات RALO من الأحداث الإقليمية غير التابعة لمنظمة ICANN والتي تقدم زمالات ورعايات أخرى لتمكين أعضائها من الحضور أو قد تقوم ALS بتمويل ممثلها (أو ممثليها)، أو يقوم الأفراد المستقلين بتمويل أنفسهم من أجل تحقيق الأدوار والمساهمات الطوعية التي يقومون بها بالفعل نيابة عن مناطقهم.

التوصية 2: يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين توخي الحكمة في إختيار عدد المشورات التي يسعى لتقديمها مركزاً بذلك على النوعية بدلاً من الكمية.

استجابة ALAC: تدعم ALAC هذه التوصية. إنها تمثل الوضع الراهن. وتثبت السجلات على مدى السنوات الخمس الماضية هذا.

جدول رقم 1

	2012	2013	2014	2015	2016
تعليقات ICANN العامة	62	59	53	51	46
استجابات ALAC	35	32	28	20	16
نسبة الاستجابة	%56	%54	%53	%39	%35

على الرغم من أن استجابة ALAC التي تتضمن مدخلات المجتمع عادةً ما تكون شاملة للغاية، إلا أن نسبة صغيرة كانت مجرد بيانات داعمة حيث رأت ALAC أن الاستجابة الاسمية كانت مستحسنة ولكنها لم تبرر أي جهد جوهري. وبالمثل، فإن المشورة المقدمة إلى مجلس الإدارة لم تشكل سوى جزء صغير (أقل من خمسة بيانات من هذا القبيل في السنوات العديدة الماضية) من الوثائق العامة التي تمت صياغتها. وتعتقد ALAC أن التأثير على عمليات وضع السياسات قبل طرح القضايا على مجلس الإدارة أمر أكثر إلحاحًا مقارنةً بتقديم المشورة إلى مجلس الإدارة بعد أن يصبح الأمر أمرًا واقعًا حيث ربما تكون احتمالية تغيير النتائج ضعيفة.

عندما تنشأ قضايا تعليق عام، كانت الممارسة العامة لدى ALAC تتمثل في قيامها بتحديد القائمين على الصياغة، وفي أغلب الأحيان تتم هذه العملية بمشاركة منظمات أخرى، ممن على استعداد لتحمل مسؤولية التقييم الأولية إذا كان هناك سبب كبير يؤثر على المستخدم وذلك لمزيد من التحقيق والتشاور المجتمعي. وفي مثل هذه الحالة، يقوم فريق الكتابة بجمع وتنظيم البيانات لوضع بيان استشاري مناسب أو التعليق للبت في الأمر والحصول على تصديق رسمي من ALAC قبل إعادة الاستجابة إلى القسم ذو الصلة لدى ICANN. تستغرق هذه العملية وقتًا طويلاً، داعيةً أعضاء من كل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في كل مرة، للمساهمة في العديد من المجالات المختلفة التي تُكَلِف بها ALAC من أجل إجراء عملية البحث وتقديم المشورة المناسبة. وتشجع ALAC أيضًا كل من ALAC وALSes على التعليق.

التوصية 3: على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أن يعمل على تشجيع المشاركة المباشرة وعلى نطاق واسع لأعضائه (ALMs) في مجموعات عمل ICANN وذلك بتبنّي النموذج المقترح للعضوية المدعمة بالصلاحيات.

استجابة ALAC: تذكر ALAC أن هذه التوصية تتضمن عنصرين متصلين. يُحدد العنصر الأول والرئيسي الهدف من المشاركة المتزايدة لأعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين المستقلين في مجموعات عمل ICANN. أما الثاني، فهو عنصر ثانوي يقترح الطريقة التي يتم بها تحقيق الهدف وذلك من وجهة نظر المراجعين.

تدعم ALAC الهدف وتشير إلى العمل المطلوب تحقيقه جارٍ بالفعل، ولكنها ترفض بحزم الطريقة المقترحة، والتي هي ليست ضرورية لتحقيق الهدف، حيث يمكن أن تؤدي إلى عواقب غير مقصودة تضر بمصلحة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وICANN نفسها. ومع ذلك، لا تدعم ALAC النية الرئيسية لنموذج العضوية المدعمة بالصلاحيات (EMM) - لضمان إمكانية قبول جميع المناطق للأعضاء المستقلين.

يعد EMM تعميمًا فعالاً لمفهوم الأعضاء المستقلين الموجودين حاليًا في ثلاثة من منظمات RALO الخمسة. تدعم ALAC المفهوم العام، وتعتزم عزمًا كاملاً ضمان السماح لهؤلاء الأعضاء بالدخول إلى جميع منظمات RALO. ولكي يكون الأمر جليًا، تدعم ALAC تعزيز التركيز على أولئك الأعضاء المستخدمين المستقلين الذين لا ينتمون إلى ALS.

لا يوجد أي دليل على سبب أو كيفية تجعل التصويت الذي ستتمتع به العضوية أكثر جاذبية للمستخدمين النهائيين في جميع أنحاء العالم[3]، أو لماذا ستشجع إمكانية استمرار الأشخاص في التصويت للمشاركة بنشاط في ما تم إقراره كمساحة معقدة ووقت مكثف. وعلاوة على ذلك، فإن العديد من هؤلاء المستخدمين لا يجيدون اللغة الإنجليزية وهي اللغة المستخدمة في معظم هذه الأنشطة، ولم يقدم أي اقتراح بشأن كيفية التغلب على هذه العقبة.

لقد وجدت ALAC صعوبةً في مشاركة أعضاء ALS في مجموعات العمل أو المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أو في جميع أنحاء المجتمع، وذلك بسبب كونهم متطوعين ولا يتقاسمون جميعًا الالتزام ذاته بالوقت أو ليس لديهم مستويات مماثلة من الخبرة أو المعرفة بشأن مجالات المحتوى. ومع المشاركة المكثفة المطلوبة لتسريع العملية، لا ترى ALAC أن عدد الأشخاص المهتمين والمتحفزين كافية والمستعدين لتنفيذ الخدمات الطوعية المطلوبة منهم داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين سيكون مختلفًا بين نموذج ALS ونموذج EMM. وعلاوة على ذلك، فإن المشاركة "المباشرة" من جانب عدد متزايد من الأعضاء المستقلين، لا تضمن أنها قد تمثل مصالح المليارات من المستخدمين النهائيين على نحو أكثر فعالية من النموذج الحالي بأي حال من الأحوال، حيث توفر ALSes على الأقل القدرة على التوعية على الصعيد المحلي.

ترى ALAC منفذًا محتملاً بهدف تعزيز مشاركة الأفراد في برامج الزمالة أو الجيل القادم. وتهدف هذه البرامج على وجه الخصوص إلى استقطاب الأفراد المهتمين والمتحمسين من جميع أنحاء العالم حتى يسرعوا عمل نظام ICANN الإيكولوجي ليتمكنوا من العثور على المجالات المتخصصة التي يبرعون فيها من أجل المشاركة اللاحقة. وهذان برنامجان ناجحان بالفعل منذ بدأت ICANN في تعيين العاملين من خلالهما، في حين أن الخريجين السابقين الآخرين لم ينضموا إلى مجتمع ICANN فحسب بل أصبحوا أعضاء في ALAC والآن هم في مجلس إدارة ICANN.

وترى ALAC أن نموذج عضوية ALS ينبغي أن يظل كما هو لأنه يربط المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بالمدخلات القاعدية. في سياقه المحلي، يتم تعريف ALSes على أنها منظمات قائمة، وفي بعض الحالات تعتبر أقدم من ICANN نفسها، وتلعب دورًا في التعاون بين أصحاب المصلحة المتعددين على المستوى الوطني الذي يفيد ICANN بشكل واضح ومجتمع المستخدم الذي يمثلونه. يُشكل أعضاء ALS أيضًا مجموعة رئيسية من العاملين المحتملين في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، وقادة ALAC وRALO. وهناك خطط جارية لتعزيز توعيتهم وإشراك من يهمهم أمر ICANN وعملها.

هناك المزيد من عناصر نموذج EMM التي لا تزال ALAC تعاني من صعوبة فهمها، ليس فقط فيما يتعلق بالأساس المنطقي بل أيضًا بالقيمة التي ستمنحها للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين، على سبيل المثال، منح الأعضاء المخولين حق التصويت لقادتهم أو على أي إجراءات أخرى، في حالة إجراء تصويت مطلق. وبما أن قرارات ALAC وRALO غالبًا ما تكون بتوافق الآراء، فمن الصعب أن نفهم سبب كون قضية التصويت هذه ميزة رئيسية لدى EMM. ومن الأمثلة الأخرى استخدام المُقررين ومنحهم مساحات للسفر بعد عام. بالنسبة لأعضاء ALAC الذين تختارهم منظمات RALO، سيكون من المتوقع أن يكون هناك ما لا يقل عن سنتين من المشاركة الفعالة في مجموعة عمل واحدة أو أكثر قبل انتخاب أعضاء ALAC ومساحات السفر المتحققة. ولا يعد هذا التأخير معاقبة للعاملين الجدد، ولكنه يمنحهم الوقت الذي يحتاجونه للنهوض بسرعة. وأخيرًا، يبدو أنه من غير المحبذ الدمج بين عضوية ALAC وقيادة RALO ومناصب مسؤولي الاتصال. وسيتم تناول هذه القضايا فيما بعد في هذه الوثيقة.

باختصار، تشير ALAC إلى أنه إذا كانت هذه التوصية قد اقتصرت على القبول العالمي للأعضاء المستقلين مع تلميح بتركيز قليل على ALSes، فمن المرجح قبول هذه التوصية قبولاً تامًا. ومع ذلك، فمع المتطلبات المصاحبة لإعادة تعريف قيادة RALO وعضوية ALAC واختيار مسؤولي الاتصال؛ ينبغي تنفيذ مواصفات مفصلة بشكل دقيق عن كيفية تنفيذ العضوية المستقلة؛ وما ينبغي تسميته، لم يكن أمامنا خيار سوى رفضه.

[3] تجدر الإشارة إلى أنه في معظم الأجزاء الأخرى من مجتمع المتطوعين لدى ICANN، فإن المشاركين المحتملين يكونوا على دراية تامة بسير عمليات ICANN. هذا صحيح بالتأكيد بالنسبة لأمين السجل، والمسجلين، ومزوّدي خدمة الإنترنت، ومحامي الملكية الفكرية، وما إلى ذلك فهذه ليست بالتأكيد الحالة العامة مع المستخدمين، حتى مستخدمي التكنولوجيا الأذكياء.

التوصية 4: يجب أن ينخرط فريق دعم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بشكل أكثر فاعلية في مشاركة المجتمع في عمل السياسة فيما يخص صياغة تقارير الحالة للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين والأعمال الأخرى ذات الصلة بالسياسة.

استجابة ALAC: وافقت ALAC على هذه التوصية. في الوقت الحالي، يقوم العضو الذي يعمل لدى المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لدى ICANN بصياغة و"تنقيح" الوثائق التي عمِل عليها متطوعين، وفي العديد من الحالات تم إنشاء المسودة الأولية بناءً على تعليمات من أعضاء المجتمع. وبالمثل، ولكن على نطاق أوسع، يبقى العاملون المبدعين الرئيسيين لمحتوى الرسائل العادية المخطط لها، حيث يوضحون نشاط السياسة التي سيتم إرسالها إلى أعضاء ALS وأعضائها المستقلين. وهذا بالطبع يعتمد على إدارة ICANN مما يوفر الموارد المناسبة.

التوصية 5: على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين مضاعفة الجهود للمساهمة في اجتماعات القادة الرئيسيين لدى ICANN والمدراء التنفيذيين ومجتمع الإنترنت ISOC (ومنظمات I* الدولية الأخرى) للمشاركة في التخطيط الإستراتيجي المشترك لجهود التوعية التعاونية.

استجابة ALAC: ربما يبدو هذا النهج مرغوبًا، ولكن لا يتم إعلام المجتمع الشامل لعموم المستخدمين عن متى وأين يجتمع كبار موظفي ICANN ومديريها التنفيذيين ISOC (ومنظمات I-STAR الدولية الأخرى)، كما المجتمع الشامل لعموم المستخدمين غير مدعو لحضورها. وعلى المستوى الإقليمي، قد يسمع قادة منظمة RALO باجتماعات موظفي المكتب الإقليمي مع منظمات I-STAR من خلال النشرة الإخبارية للمكتب، ولكن مرة أخرى هذه ليست دعوة رسمية. أيضًا، قد يكون هناك عامل تكلفة من شأنه تقليل مراعاة حضور المتطوعين.

ومع ذلك، فإن عدم المشاركة مع ICANN أو المدراء التنفيذيين للمكتب الإقليمي لا يعوق مبادرة ALAC وقادة RALO لأنهم يشكلون نماذج خاصة من التعاون مع المنظمات الأخرى. لدى معظم منظمات RALO مذكرات تفاهم مع سجل الإنترنت الإقليمي، ويشارك أعضاء RALO في أنشطة الشركاء الإقليميين إلى الحد الذي تسمح به الرعاية أو وسائل التمويل الأخرى. تعد جمعية NARALO العامة القادمة التي ستُعقد في اجتماع ARIN مجرد مثال على هذا.

وبوجه عام، هناك تمويل ضئيل نسبيًا من ICANN يدعم هذه الأنشطة.

باختصار، لدى المجتمع الشامل لعموم المستخدمين مصلحة كبيرة في الأنشطة المشتركة ويرحب بفرصة المشاركة وتعزيز التخطيط الاستراتيجي المشترك والتواصل التعاوني بين منظمات I-STAR والهيئات غير الحكومية أو العامة الأخرى ذات الصلة خارج نطاق ICANN حيث تتوافق مصالحنا. ومثل هذا التعاون يبدو منطقيًا.

التوصية 6: إختيار من يشغل المقعد رقم 15 في مجلس الإدارة. وتسهيل عملية إختيار ممثل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. يقوم المرشحون بتسمية أنفسهم. وتقوم لجنة الترشيح بتصفية المرشحين والخروج بقائمة للمرشحين المؤهلين، حيث يتم اختيار أحدهم بشكل عشوائي.

استجابة ALAC: تعترض ALAC بشدة على هذه التوصية التي تحرم بوجه عام المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من اختيار مدير مجلس إدارته. يجب ولو جزئيًا أن تنص التوصية على مفهوم اختيار "المدير المرشح من قبل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين" (اقتباس من لوائح ICANN الداخلية) من قبل لجنة الترشيح ومن ثم لا يمكن أخذ الانتقاء العشوائي على محمل الجد إذا أخذت ICANN في اعتبارها نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى لأصحاب المصلحة المتعددين، حيث إن عملية صنع القرار يحركها توافق الآراء باعتبارها حجر الزاوية في أساليب الحوكمة. وعلاوة على ذلك، تم التوصل إلى هذه العملية بعد عملية تصميم واسعة بالاستعانة بهذا النموذج.

وبإسناد عملية الاختيار هذه إلى لجنة الترشيح، سيؤدى ذلك إلى عزل المجتمع الشامل عن العملية بأكملها (مما يجعل الشخص الذي يتم اختياره مجرد عضو معين في قِبل لجنة الترشيح) وينقص من ملكية المجتمع. ولوحظ أنه من شأن هذه التوصية توسيع عدد أعضاء مجلس الإدارة الذين يحق للجنة الترشيح اختيارهم مما يتعارض مع توصية لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة.

ليس هناك شك في أن العملية التي يتبعها المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (رؤساء كراسي ALAC وRALO) لاختيار شاغل مقعد المجلس رقم 15 أكثر تعقيدًا من العمليات التي تستخدمها المنظمات الداعمة في اختيارها. ومع ذلك، فإن ذلك يضمن الحفاظ على عملية تقوم على نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى، ويتم تنظيمها بشكل وثيق وفق العملية التي تستخدمها لجنة الترشيح نفسها لاختيار مديريها. تقوم لجنة الترشيح بالفعل بتعيين نصف مجلس الإدارة، ويكون ثلثا أعضائها المصوتين من المنظمات الداعمة لـ ICANN وIETF. وعلاوة على ذلك، فإن تحويل التعيين إلى عملية اختيار عشوائي يفترض أن جميع المرشحين متطابقون. ويعتبر الاختيار العشوائي ليس طريقة مقبولة لاختيار عضو مجلس الإدارة من بين قائمة المرشحين، على الرغم من أنه يمكن استخدامها حاليًا كملاذ أخير من أجل كسر العلاقات المتكررة بين اثنين من المرشحين النهائيين، وكلاهما لديه دعم قوي بين الناخبين.

أما البديل الآخر الذي اقترحه فريق المراجعة (ولكن غير موصى به) فهو العودة إلى عملية اختيار أقرب إلى عملية اختيار مجلس المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لعام 2000. وهذه عملية رفضت صراحة من قبل مجموعة نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى التي صممت العملية الحالية ورفضها مجلس إدارة ICANN عندما أعادت ICANN تعيينه في عام 2002. ومن ثم لا يحق لمراجع المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الخارجي تجاوز هذه العمليات.

وأخيرًا، يجب أن يوافق مجلس الإدارة رسميًا على أي توصيات من فريق المراجعة، فقد يكون هناك تضارب مباشر في المصالح بالنسبة للمجلس أن يصدر تعليمات إلى المجتمع الشامل لعموم المستخدمين حول كيفية اختيار مديره.

التوصية 7: يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أن ينهي أعمال مجموعات العمل الداخلية والقائمة حالياً والحد من تشكيلها في المستقبل لأنها تصرف الانتباه عن الدور الاستشاري الفعلي للمجتمع في مجال السياسات.

استجابة ALAC: تعترض اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين بشدة على هذه التوصية. تعد مجموعات العمل التي تعمل بأسماء متنوعة هي الوسيلة الأساسية التي تناقش بها مؤسسة ICANN ومجموعاتها الجزئية الموضوعات وتواجه المخاوف وتتوصل إلى اتفاقيات وتتخذ قرارات. تقوم لجنة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بإنشاء مجموعات العمل لعدة أسباب تتراوح بين إطار العمل الذي يتيح المشاركة ويشجع عليها من قبل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في المناقشة وتصيغ سياسية يمكن أن تعكس بشكل ملائم مصالح المستخدمين النهائيين. لذلك، لا يعتبر وجود مجموعات العمل هذه غير ذي قيمة ويشكل هذا الوجود في الواقع المشاركة الأساسية للمستخدمين النهائيين في عملية تطوير سياسة مؤسسة ICANN. ويصبح المشاركون الجدد مساهمين نشطين غالبًا من خلال مجموعات العمل هذه.

تشمل استخدامات مجموعات العمل ما يلي:

المهام المرتبطة بالسياسات: يتم استخدام مجموعات العمل هذه لتشكيل توصيات ونصائح السياسات ودمج وبلورة الآراء المختلفة وضمان إمكانية مساهمة كل الأطراف. تدعم لجنة ALAC ومنظمات RALO البيانات النهائية. تعتبر مجموعات العمل أساسية بالنسبة لإمكانية لجنة ALAC للمساهمة الفعالة للغاية في عملية نطاق gTLD الجديد وخطة انتقال الإشراف على وظائف IANA وإجراءات المساءلة الجديدة. تعتبر مجموعات العمل هذه مفتوحة بشكل عام لجميع المشاركة في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.
المهام المرتبطة بالعمليات: تقوم مجموعات العمل هذه بشكل عام بتنفيذ المهام بالنيابة عن لجنة ALAC وتتخذ االقرارات أحيانًا بالنيابة عن نفس اللجنة. تتضمن مهام مجموعات العمل تقديم النصح والقرارات حول طلبات الميزانية الخاصة لمؤسسة ICANN وتقديم النصح والقرارات عن برنامج CROPP والمناقشة والتداول وتقديم النصح حول التوعية كما تقوم بمناقشة وتطوير برامج بناء القدرات.

االتوعية والمشاركة: لدينا مجموعات عمل تخاطب الاحتياجات كما يلي: الأدوات (مثل توجيه الرسائل والمؤتمرات) والترجمة والتسمية التوضيحية ووسائل التواصل الاجتماعي وإمكانية وصول ذوي الاحتياجات الخاصة(مع ضمان أن من لديهم احتياجات خاصة سيتمكنون من المشاركة على قدم المساواة). لقد أصبح العديد من هذه الوسائل ناجحًا بشكل كافٍ أكثر من ذي قبل، أو أنها في مرحلة التكوين والانتقال إلى مشروعات ICANN المنتشرة (على سبيل المثال، أكاديمية ICANN وإمكانية وصول ذوي الاحتياجات الخاصة والتسمية التوضيحية.

إن المجتمع الشامل لعموم المستخدمين كما هو بالنسبة لكل منظمة داعمة/لجنة استشارية، لديه سياسة وأنشطة عمليات لمواجهة مشاكل السياسات والعمليات لتحسين الوظائف الفعالة لمنظمته المعنية. تشكل مجموعات العمل المنتدى الأساسي للمستخدمين النهائيين كي يعلنوا عن أفكارهم ويناقشوا مخاوفهم فيما يخص أي سياسة معينة تتم مناقشتها في مؤسسة ICANN وللوصول إلى اتفاقيات إطارية واستراتيجيات عن كيفية التأثير بشكل إيجابي على عملية تطوير السياسات كي تتحقق فائدة المستخدمين النهائيين لشبكة الإنترنت. إن مجموعات العمل المفتوحة هي بمثابة العمود الفقري لمجتمع At-Large حيث يتم من خلالها التوصل إلى توافق في الآراء من خلال توفيرها لمدخلات متشعبة، من أعلى لأسفل ومن أسفل لأعلى.

توجد أيضًا مجموعات عمل داخلية كي تقوم منظمة RALO بالإعداد للاستجابة لسياسة ALAC والتشغيل في مناطق محددة. تعتبر مجموعات العمل لمنظمات RALO هي المنتدى الأساسي للمشاركين الأفراد ومنظومات ALS كي يقوموا بتقديم مدخلاتهم. تقوم مجموعات العمل برفع درجة الوعي حول تنوع الاتجاهات الإقليمية وكذلك مناقشة المهارات والهوايات لدى الأفراد وأعضاء منظومات ALS.

وفي كافة الحالات، يمكن أن يتم حل مجموعات العمل فور انتهاء المهام الموكولة إليها.

يجب ملاحظة أن المجموعة الفرعية لتعزيز مساءلة CCWG حول مساءلة SO/AC تقوم بمراعاة التوصية بأن تقوم SO/AC بإنشاء مجموعة عمل للتوعية لتحسين أداء تلك الوظيفة ومن أحد توصيات واحدة من مجموعات العمل التي يتم اقتراحها وهي إلغاء هذه المجموعة.

التوصية 8: لابد أن يقوم مجتمع At-Large باستخدام وسائل التواصل الاجتماعي (استطلاعات تويتر، واستطلاعات الفيس بوك وما إلى ذلك) بصورة أكثر فعالية للتعرف على آراء المستخدمين.

استجابة ALAC: تدعم لجنة ALAC هذه التوصية ولديها بالفعل مجموعة عمل على وسائل التواصل الاجتماعي وهي تعمل بشكل فعال للغاية وتتطلع إلى تطوير استخدامات وسائل التواصل الاجتماعي (أحد أهم تطلعات مجموعات العمل هي التوصية بإلغائها). وبناء على هذه التوصية، تقترح لجنة ALAC أن يكون هناك برنامج إعلان مشروع تجريبي يتم تمويله لاختبار كفاءة وفعالية التوعية من خلال شبكات التواصل الاجتماعي.

يعتبر الكثيرون في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ولجنة ALAC مشاركين نشطين للغاية في وسائل التواصل الاجتماعي وذلك ضمن اختصاصهم ويتواصلون في الوقت الفعلي من خلال محادثات برنامج Skype. يفخر المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بتغريدات موقع Twitter النشطة وكذلك صفحات موقع Facebook. تتطلع مجموعة عمل وسائل التواصل الاجتماعي إلى الأدوات الأخرى مثل Mattermost وSlack وEno وكذلك Flickr وموقع YouTube. سيستمر تعظيم الفائدة من هذه الأدوات لدعم الاتصالات الداخلية وكذلك مشاركة المستخدمين النهائيين في أن يكون أحد أهم أهداف لجنة ALAC.

وبالرغم من الاهتمام من قبل بعض المشاركين باستخدام وسائل التواصل الاجتماعي، فإن هناك موضوعات أخرى يجب مراعاتها. يعتبر الاستفتاء على هذه المنصات غير ممثل للمشاركة الحقيقية ولا ينجم عنه اتخاذ أي قرار. بالإضافة إلى ذلك، ونظرًا لأن العديد من أعضائنا الذين ما زالوا غير معتادين على وسائل التواصل الاجتماعي نظرًا لانعدام سبل الوصول إليها، تميل وسائل التواصل الاجتماعي إلى بعض السكان ولا يمكن اعتبارها متوازنة.

التوصية 9: يجب على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين النظر في إمكانية تعيين مدير بوظيفة مدير مجتمع الويب. يمكن تعيين هذا الشخص من بين موظفي الدعم، أو يمكن تدريب عضو من الموظفين الحاليين تدريبا خاصً على القيام بالوظيفة.

تدعم لجنة ALAC نية هذه التوصية. ونلاحظ مع ذلك أن هذه التوصيات تقع خارج نطاق مجموعة المتطوعين في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين كي تتخذ مثل هذا الإجراء.

التوصية 10: النظر بإمكانية تبنّي وإستخدام برمجية Slake كمنصة إتصالات عبر الإنترنت. وجود برنامج مجاني مفتوح المصدر (FOSS) للرسائل الفورية ومساحة لعمل الفريق كبديل لسكايب وويكي والموقع وسلسلة المراسلات.

استجابة ALAC: تدعم لجنة ALAC نية هذه التوصية لضمان أن نستخدم أدوات التواصل الملائمة ضمن المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. نلاحظ مع ذلك أننا نخضع للعديد من القيود. لا يمكن للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين أن يبدأ بشكل فردي في استخدام هذه الأدوات التي لا تدعمها مؤسسة ICANN. لا يمكن أن نعتمد على الدعم الفني المقدم من المتطوعين ولذلك يجب أن نعتمد على تقنية معلومات مؤسسة ICANN مما يضيف مستوى إضافي من التدقيق والبيروقراطية.

لدينا أعضاء مجموعات في كل أنحاء العالم، وبعضهم لديها نطاق ترددي ضعيف جدًا أو باهظ التكاليف (ولن تدعم مؤسسة ICANN مثل هذه الإمكانيات للمتطوعين). وغالبًا ما تكون الأدوات القديمة فقط مثل البريد الإلكتروني وبرنامج Skype هي التي تعمل بكفاءة أو منخفضة التكاليف.

وكذلك، لدينا أعضاء مجموعات في مواقع تمنع فيها الحكومات الوطنية الوصول إلى خدمات وأدوات محددة.

التوصية 11: يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ان يستبدل اجتماعات القمة العالمية ATLAS المقامة كل خمس سنوات بنموذج بديل للاجتماعات الإقليمية له.

استجابة ALAC: ترفض لجنة ALAC التوصية باستبدال اجتماعات القمة العالمية ATLAS المقامة كل خمس سنوات باجتماعات إقليمية للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين. لا ترفض لجنة ALAC مبدأ إقامة اجتماعات إقليمية دورية ولكن في الحقيقة لم تقم اللجنة بذلك لعده سنوات. يتم عقد هذه "الجمعيات العامة" بالإضافة إلى اجتماعات قمة المجتمعالشامل لعموم المستخدمين (ATLAS).

تنعقد الجمعيات العامة وتتكون من ممثلين من منظومات ALS والأعضاء الأفراد (إن أمكن) في إقليم محدد. يتم عقد الجمعيات العامة عادة مرة كل خمس سنوات في اجتماع مؤسسة ICANN. تعتبر اجتماعات القمة للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين تجمعات لممثلي كل منظومات ASL والأعضاء الفرديين على مستوى العالم ويتم عقدها عادة كل خمس سنوات في اجتماع مؤسسة ICANN. الاستثناء العادي هو أن يكون ذلك الاجتماع بين اجتماعات ATLAS المتتالية، وسوف يكون هناك جمعية واحدة لكل إقليم. تشجع اجتماعات ATLAS على التفاهم العابر للأقاليم والتعاون الذي تؤمن بها لجنة ALAC وبأنها مهمة للتشغيل الفعال للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

تم اعتبار مثل هذه الجمعيات العامة ممارسات قياسية منذ عام 2012. وافقت مؤسسة ICANN مؤخرًا على جعل عملية الجمعية العامة/القمة رسمية ودمجها في عملية التخطيط وإعداد الموازنة المعتادة. يمكن العثور على الاقتراح على الرابط http://tinyurl.com/At-Large-GS-Summit. تعتمد الجدولة الدقيقة للجمعية العامة (أو ATLAS) على كثير من المتغيرات وهي: نوع الاجتماع؛ إمكانيات وتكلفة الفعالية؛ وفعاليات ICANN الأخرى المخططة (مثل GAC والاجتماعات الوزارية رفيعة المستوى) ومدى توفر المتطوعين والعاملين لتخطيط الفعالية. أحيانًا، ربما يتم عقد جمعية عامة بالتوازي مع فعالية غير مرتبطة بمؤسسة ICANN، مثل جمعية NARALO العامة في أبريل والتي سيتم عقدها بالتوازي مع اجتماع ARIN.

بالرغم من عدم ذكر الجمعيات العامة في هذه التوصية، تتضمن المراجعة إشارة مرجعية إلى الجمعيات العامة الدورية في الجزء الذي يستعرض مراجعة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لعام 2008 وينسب بشكل غير صحيح الميزانية متعددة الأعوام المعتمدة الجديدة مباشرة إلى مراجعة Westlake الأصلية.

جزء من المنطق لهذه التوصية هو أنه مع نموذج العضوية المدعمة بالسلطات، سوف ينمو عدد المشاركين والعدد الأكبر من مشاركي ATLAS سوف لا يكونوا عمليين مع افتراض من تمويل ووجهة نظر الموارد الأخرى. لا تدعم لجنة ALAC نموذج العضوية المدعومة بالسلطات، ولا تؤمن بأنها إذا تم تنفيذها، قد ينمو عدد المشاركين النشطين بشكل كبير. ومع ذلك، يعتبر الموضوع الأساسي ذو صلة وإذا تغيرت الأعداد بشكل مطرد في الأعوام التالية، سوف تتواءم لجنة ALAC مع الموقف وذلك حسب ما تفعل هي مع المظاهر الأخرى لوجودها.

التوصية 12: كجزء من استراتيجياتها لخدمة المجتمع الإقليمي والمشاركة فيه، فالمجتمع الشامل لعموم المستخدمين يولي أهمية كبيرة لتنظيم الأحداث على المستوى الإقليمي. إن المنظمات الإقليمية الخمسة ينبغي أن تستمر في المشاركة في الأحداث الإقليمية الكبيرة التي تقع تحت نطاق منظومة حوكمة الإنترنت. ولابد من توفير البرنامج التجريبي للتوعية الإقليمية للمجتمع وآليات تمويل أخرى لدعم كلف تنظيم ومشاركة أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

استجابة ALAC: تدعم ALAC هذه التوصية. استخدام كلمة "تستمر" في التوصية يتضمن، كما هي الحالة، أن هذه الممارسة هي ممارسة مستمر ة بالفعل وتخضع لتمويل مؤسسة ICANN، وسوف تستمر ومن المرجو أن تنمو. تمت زيادة مبلغ صندوق برنامج CROPP مؤخرًا (قام باستضافة المشاركين لمدة ثلاثة أيام وليلتين سابقًا) بحيث أصبحت أربعة ايام وثلاث ليالي. أصبح هذا ملائمًا أكثر في نوع الاجتماعات الإقليمية التي يتم حضورها ويسمح للمسافر بمشاركة أكثر فعالية بدون الاضطرار إلى التخلف عن أجزاء هامة من الفعالية أو الأيام الإضافية التي يتم تمويلها ذاتيًا. تتيح الطلبات لبرنامج CROPP لعضوية RALO المشاركة في روابط IGF وSIG الإقليمية والفعاليات الإقليمية. ومع ذلك، يقوم الأعضاء أحيانا أيضًا بالرعاية فيما بينهم من قبل مصادر التمويل المحلية لكي يتم تمكين المشاركة الأكثر مرونة.

التوصية 13: ومن خلال تعاونها الوثيق مع المحاور الإقليمية لهيئة ICANN والمقرات الإقليمية لهيئة مجتمع الإنترنت، ينبغي أن يعزز المجتمع العام من استراتيجيته للتوعية والتواصل العالمي بهدف التشجيع على تنظيم مدارس حوكمة الإنترنت بالتعاون مع كل مجتمع إقليمي شامل لعموم المستخدمين.

استجابة ALAC: تقبل لجنة ALAC هذه التوصية مع إبداء تحفظات. وبشكل خاص، وبالرغم من أن هناك تناغم (وتداخل) بين ISOC وفصول ISOC بأنه يوجد أيضًا ALS لمؤسسة ICANN، لا يعتبر القرار قرار المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من ناحية كيفية أو ما إذا كان مجتمع الإنترنت يختار أن يعمل معاًا مع فصل محلي. علاوة على ذلك، بالرغم من أن مؤسسة ICANN قد وفرت بعض الدعم لمدارس حوكمة الإنترنت، بموجب اللائحة الجديدة، ليس من الواضح ما إذا كان الأكثر جرأة في هذه المحاولات سيكون متماشيا مع المهمة والنطاق المحددين في لائحة ICANN.

يجب أن يعظم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين التناغمات الطبيعية مع المؤسسات، مثل ISOC وليس فقط على مستوى المقر الإقليمي (عمليا تسمى المكاتب الإقليمية) ولكن أيضًا على المستوى المحلي بقدر الإمكان، على سبيل المثال مستوى الفصل. على سبيل المثال، مكتب ISOC في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي، وهو واحد من ستة مكاتب لمجتمع ISOC، ويقع في "مدينة الإنترنت" في مونتفيديو، في أورجواي، بالتوازي مع منظمات الاتصالات وتقنية المعلومات والاتصالات المتعددة.

ومع ذلك، تلاحظ ALAC أن لدى ICANN عددًا محدودًا من المكاتب الإقليمية، وفي حين أن بعضها يعمل بشكل تعاوني جدًا مع قادة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الإقليميين والمجتمع (على سبيل المثال، APRALO وAPAC Hub)، فإن البعض الآخر لم يظهر نفس الدعم للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين بالطريقة التي تفترضها التوصية.

وفي حين توافق ALAC على النية المتصورة لهذه التوصية، إلا أنها تلاحظ عدم وجود ارتباط بين المكاتب الإقليمية لمنظمة ICANN وISOC "المقر الإقليمي" ومدارس حوكمة الإنترنت.

التوصية 14: لأجل تحقيق الشفافية، ينبغي الإعلان عن جميع أموال تمويل السفر للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين بحيث تكون بمثابة "نافذة واحدة" متاحة على صفحة ويب المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

استجابة ALAC: على الرغم من قرار إتاحة تلك المعلومات يعد خارج نطاق سلطة ALAC، إلا أن ALAC تدعم بقوة الكشف الكامل عن جميع تكاليف السفر، مع إدراك أن هناك سياسة مماثلة تطبق على المنظمة بأكملها بما في ذلك منظمات الدعم ومجلس الإدارة وموظفي ICANN. تنشر ICANN بانتظام تكاليف السفر لاجتماعات وأحداث ICANN المرتبطة بها مباشرة (باستثناء المجلس والموظفين)، ولكن ليس للأنشطة الأخرى. ولا تنشر تكاليف الموظفين إلا بالقدر المطلوب لكبار المسؤولين التنفيذيين بموجب قانون الضرائب الأمريكي. وفي الآونة الأخيرة، ومن أجل معرفة تكاليف اجتماعات GNSO السنوية غير المعاقدية بين الدورتين، كان يتعين تقديم طلب رسمي بخصوص سياسة الإفصاح عن المعلومات الوثائقية (https://www.icann.org/resources/pages/didp-20160211-1-rrsg-request-2016-03-14-en).

وفي حين أن ALAC تدعم الشفافية في تمويل السفر، فإنه يلاحظ أيضًا أن هذه ليست علاقة من جانب واحد، ففي لغة ICANN، يشير مصطلح "متطوعين" إلى جميع أجزاء مجتمع ICANN التي لا يتلقى أجرًا من ICANN. ومع ذلك، يتقاضى جزء كبير من هذا المجتمع أجرًا مقابل المشاركة في ICANN بالنيابة عن أصحاب عملهم أو من خلال خدمة مصالحهم الذاتية كجزء من النظام البيئي لاسم النطاق. يعد متطوعو المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في الواقع متطوعين بالمعنى الحقيقي للكلمة، حيث إن كل وقتهم في اجتماعات وجها لوجه وعند المشاركة عن بُعد (المكالمات الجماعية، والبريد الإلكتروني، وإعداد الوثائق) هو تبرع شخصي منهم. وتتجاوز التكاليف التي يتحملونها (مثل الإيرادات المفقودة أو الإجازات غير المدفوعة أو الإجازات التي لا يقضونها مع ذويهم) المصروفات الفعلية التي تقدمها لهم ICANN. ونادرًا ما تتدخل ICANN في هذه المساهمات، ويجب عليها أن تفعل ذلك لعرض التكاليف والفوائد المتعلقة بمشاركة المتطوعين على نحو صحيح.

التوصية 15: لابد من انخراط المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في مجموعة العمل المجتمعية حول عمليات المزاد العلني لنطاقات gTLDs الجديدة والبدء بنقاشات مع مجلس إدارة ICANN سعياً لجني تلك الأموال لدعم المجتمع.

استجابة ALAC: تعد ALAC مشاركة بالفعل في الجزء الأول من هذه التوصية إلى حد مشاركتها الكاملة في نشاط عائدات مزاد CCWG العلني. كان نائب رئيس فريق صياغة ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG من ALAC وكانت لجنة ALAC واحدة من منظمات الميثاق. وعلى هذا النحو، كان مطلوبًا من ALAC المساهمة بأعضاء في مجموعة العمل عبر المجتمع وعينت الأعضاء الخمسة. ويعتبر أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الآخرين مشاركون في CCWG. وسوف تتم دعوة ALAC للتصديق على أي توصيات تنشأ عن CCWG.

وستقرر مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بشأن المنهجية والهيكل المرتبطين بصرف الأموال، وذلك لن يحدث إلا بعد إكمال CCWG عملها. ومع ذلك، فإن CCWG ليست مكان طلب أموال لمشروعات أو أنشطة محددة. وإحدى المسائل التي ستتم مناقشتها هي ما إذا كانت ICANN والهيئات المكونة لها يمكن أن تتقدم في نهاية المطاف بطلب للحصول على أموال. إذا شارك أي من أفراد المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في CCWG بنية صريحة للتخطيط لطلب تمويل في وقت لاحق من المجتمع، فيجب علينا أن نعلن صراحة أنه وعلى هذا النحو لن يكون قادرًا على المشاركة بشكل منصف في المناقشات المتعلقة بهذه القضية الأساسية.

وبمجرد أن تكمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مداولاتها، وبافتراض أن المنظمات الواضعة للميثاق تصديق على النتائج إلى حد كبير، فسوف ينظر مجلس الإدارة بعد ذلك في التوصيات. ومن المتوخى أن يوافق المجلس على أنه سيتم إنشاء منظمة ما أو يتم التعاقد معها للنظر في المشاريع والقيام بالصرف الفعلي.

وعلاوة على ذلك، على الرغم من أنه يمكن تصور جميع أنواع المشاريع الجيدة التي يمكن تمويلها، فإنه ليس من الواضح أن تمويل النفقات التشغيلية للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين من بينها فعليًا، وفي الواقع هناك معارضة كبيرة بالفعل لذلك، داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وبقية ICANN. ولكي تكون الأمور واضحة، فإن ALAC لا تدعم التوصية فيما يتعلق بالحصول على أموال عائدات المزادات العلنية لدعم النفقات التشغيلية للجنة ALAC. لقد دعم بعض أعضاء ALAC و المجتمع الشامل لعموم المستخدمين استغلال أموال المزادات العلنية للاستخدامات المستهدفة والموجهة نحو المشروعات داخل ICANN والمجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وما إذا كان هذا سيسمح في نهاية المطاف إلى النظر إليه.

وترى ALAC أن مجلس إدارة ICANN لا يملك حاليًا سلطة تقدير تخصيص أموال المزادات العلنية من طرف واحد.

التوصية 16: تبني مجموعة من المعايير التي تتوافق مع المجتمع الشامل لعموم المستخدمين برمته لقياس التنفيذ وأثر نموذج العضوية المدعمة بالسلطات ومتابعة التطور المستمر الحاصل في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

استجابة ALAC: وكما لوحظ في مكان آخر، فإن ALAC لا تدعم تنفيذ نموذج EMM. ومع ذلك، تدعم ALAC إنشاء مؤشرات لتتبع أداء وتحسين المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. في الواقع، لدينا مجموعة عمل مؤشرات (واحدة من المجموعات الموصى بإلغائها) التي تم تكليفها بالتحديد بهذه المسؤولية. وهي معلقة حاليًا ريثما يتم الانتهاء من معايير وتوقعات ALS وRALO للقوى العاملة. وعلى الرغم من أهمية الاتساق، هناك أيضًا اختلافات كبيرة بين المناطق وأي مناقشة للمؤشرات تحتاج إلى دراسة ذلك.

4. التوصية مقدمة من خلال الإغفال

الحفاظ على عضو مصوت واحد في مجلس إدارة من قبل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

استجابة ALAC: يقدم التقرير عددًا من الحجج المؤيدة والمعارضة لمدير المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الإضافي. وكانت الحجج ضد هذا التحرك هي:

1. تتمتع ALAC بسلطة كبيرة وكافية بمقعد واحد للتصويت. وكلمة "كافية" تعد دعوة حكم واضحة وليس حجة عقلانية.
2. تتمتع ALAC بمزيد من صلاحيات التصويت في المجلس مقارنة بلجنة GAC أو RSSAC أو SSAC. تمنع اللوائح الداخلية ممثلي الحكومة من الجلوس كأعضاء في مجلس الإدارة للتصويت، وبالتالي فإن GAC ليس لها علاقة بذلك. وقد أوضحت RSSAC وSSAC من خلال قرارهم بعدم المشاركة في المجتمع المخول بأنهم يرغبون في البقاء بصفة استشاريين بحتة. ونلاحظ أن اللجان الاستشارية الأخرى كانت دائمًا في موقف مختلف بالنسبة للجنة ALAC حيث إن لديها فقط مسؤولي اتصال غير مصوتين مع لجنة الترشيح في حين أن ALAC كانت تتحمل دائمًا مسؤولية اتخاذ القرار في لجنة الترشيح.
3. لن تتناسب الزيادة بشكل جيد مع مجموعات أصحاب المصلحة الآخرين. وهذا واضح بديهيًا وليس سببًا لعدم اتخاذ إجراء. لم ترغب هذه المجموعات نفسها في قيام ALAC أو GAC بالمشاركة في المجتمع المخول، مما يحفظ جميع الصلاحيات لهما.
4. لدى المجتمع الشامل لعموم المستخدمين 5 من أصل 15 مندوبًا مصوتًا على لجنة الترشيح. لدى GNSO 7 من أصل 15 مندوبًا في لجنة الترشيح (بمعدل 2 أكثر من ALAC) ولكن لا يزال لديها 2 من المديرين يحق لهم التصويت.

5. تعليقات حول المبادئ التوجيهية لتنفيذ نموذج EMM

التنفيذ رقم 1: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات (EMM) كما هو مقترح لزيادة عدد المشاركين من المستخدمين النهائيين بشكل مباشر في عمليات إعداد سياسة ICANN، والمشاركة في أنشطة التوعية التي يقوم بها المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (القسم 11).

التنفيذ رقم 2: مشاركة مزيد من المستخدمين النهائيين مباشرة في مجموعات العمل التابعة لمؤسسة ICANN عبر تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الموضح في هذه الوثيقة (انظر القسم 11).

التنفيذ رقم 3: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الموضح بهذه الوثيقة لإشراك مزيد من المستخدمين النهائيين بشكل مباشر في أعمال ICANN. (القسم 11).

استجابة ALAC: ليست آلية التي سيتم العمل بموجبها من قبل المستخدمين الذين سيتم إبلاغهم بنموذج EMM، وما الذي سيحفزهم لبدء قضاء وقت وبذل جهد كبيرين للمشاركة في قضايا ICANN (بما في ذلك تعلم اللغة العامية والوصول بسرعة إلى القضايا المعنية وقضاء وقت كبير على أساس منتظم).

يبدو وجود تصويت شخصي جزءًا هامًا من هذا، حيث أن هذا ما يميز EMM عن الأعضاء غير المنتسبين المستقلين الذين ينتمون إلى ثلاث من أصل خمس منظمات RALO وتلتزم المنظمتين الأخرتين بالسماح. ولكن يُخصص هذا التصويت فقط بعد إظهار المشاركة النشطة. ليس واضحًا من سيحكم في مثل هذه المشاركة وكيفية القيام بذلك. كانت هذه المقاييس قضية المجتمع الشامل لعموم المستخدمين تصارعت لسنوات وليست قضية تنفيذ ثانوية. إذا كان التصويت المحتمل قضية هامة في تحفيز الأفراد على الاشتراك، ثم ينبغي على الفرد مناقشة التزامهم العام. علاوة على ذلك، حيث أن منظمات RALO نادرًا ما كانت تصوت إن لم تكن تصوت على الإطلاق، ينبغي على الفرد مناقشة ما إذا كان EMM سيعمل إذا كان التصويت على قضية هامة أم لا.

التنفيذ رقم 4: في نموذج العضوية ذات الصلاحيات، سوف نشجع المستخدمين الفرديين على المشاركة في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وفي هذا السياق، ينبغي أن يكون هناك مجال لمزيد من التعاون مع NCSG (القسم 12).

استجابة ALAC: ليس واضحًا ما العلاقة بين EMM والمشاركة في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين مع التعاون مع NCSG. دائمًا ما كانت ALAC مهتمة بالتعاون مع الأطراف الأخرى في ICANN وتقوم بذلك بانتظام مع معظم المجموعات الأخرى. كانت جلسة التواصل المشتركة في مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المُخصصة ICANN58 بالمنظمة الأوروبية للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين (EURALO) في NCUC ناجحة. وتهدف الخطط إلى تكرار هذا التعاون في ICANN59. حققت الجلسة المشتركة الكثير من الفهم لكل من المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وNCUC وساعدت القادمين الجدد على إدراك الاختلافات في نهج وهيكل كلا المنظمتين.

التنفيذ رقم 5: ينبغي السماح لأي فرد من مختلف المناطق بأن يكون من بين أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (أو ALM). عضوية ALM يحددها نموذج العضوية ذات الصلاحيات كما هو محدد في العناصر الرئيسية في نموذج المجتمع الشامل لعموم المستخدمين الجديد (القسم 11).

استجابة ALAC: هذا الوضع الراهن لثلاث مناطق من أصل خمسة وسيكون في نهاية المطاف الوضع لكل المناطق، بغض النظر عن تنفيذ EMM. قد أثارت بعض المناطق الحاجة إلى وضع بعض القيود لضمان دعم المستخدمين لمبادئ المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وعدم استخدام شخصية المجتمع الشامل لعموم المستخدمين للعمل بشكل منظم على القضايا المضادة للمستخدم (حدث شيء ما في الماضي).

التنفيذ رقم 6: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الذي يغير من وظيفة RALOs بحيث تصبح أساسًا آلية توعية وإرشاد مقدم لمشاركة للوافدين الجدد (القسم 11)

استجابة ALAC: تُعد التوعية تركيزًا أساسيًا لمنظمات RALO حاليًا، ليس لانضمام الوافدين الجدد فحسب بل لبناء القدرات داخل RALO (التوعية) أيضًا. وقد تطورت المراقبة من هذا، على سبيل المثال، في APRALO حيث ركز بناء القدرات على مشاركة متطوعي القيادة في قضايا سياسة سير العمل 2 التي تم تأكيدها في استقصاء العام الماضي لتحديد مجالات الاهتمام لمشاركة أعضاء APRALO المحتملة. ستدعم لجنة ALAC المزيد من أعضاء ALS المشتركين في تطوير السياسة.

التنفيذ رقم 7: كجزء من نموذج العضوية ذات الصلاحيات، يصبح ممثلو RALO المنتخبين أعضاء في ALAC الذين لا يشاركون فقط في تقديم المشورة إلى مجلس الإدارة، ولكن أيضًا يعملون بمثابة مرشدين للقادمين الجدد إلى At-Large. (القسم 11)

استجابة ALAC: يُعد عبء العمل قضية هامة داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وخاصة بالنسب لقادة RALO وأعضاء ALAC. بالرغم من أن عدد صغير من الأفراد يقضون عددًا كبيرًا من الساعات داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وأمور ICANN، فإن طلب القيام من كل هؤلاء المتطوعين يُمثل مشكلة. علاوة على هذا، إذا كانت التوعية هي التركيز الأساسي لمنظمات RALO على النحو الذي ينطوي عليه التنفيذ 6، فإنهم ليسوا الأفراد المثاليين لوضعهم في ALAC ثم مناقشة القضايا السياسية.

التنفيذ رقم 8: يجب أن يستمر عمل أعضاء اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) لفترتين كحد أقصى، وتكون مدة كل فترة عامين. (انظر القسم 11).

استجابة ALAC: في تاريخ لجنة ALAC الحديثة (بعد أن قام مجلس الإدار بتعيين ALAC المؤقتة)، كان هناك 65 RALO وعينت NomCom أعضاء ALAC ودخلت خمسة منهم لأكثر من فترتين متعاقبتين (وتجاوز اثنين فقط نقطة ذات شرطين بعد AGM الأخير).

مع وضع هذا في الاعتبار، لم يكن لحدود المدى تأثيرًا كبيرًا في الماضي، ومن غير الواضح أن وضع بعض القيود سيحل بعض المشكلات أو ينشئها. ومع ذلك، قد تكون حدود البنود معقولة، لكن من الواضح قليلاً أن بندين مثاليين. تحتوي منظمة RALO واحدة حاليًا على حد أقصر، وقد يشعر الآخرين أنه في الأوقات العصيبة، سيكون من الممكن تجاوزه.

التنفيذ رقم 14 (أعيد ترقيمه لاحقاً ليصبح رقم 9): إن نموذج العضوية ذات الصلاحيات المقترح (القسم 11) دمج العديد من هذه الأدوار معاً، وبالتالي قام بتحرير تخصيصات السفر للأصوات الجديدة. فعلى سبيل المثال، نجد أن منظمات RALO الخمسة أصبحت الآن جزءاً من قائمة أعضاء اللجان الاستشارية العامة التي تضم 15 عضواً، وتم شغل 5 من أدوار الاتصال من قبل أعضاء اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) المعينين من قِبل لجنة الترشيح، و2 من قِبل مجلس الشيوخ وعشرة تخصيصات لمقرري مجموعات عمل CCWG ومجموعات العمل العادية.

استجابة ALAC: لا تدعم لجنة ALAC هذا المبدأ التوجيهي الخاص بالتنفيذ هذا. والمستودع مذكور بمزيد من التفصيل في القسم 7 من هذه الوثيقة.

لتنفيذ هذا التغيير الجذري وغير المختبر، ضد حكم هؤلاء الذين عملوا في هذه الساحة لسنوات في هذا المجال، في أحسن الظروف محفوف بالمخاطر وفي أسوأ الحالات خطورة.

أثناء المناقشات المنعقدة في كوبنهاجن، ذكر عضو فريق المراجعة أنه لم يتم اختبار تدابير المجتمع مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN أيضًا. والاختلاف هو أنه تم تطوير هذا بواسطة مجتمع ICANN في فترة زمنية ممتدة وتمت الموافقة عليها بواسطة كل منظمات AC ومنظمات SO.

6. المنهجية

الثقة في التعليقات

اعتقدت ALAC أن المراجعين قد وضعوا تركيزهم الأكبر على تعليقات معينة مقدمة ونوهوا عن ذلك "كحقائق". لسوء الحظ، كان العديد من هذه "الحقائق" غير صحيح. على سبيل المثال،

> "هل تريد المزيد من المشرحين؟ لا أستطيع أن أفكر إلا في قلة من الأفراد مرتبطين بقيادة At-Large على مدى العشر سنوات الماضية التي اتبعت بها ICANN". (مشارك في مجموعة NCSG)

لا يوجد شك في أن المعلق يمكنه أن يفكر في ستة فقط تقريبًا، ولكن الإحصاءات الفعلية تعطي صورة مختلفة إلى حد ما. في العشر سنوات الماضية (2007-2016)، كان هناك:

- 5 مقاعد في ALAC [مقعدين مخصصين للفترات القصيرة بسبب ظروف خارجة عن الإرادة والانتقال من لجنة ALAC المؤقتة]
- 17 فردًا في مناصب قيادية في ALAC (رؤساء ونواب رؤساء وما إلى ذلك)
- 23 مقعدًا في RALO (أو ما يعادله)
- 41 فردًا في مناصب قيادية في RALO

وأثناء هذه الفترة نفسها، احتوت GAC على 3 مقاعد و3 ccNSO و2 SSAC و6 GNSO.

عدم وجود اتصال بين الاستنتاجات والتوصيات

إن العديد من الاستنتاجات (ليست جميعها) التي تم الوصول إليها في تحليل At-Large صحيحة. وهذا ليس مفاجئًا بشكل خاص لأن ALAC وقاداتها قد قضوا وقتًا كبيرًا لمعرفة الصالح وغير الصالح في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين (جزء من التركيز الداخلي الذي انتقدناه ولقد كنا منفتحين جدًا مع فريق المراجعة عندما بدأوا العمل. وعلى الرغم من ذلك، كما لُوحظ في التعليقات والتطبيقات، في العديد من الحالات، توجد علاقة ضعيفة بين المشكلة المحددة والحل.

يحتوي الاستقصاء على مشكلات في التصميم وكان تفسير النتائج ينطوي على مشاكل

تم تصميم أجزاء من الاستقصاء بشكل سيء وتفسير ITEMS للنتائج المشكوك فيها.

وكمثال، أحد الأسئلة التي طرحت: في رأيكم، أي من العبارات التالية تُقدم وصفًا أكثر دقة للدور الذي يلعبه المجتمع الشامل لعموم المستخدمين داخل ICANN؟ يوجد عدد من الخيارات ولكن يستطيع المشاركين اختيار واحدًا فقط. بينهم (في نموذج مكثف):

- معلومات ALSes والأفراد الذين يتصرفون لمصلحتهم الخاصة: وهذا بيانات الحقيقية والحيوية. إن كل ALS عبارة عن مؤسسة ما توجد بشكل كبير لأغراض أخرى غير ICANN وتنظر إلى القضايا من منظورها. ويسري نفس الأمر على الأعضاء المستقلة. ومن الناحية النظرية، إذا كان يمكننا جمع ما يكفي من هذه المقاعد المستقلة، فإنها تمثل معًا بالفعل احتياجات المستخدم النهائي العالمي.
- يتكون المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من ALSes وأعضاء مستقلة يشتركون في أنشطة ICANN بالنيابة عن المستخدمين النهائيين: هذا هو تعريف المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بفاعلي.
- يمكن أن تشترك معلومات ALSes والأفراد بفاعلية في عمليات سياسة ICANN: إنه بيان صحيح، إلا إذا قمت بتفسيره على أنهم لا يستطيعون بسبب منحنى التعلم المنحدر والالتزام المحدد للوقت.
- يسمح المجتمع الشامل لعموم المستخدمين للمستخدمين النهائيين بالاشتراك في عمليات ICANN بشكلٍ متساوي ودون تمييز: هذا صحيح من الناحية النظرية ولكن كاذب تمامًا في الممارسة بسبب ضيق الوقت والمعرفة والتمويل.

كانت بعض هذ الخيارات صحيحة بدرجات متفاوتة، وقد يكون البعض الإجابة المختارة ولكل لأسباب مختلفة بالكامل عن فريق المراجعة المفترض مسبقًا. ليس من المدهش أن تكون الإجابات في جميع أنحاء المكان وكانت خاضعة لتفسيرات مختلفة من قبل فريق المراجعة.

على الرغم من أنه يتم قول أنه تم إكمال 242 استقصاء، ويتم تمثيل كل ما يتبقى من إحصائيات كنسب مئوية لمجموعات معينة، ولكن بدون معلومات عن أحجام المجموعات.

وفي سياق مماثل، تُدرج التقارير مثل هذا بشكل نموذجي الأفراد الذين أجروا المقابلة الشخصي وانتماءاتهم. كان هذا التقرير هادئًا بالكامل حول هذا باستثناء تغريدات متعددة يتم عرضها حرفيًا، مثل التغريدات الأخرى المألوفة لدينا مؤخرًا، غير دقيقة.

التركيز على الأحداث في وقت المراجعة

قد يكون من الطبيعي أن يركز فريق المراجعة على ما رأوه في الأحداث المختلفة التي حضروها، ربما غير مدرك تمامًا أن العامين الماضيين السابقين في ICANN كانا نموذجتين جدًا وتركيز بنسبة كبيرة على المنظمة في نقل إشراف IANA وكسائلة ICANN. استثمر المجتمع الشامل لعموم المستخدمين وALAC، مثل باقي مجتمع ICANN، بشكل كبير جدًا في هذه العمليات، إلى الضرر الواضح على العديد من الأنشطة الأخرى. وصل فريق المراجعة إلى نهاية هذا الأمر ويبدو أنه اعتقد أن ما قاموا برؤيته هو القاعدة. في الواقع، قد تم تعليق الكثير من أعمال سياسة "منتظمة" بشكل كبير لما يقرب من العامين وعمل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين باستخدامها. لا يوجد تقريبًا أي ذكر في تقرير الإنجازات الهامة للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين أثناء هذه الجهود.

سوء فهم للعملية الحالية

عند استعراض هذه الوثيقة، فقد يكون من الملاحظ وجود عدد كبير من التوصيات يصف جزئيًا أو كليًا ما الممارسة الحالية بالفعل - الوضع الراهن. وهذا يبدو أنه يشير إلى أن فريق المراجعة لم يستمع إلى مشاركي المجتمع الشامل لعموم المستخدمين أو أنهم لم يستوعبوا بالكامل ما كان يحدث بالفعل واختاروا عدم التحقق من انطباعاتهم مع الموظفين أو مع قادة المجتمع الشامل لعموم المستخدمين قبل النشر.

7. اقتراحات غير موصى بها

يتضمن التقرير عدد من الاقتراحات المحددة جدًا التي لا تظهر كتوصيات رسمية ولكن تتم الإشارة إليها في أدلة إرشاد التنفيذ. إنه يضمن التعليق لأنه في أذهان العديد داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، فإنه مضلل للغاية ويوضح عدم فهم بيئتنا.

ارتباط قادة RALO وأعضاء ALAC

ينبغي أن يكون مفهوم قادة RALO في الوقت نفسه هو أن تقوم RALO بتعيين أعضاء ALAC ويُفترض أن:

- يمكن التعامل مع كلا الوظيفتين بسهولة خلال عبء عمل تطوعي معقول
- تتشابه المهارات والفوائد بشكل كافي لتكون ذات فائدة وفي حدود قدرات متطوعين كافين

استنادًا إلى تجربة إدارة المتطوع داخل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لعدة سنوات، فلا يكون أي من هذا حقيقي على الأرجح على أساس منظم وبافتراض أن الحالة ستؤدي حتمًا إلى فشل ذريع لتقديمه.

شهادة "نشاط" أعضاء المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ALM

يفترض نموذج EMM أننا (ضمير المتكلم هنا ليس محددًا) لن نتمكن من معرفة متى يكون الأفراد "نشطين" لفترة N (وهو يمثل 3 أو 6 أو 12، فقد اختلف الرقم خلال التقرير وفي التفاعلات اللاحقة مع فريق المراجعة) من الشهور، كما يفترض أيضًا أننا سوف نراقبهم لضمان الحفاظ على مستويات نشاطهم. وأشير إلى فريق المراجعة بأن هذا ليس "تفصيلة تنفيذية" صغيرة.

لأجل إدراك أن الأفراد نشطون حقًا (وليسوا مجرد ديكور في الاجتماعات ولا يقولون أي شيء، أو يستخدمون القوائم البريدية ولكن لم يرسلوا أي شيء آخر غير "+1" إشارة إلى الدعم أو أطيب التمنيات في أعياد الميلاد) هي مشكلة صعبة حقًا قد تصارع معها المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لسنوات. وإذا كان من المفترض أن يكون EMM ناجحًا بالفعل، فإن عدد هؤلاء الأشخاص الذين يمكن رصدهم ربما يكون كبيرًا. ولكن من غير الواضح تمامًا من سيقوم بعملية الرصد هذه، وعلى أي أساس ستتم.

المقررون

من غير الواضح بالضبط الأمور المتوقعة من المقرر القيام بها، ولكن بغض النظر عن افتراض أنه بعد فترة 3 أو 6 أو 12 شهرًا، فإن الشخص الجديد في نظام ICANN سوف يعي تمامًا تعقيدات بعض القضايا التي نتعامل معها أيضاً وكذلك القضايا ذات الصلة بالمستخدم والتي تبخس منحنى التعلم والتعقيد قدره. وبالمثل، فإنه يبالغ في تقدير عدد قليل نسبيًا ممن هم قادرون بانتظام على مواصلة الجهود ومن ثم يمثلون المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. وعلاوة على ذلك، فإن الاختيار العشوائي للمقررين حال وجود عدة مرشحين ليس بالاختيار الأمثل.

ومن غير الواضح من سيتصرف بهذه الصفة في السنة الأولى لدى مجموعة العمل. وعلى الرغم من أن بعض مجموعات العمل تستمر لما يزيد عن عام وأحيانا على مدى عامين، فإن الجهود تبذل باستمرار لاستهداف أن تستغرق مجموعات العمل فترة أقل بكثير من العملية المرتبطة بالمقررين.

يعتقد فريق المراجعة أننا نحتاج إلى عدة أشخاص في كل مجموعة عمل، وهو موقف تدعمه ALAC. مع ذلك، لا تتضح الحكمة من إقحام كل هؤلاء في منصب المقرر بحيث يستطيع شخص واحد تقديم المدخلات الكاملة من أعضاء مجموعة العمل إلى ALAC ومنظمات RALO.

ويبدو أن التقرير يفترض أيضًا أن جميع تعليقات ALAC والمشورة تتعلق جميعها بأنشطة مجموعة العمل. وكثير منها، وربما حتى معظمها، ليست مرتبطة مباشرة بمجموعة العمل، ولا يقدم التقرير أي إرشاد بشأن الكيفية التي سيتم التعامل معها.

ينادي التقرير بإرسال المقررين المختارين إلى اجتماعات ICANN لمدة عام، على الرغم من أنه ليس من الصواب بالضرورة أن تجتمع مجموعات العمل خلال اجتماعات ICANN، وإن حدث ذلك، فإنها عادة ما تكون لبضع ساعات فقط. وفي الوقت الحالي، يقوم رئيس مجموعة العمل بهذا الدور عن طريق المشاركة عن بُعد، إذا لم يكن التمويل متوفرًا ليحضر ذلك الشخص الاجتماع. وعلى الرغم من أن مفهوم "المقررين" غير مناسب، فإن وجود مساحات سفر بالإضافة إلى تلك المخصصة حاليًا للجنة ALAC والقادة الإقليميين لمن هم نشطون جدًا في مجموعات العمل أو غيرها من الأنشطة له ميزة كبيرة.

وأخيرا، تلاحظ ALAC أن مصطلح المقرر مستخدَم بالفعل بمعنى محدد داخل ICANN، ويجب ألا نخاطر بإحداث ارتباك من خلال تبني نفس المصطلح بنوايا مختلفة.

مسؤولو الاتصال

أوضحت المسودة الأولى ببساطة أن المعينين من قبل لجنة الترشيح NomCom سوف يتعاقبون على أدوار مسؤولي الاتصال. وقد أوضحت التعليقات المقدمة أن ذلك لا يجدي نفعًا. يحظى مسؤولو الاتصال بأهمية حاسمة للعلاقة بين ALAC وغيرها من اللجان الاستشارية / المنظمات الداعمة، كما أن مهاراتهم ومعرفتهم وخلفياتهم بالغة الأهمية. وفي حالات عديدة، يتعين على المنظمة الأخرى أن توافق على قبول الشخص المعني كمسؤول اتصال.

إن التغيير الوحيد الذي تم إدخاله في التقرير بعد تعليقاتنا هو أن ALAC يجب أن تزود لجنة الترشيح بقائمة من المعايير التي يجب استخدمها في الاختيار. ويفترض ذلك أن هذه "المعايير" يمكن قياسها كميًا، وأن يكون هناك عدد كبير من المتقدمين من ذوي المعرفة (بما في ذلك المعرفة بأمور ALAC وغيرها من اللجان الاستشارية/المنظمات الداعمة) والمهارات المناسبة. كما نلاحظ أن متطلبات هذه المعرفة السابقة بمجريات الأمور في ICANN وهيئاتها التأسيسية من المحتمل أن تتعارض مع مسؤولية لجنة الترشيح من حيث الحصول على "دم جديد" في ICANN. وتجاهلت المسودة أيضًا مسألة أن اللجان الاستشارية / منظمات الدعم الأخرى قد يكون لديها معايير تستخدمها للحكم على المقبولية. وبناء على أمثلة ملموسة سابقة، من الواضح أن مسؤول الاتصال الضعيف ليس فعالاً فحسب، بل قد يشكل خطرًا على العلاقة بين ALAC وهيئات ICANN الأخرى.

مجلس الشيوخ

على الرغم من اعتراف ALAC بفائدة هذه التوصية، إلا أن ALAC ترى أن القيود المفروضة حول عضوية هذا المجلس، وخاصة فيما يتعلق بالقواعد الصارمة بشأن المدة التي يمكن أن يخدم خلالها الشخص، وعدد المرات التي يمكن أن يسافر فيها، وافتراض إتاحتها بلا نهاية بغض النظر عن هذه القواعد، هو (بالنسبة لبعض "الشيوخ" الحالي في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين) مثيرًا للضحك.

8. تحليل توصيات المراجعة المسبقة

كان جزء من التعديل الذي أجراه فريق المراجعة عبارة عن تقرير بشأن "فعالية تنفيذ توصيات المراجعة المسبقة".

وقد أُجريت أول عملية مراجعة من المجتمع الشامل لعموم المستخدمين من قبل استشاري خارجي. وبمجرد تقديم المراجعة، فإن لجنة مجلس إدارة ICANN المسؤولة عن المراجعات في الوقت الذي وضع فيه الميثاق ينصع على أن "مجموعة عمل مراجعة ALAC" والتي:

ووفقًا للميثاق، لقد تم تشكيل WG الخاصة بمراجعة ALAC للمساعدة على التأكد من احتواء التقرير النهائي للمُقَيِّم (المراجعة المستقلة) على البيانات والمعلومات المطلوبة لتنفيذ عمل BGC ومجموعة العمل وتوجيه المشورة (بشكل مبدئي) إلى BGC بخصوص ما إذا كانت هناك حاجة لإجراء أي تغيير على المستوى العام. وستقوم WG بدراسة التقرير النهائي للمراجع المستقل وآراء مجلس الإدارة وتعليقات أصحاب المصالح والتعليقات العامة وسوف:

- تقوم بتوجيه المشورة إلى BGC بخصوص ما إذا كان لدى ALAC – بشكل عام - هدف مستمر في هيكل ICANN، و
- إذا كانت كذلك، فستقوم بالاستشارة على نطاق واسع وتوجيه المشورة إلى BGC بخصوص ما إذا كانت هناك أية تغييرات مرغوبة في الهيكل أو عمليات التشغيل لتحسين فاعليتها – والتوصية لـ BGC باقتراح شامل لتحسين مشاركة مجتمع مستخدمي الإنترنت الفرديين في ICANN.

قامت مجموعة عمل مراجعة ALAC في نهاية المطاف بإنشاء مجموعة من التوصيات التي نفذتها ALAC وهي مجموعة توصيات كان من المفترض أن يقيِّمها فريق المراجعة.

وقد بذل فريق المراجعة جهدًا كبيرًا في مقارنة توصيات المقيِّم الخارجي بتوصيات مجموعة عمل ICANN وكان قلقًا جدًا من أن تكون ICANN قد قررت عدم اتباع بعض توصيات المقيِّم الخارجي. ويبدو أنهم يعتقدون أن التغييرات في التوصيات كانت نتيجة لجهود المجتمع الشامل لعموم المستخدمين لتجاهل التوصيات التي لم تعجبهم. ولم يكن مفهومًا على ما يبدو أن مجموعة عمل مراجعة ALAC لم يكن بها أشخاص حاليون في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، وكذلك عضو سابق سابق في ذلك المجتمع (ومسؤول اتصال سابق لدى مجلس الإدارة).
كيف قامت ICANN بتطوير توصياتها لتنفذها ALAC قبل للمراجعة الأولى حينما كانت مسألة داخلية لدى ICANN وكانت قرارًا من مجلس إدارة ICANN. ولا ينبغي أن تكون هذه مشكلة يتعين على فريق المراجعة الحالي النظر فيها أو التشكيك بها.

9. مشكلات السفر

كثير من توصيات إعادة الهيكلة يبدو أنها مدفوعة إلى حد كبير بالرغبة في تحرير مساحات السفر حتى يتسنى للمقررين استخدامها.

ليس هناك شك في أن عددًا من مساحات السفر الإضافية قد تكون مفيدة للسماح لمن يقدمون مساهمات كبيرة بحضور اجتماعات ICANN. وحتى الآن، لم يكن ذلك ممكنًا إلا عندما لا يتمكن المسافرون العاديون من حضور الاجتماع.

وتعتقد ALAC أن دمج قيادة RALO مع عضوية ALAC ومسؤولي الاتصال بتعيينات لجنة الترشيح سيكون لهما آثار ضارة للغاية وليس تبادلا معقولاً أو منطقيًا للفوائد المشكوك فيها من حضور 10-12 مقررين للاجتماعات.

تتفق ALAC على أن القدرة على جلب عدد محدود (ربما 5) من قادة لا ينتمون إلى RALO / ALAC ومسؤولي اتصال إلى اجتماعات ICANN يمكن أن يكون مفيدًا للغاية، ولكنها تؤمن بوجوب العثور على طرق أخرى للقيام بذلك.

وبالنظر إلى أن بعض المخصصات الأخرى للسفر في اللجنة الاستشارية / المنظمة الداعمة الأخرى قد زادت بسرعة خلال السنوات السبع الماضية (وهي الفترة التي تتوفر فيها الإحصاءات)، في حين ظل تخصيص المجتمع الشامل لعموم المستخدمين دون تغيير تقريبًا، وربما توجد بدائل لمقترح فريق المراجعة. يوضح الجدول التالي عدد المسافرين المكافئين للدعم الكامل (FSE)[4] والذى تموله ICANN للجان الاستشارية / منظمات الدعم خلال السنوات المالية الثمانية الأخيرة (تم تمويل ASO بالكامل عبر سجلات الإنترنت الإقليمية).

[4] تمول ICANN عددًا محددًا من المسافرين لكل لجنة استشارية / منظمة دعم لكل اجتماع. ويمكن تقسيم الدعم المقدم إلى المسافر بين أشخاص متعددين (على سبيل المثال، يتسلم شخص واحد تذكرة سفر واحدة وآخر يحصل على إقامة بفندق وبدل يومي)

جدول رقم 2
مساحات السفر السنوية FSE لكل لجنة استشارية / منظمة دعم

	منظمة At-Large	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	ccNSO	لجنة SSAC	اللجنة الاستشارية الحكومية	لجنة RSSAC
السنة المالية09	72	42	30	0	2	0
السنة المالية10	73	51	35	0	15	0
السنة المالية 2011	75	57	36	0	14	0
العام المالي 2012	81	61	36	14	36	0
العام المالي 2013	74	114	33	29	51	0
العام المالي 2014	76	127	37	27	67	1
العام المالي 2015	77	134	32	37	64	6
السنة المالية 2016	79	143	34	38	86	12

في معظم السنوات، يتم تضخيم الأرقام قليلاً من جانب المسافر الفعلي المعتمد لأن الأعضاء الوافدين غالبًا ما يحضرون الاجتماع العام السنوي ولكن يتم تمويلهم بشكل منفصل. ويختلف عدد الأعضاء القادمين من سنة إلى أخرى. وقد حذفت هذه الأرقام من السنة المالية لعام 2016، ولكنها موجودة في سنوات أخرى.

لاحظ أن الجدول لا يشمل السفر الاستثنائي بما في ذلك الجمعيات العامة واجتماعات القمة العامة للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين والاجتماعات بين الدورتين التي أصبحت شائعة في GNSO. أما بالنسبة إلى المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، فقد بلغ متوسط عدد المسافرين الإضافيين على مدى سبع سنوات 32 FSE في السنة، وبالنسبة لمنظمة GNSO على مدى العامين الماضيين بلغ 37 FSE سنويًا.

10. معدل دوران المتطوعين

تلقى فريق المراجعة العديد من التعليقات التي تشير إلى عدم وجود معدل دوران المتطوعين، والقيادة غير المتجددة، وأناس "متمسكون بالسلطة". ليس هناك شك في أن مثل هذه التصورات موجودة في المجتمع،

ولكن تروي الإحصاءات التطوعية قصة مختلفة تمامًا. وهي تدل على أنه على مدى 14 عامًا من تاريخ ALAC، و10 سنوات منذ نشأة ALAC الحالية بالإضافة إلى منظمات RALO، كان هناك معدل دوران كبير جدًا.

ولتكرار وتوسيع الإحصاءات الواردة سابقًا في هذه الوثيقة، وعلى مدى حياة ALAC،

- خدم 126 شخصًا في قيادة ALAC أو RALO
- 20 شخصًا في مناصب ALAC القيادية
- 7 رؤساء للجنة ALAC
- 41 فردًا في مناصب قيادية في RALO
- 23 مقعدًا في RALO (أو ما يعادله)

يبين الجدول 4 جميع أعضاء ALAC في الفترة 2007 - 2016 الذين كانوا في مناصبهم لكل اجتماع من اجتماعات ICANN. وتظهر محتويات الخلايا من عيَّن العضو (مجلس الأعضاء الأوائل للجنة ALAC المؤقتة أو لجنة الترشيح أو RALO - بينما تشير الخلايا الفارغة إلى أعضاء ALAC الذين انتهت مدة عضويتهم قبل إنشاء RALO في 2006-7).

ومن الواضح أن هناك تطورًا منتظمًا لأعضاء ALAC الجدد. ومنظمات RALO الوحيدة ضمن حدود فترات أعضاء ALAC هي LACRALO (مدة واحدة، سنتان) و NARALO (مدتان، 4 سنوات)، ولكن من الواضح أن عددًا قليلاً جدًا من أعضاء ALAC تجاوز البقاء لفترة تتجاوز مدتين.

يجمع الجدول 5 الخدمة في ALAC، في منصب رئيس RALO (الرئيس، أو نائب الرئيس أو السكرتير)، ومسؤول الاتصال لدى لجنة استشارية / منظمة داعمة أو خدمة أخرى كمندوب لجنة ترشيح منذ بداية لجنة ALAC المؤقتة في عام 2003. يُظهر هذا المخطط أيضًا تدفقًا مستمرًا لأفراد جدد شغلوا هذه المناصب القيادية. ولم يمكث العديد منهم سوى مدة واحدة، وبعضهم لفترة أطول، بينما مكث عدد قليل لفترات طويلة نسبيًا. في كثير من الأحيان، يبدأ الشخص بشغل منصب متواضع ويتقدم لشغل مناصب أعلى. هذا هو بالضبط ما يأمله أي شخص ويتوقعه. وهؤلاء يهتمون بالارتقاء بمناصبهم، وهناك من يتنقلون من منصب لآخر لضمان الاستمرارية والخبرة. في بعض السنوات فقط صعد عدد قليل من الأفراد الجدد على متن السلم الوظيفي، وفي أماكن أخرى هناك عدد كبير جدًا - اثني عشر شخصًا جديدًا في الأدوار القيادية في عام 2014.

جدول رقم 3
أعضاء ALAC - 2016-2007
مرتبون حسب المنطقة

Name		Region	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015			2016		
Given	Surname		28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57
Pierre	Dandjinou	AF	Brd																													
Clement	Dzidonu	AF	Brd																													
Sunday	Folayan	AF																														
Alice	Munyua	AF	NC	NC	NC																											
Fatimata	Seye Sylla	AF				NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Hawa	Diakite	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF																		
Mohamed	El Bashir	AF		AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF															
Dave	Kissoondoyal	AF										NC	NC	NC	NC	NC	NC															
Tijani	Ben Jemaa	AF													AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF	AF
Titi	Akinsamni	AF																NC	NC	NC	NC	NC	NC										
Yaovi	Atohoun	AF																AF	AF	AF	AF	AF											
Beren	Gillen	AF																						NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Hadja	Ouattara	AF																						AF	AF	AF	AF	AF	AF				
Wafa	Dahmani	AF																												NC	NC	NC
Seun	Ojedeji	AF																												AF	AF	AF
Hong	Xue	AP	Brd																													
Izumi	Aizu	AP	Brd	AP	AP	AP	AP																									
Tommy	Matsumoto	AP																														
Siavash	Shahshahani	AP	NC	NC	NC																											
Thu Hue	Nguyen	AP				NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Cheryl	Langdon-Orr	AP		AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP															
V.C.	Vivekanandan	AP						AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP																		
James	Seng	AP										NC	NC	NC	NC	NC	NC															
Edmon	Chung	AP													AP	AP	AP	AP	AP	AP												
Rinalia	Abdul Rahim	AP																NC	NC	NC	NC	NC	NC									
Salanieta	Tamanikaiwaimar	AP																AP	AP	AP	AP	AP	AP									
Holly	Raiche	AP																			AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP
Rafid	Fatani	AP																						NC	NC	NC	NC	NC	NC			
Maureen	Hilyard	AP																						AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP	AP
Kaili	Kan	AP																												NC	NC	NC
Thomas	Roessler	EU																														
Vittorio	Bertola	EU	Brd																													
Roberto	Gaetano	EU																														
Annette	Muehlberg	EU	NC	NC	NC	NC	NC	NC																								
Veronica	Cretu	EU		EU	EU	EU																										
Sebastien	Bachollet	EU		EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU																EU	EU	EU
Adam	Peake	EU							NC	NC	NC	NC	NC	NC																		
Patrick	Vande Walle	EU						EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU																		
Jean-Jacque	Subrenat	EU													NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC						
Olivier	Crepin-Leblond	EU													EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU			
Sandra	Hoferichter	EU													EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU	EU
Jimmy	Shulz	EU																									NC	NC	NC	NC	NC	NC
Andrei	Kolesnikof	EU																														
Erick	Iarte Ahon	LAC																														
Sebastian	Ricciardi	LAC																														
Tadau	Takahashi	LAC																														
Jacqueline	Morris	LAC	NC	NC	NC																											
Jose Ovidio	Salquerro	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC																					
Carlos	Aquirre	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC																		
Vanda	Scartezini	LAC				NC	NC	NC	NC	NC	NC																LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC
Sylvia Herleir	Leite	LAC										LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC															
Carlton	Samuels	LAC										NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC									
Sergio Selina	Porto	LAC													LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC												
Natalia	Enciso	LAC																LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC									
Dev Anand	Teelucksingh	LAC																			LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC						
Fatima	Cambronero	LAC																						LAC	LAC	LAC	LAC	LAC	LAC			
Leon	Sanchez	LAC																						NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
Harold	Arcos	LAC																												LAC	LAC	LAC
Alberto	Soto	LAC																														
Esther	Dyson	NA																														
Wendy	Seltzer	NA	Brd	Brd																												
Kenneth	Hamma	NA																														
Jean	Polly	NA																														
John	Levine	NA	Brd	Brd																												
Alan	Greenberg	NA	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC							NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NA	NA	NA
Robert	Guerra	NA			NA	NA	NA	NA																								
Beau	Brendler	NA			NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA																		
Gareth	Shearman	NA							NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA															
Marc	Rottenberg	NA													NC	NC																
Evan	Leibovitch	NA													NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA						
Ganesh	Kumar	NA															NC	NC	NC	NC												
Eduardo	Diaz	NA																NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA			
Glenn	McKnight	NA																									NA	NA	NA			
Timoth	Denton	NA																												NC	NC	NC
Garth	Bruen	NA																												NA	NA	NA
Javier	Rua	NA																														

جدول رقم 4
أعضاء ALAC والقادة الإقليميون - 2003-2017 مرتبون حسب المنطقة وتاريخ البدء

Name		Region	2003			2004			2005			2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015			2016			2017
Given	Surname		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
Pierre	Dandjinou	AF	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																														
Clement	Dzidonu	AF	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																														
Didier	Kasole	AF	NCD	NCD	NCD											Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr																			
Izumi	Aizu	AP	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	RALO	RALO	RALO	RALO																								
Pavan	Dugal	AP	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																																				
Horng	Xue	AP	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd						NCD	NCD	NCD	NCD	*11	*11	Ch																	
Christian	Ahlert	EU	NCD	NCD	NCD																																							
Vittorio	Bertola	EU	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	*01	Brd-L	Brd-L																											
Roberto	Gaetano	EU	Brd	*02	*02	*02	*02	*02	*02	*02	*02	*02	*02	*02																														
Thomas	Roessler	EU	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO																																			
Thomas	Roessler	EU	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																																			
Leopoldo	Brandt	LAC	NCD	NCD	NCD																																						
Erick	Iarte Ahon	LAC	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																														
Sebastian	Ricciardi	LAC	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	NCD	NCD	NCD																											
Esther	Dyson	NA	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																																			
Bret	Fausett	NA	NCD	NCD	NCD				GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO																															
Wendy	Seltzer	NA	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd		Brd-L	Brd-L	Brd-L	Brd-L	Brd-L	Brd-L																					
Sunday	Folayan	AF		NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																																	
Tommy	Matsumoto	AP		NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																																	
Tadau	Takahashi	LAC		NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC																																	
Kenneth	Hamma	NA		NC	NC	NC	NC	NC																																			
Simbo	Ntiro	AF				NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																																	
Jeanette	Hofmann	EU				NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD					C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch																								
Jose Luis	Barzallo	LAC				NCD	NCD	NCD																																				
Alan	Davidson	NA				NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																																	
Adam	Peake	AP/EU							NCD	NCD	NCD										NC	NC	NC	NC	NC	NC																	
Annette	Muehlberg	EU								Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	NC	NC	NC	NC	NC	NC																							
Jose Ovidio	Salgueiro	LAC							NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD														NCD
John	Levine	NA							Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd	Brd																												
Jean	Polly	NA							NC	NC	NC	NC	NC	NC																													
Cheryl	Langdon-Orr	AP													RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	*05	*05	*05	ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO				GNSO				GNSO
Mohamed	El Fatih El Tigani Ali	AF										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																										
Alice	Munyua	AF										NC	NC	NC	NC	NC	NC																										
Madanmohan	Rao	AP										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																										
Siavash	Shahshahani	AP										NC	NC	NC	*03	*03	*03																										
Wolfgang	Kleinwaechter	EU										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																										
Jacqueline	Morris	LAC										NC	NC	NC	NC	NC	NC	ccNSO	ccNSO	ccNSO									NCD	NCD	NCD											
Michael	Froomkin	NA										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																										
Carlos	Aquirre	LAC													RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO																	
Carlton	Samuels	LAC													Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr			NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC						
Alan	Greenberg	NA													*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	*04	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	GNSO	*04	*04	*04	NC	NC	NC	RALO	RALO	RALO	RALO
Hawa	Diakite	AF														RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO																	
Mohamed	El Bashir	AF														RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC
Bilal	Beiram	AP														VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC																		
Rajnesh	Singh	AP														Ch	Ch	Ch																										
Sebastien	Bachollet	EU														RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO																	RALO	RALO	RALO	RALO
Veronica	Cretu	EU														RALO	RALO	RALO															NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD						
Wolf	Ludwig	EU														C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	C-Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Secr	Secr	Secr	Secr
Beau	Brendler	NA															RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch												
Robert	Guerra	NA															RALO	*09	*09	*09	SSAC	SSAC	SSAC																					
Evan	Leibovitch	NA															Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	Secr	Secr	Secr			
Darlene	Thompson	NA															Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr									
Khaled	Koubaa	AF																NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																					
Fatimata	Seye Sylla	AF																NC	NC	NC	NC	NC	NC	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	
Thu Hue	Nguyen	AP																NC	NC	NC	NC	NC	NC																					
Karaitiana	Taiuru	AP																NCD	*11	*11	Ch	Ch	Ch	Ch																					
Desiree	Miloshevic	EU																NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																					
Matias Altamira	Digena	LAC																NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																					
Vanda	Scartezini	LAC																NC	NC	NC	NC	NC	NC	Brd-L	Brd-L	Brd-L							NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO
Ross	Rader	NA																NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD																					
V.C.	Vivekanandan	AP																			RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	NCD	NCD	NCD															
Patrick	Vande Walle	EU																			RALO	RALO	RALO	*09	*09	*09	SSAC	SSAC	SSAC															
Pavan	Budhrani	AP																			Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr
Edmon	Chung	AP																			Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	*08	*08	*08	*08	*08	*08	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr				
Rudi	Vansnick	EU																			ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO	ccNSO																		
Gareth	Shearman	NA																			RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO															
Andres	Piazza	LAC																				Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch																
Dev Anand	Teelucksingh	LAC																				Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr				RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO							
Yaovi	Atahoun	AF																						NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO									
Tijani	Ben Jemaa	AF																						VC	VC	VC	*10	*10	*10	*10	*10	*10	*10	*10	*10	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO
Dave	Kissoondoyal	AF																						NC	NC	NC	NC	NC	NC													NCD	NCD	NCD	NCD
James	Seng	AP																						NC	NC	NC	NC	NC	NC															
Olivier	Crepin-Leblond	EU																						NCD	NCD	NCD	*08	*08	*08	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	*07	*07	*14	*14	*14	Ch
Dragoslava (Dessi)	Greve	EU																						Secr	Secr	Secr																		
Sylvia Herlein	Leite	LAC																						RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO															
Eduardo	Diaz	NA																						NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	NCD	NCD	NCD	NCD
Charles	Mok	AP																							VC	Ch	Ch	Ch	Ch															
Aziz	Hilali	AF																							Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch
Sandra	Hoferichter	EU																							RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	NCD
Yrjo	Lansipuro	EU																							NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD													NCD	*12	*12	GAC
Jean-Jacques	Subrenat	EU																							NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC							
Sergio Salinas	Porto	LAC																							RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO															
Marc	Rotenberg	NA																							NC	NC																		
Fouad	Bajwa	AP																								VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC	VC							
Holly	Raiche	AP																								VC	VC	VC	VC	Ch	*06	*06	*06	*06	*06	*06	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO
Jose Francisco	Arce	LAC																									Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch									
Ganesh	Kumar	NA																									NC	NC	NC														
Titi	Akinsanmi	AF																										NC	NC	NC	NC	NC	NC									
Rinalia	Abdul Rahim	AP																										NC	NC	NC	NC	NC	NC									
Julie	Hammer	AP																										SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC	SSAC
Salanieta	Tamanikaiwaimaro	AP																										RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO									
Siranush	Vardanyan	AP																										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	*13	VC	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	
Oksana	Prykhodko	EU																										Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr									
Natalia	Enciso	LAC																										RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO									
Glenn	McKnight	NA																										NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	Secr	Secr	Secr	RALO	RALO	RALO	Ch	Ch	Ch	Ch
Sylvia	Herlein Leite	LAC																											Secr	Secr	Secr	Secr				NCD	NCD	NCD	NCD			
Y.J.	Park	AP																												VC	VC	VC										
Garth	Bruen	NA																													Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	RALO	RALO	RALO	RALO
Baran	Gillan	AF																																NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Philip	Johnson	AF																																Secr	Secr	Secr							
Hadja	Ouattara	AF																																RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO				
Satish	Babu	AP																																NCD	*13	*13	*13	*13	*13	VC	VC	VC	Ch
Rafid	Fatani	AP																																NC	NC	NC	NC	NC	NC				
Maureen	Hilyard	AP																																*05	*05	*05	*05	*05	*05	*05	*05	*05	*05
Yuliya	Morenets	EU																																Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr				
Fatima	Cambronero	LAC																																RALO	RALO	RALO	RALO	RALO	RALO				
Leon	Sanchez	LAC																																NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
Louis	Houle	NA																																NCD	NCD	NCD	NCD	NCD	NCD				
Humberto	Carrasco	LAC																																	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Ch	Secr	Ch	Ch	Ch
Alberto	Soto	LAC																																	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch	Ch				RALO
Barrack	Otieno	AF																																			Secr	Secr	Secr	Secr	Secr	Secr		
Ali	AlMeshal	AP																																			VC	VC	VC	VC	VC	VC		
Jimmy	Shulz	EU																																			NC	NC	NC	NC	NC	NC		
Wafa	Dahmani	AF																																						NC	NC	NC	NC	
Seun	Ojedeji	AF																																						RALO	RALO	RALO	RALO	
Kaili	Kan	AP																																						NC	NC	NC	NC	
Amir	Qayyum	AP																																						NCD	NCD	NCD	NCD	
Harold	Arcos	LAC																																						RALO	RALO	RALO	RALO	
Timoth	Denton	NA																																						NC	NC	NC		
Judith	Hellerstein	NA																																						Secr	Secr	Secr	Secr	
Maritza	Aguero Minano	LAC																																							Secr	Secr	Secr	
Sarah	Kidden	AF																																								Secr	
Andrei	Koolesnikof	EU																																								NC	
Javier	Rua	NA																																								NC	

يوضح الجدول 5 توزيع مدة البقاء. تجدر ملاحظة أن الاجتماعات المحددة المشار إليها بـ "عدد الاجتماعات" ليست بالضرورة متتالية. كما يمكن أن نرى في الجدول 4، هناك من يخدمون لفترة ثم يعودون إلى منصب القيادة مرة أخرى بعد سنوات.

وهناك ذروة واضحة في عامين. وبدلاً من القول بأن هناك كثيرين يبقون لفترات طويلة جدًا، يُظهر هذا الرسم البياني أن هناك مشكلة حقيقية وهي أن هناك كثيرين غادروا بعد عامين. يجب أن يكون دخول 7-9 اجتماعات أعلى بكثير. وهذا الانخفاض الحاد يمثل عرضًا من أعراض صعوبة كون العضو فعالاً ومساهمًا بحق في المجتمع.

جدول رقم 5
المواعيد الإجمالية للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين –
2017-2007