مشكلات مراجعة At-Large الخاصة بمنظمات At-Large الإقليمية (RALOs) وهياكل At-Large لعموم المجتمعات (ALS)

ترحب منظمات At-Large الإقليمية (RALOs) وهياكل At-Large لعموم المجتمعات (ALS) بمراجعة At-Large المستقلة، وتتطلع لتحسين الفعالية التي نتبعها في تمثيل مصالح المستخدم النهائي في ICANN من خلال تبني التوصيات المناسبة الناتجة من عملية المراجعة.

وكذلك، نتفق على العديد من جوانب التحليل الذي أُجري وبعض التوصيات الصادرة من فريق مراجعة ITEMS، لا سيما وأننا نقوم بالفعل بتنفيذ بعض من تلك التوصيات المقترحة.

لدينا تحفظات قوية بشأن بعض التوصيات، خاصة تلك التي تضعف أو تخرب من الهيكل الحالي لمنظمتي (ALSes وRALOs).

نتفهم أن الأفكار التي دفعت فريق ITEMS نحو التركيز على المستخدمين الفرديين كما يلي:

1. هناك 3,7 مليار مستخدم للإنترنت، ولكن الغالبية العظمى من أولئك المستخدمين لا يهتمون بالأسماء، والأرقام، ومعلملات البروتوكولات (التي تختص بها ICANN).

2. أولئك القلة الذين يهتمون وقادرون على المشاركة بفعالية (ربما هناك بضعة آلاف في العالم أجمع) يحتاجون إلى تشجيع للمشاركة في ICANN كونهم At-Large.

3. المشاركة الحالية استنادًا إلى ALS هي حاجز لأولئك المستخدمين، حيث تضيف العديد من الطبقات (أعضاء - ALS> قائد - ALS> عضو - RALO> قادة - RALO> منظمة ALAC) كي يتمكنوا من المشاركة. بالطبع، يمكنهم المشاركة كأفراد، ولكن لن نحتاج إلى ALAC على الإطلاق.

4. ولذلك، ينبغي أن تكون هناك قنوات مباشرة وسهلة كي يتمكن أولئك المستخدمون من المشاركة في At-Large، وهو الأمر الذي يمكن تطبيقه من خلال نموذج العضوية ذات الصلاحيات (EMM).

5. لا يهم إن كانت البنية الحالية لـ ALS-RALO مقوضة أو مفككة بشكل كامل، لأن الهياكل الحالية ضخمة ومتشعبة كثيرًا كي يتمكن المستخدم النهائي المعني من المشاركة بها.

نود الإشارة إلى أن أجزاء من التحليل الوارد أعلاه معيبة، ولذلك، ربما تكون الاستنتاجات/التوصيات المستندة إليها أيضًا معيبة.

بوجه خاص، نود أن نلفت انتباهكم إلى الآتي:

1. ظاهريًا، ربما يبدو أن الهيكل الحالي لـ RALO-ALS يخلق نوعًا من العوائق والحواجز. ومع ذلك، معظم ALSes النشطة تشجع المشاركة المباشرة لخبراء السياسة، وتوفر بيئة تعليمية للوافدين الجدد وأجواء جماعية تفاعلية بين الخبراء وعدد من هم مهتمون بسياسة الإنترنت وقادرون وراغبون في المشاركة ربما يكون أكثر من بضعة آلاف. على سبيل المثال، تضع ICANN سياسات IDNs، التي ربما يهتم بها عدد كبير من المستخدمين النهائيين (نظرًا للتنوع الكبير بين اللغة والنصوص). ربما من المهم تسهيل مشاركتهم في وضع السياسات التي ربما تؤثر عليهم، وربما نحتاج إلى ضمان توفير القدرات والمعلومات الكافية حتى يتسنى لهم المشاركة.

2. توفر ALSes المحلية لغة محلية رئيسية للمناقشات التي تشمل At-Large. هذا الدعم المحلي ضروري لأي منظمة تغطي مناطق واسعة من مختلف البلدان، وكذلك لدعم الثقافات واللغات، لا سيما عندما توفر ICANN دعمًا محدودًا للغات حول أعمال السياسة. بالنسبة لبعض المناطق، دعم اللغة المحلية هو عنصر رئيسي للوصول إلى السكان المحليين - في حين أنه بالعالم الافتراضي، جميع الأعمال التي تجري في ICANN بخلاف At-Large تجري باللغة الانجليزية.

3. ربما يشارك أو لا يشارك المستخدم الفردي وفق اهتماماته الحالية. ومع ذلك، ليس هناك نوع من استيفاء المعلومات بشكل تنظيمي عند مغادرتهم. من خلال بنية ALS، يقدم الأفراد المعلومات التي نحتفظ بها في ALS، وفي RALO حتى نقوم ببناء منصة للمعلومات بمرور الوقت.

4. توفر ALSes مزيدًا من القدرات، بالنسبة للأفراد كذلك. على سبيل المثال، ربما يحصل الفرد على خدمات بناء القدرات، ومزيد من المواد البشرية (من خلال غيره من المتطوعين) وبذلك ننجز مزيدًا من الأعمال. المتطوع وقته وموارده محدودة.

5. ينبغي على ALSes جذب مزيد من الوافدين لمناقشة القضايا المتعلقة بالسياسة، وتنمية قدراتهم من خلال التفاعل مع الخبراء في RALO وغيرها، ومساعدتهم في أن يصبحوا هم أنفسهم خبراء. وهكذا، تخلق RALOs، وتعزز، وتقوي قدرات المساهمين في إعداد السياسات، بينما، على النقيض، مقترح EMM لا يقدم أية وسائل لتمكين خبراء جدد.

6. المقترح الحالي من EMMs يبدو أنه جاء من بعض الأفراد الذين، لأسباب لا نعلمها، غير قادرين أو غير راغبين في العمل من خلال نظام ALS/RALO ويتجاهلون المشاركة المفتوحة في فرق العمل. غالبية RALOs وALSes تقدم خدمات الدعم والتمكين للمتطوعين كي يتمكنوا من المشاركة، وأولئك ممن يجدون صعوبات في العمل من خلال ALSes يمكنهم اختيار المشاركة المباشرة في RALOs كأفراد مستقلين. ربما ليس من المناسب تأسيس نموذج استنادًا إلى الحالات الشاذة.

7. نتبنى رأيًا أن تقوك بنية RALO-ALS بتوفير منتدى عالمي يمكن لمن يرغب في المشاركة فيه ووضع السياسات، في عملية تعزز من التنوع (على سبيل المثال، التنوع في الجنس، الذي تعززه المشاركة النسائية)، وكذلك الشمولية.

8. نشجع الأعضاء الجدد على الانضمام إلى فرق العمل، بغض النظر عما إن كانوا ممثلي ALS أو مستخدمين فرديين. فرق العمل مفتوحة للجميع للاشتراك فيها.

بينما ندعم تعزيز مشاركة المستخدم النهائي للإنترنت، يسعى نموذج EMM المقترح من قبل ITEMS إلى تعزيز مشاركة المستخدم النهائي على حساب ALSes وRALOs القائمين بالفعل، مما يعني هدم البنيات والأدوار التي سعت At-Large لبنائها على مدار العقد الماضي.

ونقترح إجراءات في هذه الوثيقة من شأنها أن تعزز فعالية مشاركة المستخدم النهائي بينما في الوقت نفسه تحافظ على RALO-ALS الحالية وتعزز بنيتها، (وبالتالي مقترح يناسب جميع الأطراف بدلًا من خيار يناسب طرف واحد في EMM) من خلال الإجراءات التالية:

1. توعية ALSes بالحاجة إلى تعزيز مشاركة الأفراد المعنيين
2. تصميم آلية سريعة لتحديد الأفراد المهتمين بالمشاركة واستنادًا إلى قدراتهم، يمكن إشراكهم في هياكل السياسات المناسبة
3. توفير التوعية الخاصة بسياسة اسم النطاق على مستوى ALS مع غرض محدد في تشجيع الأفراد
4. ملائمة قواعد العضوية الفردية على مستوى RALO بالأخذ في عين الاعتبار أن مختلف RALOs تسلك النهج المميز الخاص بهم
5. تحديد آلية على مستوى RALO الإقليمي للتواصل المباشر مع الأفراد (على سبيل المثال في الفعاليات الإقليمية، وبرامج التوعية) لا سيما تلك المناطق المهمشة، أو تلك التي، لأي سبب من الأسباب، غير قادرة على توفير المدخلات عن طريق ALSes.

نشعر أن الخطوات المذكورة أعلاه، اتخذت مع نية صريحة لإزالة أي نوع من الحواجز الفعلية أو المتوقعة التي تعوق مشاركة الأفراد في وضع سياسة At-Large، وربما تساعد على تعزيز نوعية وحجم الأفراد المشاركين.

مع تلك التعليقات العامة، نوضح لكم أدناه التوصيات المقترحة.

التوصية 1:
يُحث أعضاء At-Large من كل منطقة على المشاركة في حوكمة الإنترنت وفي المؤتمرات والفعاليات ذات الصلة بالسياسات (مثل منتدى حوكمة الإنترنت IGF وسجلات الإنترنت الإقليمية RIR ومجتمع الإنترنت ISOC) في مناطقهم وتمويلهم متى ماكان ذلك ممكناً، ويحثون أيضاً على الإستفادة من تلك الفعاليات كفرص إستباقية لرفع الوعي فيما بين مستخدمي الإنترنت بخصوص At-Large وكفرص للمشاركة فيما بينهم في الأنشطة ذات الصلة بـ ICANN.

تدعم RALOs هذه التوصية. ومع ذلك، هناك بعض التفاصيل التي ربما تساعد على فهم أفضل لموقف RALOs.

الصعوبة تكمن هنا في مصطلح "المشاركة". المؤتمرات تميل إلى توفير حلقة نقاش للرعاة والأفضلية تكون للعاملين بشكل 'مسؤول وموثوق به' في ICANN. فرد من الحضور يمثل شجرة واحدة في غابة مع فرصة ضئيلة لإحداث تأثير. ينبغي أن تأتي المبادرة من ICANN لتوفير تلك الفرص على قدم المساواة. وتحتاج كل من ALAC وRALOs إلى التنسيق والتعاون بهذا الصدد مع مختلف إدارات ICANN. ينبغي التركيز على التوعية -- التي تستهدف على وجه التحديد من يمكنهم القيام بأعمال السياسات في ICANN. وتحتاج المنظمة إلى التأكد من أن الأعضاء الممولين يحدثون تأثيرًا بالفعل، على سبيل المثال، الحديث في المناقشات وورش العمل المتعلقة بالمهام المسندة إلينا.

العمل بشكل تعاوني مع الشركاء الإقليميين والعالميين، وكذلك التواصل مع At-Large وكذلك ICANN هي أمور مفيدة. في بعض الأحيان، ربما تكون الوفود التي تركز على التوعية (حيثما أمكن) فعالة أكثر من ممثل واحد.

بالفعل نقوم بتشجيع أعضاء At-Large من كل منطقة للمشاركة في فعاليات حوكمة الإنترنت / المؤتمرات حول السياسات / الفعاليات (منتدى حوكمة الإنترنت IGF، وسجلات الإنترنت الإقليمية RIR، ومجتمع الإنترنت ISOC) في بلدانهم، وكذلك الاستفادة من تلك الفعاليات كفرص لرفع مستوى الوعي بين المستخدمين النهائيين حول At-Large وكذا الفرص لتشجيع المشاركة في الأنشطة المتعلقة بمؤسسة ICANN. كلما أمكن، نقوم بتمويلهم مقابل مشاركتهم بواسطة ICANN.

في إطار النموذج الحالي، تقوم ALSs بهذا بالفعل، مع وبدون دعم من ICANN. بعض المنظمات تقوم بالتنسيق مع المنظمات الخاصة والعامة. نقوم بدعوة الأعضاء كعارضين في مختلف الفعاليات المحلية والإقليمية والدولية.

سعيًا نحو ذلك، قامت RALOs ببناء وتحديث تقويم للفعاليات الإقليمية ذات الصلة.
وكذلك، علينا تشجيع المشاركة من خلال كتابة المقالات والمساهمة في القوائم والدردشة.

التوصية 2:
يتعين على At-Large توخي الحكمة في إختيار عدد المشورات التي يسعى لتقديمها مركزاً بذلك على النوعية بدلاً من الكمية.

تود RALOs وALSes معرفة إلى أي مدى تعتبر المشورة "غير كافية" أو "زائدة عن الحد".

التعليقات الفنية والمناسبة تتطلب خبرة ودراية عميقة خارج نطاق والتزام معظم الأعضاء لدينا. قدر الأعمال المطلوب من المتطوعين يمثل تحديًا طوال الوقت، لذلك من الضروري تحديد وتوجيه خبرات الأعضاء في المجالات حيث يمكن الاستفادة من معرفتهم ومهاراتهم في التركيز بشكل قوي على موضوعات تقنية محددة في At-Large. ربما ينتج عن هذا مشاركة ذات جودة في مناقشات فرق العمل في At-Large.

المشروع طويل المدى الخاص بنظام عمليات إدارة السياسة (PMPS)[1] يهدف إلى معالجة المشكلات الرئيسية من تضخم حجم المعلومات من خلال إشراك أولئك الأعضاء المهتمين بموضوع بعينه، وتتبع المشكلات، وتوفير جميع المعلومات ذات الصلة للمتطوعين عند استطلاع الآراء بصورة علنية، بما في ذلك القدرة على الاطلاع على السجلات اللازمة، وتوفير القدرة على تعزيز المشاركة باستخدام أفضل الطرق بدلًا من البريد الإلكتروني أو ويكي WIKI. هذه مهمة معقدة ربما تعود بالنفع على جميع أنواع أنظمة حوكمة أصحاب المصلحة المتعددين -- ليس فقط مجتمع At-Large. ولكن ربما نتبع هذا النهج بعد عدة سنوات.

في الوقت الحالي، بشكل عام، تحتاج RALOs إلى تحديد المواقف الخاصة بأعضاء ALSes والأعضاء المستقلين نيابة عن مجتمع المستخدمين النهائيين عند الاقتضاء. مع تنوع وجهات النظر والمصالح، لا يمكن تحديد إطار كمي لمثل هذه النصائح (بافتراض أنها وثيقة مناسبة).

التوصية 3:
على مجتمع At-Large أن يعمل على تشجيع المشاركة المباشرة وعلى نطاق واسع لأعضائه (ALMs) في مجموعات عمل ICANN وذلك بتبنّي النموذج المقترح للعضوية المدعمة بالصلاحيات.

توافق RALOs من حيث المبدأ على الحاجة إلى تعزيز المشاركة. مجتمع At-Large - بما في ذلك الأفراد والمنظمات، عادة يشاركون في مجموعات العمل الخاضعة للقيود واللوائح الخاصة بهم. وعلى الرغم من تشجيع At-Large للأعضاء على المشاركة في فرق العمل حول تطوير السياسات (فرق عمل عمليات وضع السياسة) وغيرها من فرق العمل عبر المجتمعات، تنخفض مشاركة القادمين الجدد نتيجة لمعرفتهم المحدودة بالموضوعات والتزامات العمل. هناك إجراءات محتملة ربما تساعد في تعزيز مثل تلك المشاركة (بما في ذلك بناء القدرات) ولكن EMM بالتأكيد ليست عاملًا في ذلك.

لا توافق RALOs وALSes أن تبني EMM سوف ينتج عنه تلقائيًا حل تلك المشكلة لأنه ليس هناك دليل موضوعي أن التبني الوحيد للنموذج المقترح سوف يزيد من مشاركة الأفراد. إن تطبيق مثل هذا التغيير الجذري المحفوف بالمخاطر حول RALOs وALAC مع وقت تنفيذ طويل نسبيًا ودون أية تأكيدات أن هذا سينجح، لا يبدو أمرًا حكيمًا.

هذه التوصية محاولة لتحسين شيء ما من خلال حل غير مناسب، مما ينتج عنه نتائج عكسية. نموذج العضوية المباشرة وحده يعيق قدرة ALAC على تطوير أي نوع من المشورة حول اللوائح الداخلية لأنه يجعل من الصعب للغاية التنسيق بين وجهات النظر التي ربما تؤدي إلى مشورة حول موضوع بعينه.

نعتبر أن نموذج العضوية ذات الصلاحيات غير متفق مع نموذج البناء الجماعي المستند إلى توافق الآراء من الأساس. ونعتبر أيضًا أنه من الضروري أن يتوافر الوقت الكافي للمتطوعين للمشاركة والالتزام بشكل نشط. نموذج العضوية ذات الصلاحيات هو غير دقيق في توضيح كيف يمكن حل مشكلة زيادة عدد المشاركين.

المبادئ التوجيهية التنفيذية الخاصة بـ EMM بدورها:

المبادئ التوجيهية التنفيذية الخاصة بـ EMM
التنفيذ رقم 1: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات (EMM) كما هو مقترح لزيادة عدد المشاركين من المستخدمين النهائيين بشكل مباشر في عمليات إعداد سياسة ICANN، والمشاركة في أنشطة التوعية التي تقوم بها At-Large (القسم 11).

ترحب كل من RALOs وALSes بفكرة إشراك مزيد من المستخدمين النهائيين في عمليات وضع سياسات ICANN، ولكنهم لا يعتقدون أن نموذج EMM هو الحل المناسب.

[1] هناك مقترح مقدم من اللجنة الفرعية للمشاركة والتوعية أمام ICANN في الوقت الحالي لتقييمه وتمويله. نوقش هذا المقترح أمام مجتمع At-Large خلال الاجتماع وجهًا لوجه ATLAS II في لندن (يونيو 2014) وطوره فريق مهام التكنولوجيا التابع لـ At-Large.

أولًا، المشاركة المباشرة من قبل المستخدم النهائي ليست مطلبًا رئيسيًا كي تعمل At-Large بشكل مناسب.

ثانيًا، المزيد من المشاركة المناسبة لا يضمن تحسين نوعية المشاركة. ليست هناك طريقة يمكن من خلالها تمثيل قرابة 3,6 مليار مشترك نهائي في At-Large أو RALOs من خلال زيادة عدد المشاركين من الأفراد. تمثل At-Large مصالح المستخدم النهائي، وليس هناك ما يدل على أن مثل هذا التمثيل المباشر كان غير فعال.

ثالثًا، بينما نتفق بشكل كامل أن المشاركة الفردية ينبغي تشجيعها في ALSes، نعتقد أن ALSes أسست لذلك بشكل جيد في البلدان التي تعمل بها وهناك ضمان أن At-Large تعكس بشكل مناسب مصالح المستخدم النهائي، لأنهم قادرون على القيام بالتوعية، والتنسيق، والحصول على المدخلات على المستوى المحلي.

تغيير الهدف من At-Large إلى منظمة عضوية فردية (فقط) ربما يحولها إلى منظمة يستفيد أعضاؤها من At-Large لحل المشكلات الناجمة. هذا سوف يقلل أيضًا من التنوع لأن الأفراد في البلدان النامية ليسوا على اتصال بنا، وكذلك المشاركون من الجزء الشمالي من العالم.

التنفيذ رقم 2: مشاركة مزيد من المستخدمين النهائيين مباشرة في مجموعات العمل التابعة لمؤسسة ICANN عبر تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الموضح في هذه الوثيقة (انظر القسم 11).

الاستجابة إلى هذه التوصية هو نفسه بالنسبة للتنفيذ رقم 1.

التنفيذ رقم 3: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الموضح بهذه الوثيقة لإشراك مزيد من المستخدمين النهائيين بشكل مباشر في أعمال ICANN (القسم 11).

الاستجابة إلى هذه التوصية هو نفسه بالنسبة للتنفيذ رقم 1.

التنفيذ رقم 4: في نموذج العضوية ذات الصلاحيات، سوف نشجع المستخدمين الفرديين على المشاركة في At-Large. وفي هذا السياق، ينبغي أن يكون هناك مجال لمزيد من التعاون مع NCSG (القسم 12).

من المحزن أن تتجاهل توصية التنفيذ هذه كيف يمكن للمشاركين العمل داخل وعبر منظومة ICANN. لدى المشاركين اهتمامات محددة تدفعهم نحو البحث عن أفراد يشاركونهم الاهتمامات نفسها. أي DNS للسيدات، والتقنية للبشرية وما إلى ذلك.

ترحب RALOs بالتعاون مع مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية (NCSG). هذا يحدث بالفعل من خلال مشاركة المجتمع المدني والعديد من أعضاء At-Large وكذلك الأعضاء من NCSG. ليست هناك حاجة إلى التغيير إلى نموذج EMM لتحقيق هذه الغاية. تعاونت RALOs مع دائرة المستخدمين غير التجاريين (NCUC) وغيرها من الدوائر في ICANN في وقت سابق (مثل أنشطة التوعية خلال اجتماع ICANN58) وينبغي أن يستمر هذا التعاون.

التنفيذ رقم 5: ينبغي السماح لأي فرد من مختلف المناطق بالمشاركة في "عضوية At-Large" (أو ALM). عضوية ALM يحددها نموذج العضوية ذات الصلاحيات كما هو محدد في العناصر الرئيسية في نموذج At-Large الجديد (القسم 11).

تسعى RALOs لإشراك الأفراد غير المنتسبين كي يصبحوا أعضاء في At-Large. يمكن للأفراد الاشتراك مسبقاً لعضوية مباشرة في NARALO وEURALO وAPRALO. تسعى في الوقت الحالي AFRALO وLACRALO لإدراج هذا في اللوائح الجديدة. من خلال معايير ALS، وفريق العمل المعني بالتوقعات، تعمل كل من ALAC وRALOs على زيادة قدرة أعضاء ALS على المشاركة في أعمال سياسة At-Large/ICANN.

تعمل RALOs في مختلف البيئات الثقافية والاجتماعية. بالنسبة للبلدان الواقعة في المناطق الشمالية من العالم، ربما يكتسب العناصر الأولية من الأفراد النشيطين الخبرات المناسبة. بينما في بيئات أخرى، أن تكون عضوًا في منظمة (ALS) هي الطريقة الوحيدة والمناسبة للمشاركة في المجتمع. عضوية EMM ليست على مستوى العالم.

أظهرت التجارب أن الأعضاء غير المنتسبين لا يمكن الاستغناء بهم عن عضوية ALS، ولكنهم يوفرون نقطة وصول إلى تحقيق المشاركة الفردية. وإن طبقنا نموذج EMM، فلا يضمن هذا الحصول على مجتمع دولي نشط ومشارك بفاعلية.

إن وجود الأعضاء الفرديين ربما يساعد RALOs على الحصول على تقييم مباشر من القواعد الشعبية، ولكن حتى الآن، قدر ذلك التقييم عند أدنى مستوياته، على الرغم من أنه من المسلم به أن بعض الأعضاء قدموا إسهامات بارزة إلى المجتمع. عدد الأعضاء الفرديين قليل نسبيًا على الرغم من تزايده. هل يشكل الأعضاء الفرديين عاملًا مؤثرًا تعويضيًا بالمقارنة مع ALSes هو سؤال مطروح، وربما يستغرق الأمر بعض الوقت كي يصبحوا أكثر قوة وتأثيرًا.

التنفيذ رقم 6: تبني نموذج العضوية ذات الصلاحيات الذي يغير من وظيفة RALOs بحيث تصبح أساسًا آلية توعية وإرشاد مقدم لمشاركة للوافدين الجدد (القسم 11).

هذا يمثل تغييرًا كبيرًا لما تقوم به ALAC، وهو ضد مهمة ALAC كإحدى اللجان الاستشارية. تساهم RALOs بشكل فعال في المدخلات الرئيسية إلى ALAC من ALSes. إن توقف وظائف مدخلات مشورة RALOs سوف ينتج عنه انهيار نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وهذا يتطلب أيضًا إعادة كتابة شاملة لجميع MoUs بين ICANN وRALOs والتي تنص على اثنتين من وظائف RALOs: التوعية والسياسة العامة.

هذه التوصية تهدف إلى الحد من دور ومكانة RALOs، التي تمثل عناصر لا يتجزأ من منظومة ICANN. الحد من توعية وإرشاد RALOs سوف يقلل من قدرة At-Large على تقديم المشورة الناتجة عن توافق الآراء حول السياسات على المدى البعيد. هذه المخاطر تقلل من الترابط وتزيد من تجزئة At-Large (نتيجة تزايد الآراء ومواقف الأفراد).

التنفيذ رقم 7: كجزء من نموذج العضوية ذات الصلاحيات، يصبح ممثلو RALO المنتخبين أعضاء في ALAC الذين لا يشاركون فقط في تقديم المشورة إلى مجلس الإدارة، ولكن أيضًا يعملون بمثابة مرشدين للقادمين الجدد إلى At-Large (القسم 11).

هذه التوصية رفضت على الفور بواسطة جميع RALOs.

هذه التوصية تبدو أنها تفترض أن أعمال ALAC هي فقط تقديم المشورة إلى مجلس الإدارة في حين أن ALAC لا تهتم فقط بالسياسة، ولكن أيضًا تراقب أنشطة ICANN المتشعبة التي ربما تؤثر على مصالح المستخدم النهائي.

في المنظمات التطوعية، من غير الواقعي أن نتوقع من المتطوعين التعامل مع السياسات وكذلك أنشطة التوعية، كما وجدنا أن المتطوعين لديهم مختلف المصالح والاهتمامات، والقليل جدًا منهم لديه الوقت، والمهارات، والاهتمامات التي تتعلق بكل من السياسة والتوعية.

إدارة RALOs تتطلب الكثير من الوقت والعمل على التوعية وبناء القدرات بجانب الربط بين المدخلات من ALSes والأعضاء الفرديين إلى ALAC والعكس.

الجمع بين هذه المهام والمدخلات المباشرة للسياسات يصنع نوعًا من زيادة أعباء الأعمال الذي لا يناسب الجميع. وهذا من شأنه أن يقدم خدمات متواضعة في كل من قيادة وأدوار RALO.

التنفيذ رقم 8: يجب أن يستمر عمل أعضاء اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) لفترتين كحد أقصى، وتكون مدة كل فترة عامين. (انظر القسم 11).

بصفة مبدئيةً، فإن المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) تدعم القيود الخاصة بالبنود في جميع أدوار At-Large بما في ذلك ممثلي اللجنة الاستشارية العامة، ورؤساء مجموعات العمل (WG) ورؤساء المنظمات الإقليمية العامة.

التنفيذ رقم 14 (أعيد ترقيمه لاحقاً ليصبح رقم 9): إن نموذج العضوية ذات الصلاحيات المقترح (القسم 11) دمج العديد من هذه الأدوار معاً، وبالتالي قام بتحرير تخصيصات السفر للأصوات الجديدة. فعلى سبيل المثال، نجد أن منظمات RALO الخمسة أصبحت الآن جزءاً من قائمة أعضاء اللجان الاستشارية العامة التي تضم 15 عضواً، وتم شغل 5 من أدوار الاتصال من قبل أعضاء اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) المعينين من قِبل لجنة الترشيح، و2 من قِبل مجلس الشيوخ وعشرة تخصيصات لمقرري مجموعات عمل CCWG ومجموعات العمل العادية.

الاستجابة إلى هذه التوصية هو نفسه بالنسبة للتنفيذ رقم 7.

التوصية 4:
يجب ان ينخرط فريق دعم المجتمع الشامل لعموم المستخدمين بشكل أكثر فاعلية في مشاركة المجتمع في عمل السياسة فيما يخص صياغة تقارير الحالة للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين والأعمال الأخرى ذات الصلة بالسياسة.

ومن وجهة نظر الهيئة الإقليمية العامة (RALO) فإن هذه التوصية من شأنها أن تعزز من تيسير عمل الموظفين في مجال عمل السياسات الخاصة بهيكل ALS في المنطقة. إن الهيئات الإقليمية العامة (RALOs) تدعم ذلك.

التوصية 5:
على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين مضاعفة الجهود للمساهمة في إجتماعات القادة الرئيسيين لدى ICANN والمدراء التنفيذيين ومجتمع الإنترنت ISOC (ومنظمات I* الدولية الأخرى) للمشاركة في التخطيط الإستراتيجي المشترك لجهود التوعية التعاونية.

تدعم الهيئات الإقليمية العامة (RALOs) هذه التوصية. ومع ذلك، يجب أن يكون التنبيه التالي مفهوماً: إن المناقشات بين كبار موظفي ICANN والمنظمات الأخرى لا يعني بالضرورة وجود أي دور أو مشاركة لمجتمع At-Large.

- وقد تم بالفعل نوع من التنسيق والتعاون خاصة مع إدارة فريق مشاركة أصحاب المصلحة العالميين (GSE) التابع لـ ICANN.
- يمكن لموظفي ICANN عمل مقابلات مع منظمة مجتمع الإنترنت (ISOC) والمنظمات I* الأخرى. وهناك بالفعل عمل جاري في هذا السياق.
- تم بالفعل عمل مذكرات تفاهم بين المنظمات الإقليمية العامة RALOs وسجلات الإنترنت الإقليمية (RIR). ومن خلال مذكرات التفاهم هذه، كان هناك العديد من الأنشطة وفرص الرعاية المقدمة مثل عقد الجمعية العامة للهيئة الإقليمية العامة لجنوب أمريكا (NARALO) في الهيئة الأمريكية لسجلات الإنترنت (ARIN).
- ونحن نرحب بمضاعفة هذه الجهود، ونتطلع إلى تلقي المزيد من الموارد المخصصة للموظفين لتركيز الجهد في هذا الاتجاه.
- وتقوم هياكل المجتمع العام (ALSes) بترويج الأحداث الخاصة بـالمنظمات I* حول العالم، بكونها جزءاً من هذه الأحداث. ستقوم مجتمعات At-large بتوجيه التدفق الداخلي والخارجي للمعلومات حسب التقويم.

وقد قامت المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) بإقامة علاقات قوية مع المنظمات الإقليمية الأخرى بعيداً عن نقاط تجمع فريق أصحاب المصلحة العالميين (GSE) في ICANN. فعلى سبيل المثال قامت هيئة NARALO بتوقيع مذكرة تفاهم مع هيئة ARIN وسيتم عقد الجمعية العامة الخاصة بهم بالتزامن مع اجتماع هيئة ARIN. إن هيئة (NARALO) تعمل بشكل وثيق مع شركائها الإقليميين (أمثال APNIC، وISOC، وAPTLD، وDotAsia) وقامت بتوقيع مذكرات تفاهم مع العديد منهم. علاوة على ذلك، فهي تشارك بفعالية في برامج آسيا والمحيط الهادئ لحوكمة الإنترنت (APSIG) والمنتدى الإقليمي لحوكمة الإنترنت بآسيا والمحيط الهادئ (APrIGF). إن الهيئة الإقليمية العامة لأمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي (LACRALO) في طريقها لتوقيع مذكرة تفاهم مع هيئة سجلات عناوين الإنترنت لأمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي (LACNIC). قامت أيضاً الهيئة الإقليمية العامة لأفريقيا (AFRALO) منذ عدة سنوات بتوقيع أول

مذكرة تفاهم مع إحدى هيئات سجلات الإنترنت الإقليمية (AFRINIC) ويعقدون اجتماعاتهم في بعض الأحيان بالتزامن مع اجتماعات السياسة العامة لهيئة AFRINIC. وهناك مذكرة تفاهم مع هيئة (AFRINIC) قيد التوقيع. أما الهيئة العامة الإقليمية لأوروبا (EURALO) فتعد شريكًا مؤسسًا لمنصة حوار عموم أوروبا حول حوكمة الإنترنت (EuroDIG) وتجري المفاوضات حالياً لتوقيع مذكرة تفاهم مع شبكة (RIPE).

وبصفة عامة يوجد دعم مادي محدود نسبياً من قبل ICANN لتدعيم مثل هذه الأنشطة.

بالإضافة إلى ما سبق، فإن النقاشات بين موظفي At-Large في ICANN وفريق الدعم لهيئة مجتمع الإنترنت (ISOC) توصلوا للمقترحات التالية، والتي يجري حالياً النظر فيها:

1. جدولة ندوة مشتركة عبر الإنترنت – عبارة عن مقدمة عن مجتمع At-Large وهيئة مجتمع الإنترنت (وسيشارك في الندوة متحدثون من كل من مجتمع At-Large وهيئة مجتمع الإنترنت ISOC وALSes/الفروع).

2. عمل ندوات عبر الإنترنت عن بناء قدرات مجتمع At-Large - سيقوم أعضاء المجتمع العام بإرسال دعوات فروع هيئة مجتمع الإنترنت، بحيث تتمكن أقسام هيئة مجتمع الإنترنت من المشاركة بفاعلية في وضع سياسة ICANN.

3. زمالات فريق مهام هندسة الإنترنت (IETF) حيث سيتم إمداد المجتمع العام بتفاصيل منتظمة حول عروض زمالات IETF، وذلك لأعضاء المجتمع العام المهتمين بالمسائل التقنية.

4. التعاون بين المجتمع العام (At-Large) ومجتمع الإنترنت (ISOC). قد يتضمن ذلك أنشطة خدمة مدنية مشتركة تُعقد خلال اجتماعات ICANN وقد تأخذ صورة مائدة مشتركة. وفي بعض الحالات، يمكن أن يأخذ التعاون صورة استقبال مشترك.

5. الحاجة لوجود تنسيق متبادل فيما يخص البرنامج التجريبي لخدمة المجتمع الإقليمي (CROPP) ومنح دعم السفر لهيئة مجتمع الإنترنت. وستركز هذه العملية على كل من التحسينات التي يمكن إدخالها على برنامج (CROPP)، ومنح السفر الخاصة بمجتمع الإنترنت، وإمكانية التنسيق بين الاثنين.

6. إصدار التقارير المشتركة حول حكومة الإنترنت، على سبيل المثال في مؤتمرات مفوضي الاتحاد الدولي للاتصالات - بما في ذلك عمل استجواب مشترك أو ندوات مشتركة عبر الإنترنت.

7. الاستقطاب المتقاطع لمنصات التعلم عبر الإنترنت بما في ذلك دورة عبر الإنترنت عن مجتمع الإنترنت حول ICANN، مع التركيز بشكل خاص على اللجنة الاستشارية العامة والمجتمع العام والمنظمات الإقليمية العامة.

8. تشكيل فريق للقيادة من أجل تحقيق تعاون أكبر - يمكن أن يشمل ذلك ممثل واحد من اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) يتمتع بتفويض يمكنه من القيام بالتواصل المنتظم مع قيادة هيئة مجتمع الإنترنت، أو تشكيل لجنة صغيرة يمكنها تنسيق الأنشطة، حيث تستبدل هذه اللجنة النظام الحالي غير الرسمي الذي يقوم فيه العديد من الأشخاص المهتمين والذين يكونون أيضاً اعضاء في مجتمع الإنترنت بالقيام بهذا "الاتصال" - مع الحصول على نتائج متكررة في بعض الأحيان.

التوصية 6:

إختيار من يشغل المقعد رقم 15 في مجلس الإدارة. وتسهيل عملية إختيار ممثل المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. يقوم المرشحون بتسمية أنفسهم. وتقوم لجنة الترشيح بتصفية المرشحين والخروج بقائمة للمرشحين المؤهلين، حيث يتم اختيار أحدهم بشكل عشوائي.

أما مقعد مجلس إدارة مجتمع At-Large فتقع مسئولية شغله على مجتمع At-Large بأكمله، وتعكس العملية الحالية لشغل هذا المقعد مدى حرية وسيطرة المجتمع العام على العملية بأكملها. وبإسناد عملية الاختيار هذه إلى لجنة الترشيح، سيؤدى ذلك إلى حرمان مجتمع

At-Large من حقوقه وعزله عن العملية بأكملها، مما يجعل الشخص الذي يتم اختياره مجرد عضو معين في قِبل لجنة الترشيح. وهذا الوضع غير مرغوب فيه. إن هذا لا يضيف جديداً لعملية الاختيار، ولكنه يقلل من ملكية وحرية المجتمع. كما أنه يزيل إمكانية / حقيقة أن القضايا الهامة للمجتمع العام يتم رفعها إلى مستوى مجلس الإدارة. وأخيراً، ليس من الواضح ما إذا كانت هذه التوصية متعلقة بمراجعة مجتمع At-Large.

التوصية 7:

يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ان ينهي أعمال مجموعات العمل الداخلية والقائمة حالياً والحد من تشكيلها في المستقبل لأنها تصرف الإنتباه عن الدور الإستشاري الفعلي للمجتمع في مجال السياسات.

فالمجتمع العام مثله مثل منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية، فله مجموعة من السياسات والأنشطة التي ينبغي معالجتها من أجل ضمان فعالية العمل داخل المنظمة. إن مجموعات عمل مجتمع At-Large لها دور أساسي في مجتمع At-Large كمنظمة لأنها تقوم بمناقشة سياسة المجتمع والمسائل العملية المتعلقة بالسياسات. إن مجموعات العمل المفتوحة هي بمثابة العمود الفقري لمجتمع At-Large حيث يتم من خلالها التوصل إلى توافق في الآراء من خلال توفيرها لمدخلات متشعبة، من أعلى لأسفل ومن أسفل لأعلى. لدينا مجموعات عمل موجهة نحو السياسات، وأخرى موجهة نحو البناء المؤسسي والعمليات. توجد أيضاً مجموعات عاملة خاصة بإنشاء المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) وذلك للاستجابة لسياسة وعمليات اللجنة الاستشارية العامة. إن مجموعات عمل المنظمات الإقليمية العامة (RALO) هي بمثابة الآلية الرئيسية للأعضاء الأفراد وهيكل مجتمع At-Large وذلك لتقديم وتطوير المدخلات.

وبالتالي فإن المنظمات الإقليمية العامة و هيكل المجتمع العام يرفضان هذه التوصية. إن عدم وجود أي أسئلة في الاستطلاع يشير إلى عدم فهم المستجيبين لدور مجموعات العمل وما يمكن أن تسهم به. تقوم مجموعات العمل بدارسة متعمقة ومفصلة للمنظمات الإقليمية العامة، وتنمية الوعي بالتنوع الإقليمي في أساليب العمل. فليس كل فرد خبيرًا بالسياسات.

ومجموعات العمل بمثابة فرصة للمشاركة في منظومة ICANN. لدينا أعضاء في اللجنة الاستشارية العامة، وأعضاء في ICANN، وأعضاء في المجموعات البينية للمجتمعات. إن الاجتماعات والأحداث والدورات الخاصة بهياكل المجتمع العام تجلب الكثير من المعرفة لهؤلاء الأعضاء عن ICANN، كما أنها تتلقى الردود الضرورية. إذا لم تعد مجموعات العمل الداخلية موجودة، فمن الذي سيقدم تلك الردود؟

باختصار، لا يبدو أن لهذه التوصية أي ميزة. إن مجموعات العمل الخاصة باللجنة الاستشارية العامة مفيدة لتحقيق أغراض معينة، إلا أنه ينبغي تفكيكها عندما تصبح غير ذات صلة. ولكن فكرة تفكيكها غير مرغوبة، حيث أن المنظمات الأخرى داخل هيئة ICANN بما في ذلك مجلس إدارة ICANN تشجع على استخدام مجموعات العمل.

التوصية 8:

لابد أن يقوم مجتمع At-Large باستخدام وسائل التواصل الاجتماعي (استطلاعات تويتر، واستطلاعات الفيس بوك وما إلى ذلك) بصورة أكثر فعالية للتعرف على آراء المستخدمين.

تدعم المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) وهياكل المجتمع العام (ALSes) هذه التوصية. ونود الإشارة هنا إلى الإجراءات التي تم اتخاذها لتحسين استخدام وسائل التواصل الاجتماعي.

حيث تستخدم كل من منظمات RALO و لجنة ALAC وهياكل ALS وسائل التواصل الاجتماعي على نطاق واسع لتشجيع أعضاء المجتمع العام على تقديم التعليقات عبر ويكي والقنوات أخرى. ولكن الاستجابة لا تزال ضعيفة. إلا أن وسائل التواصل الاجتماعي، خاصة تويتر، ليست بأداة فعالة يمكن أن يستخدمها الأفراد لتقديم مدخلات مدروسة وموضوعية حول السياسات.

لدينا مجموعة عمل خاصة بوسائل التواصل الاجتماعي وتتضمن أدواتها استخدام أدوات فعالة مثل منصات ماترموست، وسلاك، وإينو، وسكايب، وتويتر، وفيس بوك. بعض الناس يفضلون استخدام هذه الأدوات في التواصل إلا أن هناك آخرين يفضلون إجراء مكالمة هاتفية بسيطة للتواصل مع المجتمع. وهناك أدوات أخرى يتم تجاهل استخدامها مثل فليكر ويوتيوب. إن توثيق اجتماعات مجتمع At-Large من قِبل بعض المتطوعين نتج عنه مشاركة آلاف الصور والفيديوهات لأعضاء المجتمع وهذا الأمر أبعد بكثير مما قد يحدث من قِبل مصوري ICANN مدفوعي الأجر. وقد تم استخدام هذه الصور من قِبل الموظفين والمنظمات الأخرى. مثلما تم استخدامها من قِبل هيئة مجتمع الإنترنت وDIPLO في مدوناتهم الإلكترونية ومنشوراتهم.

باختصار، يمكننا القول أن المنظمات الإقليمية العامة تدعم استخدام وسائل التواصل الاجتماعي مثل تويتر. ويجب أن تشجع كل من اللجنة الاستشارية العامة، والمجتمع العام، والمنظمات الإقليمية العامة المناقشات عبر وسائل التواصل الاجتماعي والتفاعل مع مستخدمي الإنترنت الفرديين. ولكن النتائج التي نطمح إليها ليس من السهل تحقيقها كما يتوقع المراقبون. فبالتأكيد ليس هناك أداة تواصل اجتماعي بمثابة عصا سحرية يمكن من خلالها تحقيق ذلك، فلن يتم ذلك إلا بإنفاق الأموال وشراء ما يسمى "الاتجاه السائد" - مثلما يفعل كبار مستخدمي الإنترنت. ونحن لا نؤيد ذلك.

التوصية 9:
يجب على مجتمع At-Large النظر في إمكانية تعيين مدير بوظيفة مدير مجتمع الويب. يمكن تعيين هذا الشخص من بين موظفي الدعم، أو يمكن تدريب عضو من الموظفين الحاليين تدريبا خاصً على القيام بالوظيفة.

وترحب المنظمات الإقليمية العامة بهذه التوصية.

وسيتعين على مدير مجتمع الويب العمل مع المنظمات الإقليمية العامة على نشراتهم الإخبارية. اتصال متواصل. إلا أنه ينبغي علينا ملاحظة أن هذا ليس في تقدير مجتمع At-Large حالياً. ما ينشره الموظفون يعتمد فقط على قرارهم.

التوصية 10:
النظر بإمكانية تبنّي وإستخدام برمجية Slake كمنصة إتصالات عبر الإنترنت. وجود برنامج مجاني مفتوح المصدر (FOSS) للرسائل الفورية ومساحة لعمل الفريق كبديل لسكايب وويكي والموقع والقائمة البريدية.

وقد جرى نقاش حول هذا في مجتمع At-Large لعدة سنوات.

لقد كان المجتمع العام من خلال فريق التكنولوجيا الخاص به (http://bitly.com/Technology-Taskforce) على دراية بمجموعة تطبيقات الدردشة مثل سلاك (Slack) وتم اختبارها واستخدامها منذ عام 2014. وخلال اجتماع ICANN58 في مارس 2017، قام فريق عمل التكنولوجيا بالمجتمع العام بالإعلان عن ضرورة استخدام مجتمع At-Large لتطبيقات الدردشة الجماعية وذلك بعد مراجعة عدة تطبيقات للدردشة الجماعية (http://bitly.com/TTF-reports).

نحن نؤمن بأن النظام الحالي يعمل بصورة جيدة إلى حد ما. إلا أننا نعترف بوجود مجال للتحسين دائماً. إن فريق عمل التكنولوجيا الخاص بنا يبحث بنشاط عن أنظمة جديدة: https://community.icann.org/x/CxInAw وhttps://community.icann.org/x/QaM0Aw. وإلى جانب القيود التقنية المفروضة على إمكانية الوصول في بعض الدول والتي تتطلب حلولاً لانخفاض عرض النطاق الترددي، فإننا بحاجة لأن ندرك مميزات تنفيذ نظام اتصالات جديد وتكاليف ذلك. وهناك أيضا تحدي إضافي يتمثل في كسر عادة الأفراد، وسهولة تحقيق التبديل إلى برامج مختلفة، وإمكانية إتاحة البرنامج وقابلية استخدامها بسهولة على منصات الأجهزة المختلفة. ولكي تكون متوافقة مع الأعضاء الآخرين من مناطق أخرى من مجتمع ICANN، فيجب أن نستمر في استخدام سكايب، وويكي، والويب، والقوائم البريدية، بدلًا من الاعتماد على أداة جديدة واحدة فقط. إن هناك نسب رواج متفاوتة لتطبيقات الويب على الصعيد العالمي. ولكن عدد الشبكات الاجتماعية وبرامج الرسائل ازدادت بشكل ملحوظ. ويجب أن تبرز الأحداث والأخبار الرئيسية على هذه المنصات كنشاط للمنظمات الإقليمية العامة (RALOs) وذلك بطريقة منظمة.

إن جميع المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) تدعم الاتصالات المحسنة التي تقلل التكرار وتخفض كميات المعلومات الضخمة.

ولكن مرة أخرى، يبدو لنا أن الطريقة الصحيحة هي تناول خطط نظام عملية إدارة السياسات (PMPS) التي سيتم ربطها مع أدوات التواصل الاجتماعي لتوفير بيئة منتجة ومرحبة وسهلة للمستخدمين للمشاركة في جميع جوانب عمل السياسات.

التوصية 11:
يتعين على المجتمع الشامل لعموم المستخدمين ان يستبدل إجتماعات القمة العالمية ATLAS المقامة كل خمس سنوات بنموذج بديل للإجتماعات الإقليمية له.

إن المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) وهياكل المجتمع العام (ALSes) ترى أهمية كبيرة لاجتماعات قمة (ATLAS) التي تعقد كل خمس سنوات، وبالتالي لا تدعم هذه التوصية.

وقد تم العمل لساعات بين اللجنة الاستشارية العامة والمنظمات الإقليمية العامة وذلك لتنسيق الاجتماعات المتعددة لمؤسسة ICANN. تم إنشاء جدول زمني لذلك وتم قبوله. إننا نعتبر أن اجتماعات قمة المجتمع العام وجهاً لوجه (ATLAS) ضرورية نظراً لتنوع خبرات العمل في المجموعات الإقليمية المتداخلة: فهي تتمتع بقدر كبير من التنوع اللغوي والجغرافي.

وقد تمت مشاركة المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) في تصميم الدورة الخمسية الحالية لخمس جمعيات عامة، وقمة عالمية للمجتمع العام. إن النظام الحالي ذو فعالية في تشجيع تطور وجهة نظر المستخدم العالمي.

إن هذه الاجتماعات هي بمثابة المناسبة الوحيدة التي تتضح فيها هوية مجتمع At-Large العالمي ككيان واحد. فبدءاً التحضيرات وحتي الاجتماعات الفعلية، وتنفيذ الاجتماعات البعدية، فإن مجتمع At-Large العالمي بأكمله يعمل ككيان واحد. ويعد هذا مفيدًا جداً في بناء العلاقات الشخصية والمؤسسية، وفي تعزيز العلامة التجارية للمجتمع العام، خاصة بالنسبة للقادمين الجدد. إن إلغاء قمة المجتمع العام وجهاً لوجه (ATLAS) لا يعود بالنفع على أي شخص. في الواقع، إن عدم وجود قمة سوف يؤدي إلى فقدان التعاون بين المنظمات الإقليمية العامة (RALOs)، وستصبح كل واحدة من هذه المنظمات الإقليمية أقرب لمؤسسات قرار إقليمية بنظرة مستخدمين نهائيين إقليمية بشكل قاطع.

إن الاجتماعات الإقليمية ينبغي زيادتها، ولكن يجب ألا يكون ذلك على حساب قمة المجتمع العام وجهاً لوجه.

لسنا بحاجة للإبقاء على أحد الخيارين دون الآخر. إن اجتماع الجميع مرة واحدة كل خمس سنوات أمر هام والاجتماع المحلي السنوي هو أيضًا فكرة جيدة. إننا نقترح الاستمرار في الاثنين معاً. وبالإضافة إلى ذلك، فإن اجتماعات المجتمع المحلي لمجتمع At-Large والتي تتم بالتنسيق والتعاون مع المنظمات العامة الإقليمية (RALOs) تعد أداة جيدة للمشاركة. وهي لا تتعارض مع فكرة القمة.

التوصية 12:
كجزء من استراتيجياتها لخدمة المجتمع الإقليمي والمشاركة فيه، فمجتمع At-Large يولي أهمية كبيرة لتنظيم الأحداث على المستوى الإقليمي. إن المنظمات الإقليمية الخمسة ينبغي أن تستمر في المشاركة في الأحداث الإقليمية الكبيرة التي تقع تحت نطاق منظومة حوكمة الإنترنت. إن البرنامج التجريبي لخدمة المجتمع الإقليمي (CROPP) وآليات التمويل الأخرى ينبغي أن تُوجّه لدعم تكاليف التنظيم ومشاركة أعضاء المجتمع العام.

وترحب المنظمات الإقليمية العامة بهذه التوصية. إن المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) تدعم برنامج (CROPP) وتطمح لرؤية توسعه وانتشاره لتوفير المزيد من فرص المشاركة مع المنظمات الأخرى. عمليات الخدمة المدنية ينبغي أن تركز على بناء وتعزيز أوجه التوافق بين السياسات. كما ينبغي أن تركز عمليات الخدمة لمجتمع At-Large بشكل أكبر على ضمان توسيع قاعدة المتطوعين التي ستتمكن من المساهمة في تطوير السياسات.

وكثيرًا ما تتطلب المشاركة في الأحداث الإقليمية تمويلاً كبيراً (كرعاية الحدث مثلاً)، من أجل الحصول على فرص للتحدث ومقعد في المناقشة. نحن نفتقر إلى الدعم المالي وقدرتنا على التأثير، ونحن أيضًا في منافسة مع موظفي ICANN الذيم يفرضون أنفسهم بإعتبارهم الخيار الأول. نحتاج لأن نشارك مع موظفي ICANN في هذه الأحداث. كأن نشارك في رعاية الحدث أو أن تكون لنا مقصورة داخل الحدث وما إلى ذلك، مما يتطلب القيام بعملية تحليل مالي جدي من أجل تحقيق النتائج المرجوة. إن ICANN نادراً ما تدعم مجتمع At-Large في هذه الأحداث. إن فريق مشاركة اصحاب المصالح العالميين (GSE) قد يدعم الحدث ذاته، ولكنه لا يرسل متطوعين للمشاركة.

ولكن في بعض المنظمات الإقليمية العامة (RALOs)، سمحت الظروف والرعاية الخارجية بالقيام بهذه الأنشطة دون الحصول على دعم من ICANN.

وعلى مستوى الأقاليم المختلفة، ما لم يكن هناك دعم مالي للمشاركة في الاجتماعات، لا يمكن تنفيذ ذلك - ما لم تقم هياكل المجتمع العام بتشغيل المشروع ضمن أنشطة ICANN الإقليمية القائمة مع زيادة الميزانيات الإقليمية بشكل مناسب.

التوصية 13:
ومن خلال تعاونها الوثيق مع المحاور الإقليمية لهيئة ICANN والمقرات الإقليمية لهيئة مجتمع الإنترنت، ينبغي أن يعزز المجتمع العام من استراتيجيته للتوعية والتواصل العالمي بهدف التشجيع على تنظيم مدارس حوكمة الإنترنت بالتعاون مع كل مجتمع إقليمي At-Large.

إن المنظمات الإقليمية العامة ستدعم ذلك على اعتبار أن مدارس حوكمة الإنترنت تتماشى مع رسالة ICANN.

إن مبادرات مدراس حوكمة الإنترنت (IG) كمبادرة المدرسة الشمالية لحوكمة الإنترنت والمدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت، والمدرسة الهندية الأولى لحوكمة الإنترنت لديها العديد من أعضاء المجتمع العام الذين يقومون بتكريس وقتهم وتحمل النفقات الشخصية من أجل تقديم العروض وعمل موائد مستديرة ومجموعات نقاش. وبخصوص هذه التوصية، فإننا نقترح أن تقوم ICANN بدعم هذه الجهود.

وقد عززت مدارس حوكمة الإنترنت التفاعل والمشاركة بين المجتمعات المحلية بعضها البعض. فعلى سبيل المثال، تلقت المدرسة الهندية لحوكمة الإنترنت (inSIG) دعمًا كبيرًا في صورة أشخاص من ذوي الخبرة من كيانات ICANN الأخرى (بما في ذلك مجلس الإدارة، واللجنة الاستشارية العامة، والمجتمع العام، ودائرة المستخدمين غير التجاريين) ورؤساء منظمتي EURALO وNARALO. سنستمر في تنظيم مدارس حوكمة الإنترنت أثناء اجتماعات ICANN كلما أمكن، ولكن يظل الدعم المالي أحد المعوقات الرئيسية.

التوصية 14:
ولأجل تحقيق الشفافية، ينبغي الإعلان عن جميع أموال تمويل السفر لمجتمع At-Large بحيث تكون بمثابة "نافذة واحدة" متاحة على صفحة ويب مجتمع At-Large.

هناك بالفعل لوحة معلومات خاصة بدعم السفر لاجتماعات ICANN لجميع المسافرين المدعومين عبر منظمات الدعم / اللجان الاستشارية. أما دعم السفر لحضور أحداث أخرى فلا يتم إعلانها للعامة.

إن المنظمات الإقليمية العامة (RALOs) توافق على هذا المستوى من الشفافية، بافتراض وجود نفس الدرجة من الشفافية داخل أقسام ICANN الأخرى. وسيكون من المفيد أيضًا الإفصاح عن تفاصيل أي عقود عمل يتم توقيعها مع أي عضو.

التوصية 15:
لابد من انخراط المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في مجموعة العمل المجتمعية حول عمليات المزاد العلني لنطاقات gTLDs الجديدة والبدء بنقاشات مع مجلس إدارة ICANN سعياً لجني تلك الأموال لدعم المجتمع.

لا يمكن للمنظمات الإقليمية العامة (RALOs) تقديم مطالبات فيما يخص عائدات المزاد، حيث أن مجموعة CCWG تعمل على ذلك بالفعل.

ويوجد للمنظمات الإقليمية العامة (RALOs) بالفعل أعضاء داخل مجموعة CCWG للعمل فيما يخص مزاد نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD). لكن مجموعة العمل هذه لن تحدد الكيفية التي يتم بها استثمار هذه الأموال. وستركز على كيفية تنظيم إجراءات تخصيص التمويل. وبالتأكيد عندما توافق مجموعة CCWG على الحصول على الأموال، فإن المنظمات الإقليمية العامة ستشارك بدورها.

وستعمل المنظمات الإقليمية العامة على احترام القرارات التي تتخذها مجموعة CCWG. ستقوم مجموعة CCWG بوضع الاقتراح حول كيفية استخدام عائدات المزاد. ويشارك ممثلو اللجنة الاستشارية العامة ومشاركون من مجتمع At-Large في مناقشات مجموعة CCWG.

التوصية 16:
تبني مجموعة من المعايير التي تتوافق مع المجتمع الشامل لعموم المستخدمين برمته لقياس التنفيذ وأثر نموذج العضوية المدعمة بالسلطات ومتابعة التطور المستمر الحاصل في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين.

تتفق المنظمات الإقليمية العامة جميعها على ضرورة وجود مقاييس رئيسية لقياس جميع الأنشطة.

هذه المقاييس ستكون هامة للتطوير المستمر للأداء لجميع كيانات مجتمع At-Large، وأعضاء لجنة ALAC وقادة منظمات RALO وممثلي هيكل ALC والأعضاء الفرديين. فيما يتعلق بمنظمات RALO وهياكل ALC والأعضاء الفرديين، فإننا نؤيد تطوير مجموعة من المقاييس التي تظهر التطور الاستراتيجي للأقاليم بما يتماشى مع رسالة مجتمع At-Large وكذلك تأثير المشورة في مجال السياسات الإقليمية على اللجنة الاستشارية العامة ALAC.

وبالتالي فإعداد المقاييس المتفق عليه لابد أن يتم آليا بأسرع ما يمكن. ولكن يجب أن نأخذ في الاعتبار أن الاعتماد المتزايد على المقاييس يمكن أن يمثل مشكلة.

إن المشكلة في هذه التوصية هي عدم وجود أي أدوات تتبع من قِبل الموظفين لقياس النتائج. إن تتبع بيانات السياسة العامة والتعليقات هو مقياس مهم تم طلبه من قِبل كبار الموظفين.

وبصفة عامة، فإن تقديم مقاييس للعمليات، والأنشطة، والمشاركة أمر مرحب به.

الاستنتاجات

وأخيرًا، نود أن نعرب عن قلقنا العميق إزاء مستقبل مجتمع At-Large إذا تم قبول هذا التقرير وتنفيذه كما هو. ونأمل أن يأخذ فريق المراجعة الاقتراحات الواردة في هذه الوثيقة بعين الاعتبار من أجل تعديل مقترحاتهم على نحو ملائم.