

与地区性一般会员组织 (RALO) 和一般会员组织 (ALS) 特别相关的一般会员审核问题

地区性一般会员组织 (RALO) 和一般会员组织 (ALS) 欢迎独立审核一般会员，并期望采纳审核流程提出的适用建议以便我们更有效地在 ICANN 中代表终端用户的利益。

而且，我们赞同 ITEMS 审核小组所开展调查的若干方面以及所提出的几项建议，特别是因为我们已经实施了几项拟定建议。

我们对某些建议则持强烈的保留意见，特别是关于削弱或破坏一般会员现有架构 (ALS 和 RALO) 的建议。

我们了解到，促使 ITEMS 小组关注个人用户的考虑似乎如下：

1. 全世界共有 3.7 亿互联网最终用户，但绝大多数用户对名称、数字和协议参数（这是 ICANN 的职责）不感兴趣。
2. 需要鼓励确实有兴趣并能够有意义地参与的少数人（全球可能有几千人）作为一般会员参与 ICANN。
3. 当前基于 ALS 的参与模式对这些少数人而言是一个障碍，因为这为他们参与 ICANN 添加了多个层级（ALS 成员 -> ALS 领导人 -> RALO 成员 -> RALO 领导人 -> ALAC）。当然，他们可以以个人身份参与，但这样一来我们根本不需要 ALAC。
4. 因此，应为这些最终用户作为一般会员参与 ICANN 建立直接、方便的渠道，目前正通过赋权会员模型 (EMM) 提供这一渠道。
5. ALS-RALO 现有结构是否被削弱或甚至彻底瓦解并不重要，因为现有结构对于少数感兴趣的最终用户而言过于沉重且过于庞大。

我们想要指出，部分上述分析存在缺陷，因此以此为基础的结论/建议也可能存在缺陷。

特别是，我们希望大家注意：

1. 表面上看来，RALO-ALS 现有结构似乎是造成了层级和障碍。但是，大多数活跃的 ALS 会促进专家直接参与政策工作、为新成员营造学习环境并为专家之间的互动营造同侪氛围，而且对互联网政策感兴趣并有能力且有意愿贡献力量的人数可能不止几千人。例如，ICANN 制定了 IDN 相关政策，大量最终用户可能对该政策感兴趣（考虑到语言和文字的广泛多样性）。必须促进他们参与任何可能对他们有影响的政策工作，而且我们需要确保他们具备足够的能力和信息，以便参与其中。

2. 本地 ALS 为一般会员相关讨论提供本地语言主页。这种本地支持对任何涉及多个国家、多种文化和语言的广大地区的组织至关重要，尤其当 ICANN 仅为政策工作提供有限的语言支持的时候。对某些地区而言，本地语言支持是覆盖本地人群的关键要素，然而在一般会员之外的 ICANN 开展的几乎所有工作都使用英语。
3. 个人用户可能基于他们当前的兴趣参与进来或离开。但是，当他们离开时，组织不会保留任何知识。在 ALS 结构中，个人提供的信息将在 ALS 和 RALO 中予以保留，从而不断积累和完善。
4. ALS 可以培养其他能力，甚至对个人也如此。例如，个人可能会获得能力培养服务、其他人力资源（通过其他志愿者），从而完成更多工作。个人志愿者的时间和资源有限。
5. ALS 需要吸引新成员关注政策问题，通过让他们与 RALO 和其他专家互动增强他们的能力，并帮助他们最终成为专家。因此，RALO 创建、增强并补充政策贡献者人才库，然而，相较之下，拟议 EMM 并未提供任何培养新专家的方式。
6. 当前的 EMM 建议似乎是基于少数个人，无论出于任何原因，他们不能或不愿通过 ALS/RALO 系统工作并忽略公开参与工作组。大多数 RALO 和 ALS 为志愿者提供能力培养支持以便他们贡献自己的力量，而难以通过 ALS 开展工作的人员可以选择以个人会员的身份直接参与 RALO。基于异常值建立模型可能并不适当。
7. 我们认为，RALO-ALS 结构为参与者在促进多样性（例如，性别平衡性，通过女性之间的合作增强）和多元化的过程中开展政策工作合作提供了一个全球论坛。
8. 鼓励新成员加入工作组，无论他们是 ALS 代表还是个人用户。工作组对所有人开放。

虽然我们支持互联网最终用户进行更多直接参与，但 ITEMS 提出的 EMM 模型试图以牺牲现有 ALS 和 RALO 为代价来促进个人最终用户的参与，这将破坏一般会员在过去十年中创建的结构和角色。

我们通过本文档提出的措施将促进最终用户的参与，同时通过以下措施 *维持并巩固 RALO-ALS 现有结构*（因此，这是一项双赢建议，不像 EMM 是有输有赢的选项）：

1. *增强 ALS 对促进感兴趣的个人参与这一需求的敏感性*
2. *设计快速通道机制*，用于确定感兴趣的个人并基于其能力将其纳入适当的政策结构
3. 在 ALS 层面 *为域名政策提供外展机会*，目的在于鼓励个人
4. 在 RALO 层面 *协调个人会员规则*，注意不同的 RALO 遵守各自不同的方法
5. *在地区性 (RALO) 层面创建机制*，直接联系个人（例如在区域性活动和外展项目中），尤其是来自服务欠缺地区的个人，或因故无法通过 ALS 提出意见的个人。

我们认为，以上措施，出于消除个人参与一般会员政策工作的任何真实或感知的障碍的目的，将有助于提高个人会员的素质并增加数量。

根据这些一般性意见，我们在下文提出了对拟议建议的看法。

建议 1:

应鼓励来自各个区域的一般会员成员在获得可能经费的情况下，参与和互联网治理/政策相关的、在其区域内举办的会议/活动（包括：互联网治理论坛 (IGF)、地区互联网注册管理机构 (RIR) 和国际互联网协会 (ISOC)），并利用这类机会积极提高终端用户对一般会员的理解，了解参与 ICANN 相关事务的机会。

RALO 支持这项建议。但是，通过一些详细信息可能有助于了解 RALO 的立场。

困难之处在于“参与”一词。各类会议倾向于为赞助商提供小组讨论的机会，尤其偏向于“正式和可信的” ICANN 工作人员。观众中的一员就像森林中的一棵树，产生影响的机会很小。ICANN 必须先开展工作，基于地位平等自动提供这些机会。ALAC 和 RALO 需要与 ICANN 员工部门针对这一话题进行协调和合作。外展活动需要关注，特别要针对能够在 ICANN 从事政策工作的人。我们社群需要确保获得资助的成员需要产生影响，例如在与我们的任务相关的小组和研讨会上发言。

与地区和全球合作伙伴开展合作工作以及向 ICANN 一般会员开展外展活动都有所帮助。在某些情况下，围绕外展活动的授权（在可能情况下）可能比单个代表更有效。

早已鼓励来自各个区域的一般会员成员参与和互联网治理/政策相关的、在其区域内举办的会议/活动（包括：互联网治理论坛 (IGF)、地区互联网注册管理机构 (RIR) 和国际互联网协会 (ISOC)），并以此为机会提高最终用户对一般会员的理解，并积极参与 ICANN 相关事务。在可能的情况下，这些成员的参与由 ICANN 资助。

在当前的模式下，不管有无 ICANN 的支持，ALS 已经这样做了。有些组织在与公共或私有组织协调工作。他们的成员通常会获得邀请参加各类地方性、区域性和国际性的活动。

为此，RALO 创建并维护了区域性活动的相关日程表。

此外，应鼓励通过写专栏文章和参与清单的讨论/聊天等方式进行参与。

建议 2:

一般会员在选取所提建议时应更为审慎，专注质量而非数量。

RALO 和 ALS 想要知道，一定数量的建议在何种程度上会被视为“太少”或“太多”。

优质的专业意见需要超出我们大多数成员的见识和工作的深入知识。一般会员志愿者需要完成的工作量持续受到关注，因此，必须确定成员的专业知识并引导成员将其应用于特定领域，在该领域中，成员的知识 and 技能有助于加强一般会员对特定技术主题的关注。这也将为一般会员工作组和讨论会带来高质量的参与。

我们的政策管理流程系统 (PMPS)¹ 长期项目试图在公众意见征询启动时，仅让对某话题感兴趣的成员参与、跟踪问题、向志愿者提供所有相关信息，以这些方式来解决信息超载这个严重的问题，具体措施包括链接至跟踪和历史，并培养他们利用比电子邮件和维客更好的方法增强参与度的能力。这是一项复杂的任务，实际上将惠及所有类型的多利益相关方治理系统，而不仅仅是一般会员社群。但是这可能仍然需要几年才能实现。

同时，总体来说，RALO 需要在必要时代表更大的最终用户社群阐述其 ALS 和个人会员的立场。考虑到观点和利益的多样性，无法限定这类建议的数量（当然是指相关的建议）。

建议 3:

一般会员应鼓励一般会员成员 (ALM) 采用拟定赋权会员模型 (Empowered Membership Model, EMM)，更为直接地参与到 ICANN 的工作组中。

RALO 原则上同意需要提高参与度。一般会员社群（包括个人和组织）参与工作组时通常受其限制条件的约束。尽管一般会员鼓励成员加入政策制定流程工作组 (PDP WG) 和其他跨社群工作组，但吸纳的新成员很少，主要是由于他们对主题和工作量承诺的了解有限，导致形成巨大的进入障碍。有些措施可能有助于提高这种参与度（包括能力培养），但 EMM 肯定不是必要因素。

RALO 和 ALS 不赞同采纳 EMM 将自动解决这个问题，因为没有实质性证据表明仅采纳该模型将有可能提高个人参与度。利用相当长的一段时间对 RALO 和 ALAC 实施如此巨大且危险的变革，而且没有任何把握可以获得成功，这似乎并非审慎之举。

该建议试图用错误的解决方案改善某种情况，将导致完全相反的结果。直接会员模型本身将严重阻碍 ALAC 编制章程规定的建议的能力，因为这将使协调意见从而生成一条关于特定主题的建议变得更加困难。

我们认为赋权会员模型与自下而上的共识性集体构建模型不一致。我们也认为，志愿者必须有足够的时间积极参与和全情投入。赋权会员模型并未明确展示其将如何解决提高参与度这一挑战。

下面依次对各项 EMM 实施原则进行分析：

¹ 外展和合作分委会的一项提案，目前已提交给 ICANN 供评估和融资。这项提案是一般会员社群在伦敦第二届一般会员社群峰会 (ATLAS II) 面对面会议（2014 年 6 月）上提出的，由一般会员技术特别任务组制定的。

EMM 实施原则

实施建议 #1: 根据提议采纳赋权会员模型 (EMM)，使更多最终用户直接参与 ICANN 政策制定流程或参加一般会员外展活动 (第 11 节)。

RALO 和 ALS 赞成让更多最终用户参与 ICANN 的政策制定流程的想法，但并不认为整个 EMM 是正确的解决方案。

首先，最终用户的“直接”参与不是一般会员社群运作的必要条件。

第二，提高这种“直接”参与度并不能保证参与质量相应提高。决不可能通过增加个人会员的人数，使 36 亿最终用户直接参与一般会员或 RALO。一般会员代表最终用户的利益，并没有迹象表明这种间接代表方式无效。

第三，虽然我们完全赞同应鼓励吸纳个人会员以及创建 ALS，我们认为，在用户所在国家建立完善的 ALS 能够保证一般会员社群真正反映最终用户的利益，因为他们能够在地区层面开展外展活动、协调活动并寻求意见。

最后，将一般会员转变为（仅）个人成员组织可能会使其变成一个允许其成员利用一般会员宣传既定问题的组织。这也将降低多样性，因为发展中国家的个人并不如发达国家的个人那么联系密切且消息灵通。

实施建议 #2: 通过采纳本文件所述的赋权会员模型（参见第 11 节）促使更多最终用户直接参与 ICANN 工作组。

对该条实施建议的回复与实施建议 #1 的相同。

实施建议 #3: 采纳本文件所述的赋权会员模型，以促使更多最终用户直接参与 ICANN 工作。（第 11 节）。

对该条实施建议的回复与实施建议 #1 的相同。

实施建议 #4: 在赋权会员模型中，将鼓励个人用户参与一般会员。在这样的背景下，未来应有机会与 NCSG 开展合作（第 12 节）。

遗憾的是，该条实施建议忽略了人们如何在 ICANN 生态系统内外工作。人们会在特定利益的驱使下寻找有共同利益的个人，即女性 DNS、人类科技等

RALO 期待与非商业利益相关方团体 (NCSG) 开展合作。这在民间团体合作中早已发生，而且很多一般会员成员也是 NCSG 的成员。要实现这一目标，无需采纳 EMM。过去，RALO 一直与非商业用户选区 (NCUC) 和 ICANN 其他机构合作 (ICANN 第 58 届会议期间的这类外展活动)，这种合作应该继续下去。

实施建议 #5：应允许任何地区的任何个人成为“一般会员成员” (ALM)。ALM 被赋权会员模型视为新一般会员模型的原子元素 (第 11 节)。

RALO 力求让独立个人成为一般会员成员。NARALO、EURALO 和 APRALO 已经向个人开放直接会员资格。AFRALO 和 LACRALO 正在将该要求纳入其章程中。通过 ALS 标准和期望工作组，ALAC 和 RALO 正致力于提高 ALS 成员参与一般会员/ICANN 政策工作的能力。

RALO 在不同的社会和文化环境中运营。对于发达国家，原子元素可能是拥有“整装待发”经验的活跃个人。而在其他环境中，组织的每个成员 (ALS) 都要起到作用，成为组织的一员是参与社群的唯一方式。EMM 不具有普遍适用性。

经验表明，独立成员不能取代 ALS 成员，但为个人参与提供了接入点。如果实施 EMM，也不能保证形成活跃和积极参与的社群。

个人会员的存在帮助 RALO 获得了草根阶层的直接反馈，但到目前为止，这种反馈的数量很少，尽管大家公认某些个人会员为社群做出了突出贡献。尽管人数不断增加，但个人会员的数量仍然相当少。个人会员是否会形成与 ALS 相反的影响是一个未决问题，而且个人会员社群很可能需要时间来展现出强大的实力。

实施建议 #6：采用赋权会员模型，该模型将改变 RALO 的职能，使其主要成为吸引新成员的外展和指导机制 (第 11 节)

这是对 ALAC 职责的重大改变，不符合 ALAC 作为咨询委员会的职责。RALO 为促成 ALS 向 ALAC 自下而上提供意见作出了重大贡献。撤销 RALO 的建议职能将会破坏自下而上的多利益相关方模型。这也需要完全重写 ICANN 和 RALO 之间的所有谅解备忘录，其中说明了 RALO 的两项职能：外展与政策。

该建议旨在限制 RALO 的角色和地位，RALO 目前是 ICANN 一般会员生态系统的组成部分。限制 RALO 的外展/指导职能将会削弱一般会员长期持续提供共识性政策建议的能力。这会导致一般会员分散的风险，并降低凝聚力（由于个人的观点/立场不同）。

实施建议 #7：根据赋权会员模型，当选的 RALO 代表成为 ALAC 成员，不仅对提交董事会的建议进行考量，而且担任一般会员新成员的导师。（第 11 节）

所有 RALO 都完全拒绝了这项建议。

该建议似乎假设 ALAC 的工作只是向董事会提供建议，而实际上 ALAC 不仅处理政策工作，而且还监督可能影响最终用户利益的 ICANN 范围的活动。

在志愿者组织中，期望志愿者同时处理政策和外展活动是不切实际的，因为我们发现志愿者的兴趣各不相同，而且极少志愿者同时拥有开展政策和外展活动的兴趣、技能和时间。

管理 RALO 需要在外展和能力培养方面开展大量工作，包括将 ALS 和个人会员的意见传达给 ALAC，并将 ALAC 的意见传达给 ALS 和个人会员。

将这些任务与直接政策输入相结合会产生不合理的工作负荷。这可能导致 RALO 的领导力和职责履行欠佳。

实施建议 #8：ALAC 成员最多连续担任 (2) 期，每个任期持续 2 年（参见第 11 节）。

原则上，RALO 支持为所有一般会员关键角色施加任期限制，包括 ALAC 代表、WG 主席和 RALO 领导。

实施建议 #14 [后来重新编号为 #9]：拟议的赋权会员模型（第 11 节）将许多这类角色进行了合并，因此为新的声音腾出了差旅名额。例如，5 个 RALO 如今被并入 15 个 ALAC 成员列表而且 5 个联络员也被纳入 NomCom 任命的 ALAC 成员，从而为长老议会留出 2 个名额，并为 CCWG 和常规工作组报告员（有待公开透明地决定）留出多达 10 个名额。

对该条实施建议的回复与实施建议 #7 的相同。

建议 4：

一般会员支持工作人员应更为积极主动地关注一般会员成员 (At-Large Members, ALM) 参与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的政策工作、立场文件的起草和其他政策相关工作。

从 RALO 的角度来看，该项建议将加强工作人员对该地区 ALS 政策工作的推进力度。RALO 支

持该建议。

建议 5:

一般会员应加倍努力，为 ICANN 高层工作人员和高级管理人员、国际互联网协会 (ISOC) (和其他国际互联网组织机构) 之间召开的会议做出贡献，参与合作外展工作的联合战略规划。

RALO 支持该项建议。但是，必须了解以下注意事项：ICANN 高层工作人员和其他组织之间的讨论并不总是涉及到一般会员的任何角色或参与。

- 目前已开展合作，尤其是与 ICANN 全球利益相关方合作 (GSE) 部门。
- ICANN 工作人员当然可以会见 ISOC 和其他互联网组织机构，而且已有工作在进行中。
- RALO 与地区互联网注册管理机构 (RIR) 之间已签署谅解备忘录。谅解备忘录提供了活动和赞助机会，例如美洲互联网号码注册管理机构 (ARIN) 的 NARALO 大会 (GA)。
- 我们很高兴看到工作力度的加大，并期待获得更多人力资源分配，以专注于这项工作。
- ALS 作为其中的一部分在世界各地宣传互联网活动。一般会员将通过日程表传达信息流入/流出。

除了 ICANN GSE 运营中心，RALO 还与互联网和其他区域组织建立了良好的关系。例如，NARALO 已与美洲互联网号码注册管理机构 (ARIN) 签署了谅解备忘录，并将与 ARIN 会议一起举行即将召开的大会；APRALO 与其区域合作伙伴 (APNIC、ISOC、APTLTD、DotAsia) 紧密合作，并与其中几个组织签署了 MoU。此外，它还积极参与亚太地区互联网治理学院 (APSIG) 和亚太地区互联网治理论坛 (APRIGF) 计划。LACRALO 正在与 LACNIC 签署谅解备忘录。几年前，AFRALO 与 RIR (AFRINIC) 签署了第一份谅解备忘录，他们有时在 AFRINIC 公共政策会议期间举行会议。与 AFRINIC 的另一份谅解备忘录正在签署中。EURALO 是 EuroDIG 的创始合伙人，正在与 RIPE 进行协商，以签署谅解备忘录。

总的来说，ICANN 支持这些活动的资金相对有限。

除上述活动之外，ICANN 一般会员工作人员与 ISOC 分会支持人员之间的讨论提出了以下提案，目前正在考虑之中：

1. 普通网络研讨会的安排 — 一般会员和 ISOC 简介（将包括来自一般会员和 ISOC 以及 ALS/分会的发言人）。
2. 一般会员能力培养网络研讨会 — 一般会员工作人员将待发送给 ISOC 分会的邀请函发送给其支持人员，以便 ISOC 分会能够更有效地参与 ICANN 政策工作。
3. IETF — 奖学金 — 向一般会员社群提供 IETF 奖学金的一般性详细信息，奖励对象是对技术问题感兴趣的一般会员成员。
4. 一般会员与 ISOC 的合作。这可能包括 ICANN 会议期间的联合外展活动，例如公用桌。在某些情况下，可能包括联合接待。

5. CROPP 计划/ISOC 差旅资金 — 需要进行相互协调。这个过程将侧重于改善 CROPP 计划和 ISOC 差旅费，以及两者之间的协调。
6. 互联网治理协调报告，例如在 ITU 全权代表大会上，包括联合汇报和/或联合网络研讨会。
7. 在线学习平台异地交流，包括关于 ICANN 的 ISOC 在线课程，特别是关于 ALAC、一般会员、RALO 等的在线课程。
8. 组建领导团队以进行更紧密的合作 — 这可能包括一名负责与 ISOC 分会领导层保持定期联系的 ALAC 代表，或者组建一个可协调活动的小型委员会，以取代当前相当不正式的系统（几位感兴趣的 ISOC 成员进行这种特别的“联络” — 有时得到的是重复的结果）。

建议 6:

选取 ICANN 董事会第 15 席位。简化一般会员董事的遴选流程。自我提名的候选人。提名委员会 (NomCom) 对提名人员进行审核，初选出合格候选人名单。在这一名单中，最终入选的候选人将通过随机抽选的方式选出。

一般会员董事会席位的选取是整个一般会员的责任，当前流程强调了一般会员对席位的所有权。将这种非常有组织的遴选流程移交给 NomCom 后，一般会员社群将被剥夺选举权并与该流程相隔绝（因此也与董事会成员资格相隔绝），这样被任命者只是另一名 NomCom 代表。这不是一个令人满意的状态。这不会为流程增加任何东西，但削弱了社群的所有权。这也消除了在董事会层面提出对一般会员而言重要的问题的可能性/确定性。最后，目前还不清楚这一建议是否与一般会员审核有关。

建议 7:

一般会员应弃用现有的内部工作组，并在未来不再设立这类小组，因为它们干扰了一般会员的现有政策建议职责。

与每个支持组织/咨询委员会 (SO/AC) 一样，一般会员社群也有必须开展的政策和流程活动，以便组织有效运营。一般会员工作组作为一个组织可以协助一般会员解决其政策和流程问题。开放式工作组是一般会员通过提供自下而上的草根阶层意见以达成共识的主要力量。我们有以政策为导向的工作组，以及以流程和组织建设为导向的工作组。还有 RALO 内部工作组，为响应 ALAC 政策和流程而设立的。RALO 工作组是个人会员和 ALS 制定和提出意见的主要机制。因此，RALO 和 ALS 拒绝这一建议。调查中没有提出任何问题，表明对工作组的角色和贡献缺乏了解。工作组贯穿 RALO，对方案的区域多样性提供了解，并挖掘成员的技能 and 兴趣以做出贡献。并非每个人都是政策专家。

工作组提供了参与自下而上的 ICANN 生态系统的机会。我们在 ALAC、ICANN 和社群间团体中都有成员。ALS 在与最终用户的会议、活动、课程中将 ICANN 的知识传授给他们，并获得必要的反馈。如果内部工作组不再存在，那么谁将提供这些必要的反馈？

总之，该建议似乎没有任何价值。ALAC 工作组对于特定目的是有帮助的，当其变得无关紧要时，应予以解散，但是没有必要撤销，而且值得注意的是，ICANN 的其他组织（包括 ICANN 董事会）一直鼓励采用工作组。

建议 8:

一般会员应更有效地使用社交媒体来收集最终用户的意见（推特 (Twitter) 调查/脸书 (Facebook) 调查等等。）

RALO 和 ALS 支持这一建议，并且想指出，目前已开始制定措施，以进一步改进对社会媒体的使用。

ALS、RALO 和 ALAC 一直在广泛使用社交媒体，鼓励一般会员成员通过维客和其他既定渠道提供意见。但响应一直不积极。然而，社交媒体，特别是推特 (Twitter)，并不是人们提供关于政策的深思熟虑的实质性意见的有效工具。

我们设有社交媒体工作组，其工作包括使用有效的工具，例如 Mattermost、Slack、Eno、Skype 和标准版推特 (Twitter) 和 Facebook。有些人表示，他们喜欢这些工具，而其他人更喜欢简单的电话形式，使社群保持联系。其他被忽略的工具是 FLICKR 和 YouTube。志愿者根据知识共享许可对一般会员会议的记录分享了千上万个社群成员的照片和视频，这远远超出了 ICANN 付费摄影师和摄像师的拍摄数量。这些照片已被工作人员和其他组织使用，例如 ISOC 和 Diplo 就用在他们的在线博客和出版物中。

总而言之，RALO 强烈支持加强使用推特 (Twitter) 等社交媒体。ALAC、一般会员/RALO 应鼓励与个人互联网用户进行社交媒体讨论和互动。但是，这并不像评论家所认为的那样容易实现，并且所有社交媒体的高招实际上肯定都需要花钱买“热门”——就像所有大型互联网传播者所做的那样。我们不主张这样做。

建议 9:

一般会员应考虑任命一名兼职网络社群管理人。对于这名支持工作人员的选拔方式，可以进行招募，也可以对一名现有工作人员进行特别培训。

RALO 支持这一建议。

网络社群管理人也应在社群新闻简报方面与 RALO 进行合作，即持续联系。但是，必须指出的是，目前这不是一般会员可以自行决定的。部署什么工作人员完全由工作人员决定。

建议 10:

考虑采纳和使用类似于 Slack 网站的在线沟通平台。使用一种团队工作空间即时通讯程序 (FOSS)，以替代 Skype/维基页面/网站/邮件清单等等。

这一讨论已在一般会员社群中持续很多年了。

一般会员社群通过一般会员技术任务组 (<http://bitly.com/Technology-Taskforce>) 了解到并自 2014 年以来一直在测试和使用 Slack 等群组聊天应用程序。在 2017 年 3 月的 ICANN 第 58 届会议上，技术任务组在审核了多种群组聊天应用程序后，针对一般会员应如何使用聊天应用程序进行了报告 (<http://bitly.com/TTF-reports>)。

我们认为当前的系统运行良好。不过，我们承认仍有改善的空间。我们的技术任务组 (TTF) 一直在积极寻找新的系统：<https://community.icann.org/x/CxlnAw> 和 <https://community.icann.org/x/QaM0Aw>。除了一些需要低带宽解决方案的国家存在访问技术限制，我们还需要了解实施新通信系统的益处和成本。还有一个的挑战是要打破人们的习惯，使用不同的软件，并确保该软件在不同的硬件平台上可用且使用舒适。为了同时与 ICANN 社群其他组织的成员进行沟通，我们应该继续使用 Skype/维基页面/网站/邮件列表，而不是采用新的工具。从全球视角来看，在线工具的普及程度并不均衡。但社交网络和通讯软件的数量是可观的。重大事件和消息必须以相互协调的方式作为 RALO 活动发布到这些平台上。

所有 RALO 都支持改进沟通、减少冗余以及减少过多信息。

此外，似乎应该在此提到政策管理流程系统 (PMPS) 的计划，该系统将与社交媒体工具连接，为最终用户参与政策工作的各个方面创造一个直观、富有成效、友好和有益的环境。

建议 11:

一般会员应将每五年一届的全球一般会员峰会 (ATLAS) 替换成每年一届的地区性一般会员会议。

RALO 和 ALS 认为目前的每五年一届的 ATLAS 会议具有重要价值，因此不支持此建议。

ALAC 和 RALO 投入了大量时间来协调各种 ICANN 会议。会议时间表已生成并已被接受。根据在区域间团体工作的经验，我们认为面对面一般会员峰会 (ATLAS) 是必要的：这些会议具有更多语言、地域和性别上的多样性。

当前每五年召开五次大会和一次全球一般会员峰会的模式是由 RALO 共同设计和批准的。当前的系统有效地促进了全球最终用户观点的形成。

这些会议是全球一般会员作为单个实体运作的唯一机会。从准备工作开始、通过实际会议以及会后实施工作，整个全球一般会员作为一个整体运作。这对于建立个人和组织关系以及加强一般会员品牌推广非常有帮助，特别是对新会员而言。撤销 ATLAS 不会让任何人受益。事实上，不开峰会将导致失去 RALO 共同学习和工作的机会，并将导致各区域各自为政且最终用户形成非常局限的观点。

应增加地区性会议，但不应以撤销 ATLAS 为代价。

我们不需要非此即彼的解决方案。所有人每五年一次聚在一起至关重要，而且年度本地会议也是个好主意。我们建议实施这两项建议。除此之外，通过 RALO 管理和协调一般会员本地社群会议并与互联网活动进行合作是一个好的实施方式。这与峰会的想法不冲突。

建议 12:

作为区域外展和战略工作的一部分，一般会员应继续高度重视组织区域性活动。五大地区性一般会员组织 (RALO) 应根据其年度外展战略，继续与久享盛誉的互联网治理生态系统区域性活动保持合作。使用社群区域性外展试点计划 (CROPP) 和其他融资机制来为一般会员成员的组织参与提供支持。

RALO 支持这一建议。RALO 支持 CROPP，并希望该计划得到扩展，以提供更多与其他组织合作的机会。这种外展活动将需要特别注重发挥政策的协同效应。一般会员外展活动需要越来越多地注重确保扩大志愿者人才库，从而为政策制定做出贡献。

与地区性活动开展合作通常需要大量资金，即赞助，才能获得放置宣传面板和发言的机会。我们缺少财务支持和影响力，而且还要与 ICANN 工作人员（首选的财务支持对象）展开竞争。在这些活动中，我们需要 ICANN 工作人员提供支持。活动赞助、展位空间等需要进行审慎的财务分析才能达到预期的效果。ICANN 很少为这些活动向一般会员提供资金。也许 GSE 会资助这类活动，但很少向其派遣志愿者。

但是在某些 RALO 中，由于具体情况和外部赞助，在没有 ICANN 支持的情况下也能开展此类活动。

实际上，对所有地区而言，除非获得参加会议的财务支持，否则这些活动是不可能实施的，除非 ALS 利用适当增加的区域预算与现有 ICANN 地区性活动一起运作项目。

建议 13:

与 ICANN 区域运营中心和 ISOC 区域总部保持紧密合作，一般会员应当加强全球外展和合作战略，鼓励与每个一般会员区域活动联合举办互联网治理学校 (Internet Governance Schools)。

RALO 将支持这一建议，但前提是互联网治理学校符合 ICANN 使命和任务。

已有大量一般会员成员为互联网治理学校计划（如互联网治理南方学校和首个互联网治理印度学校 [inSIG]）提供志愿服务时间并自费开展演讲和小组讨论。根据该建议，我们建议 ICANN 为这些活动提供支持。

互联网治理学校也加强了社群内外的合作。例如，inSIG 获得了其他 ICANN 实体（包括董事会、ALAC/一般会员和 NCUC）提供的人力顾问方面的大力支持，其中 EURALO 和 NARALO 现任主席都作为人力顾问参与。在可能的情况下，我们将继续在 ICANN 会议上组建 SIG，但财务支持是一个主要的制约因素。

建议 14:

为了增加透明度，一般会员差旅资金的所有信息均应作为“一次性”投稿发布在一般会员网页中。

目前已经创建了一个 ICANN 公告板，以便为所有获得支持的 SO/AC 旅客提供参加 ICANN 会议的差旅支持。出差参加其他活动暂不公开。

如果 ICANN 其他部门能够实现类似的透明度，那么 RALO 同意实现这种透明度。发布任何成员的任何合同工作详情也是明智的。

建议 15:

一般会员应参与新通用顶级域 (gTLD) 拍卖收益跨社群工作组的工作，与 ICANN 董事会进行讨论，以获取这笔资金来支持一般会员社群。

RALO 无法要求获得拍卖收益，因为有个跨社群工作组 (CCWG) 正在处理该事宜。

RALO 已有成员在新 gTLD 拍卖收益跨社群工作组任职。但是该工作组不会规定这些资金如何投资，而将侧重于如何制定资金分配程序。当然，当跨社群工作组同意使用这些资金时，RALO 将会参与其中。

RALO 将尊重 CCWG 所作的决定。CCWG 将构思关于如何使用拍卖收益的提案。ALAC 代表和一般会员参与者正在参与 CCWG 的讨论和工作。

建议 16:

采纳一套全体一般会员社群均可使用的衡量标准，用以衡量赋权会员模型 (EMM) 的实施和影响，跟踪一般会员社群的持续改进。

RALO 总体上赞同需要采纳用于衡量所有活动的衡量指标。

衡量指标对一般会员的所有实体（即 ALAC 成员、RALO 领导者、ALS 代表和个人会员）绩效的持续改进至关重要。关于 RALO、ALS 和个人，我们支持制定一套衡量标准，以根据一般会员的使命阐述各地区的战略发展和提交给 ALAC 的地区性政策建议所带来的影响。

因此，必须尽可能自动化收集商定的衡量标准。但是必须记住，过度依赖衡量标准可能是个问题。

这项建议的问题是工作人员缺乏任何跟踪工具来衡量结果。跟踪政策声明和评论是高层工作人员所要求的一项重要的衡量指标。

总体而言，欢迎制定有关运营/活动/参与的衡量指标。

结论

最后，如果此报告未加修订即获得通过并予以实施，我们将对一般会员社群的未来表示深深的担忧。我们希望此文件提出的建议将得到审核小组的考量，以便恰当修改其提案。