

GISELLA GRUBER:

Muchas gracias, Silvia. Vamos a dar comienzo oficialmente a la grabación de esta llamada y a la interpretación.

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO el día lunes, 16 de enero, a las 23:00 UTC.

En el canal en español contamos con Wilmer Azurza, Alfredo Velazco, Cesar Vílchez, Humberto Arthos, Anahí Menéndez, Antonio Medina Gómez, Aida Noblia, Alberto Soto, Johnny Laureano, León Sánchez, Harold Arcos, Maritza Agüero, Ricardo Holmquist, Vanda Scartezini, Wladimir Dávalos y Lina Ornelas. En el canal en inglés contamos Tijani Ben Jemaa, Julie Hammer y Dev Anand Teelucksingh. No tenemos participantes todavía en el canal en portugués o en francés.

Han presentado sus disculpas Cristian Casas y Sylvia Leite Herlein. Del personal contamos con la presencia de Silvia Vivanco y Gisella Gruber. Nuestros intérpretes hoy son: en el canal en español, Verónica y David; en el canal en portugués, Bettina; y en el canal en francés contamos con Isabelle y Claire.

Quiero recordarles a todos que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar no solo para la transcripción, sino para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes. Gracias. Humberto, tiene la palabra. Adelante, por favor.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Humberto Carrasco para los registros. Maritza, ¿puede por favor proceder a leernos la agenda para darla por aprobada?

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Muy buenas tardes. ¿Me escuchan, por favor?

¿Podrían confirmarme por favor si me escuchan bien para proceder con la agenda?

HUMBERTO CARRASCO: Perfectamente.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias. En la primera llamada del año tenemos como agenda primero los comentarios a la selección del director al directorio de ICANN y la posición de LACRALO. Para ello contamos con la participación de Tijani Ben Jemaa, que nos va a explicar su proceso y cuáles son los siguientes pasos a seguir. A continuación tendremos una presentación sobre derechos humanos e internet y sus desafíos. Yo cuento con la participación de Alfredo Velasco. Él es director ejecutivo de usuarios digitales de Colombia.

A continuación tendremos otro interesante tema a cargo de Lina Ornelas. Ella conversará sobre el [incomprensible] de la privacidad en internet y los desafíos de Google para Latinoamérica. Lina es jefa de políticas públicas y relaciones con gobierno para México. A continuación la presentación sobre interoperabilidad y sus retos. Contamos con la

participación de César Vílchez. Él es director en la oficina nacional de gobierno electrónico de Perú. Finalmente concluiremos con algunos temas con relación a las solicitudes de presupuesto y la elección de los líderes de LACRALO.

Adelante, Humberto. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maritza. Entonces atendido lo anterior, tenemos aprobada la agenda y le vamos a dar la palabra a Tijani Ben Jemaa para que nos explique los detalles respecto a la elección del miembro At-Large para el directorio para la junta directiva de ICANN.

Tijani Ben Jemaa, tiene la palabra. Muchas gracias por estar aquí.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Humberto. Muchas gracias a todos.

Como saben, el BSS ya emitió la lista de candidatos después de haber deliberado y ahora tenemos que notificar los candidatos, que son Alan Greenberg y León Sánchez. Hoy, el BMSPC va a completar su trabajo y vamos a hacer una llamada, una convocatoria a todas las RALO. Para contarles cuáles son los próximos pasos y en particular para explicarles cuáles son las posibilidades de agregar candidatos a la lista final.

En realidad, las reglas de procedimiento establecen que toda RALO puede emitir una solicitud para agregar candidatos a esta lista final. Esta petición tiene que ser decidida por las RALO siguiendo los procedimientos internos de cada RALO. Esto quiere decir que ellos tienen que votar y tiene que trabajar también sobre sus reglas de

procedimientos con sus integrantes. Es decir, son sus reglas de procedimientos las que van a regir este proceso para determinar si pueden o deben hacer la solicitud o no.

Una vez que una RALO presenta esta solicitud, esta puede ser válida si está apoyada por dos RALO más. Entonces hasta el momento se han hecho algunos agregados, pero estas son las reglas. Yo en realidad lo que les estoy contando es lo que se puede hacer. Esto no significa que ustedes lo deban hacer. En absoluto. Si ustedes creen que por ejemplo hay algún candidato que deba ser cambiado. Si por ejemplo hay seis candidatos (de hecho hubo seis candidatos en el BSC) solo se van a elegir dos. Los cuatro que queden (si tenemos seis por ejemplo), ustedes pueden si quieren peticionar que uno de estos candidatos o dos, si es que ustedes creen que estas personas han hecho un mérito importante para estar en esta lista y los méritos no se han considerado, pueden hacer una petición. Para esto la RALO tiene que decidir hacer esta petición o solicitud diciendo que esta persona es importante para la lista final.

Al menos una vez que se hace esta petición se necesitan otras dos RALO que avalen esta petición. Y estas RALO van a avalar esta solicitud a través de sus procedimientos internos formales. No tiene que ser únicamente la decisión del presidente de la RALO. Lo tienen que hacer según lo establecido en sus reglas de procedimientos. Esto sería en lo referido a lo agregado de candidatos. Para esto hay un plazo. Y este plazo para decidir de hacer una petición es el 19 de enero. Una vez que exista esta solicitud, entonces las otras RALO, al menos dos, tienen que avalar esta petición, y el plazo para avalar esta petición es el 29 de enero.

Entonces tenemos que determinar si se va a agregar o no un candidato a la lista final. Hay originalmente dos candidatos y se tiene que determinar si va a haber o no otro candidato que se agregue a la lista. Esta petición se tiene que hacer siguiendo las reglas de procedimiento. Para esto tenemos la fecha del 19 de enero.

GISELLA GRUBER: Perdón, Tijani. Pero no pudimos entender lo que dijo en la última oración porque su audio se entrecorta.

TIJANI BEN JEMAA: Bueno, decía que el plazo para publicar la lista de candidatos finales va a ser el 31 de enero. Entonces esto es algo que se va a hacer ahora, de inmediato. Después de esto, hay otros pasos. El paso más importante es la interacción entre los candidatos y la comunidad. Como saben, los candidatos se quieren expresar ante la comunidad porque la gente los va a elegir. La comunidad también, por su parte, querrá hacer preguntas a estos candidatos para poder comprender cuál es el programa, qué ideas tienen, de qué manera van a ayudar a la comunidad, etc., etc.

Entonces hay varias maneras de interacción o métodos de interacción. Podemos proponerles algunos. Por ejemplo, podemos utilizar la lista de correo electrónico para efectuar preguntas a los candidatos y que los candidatos respondan esas preguntas por la misma vía. También hay una pagina wiki que se puede crear para que la comunidad pueda así plasmar las preguntas para los candidatos y que los candidatos puedan responder esas preguntas allí.

Y finalmente habrá una llamada (será una teleconferencia), en la cual los candidatos van a hacer sus declaraciones y luego la comunidad les va a poder realizar preguntas. Así que básicamente esas son las maneras posibles de comunicación. Si ustedes piensan que hay otro método u otra vía que ustedes quisieran utilizar para mejorar la interacción, por favor hágannoslo saber. Infórmenlo lo más rápido posible porque tenemos dos representantes en el BMSPC, así que lo pueden utilizar este canal para comunicarlo. Así que por favor, si no lo pueden comunicar al personal directamente.

Así que estos serían los pasos a seguir. Y luego, cuando conozcamos la lista de candidatos finales a finales de enero, también vamos a pedir a los candidatos que nos indiquen cuáles son sus maneras de comunicación preferidas con respecto a la comunidad. Luego de que hagamos esta consulta, vamos a compilar todas las formas deseadas de comunicación y las vamos a implementar a todas. La idea es que todo el mundo esté contento con la comunicación y que la comunicación sea lo mejor posible.

Ahora tenemos más tiempo de lo que tuvimos anteriormente, así que básicamente estos son los pasos próximos inmediatos que yo quería explicarles hoy para que ustedes estén listos y preparados para este procedimiento. Si tienen alguna pregunta o comentario, con gusto lo voy a responder. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO:

Muchas gracias, Tijani. Acabo de alzar mi mano porque tengo en realidad un comentario y una pregunta. En realidad tengo varias preguntas.

La primera es que nos llegó un correo... O sea, no. Perdón. La primera [incomprensible] hicimos correrle la luz a la pregunta respecto de si en LACRALO hay un miembro de LACRALO en realidad quisiera incluir a otro incluir a otro candidato de la lista, y en la pantalla se está mostrando los correos donde desde ya se dice hemos por lo menos todas las opiniones que se han emitido ahí se señala que hasta el momento no vemos la necesidad de incluir a un nuevo candidato. Ese es mi primer comentario. Esto ya lo habíamos iniciado nosotros. Como primera pregunta. Perdón. Como primer comentario.

La segunda pregunta tiene relación con el correo que envió Ariel, donde dice que como León Sánchez es miembro de LACRALO tendremos que proceder a una votación para nombrar un remplazo, pero resulta que León Sánchez fue nombrado por el NomCom entonces no entiendo cómo se va a proceder a hacer su remplazo si nosotros no hemos intervenido en la elección de León Sánchez.

La ultima pregunta que tengo yo es si tú tienes una fecha cierta de cuándo seria la votación. Muchas gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Humberto, por las preguntas.

En primer lugar, si ustedes deciden utilizar su votación formal y no van a proponer agregar a nadie a la lista es el procedimiento normal. Cuando no hay nadie a quien agregar o no hay nadie a quien sugerir no hay que hacer nada. Sencillamente así. El caso que no es normal es que uno tenga que hacer una petición para agregar a alguien. Eso sería la

excepción. Entonces si ustedes no quieren agregar a nadie, está bien. No se hace nada.

En cuanto a su segunda pregunta, esto tenía que ver con el remplazo de León Sánchez. Bueno, las reglas de procedimiento establecen que del electorado si hay un candidato, este debe ser remplazado en el momento de la votación. Este remplazo debe ser realizado por la misma RALO. En este caso, sería LACRALO. Él fue designado por el NomCom, yo sé. Pero ahora él es miembro de ALAC. Por lo tanto, es miembro del electorado, así que no puede votar por si mismo. Así que él no va a votar. Tiene que haber alguien que lo remplace. La mejor manera de remplazarlo yo diría (o la mejor persona o la mejor entidad para remplazarlo) es LACRALO porque es lo que está escrito en las reglas de procedimiento. Incluso si él no fue elegido por LACRALO, su remplazo sí debe ser seleccionado por LACRALO utilizando los procedimientos formales que ustedes tienen, ya sea que voten mediante una votación, por consenso o tengan algún otro procedimiento formal o informal.

Con respecto al plazo, sí, por supuesto. Hay un plazo. Tiene que ser antes de que iniciemos la elección, lo cual significa que debe ser antes del 31 de enero porque el 31 de enero vamos a dar inicio a la lista final y es allí donde se va a dar lugar a la interacción entre los candidatos y la comunidad. Entonces, sí. Hay que elegir el remplazo. Si se quiere, con posterioridad a esta fecha, pero no después del 20 de febrero. Pero para serles sincero, yo preferiría que el remplazo lo hagan lo antes posible. Cuanto antes, mejor. Porque no queremos dejar todo a último momento para hacerlo. Espero haber respondido su pregunta, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Tijani. Carlos Vera tiene la palabra y posteriormente Alberto Soto. Carlos Vera, puedes hablar por favor.

CARLOS VERA: Cuando se quería tener un candidato adicional, dos RALO tenían que apoyarlo. La pregunta es: ¿las RALO también se pueden oponer a un candidato adicional o solamente se cuenta el apoyo y no las oposiciones? Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Me parece que no entendí la pregunta. Usted está diciendo que no quiere agregar ningún candidato, así que nosotros no estamos hablando del remplazo. No estamos hablando de agregar candidatos porque la RALO decidió que ustedes no van a agregar candidatos. Quizás yo no entendí su pregunta o quizás no la escuchamos muy bien. Si la respuesta a usted le resulta bien, está bien. Si no, por favor repita y explique su pregunta.

CARLOS VERA: Gracias. Mi pregunta era que se dijo que si se deseaba añadir un candidato (yo sé que ese no es el caso de la RALO), este tenía que tener el apoyo de dos otras RALO. Me pregunto si en caso de que un RALO supusiera que se añada candidato, ¿esto se manifiesta o simplemente se abstiene?

TIJANI BEN JEMAA: Si la RALO quiere otro candidato, ¿si es que eso se tiene que manifestar o no? ¿Esa es la pregunta? Usted quiere decir si la RALO quiere agregar a dos candidatos. ¿Esa es la pregunta?

[Los intérpretes no lo escuchamos bien a Carlos Vera].

Si usted necesita algún otro candidato para la petición, y para la petición usted quizás necesita el apoyo de otras dos RALO.

Yo no sé si le puede responder, pero realmente no entiendo su pregunta.

CARLOS VERA: Está bien. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Carlos, ¿estás ahí?

ORADOR DESCONOCIDO: Parece que ya terminó su pregunta.

HUMBERTO CARRASCO: Sí. Alberto, entonces tienes la palabra con tu pregunta.

ALBERTO SOTO: Entiendo que tenemos que hacer la elección de un candidato exclusivamente a los efectos de remplazar a León exclusivamente para el momento del voto, nada más. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Sí. Es correcto. Es decir, ustedes necesitan elegir un remplazo para León Sánchez a los efectos de la votación únicamente. Es decir, que si esa persona va a ser la persona que va a votar en lugar de León. Pero nosotros no lo vamos a remplazar para ningún otro propósito, sino solamente para votar y en su lugar para esta elección de los miembros de la junta directiva.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Tijani Ben Jemaa. Yo creo que esa era la pregunta y esa la respuesta. Te agradecemos tu preocupación. Te agradecemos haber respondido nuestras preguntas. Y vamos a pasar al punto número quinto en nuestra tabla. La presentación sobre derechos humanos de internet y sus desafíos está a cargo de Alfredo Velasco, que es el director ejecutivo de Usuarios Digitales Colombia.

Estimado Alfredo, tienes la palabra.

ALFREDO VELASCO: Muchísimas gracias por mi invitación. Solamente una aclaración. La organización Usuarios Digitales es de Ecuador, no de Colombia.

No sé si me escuchan todos bien.

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, muy bien. Adelante, Alfredo. Bienvenido.

ALFREDO VELASCO: Muchas gracias. Entonces con esa primera aclaración de que Usuarios Digitales viene trabajando aproximadamente desde 2009, cuando en

una conferencia comenzamos a conversar algunos amigos respecto al tema de la necesidad. En primer lugar, de lo que tiene que ver con calidad y precio en cuanto a lo que es internet. Y después comenzamos a ver que había una necesidad un poco mayor respecto a lo que tiene que ver el impacto de internet en la sociedad y en cuanto a lo que tiene que ver con el libre ejercicio de los derechos humanos.

El tema lastimosamente, no solamente en Ecuador sino a nivel mundial, ha sido un avance en cuanto a utilizar internet como un instrumento de vigilancia y control hacia los ciudadanos. Es por eso que obviamente ha crecido también un poco más el impacto y el monitoreo que realizamos como usuarios digitales a todo este tipo de amenazas, que les voy a detallar en un momento, que tienen que ver con los derechos humanos en internet.

Nosotros básicamente hemos trabajado en algunas aristas, por decirlo así, si lo podemos de alguna manera categorizar. Por un lado, todo lo que tiene que ver con políticas públicas y legislación. Por otro lado, todo lo que tiene que ver con monitoreo y finalmente todo lo que tiene que ver un poco con amenazas y hasta cierto punto lo que tiene que ver con relación con otros actores del ecosistema de lo que tiene que ver con internet, entrando un poquito también en el tema de gobernanza.

Solamente para darles unos pequeños datos de Ecuador, en el 2016 (el año que acaba de pasar) nosotros detectamos 109 amenazas a los derechos a través de la red, amenazas que tienen que ver por ejemplo con ataques de negación de servicios, amenazas que tienen que ver con abusos de la GMSA (es básicamente la ley de copyright de EEUU para bajar cierto contenido, principalmente contenido que ha sido molesto

para el gobierno). Hemos tenido también todo lo que es denuncias de mal uso de políticas, por ejemplo de Twitter, con el cual han logrado bajar ciertas cuentas y cierta información, notificaciones que básicamente son faltas. Pero obviamente con la cantidad de notificaciones que llegan, Twitter todavía está depurando un mecanismo que sea mucho más válido hasta cierto punto para que ellos puedan analizar si este tipo de requerimientos o este tipo de notificaciones son válidas.

Hemos tenido también, tanto en Twitter como en Facebook, denuncias de hackeo de cuentas. De igual manera, una infinidad de actuaciones que realmente no podríamos de quien provienen porque obviamente son actuaciones que riñen bastante con el tema de los derechos, del tema de libertad de expresión. Entonces hemos estado monitoreando esto de aquí, lo hemos estado reportando, lo hemos estado llevando también a instancias internacionales. Lastimosamente, Ecuador sigue siendo un caso icónico de abuso de la DMSA, lo cual nos apena muchísimo.

Pensábamos que este 2016 iba a ser un poco más bajo en cuanto a lo que son este tipo de denuncias. Lastimosamente ha ido bastante en crescendo y también recordamos que estamos en una época electoral acá, en Ecuador. Una época electoral que ya está dando sus primeras consecuencias hasta cierto punto. El día de ayer en la noche nosotros tuvimos una cantidad: hackearon 6 cuentas de 6 políticos prominente acá, de Ecuador, incluso algunos que están de candidatos, básicamente para distribuir información personal, información privada de uno de los candidatos a la vicepresidencia, información que tiene que ver con su

relación con su familia y cuestiones por el estilo que nada tienen que ver con la candidatura.

Entonces esto de aquí es por un lado de lo que actuamos en cuanto a lo que es monitoreo, en cuanto a leyes. Nosotros también hemos hecho bastante excedencia en algunas leyes. A lo mejor no con el resultado que quisiéramos, pero sí hemos entrado a hablar con legisladores que están llevando en ese momento las leyes. Hemos participado por ejemplo en la ley de comunicación acá, en Ecuador. Logramos que si de alguna manera todo lo que es el control que estaba ejerciendo una entidad gubernamental, en cuanto a lo que es control de contenidos, de alguna manera fuera lo que es el tema de internet. Estuvimos haciendo lo mismo por el tema de la ley de comunicaciones, hablando de manera bastante perseverante porque lastimosamente el lobby no se hace de un día para otro, básicamente son años para tener alguna incidencia en alguna ley. Es de 3 o 4 años para que se incluya lo que tiene que ver con neutralidad de la red dentro de la ley. Lastimosamente dentro de la ley también habla de poder comercializar en parte cierto servicio. Entonces lastimosamente no entró del todo en nada de lo que tiene que ver la neutralidad de la red.

También hemos estado haciendo lobby respecto a leyes que tienen que ver con el código penal de acá, de Ecuador, un código penal que dentro de su propuesta inicial básicamente pedía que se videograbase y se graben todos los blogs de todos los usuarios de internet aquí en el país. Pudimos lograr interactuar con algunas otras organizaciones a nivel nacional y pudimos hacer que este artículo, que era básicamente un 1984 a la enésima potencia. Pudimos hacer que eso de ahí [incomprensible] tome conciencia de lo que estamos proponiendo y de

lo que iban a votar y finalmente lo terminen desechando. Eso en cuanto a lo que tiene que ver con legislación. También de lo que tiene que ver con políticas públicas. Nosotros estamos atrás de una lectura en cuanto a lo que son cifras de conectados aquí en Ecuador. Conozco el caso de algunos países en los cuales las agencias públicas entre sí dan diversos tipos de estadísticas en cuanto a lo que es conexión, a lo que es población conectada y finalmente no terminan cuadrando del todo.

De igual manera pasa en Ecuador. Tenemos por un lado el ministerio nos habla de unas cifras. Por otro lado otra agencia nos habla de otras cifras, incluso nos hablan de 110% de usuarios respecto a población, lo cual no termina siendo real. Y estamos atrás precisamente de determinar que una sola ley, una sola entidad lleve una metodología que sea lo más adecuada posible. Eso en lo que tiene que ver de igual manera con políticas públicas. Estamos peleando bastante por el tema de acceso, y uno de los pilares del acceso es la accesibilidad.

Dentro de la región, por ejemplo, el internet móvil de Ecuador es uno de los más caros de la región de Latinoamérica, por lo cual estamos precisamente viendo algunas formas por las cuales se pueda brindar a los usuarios un cierto nivel de accesibilidad. Tenemos también los dispositivos. Vemos también que Ecuador vuelve a ser un caso icónico por el nivel de impuestos, tasas y sobretasas que tenemos aquí en el país. Hemos venido también durante años peleando un poco por ese tema. Sabemos que la accesibilidad es un factor importante para que la gente pueda acceder a lo que es internet y obviamente pueda ejercer sus derechos a través de la red. Entonces básicamente todo este tipo de acciones que tiene que ver por un lado con monitoreo, por otro lado de

lo que tiene que ver con legislación y políticas públicas lo realizamos acá en Ecuador.

Tenemos algunos otros planes también de medición. Está como una red de [incomprensible] en algunas ciudades de Ecuador, básicamente para medir todo lo que tiene que ver con velocidad y bloqueos. Lo hemos visto en otros países que funciona bastante bien y lo estamos implementando actualmente en Ecuador. De igual manera estamos atrás de otro tipo de leyes. Una que tiene que ver con datos personales. Hemos sido los primeros observadores de este tipo de ley, que básicamente dentro del marco electoral que estamos en este momento, impedía que los periodistas de los medios pudieran dar información en cuanto a lo que es estados tributarios, en cuanto a lo que es nivel educativo de cada uno de los candidatos. Logramos un poco retrasar hasta cierto punto esta ley. Sacarla un poquito de lo que es el contexto electoral para que las elecciones puedan ser lo más informativas hasta cierto punto para los ciudadanos y que podamos elegir un futuro de la mejor manera para los próximos cuatro años.

Básicamente eso es lo que hacemos desde Usuarios Digitales. Somos un grupo de nueve personas, nueve miembros. Somos de distintas disciplinas, incluso de distintas tendencias, si se puede decir, políticas. No podemos ser de todo... Hasta entendernos de la política. Cada uno tiene su corazoncito, y eso no ha impedido que cada uno de nosotros pueda aportar de manera bastante objetiva para los planes que tiene la organización y para ejercer el [incomprensible] de derechos en internet.

No sé si tienen alguna pregunta respecto a lo que les he expuesto.

MARITZA AGÜERO: ¿Alguna pregunta de parte de Carlos Vera? Humberto, ¿te encuentras?

CARLOS VERA: Más que una pregunta o un comentario, la bienvenida para Alfredo y Usuarios Digitales. En verdad son y han sido muy activos. Por eso cuando aplicaron para pertenecer a LACRALO, nosotros consideramos que era una opción viable e interesante. Esperamos seguir trabajando en conjunto en las áreas en las que nos hemos involucrado. Bienvenido, Alfredo, y gracias por este reporte tan útil para todos.

ALFREDO VELASCO: Muchísimas gracias, Carlos. De igual manera, todo nuestro respaldo para seguir teniendo una internet libre, abierta y neutra.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias por su participación, Alfredo. Un gusto tenerte. Quisiera saber si existe alguna pregunta adicional para Alfredo.

Dev Anand Teelucksingh.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias por este resumen. Quería simplemente saber: ¿ustedes tienen algún sitio web donde podamos nosotros encontrar esta información y leer un poco más sobre lo que está sucediendo en Ecuador? Quizás a lo mejor suceda lo mismo en otros países de América Latina, en cuanto a los derechos humanos en internet y cuáles son esos desafíos en cuanto a la vigilancia, etc. Eso es todo. Adelante con su respuesta, por favor.

ALFREDO VELASCO: Efectivamente nosotros tenemos un sitio web (la dirección es: usuariosdigitales.org) donde hemos subido toda la información, incluso a inicios de año lanzamos un resumen de lo que tiene que ver con el 2016. Se puede encontrar absolutamente toda la información, todas las campañas y todas las alertas que nosotros estamos realizando.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias por tu participación, Alfredo. Ha sido un gusto tenerte. Damos paso a continuación a Lina Ornelas desde México para que ella pueda hablarnos sobre la defensa y la privacidad de internet y los desafíos de Google en Latinoamérica. Adelante, Lina, por favor.

LINA ORNELAS: Muchísimas gracias a todos por la invitación y por estar hoy escuchando esta charla. Mi intención, Maritza, es compartir con ustedes tres temas muy rápidamente. Sé que cuento con 15 minutos. ¿Es así? ¿Es correcto?

MARITZA AGÜERO: Exactamente.

LINA ORNELAS: Ok. Entonces los tres temas que quisiera abordar. Primero que nada, de qué manera vamos a poder empoderar a los usuarios, a nuestros usuarios de nuestras aplicaciones y servicios. Es decir, en materia de protección de datos, como saben, Google recibe información de los usuarios y es nuestra obligación garantizar la seguridad y el buen uso de

esta información por la privacidad que merecen nuestros usuarios. Pero una parte muy importante es cómo ellos van a poder usar los controles que ofrecemos para que esa información esté mejor protegida e incluso si deciden llevársela a otra compañía. Ese sería uno de los primeros puntos.

El segundo punto rapidísimo que quisiera abordar es el tema de localización de datos personales, que también tiene que ver con el asunto de vigilancia por parte de los gobiernos. Por último, muy rápido mencionar todas las leyes de protección de datos y reformas que se están discutiendo en Latinoamérica durante los años que vamos a ver venir.

Entonces abordando el primer punto, sí quisiera decir que ante la imparable espiral de innovación el uso de datos personales, como sabemos, irá en aumento. Eso es para mejorar la vida de las personas, la eficiencia gubernamental, el desarrollo de la ciencia y la tecnología y el crecimiento de las económicas en internet. Sin embargo, también sabemos todos que el acopio y utilización de grandes cantidades de datos trae consigo desafíos en torno al acceso y uso indebido que pudiera darse a esa información y que pudiera causar afectaciones a los individuos. Por ello, en Google pensamos que la discusión debe girar en torno a sobre cuál debe ser la mejor forma de proteger los datos personales.

Esto es muy relevante porque nosotros creemos mucho en la prevención. Es decir, anticipar escenarios y no ir detrás de un suceso, sino adelantarse a él. Un suceso, por ejemplo el del acceso indebido a datos. Por ello, lo que hacemos en Google es tratar de generar las

herramientas más eficientes dentro de la industria. Creo que tenemos de los más altos estándares para empoderar a nuestros usuarios. Les quería platicar hoy muy rápido sobre algunas de estas herramientas, que es muy importante para nosotros que tanto la sociedad civil como las universidades como las propias autoridades nos ayuden a que los usuarios conozcan estas herramientas.

Google acaba de hacer modificaciones a lo que se denomina “mi cuenta”, cuando somos usuarios y le damos el consentimiento a Google para que maneje nuestros datos, por ejemplo para tener una cuenta de correo electrónico o para utilizar cualquiera de nuestros servicios, como YouTube. Se hicieron ya modificaciones en “mi cuenta” para que sea mucho más sencillo, e incluso desde un celular porque sabemos que ahora todo se maneja en pequeñas pantallas, e incluso en distintos dispositivos. Como sabemos, todos manejamos una tableta, una PC o un celular. De modo que desde “mi cuenta”, que es esta herramienta que generamos, si uno decide que no quiere recibir publicidad parametrizada a nuestros movimientos en línea o nuestras búsquedas en el buscador, al momento de decir que no queremos esa publicidad “targeteada”, digamos, a nosotros se puede deshabilitar. Y se deshabilita de una forma muy sencilla, simplemente recorriendo un botón al lado izquierdo de la pantalla. Y esto hará que si somos usuarios de una cuenta global en Google no vamos a tener que volverlo a hacer en una tableta o en la PC. Es una de las cosas que tiene ya esta tecnología.

Obviamente vamos a seguir recibiendo publicidad porque por eso es gratis el servicio que damos a nuestros usuarios. Gracias a la publicidad se pagan los salarios de los empleados, se pagan las medidas de

seguridad, pero no va a ser publicidad que tenga que ver con nuestros perfiles de búsqueda. Y eso hace que en ocasiones la gente se sienta más tranquila. Si el usuario así lo decide, es el arquitecto de su navegación y Google lo permite.

Por otro lado, se han mejorado las estrategias de advertisement o anuncios para que sean relevantes y más útiles para la finalidad del usuario. Hay gente que está muy contenta con estos cambios porque ya no recibe cosas que no son relevantes y ni siquiera anuncios que son invasivos, etc. Entonces yo quería comentarles que en esta búsqueda del equilibrio entre poder utilizar legítimamente... Obviamente esos datos no se le dan a la industria de advertisement, sino que simplemente de manera desagregada se puede hacer el display de un anuncio. Entonces entrando a “mi cuenta” uno puede utilizar estas herramientas.

También tenemos manera de ver nuestra actividad en nuestros servicios para saber qué información tiene Google de nosotros, y si decidimos llevárnosla a otro lado, Google fue quién inventó el término de portabilidad de información. Y esa información se entrega al usuario para que se pueda utilizar por otra compañía o por el propio usuario.

Por último, decirles que existe el sitio [privacidad.google.com](https://www.privacidad.google.com) ([privacy.google.com](https://www.privacidad.google.com)), en donde explicamos a los usuarios qué es lo que sabemos de ellos, qué herramientas pueden utilizar para sus derechos, es decir, acceder, rectificar un dato o decidir que se mueva de ahí, etc. Esto obviamente de nuestros usuarios, como les dije, de herramientas o aplicaciones de Google.

En suma, en este primer punto muy rápido lo que quería compartir con ustedes es que educar y empoderar al usuario es muy importante para

que también mantenga control sobre esa información. Y en cuanto al tema de localización de datos, quería mencionar que persiste este debate acerca de si los datos están más seguros dentro de los límites territoriales de un país o si se debe permitir que haya servicios subrogados, no importando dónde se encuentre la información. Ahí hay todo un debate en los grupos de expertos en privacidad.

Lo que se dice en la academia, incluso en recientes publicaciones muy interesantes, es que no importa tanto en donde residan los datos, sino los controles, los estándares de seguridad que se aplican a ello, porque la decisión de un país de determinar que los datos estén localizados puede tener consecuencias para por ejemplo las pequeñas y medianas empresas que quizás va a ver encarecidos esos servicios o que ellos mismos van a tener esos servicios pero pagando los costos. Esto también impacta en el medio ambiente. Es decir, una decisión de localización de datos puede tener un montón de consecuencias que deben analizarse a la luz de lo que sería el libre flujo de datos para la economía digital porque hoy en día estamos más interconectados que nunca y lo que es importante es los controles que se apliquen y no, como dije, dónde se encuentran.

Y en ese sentido quería compartir con ustedes que la Comisión Europea acaba de publicar una comunicación formal al parlamento, al consejo y al consejo económico y social y de regiones acerca de cómo construir una economía de datos en Europa. Es muy interesante. ustedes podrán acceder a ese documento en donde ya se analizan algunos aspectos importantes y la Comisión Europea les dice a los estados miembros: ojo, con establecer medidas de localización forzada en un estado miembro porque esto puede causar bastantes distorsiones en el mercado único

europea, incluso con nuestros socios comerciales (dice la Comisión Europea). Y hace un análisis muy interesante acerca de todo tipo de datos. Ahora se puede hablar también de datos anonimizados, que se pueden utilizar para la generación de innovación o por ejemplo para la atención de desastres naturales o crisis, incluso aquellos datos generados por máquinas, pero que no necesariamente tienen que ver con individuos.

Entonces lo que establece es que hay que tener muchísimo cuidado porque se puede reintroducir lo que sería para el mundo offline como una regla de frontera. Aquí se estarían poniendo estos controles o [border controls] para lo digital. Entonces ya la Comisión Europea vislumbra las próximas décadas y demás dado el crecimiento tan grande que va a tener para la Unión Europea el poder tener libre flujo de datos por su mercado único porque hay libertad de bienes, personas y mercancías, etc., pues tampoco podría pensarse que los datos van a tener estas barreras.

Simplemente la Unión Europea en 2015 tuvo 272 billones de euros en movimiento de datos. Y esto va a aumentar hasta 643 billones. Es decir, la economía se ve impactada de manera positiva. El reto o desafío que yo les quería compartir a ustedes, sobre todo para Latinoamérica, es revisar muy bien. De las legislaciones actuales, por ejemplo la mexicana, establece claramente que el responsable de tratamiento establecido en México podrá contratar servicios de cómputo en la nube, no importando dónde servicios. Pueden estar en México o en el extranjero, siempre y cuando el responsable en México tome todos los recados y medidas para que en una cláusula contractual o en un contrato el encargado del tratamiento (también denominado [incomprensible])

cumple con todas estas medidas de seguridad. De modo que la ley mexicana establece que desde su artículo 1 que el objetivo de una ley de protección de datos es permitir el flujo controlado, informado y seguro de datos. Es decir, no se predispone que no se utilicen, sino que se utilicen de manera que el responsable tenga toda la transparencia frente al usuario de dónde están los datos, quién los está usando y para qué los está usando, pero no les ponga trabas innecesarias de consentimiento, por ejemplo.

Cuando hay una contratación de servicios de un responsable a un encargado, no se requiere el consentimiento ya del titular del dato porque quien lo recabó fue el responsable, y él es quien tiene que pagar una multa en un momento dado si hay una violación o vulneración de medidas de seguridad, aun con el que ofrece por ejemplo servicios de cómputo en la nube. Y lo que estamos viendo, como les decía, en este documento y en otros papers es que hay otras medidas tan importantes como el notificar una vulneración de datos que hacen que las empresas tomen medidas de verdad estrictas para que la información esté protegida.

Entonces hay un mal entendimiento al pensar que la localización de datos automáticamente hace que sean más seguros los datos. Ahí hay toda esa discusión que se dio por ejemplo en Europa, que invalidó los acuerdos de puerto seguro para que los datos [incomprensible] fueran tratados por americanos y fue el caso [incomprensible] contra Facebook porque ahí lo que se alegaba es que en EEUU, por la regla de seguridad nacional, aplican para el alojamiento de datos. Es decir, una empresa que aloja datos, no importando si son nacionales o extranjeros, está sometida por ejemplo a la [incomprensible] o la ley patriota.

Entonces yo ahí quería ligar este otro tema muy rápido, el de lo que tiene que ver con la vigilancia, el estado, las medidas de seguridad nacional que puede tener un estado. Lo que pensamos por ejemplo desde Google y también a nivel por ejemplo de países que ya han establecido reglas muy claras para el acceso de los gobiernos a la información alojada en sus países. Y es que más bien en lugar de estar imponiendo reglas de localización forzada de datos, lo que hay que exigir es a los gobiernos que cuando accedan a información lo hagan con este estándar que se ha impuesto internacionalmente de acreditar la necesidad de conocer caso por caso, que sea proporcional la información que soliciten y que tenga altas medidas de seguridad.

Entonces en ese sentido por ejemplo en México acaba de haber una reforma muy interesante en la ley de protección de datos que aplica al sector público para que las autoridades de seguridad nacional cuando soliciten información a los particulares lo hagan cumpliendo este estándar tripartito. Entonces creo que los controles deben ir por muchas vías. No es solo imponiendo por una ley de privacidad, es decir, mal utilizando en nombre de la privacidad una medida que puede ser en todo caso proteccionista y que va a generar altos costos, por ejemplo en las start-ups o las pequeñas y medianas empresas, que en la mayoría de los países generan hasta el 90% del empleo.

Entonces no me quisiera alargar porque sé que el tiempo está terminando, pero creo que es un debate muy interesante, que hay que entrarle a fondo para ver cuáles son realmente esos elementos que deben mantener los datos seguros. Hay un libro también que quisiera recomendarles, que es muy reciente, que se llama Privacy on the ground. Es de Kenneth Bamberger, y él lo que dice es que analizó como

estaban protegidos los datos de manera corporativa en empresas, tanto en EEUU como en Europa, y lo que señala es que en ocasiones puedes tener una ley muy bonita y con muchos requisitos, pero a la hora de ver si se aplican a realidad del control o no, una ley que por ejemplo establece un registro de bases de datos que no añaden nada a la protección del individuo, sino requisitos burocráticos. Es decir, el tener una base de datos registradas no hace que la persona esté más protegida y sí genera altos costos de cumplimiento. Pero el hecho de tener la obligación de notificar una vulneración de seguridad o contar con un oficial de privacidad que le reporta la más alta dirección hace que los datos estén mucho más protegidos que una ley que tiene muchos requisitos y que puede hacer que incluso se mueva o se deslocalice industria floreciente de innovación.

Entonces ya para cerrar diría que estamos en Latinoamérica discutiendo varias nuevas leyes de protección de datos. Es muy interesante el momento que estamos viviendo porque tenemos una discusión en Brasil para tener una ley de protección de datos, una en Panamá por ejemplo. O también se están modificando leyes ya existentes, y eso es normal. O sea, las cosas avanzan y hay que mejorar los marcos normativos. Esto está ocurriendo por ejemplo en Chile, en Argentina que la nueva autoridad de protección de datos quiere hacer toda una reforma para modernizar la ley, y probablemente México en este año inicie una reforma a su ley aplicable al sector privado.

Entonces el desafío, creo yo, es por un lado no caer en la tentación de copiar modelos regulatorios. Latinoamérica tiene su propia dinámica, sus propios mercados que generan y leyes muy buenas que han probado que sí protegen datos sin generar estas trabas. Y tenemos también que

mirar por ejemplo la alianza del Pacífico, ver lo que ha hecho APAC en el marco de privacidad para permitir este modelo denominado como reglas corporativas de privacidad transfronteriza. Y creo que es un momento muy interesante. Google lo que quiere es aportar desde nuestra experiencia ideas. Como les digo, por ejemplo la portabilidad de datos, ya ligándolo con el tema de localización de datos. Si uno se lleva sus datos con un clic de una compañía a otra, y está obligada esa compañía a destruirlos y deshacerse de ellos con un muy buen enforcement de la [FTC] en este caso, que es nuestra autoridad en los EEUU (la Federal Trade Commission).

No importa entonces dónde están los datos localizados, sino a qué se obliga la industria. Obviamente hay que tener una cooperación internacional muy fuerte. El convenio de Budapest (y con esto termino) por ejemplo contra cibercrimen, que ya tiene años, ahora tiene una discusión muy interesante que se abrió apenas el año pasado en la conferencia de Estrasburgo de [Octopus], que es el protocolo adicional para que los proveedores de servicios en internet puedan aportar información a las autoridades en caso de un crimen para cooperar con la justicia. Entonces yo creo que por la vía de la cooperación internacional el establecer ciertos protocolos estándares puede resolver mejor problemas, como este tripartito del que hablaba para el acceso a información de seguridad nacional.

Y espero no haber confundido con tantos temas, pero todos se interrelacionan. Yo quisiera agradecerles la oportunidad que nos dieron para charlar con ustedes esta tarde. Maritza, con eso yo terminaría mi intervención.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Lina.

LINA ORNELAS: De nada, Humberto. Al contrario.

HUMBERTO CARRASCO: Hay una pregunta. Se ofrece la palabra para preguntas a la gente que está asistiendo a la reunión. Creo que hay una pregunta de Antonio en el chat. Voy subiendo para ver cuál es la pregunta, si me das un segundo.

LINA ORNELAS: Claro.

HUMBERTO CARRASCO: Pregunta si es posible que alguna [incomprensible] sea clara. Perdón. Alberto Medina pregunta si es posible que alguna constitución sea clara en el estado de flujo de datos transfronterizos y cuál su opinión al respecto.

LINA ORNELAS: ¿Sí una constitución qué? Perdón.

HUMBERTO CARRASCO: Perdón. Es que hay mucho ruido.

MARITZA AGÜERO: ¿Repito la pregunta? Yo la tengo clara.

HUMBERTO CARRASCO: Por favor, Maritza, ¿puedes tú preguntar?

MARITZA AGÜERO: Sí. Lina...

LINA ORNELAS: Si me pueden repetir la pregunta. Es que hay mucho ruido. Escuché algo de si una constitución puede establecer, pero ya no escuché la segunda parte.

MARITZA AGÜERO: Sí. Le repito la pregunta de Antonio Medina. ¿Es posible que alguna constitución sea clara en [incomprensible] el flujo de datos transfronterizos? ¿Y cuál es su opinión al respecto?

LINA ORNELAS: Si las constituciones pueden ser claras en cuanto al flujo transfronterizo, sí, por supuesto, pero ni siquiera a nivel constitucional. Yo creo que esto es materia de una ley de protección de datos personales, y por supuesto deben ser muy claras y los estados tienen el derecho soberano a determinar que cierta información, por ejemplo la que tenga que ver con seguridad nacional, resida en el territorio y en los servidores de por ejemplo un ministerio del interior.

Es totalmente valido, pero quizás esas disposiciones genéricas que establecen que todo tipo de información, no importando si es sensible o no es sensible, incluso información que no es personal. Quiero decir que podría ser información científica o lo que fuera. Pero establecer que todo debe residir en un país tiene consecuencias no intencionadas que deben dimensionarse por los países. Por un lado, pueden dejar de ser competitivos porque la misma regla le puede aplicar otro estado y si yo tengo servicios de cómputo en la nube en mi país ya no voy a poder ofrecerle más que a los de mi país. por otro lado, los que están establecidos como pequeñas y medianas empresas o start-ups no van a tener más que la opción de contratar a los servicios que haya en el país, buenos o malos, caros o baratos.

También sabemos que la seguridad no reside en donde están los datos alojados, sino en el tipo de controles físicos, administrativos o técnicos, que garantizan la confidencialidad, la disponibilidad de la información y la integridad de esa información. Entonces en ocasiones los controles, los estándares que tienen ciertas compañías o ni siquiera compañías grandes porque ahora ya con todo lo que esta disponible se puede uno volver en [incomprensible] interno un centro de alojamiento de datos o manejar datos para otros. Por ejemplo puede haber un laboratorio de estudios o ensayos clínicos en cualquier país que le ofrezca servicios a un hospital de otro país. O sea, el tema aquí es que los datos van a seguir fluyendo y más con la espiral de innovación que estamos viviendo.

Hoy en día ya por ejemplo se puede imprimir un corazón en tercera dimensión (con una impresora 3D, quiero decir). Lo están haciendo en Stanford, por ejemplo ahora de manera experimental. Pero los datos

por ejemplo de mi corazón, si yo tuviera un problema coronario, mis datos de masa corporal, mi edad, si hago ejercicio o no, etc. tendrían que viajar a Stanford para que pudieran imprimirme ese corazón y después me hagan aquí un trasplante. Lo que quiero decir con este ejemplo para cerrar con la pregunta es qué quiere un país al imponer una regla donde diga “los datos solo van a residir en el país y no pueden estar en ningún otro lado”. Y volviendo al tema de si el miedo es que apliquen las reglas de seguridad nacional en otro estado o por cooperación internacional, este estándar tripartita a los gobiernos para que no pidan todo lo que se les ocurra y que lo hagan solo mediante un caso y con una orden judicial. En fin, con debido proceso. Entonces es claro que un país puede poner una regla en una ley o incluso en la constitución, que yo creo que más bien seria el tema de una ley secundaria, pero sí hay que pensar esos efectos no intencionados.

MARITZA AGÜERO: Se ofrece la palabra a otro participante, por favor. Gracias, Lina.

LINA ORNELAS: De nada.

HUMBERTO CARRASCO: Se ofrece la palabra a alguien que quiera hacer una pregunta más a Lina. Bueno, atendido que no hay más... Parece que no hay más preguntas, Lina, entonces te agradecemos tu participación. Fue muy productiva. Y vamos a pasar entonces al punto número 7, presentación sobre interoperabilidad y sus retos a cargo de César Vélchez, director general de la sección nacional de gobierno electrónico e informática de Perú.

LINA ORNELAS: Perfecto. Muchas gracias por la invitación.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias a ti. Que estés muy bien.

MARITZA AGÜERO: Adelante, César.

HUMBERTO CARRASCO: César, adelante por favor.

MARITZA AGÜERO: Adelante, César.

HUMBERTO CARRASCO: César, ¿estas por ahí? Maritza, si no está César por ahora, a lo mejor lo que podríamos hacer es pasar al siguiente tema.

MARITZA AGÜERO: Sí. Pediremos. Silvia, por favor ¿podrías confirmar que César esté conectado? mientras tanto vamos a dar el anuncio de la sección de líderes de LACRALO. Adelante, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Sí. Bueno, la verdad es que ya van a ver. Sí, confirma Silvia que está conectado. Respecto a las elecciones de líderes de LACRALO solamente

señalar que todo el anuncio se va a producir, digamos que en el fondo va a comenzar el proceso de elecciones para remplazar al presidente y al secretario después del proceso de mediación. Eso es durante el mes de febrero. Ya prontamente se comunicará el calendario con el objeto de que todos tengan claridad, pero desde ya lo estamos anunciando que van a haber elecciones como corresponda para remplazar al presidente y al secretario. Por ahora, como dijimos, se está preparando el calendario el cual se deja para después de la reunión de Los Ángeles para que en el fondo no haya una superposición. Eso queremos avisar desde ya. Los plazos y los detalles van a ser comunicados a la brevedad.

MARITZA AGÜERO: César indica por el chat que ya se encuentra conectado. No sé si podemos darle la palabra, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Bueno. Tienes la palabra, César.

MARITZA AGÜERO: Adelante, César. Parece que aún no se encuentra conectado, Humberto. Podríamos pasar al siguiente tema.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maritza. Sí, solamente decir que Silvia acaba de poner el link.

CESAR VILCHEZ: ¿Aló?

HUMBERTO CARRASCO: César, ¿estás ahí?

CESAR VILCHEZ: Sí.

HUMBERTO CARRASCO: Tienes la palabra para tu presentación.

CESAR VILCHEZ: ¿Perdón?

HUMBERTO CARRASCO: Te escuchamos, César.

MARITZA AGÜERO: César, te escuchamos. César, estas en vivo. Adelante, por favor.

CESAR VILCHEZ: Sí... [Incomprensible].

MARITZA AGÜERO: César, estas en vivo y en directo para la llamada. Puedes hablar.

CESAR VILCHEZ: ¿Puedo hablar? Ok. Gracias. [Incomprensible]. ¿Sí?

MARITZA AGÜERO:

Exacto. Adelante.

CESAR VILCHEZ:

Mando un saludo a todos los amigos de ICANN. Gracias por la invitación. Brevemente presentaré lo que hemos avanzado en líneas generales sobre interoperabilidad. Para nosotros se puedan poner el [incomprensible]. es muy importante el uso de la interoperabilidad en un contexto de lo que es para nosotros una nueva división de estado, un estado moderno que trata de ser eficiente, que haga uso racional de sus recursos y sobre todo que esté orientado al ciudadano y trate de comprender cuáles son sus necesidades, dónde este ciudadano se encuentre. A su vez, un estado moderno para nosotros significa un estado unitario y descentralizado y no es otra cosa que el trabajo en equipo que debe haber entre las diversas entidades del estado y en los diversos niveles. Para eso, la interoperabilidad ayuda muchísimo a poder interconectar y hacer un trabajo en equipo se puede decir entre comillas automatizado: un trabajo en equipo automatizado.

Luego también para nosotros el tema de un estado moderno significa ser un estado abierto. Es una evolución de los temas de transparencia que nosotros vemos. Para eso también hoy en día estamos trabajando con todo el tema de datos abiertos, con el portal nacional de datos abiertos y cada institución pública presenta también su portal de datos abiertos para no duplicar, no hacer una duplicidad de esfuerzos y costos estamos aplicando fuertemente el tema de interoperabilidad. Pero también un estado moderno significa un estado inclusivo, de estar todos estos esfuerzos al alcance del ciudadano y sobre todo aquellos

que se encuentran en zonas rurales del país, donde la interoperabilidad también está...

SILVIA VIVANCO: César, perdón. Disculpe la interrupción, señor César. Le habla Silvia Vivanco, de staff. Le rogaría si pudiera hablar un poco más despacio. Tenemos interpretación simultánea en tres idiomas. Un poco más lento para los intérpretes. Muchas gracias. Adelante.

CESAR VILCHEZ: Ok. También les decía que el tema de interoperabilidad también ayuda muchísimo a hacer un estado moderno incluso y con ello, digamos, con servicios públicos a través de aplicaciones móviles, utilizando las plataformas de interoperabilidad a ciudadanos que se encuentran en zonas rurales del país. desde el año 2013 hemos podido, se puede decir, juntar todo lo que es la edición de la gestión pública en el estado peruano con la adición del gobierno electrónico a través de una política nacional de modernización de la gestión pública, donde el gobierno electrónico es un eje transversal. Con ello también trae consigo componentes importantes como el uso de la identidad digital, el uso de la interoperabilidad y que luego está plasmado en las diversas políticas públicas y planes estratégicos de cada entidad con su respectivo presupuesto. Y también considerar la interoperabilidad en todo lo que viene a ser la gestión de procesos y la simplificación administrativa.

También es muy importante tener capacitado a los servidores públicos del estado, empezando por los especialistas en estos nuevos conceptos y herramientas y aplicaciones de lo que es la interoperabilidad como un

componente más en el rompecabezas de la modernización de sus entidades en el marco de gobierno electrónico. También es importante ir viendo los indicadores, cómo vamos avanzando en estos temas. Les puedo comentar que a la fecha tenemos una plataforma de interoperabilidad del estado, que está muy asociado también con temas de [incomprensible] público. Y hay acá unos amigos de [incomprensible], que son los estándares de interoperabilidad. Y tenemos a la fecha 145 entidades públicas que vienen utilizando la plataforma de interoperabilidad. Todo esto provoca una gestión del cambio.

Luego también es importante... Si podemos ir al siguiente slide por favor. Sí, es lo que les comentaba de la gestión de cambio y que el gobierno electrónico es un [incomprensible]. Siguiendo slide, por favor. ahí veían también la articulación del institucional, que para nosotros especialmente la interoperabilidad en sus tres niveles: nivel organizacional, la coordinación ante entidades públicas desde las altas direcciones; el nivel semántico que tiene que ver con la parte normativa, la normatividad con las especificaciones técnicas y estándares; y el nivel ya técnico, que es justamente toda la implementación.

Esta es la política nacional de gobierno electrónico de Perú, que tiene cinco objetivos, y justamente el primer objetivo se menciona de fortalecer el gobierno electrónico garantizando su interoperabilidad y el intercambio de datos especiales para mejorar los servicios públicos. De interoperabilidad ha hablado en debates especiales de la firma digital, de las aplicaciones móviles, y teniendo como una base fundamental muy fuerte que es la banda ancha que está permitiendo hoy en día

mejorar los servicios públicos al ciudadano. Y esto se está constituyendo también en una buena práctica también hacia el sector privado.

Un componente importante que también consideramos como parte de interoperabilidad, el tercer objetivo que es garantizar la seguridad de la información, como la ciberseguridad. Es algo que se complementa.

Siguiente, por favor. El segundo objetivo está relacionado con los datos abiertos. Todo esto está pensado en seguir mejor al ciudadano y sabemos muy bien que la interoperabilidad ayuda también y contribuye a elevar la calidad de los servicios públicos. Y el ciudadano ve los servicios públicos como una adición más unitaria, no como una adición dividida de trabajo que tiene que realizar el ciudadano en cada entidad pública.

Siguiente, por favor. Teniendo presente que nuestro país somos un país multicultural, con una geografía muy diversa [incomprensible]. Esta es la plataforma de interoperabilidad. Ya como un detalle técnico, les puedo comentar que está basado bajo el concepto de arquitectura orientada a servicios [incomprensible]. Y es una plataforma de hardware, software, comunicaciones, estándares de interoperabilidad, gestión de procesos. Y pertenece a la teoría de los sistemas [incomprensible].

Siguiente, por favor. Nosotros este proyecto lo empezamos desde el año 2007. Fue un proyecto de inversión única, en la cual había que registrar la reforma de inversión [incomprensible] también para los ciudadanos. Tiene tres componentes. La plataforma transaccional propiamente, que es la plataforma de interoperabilidad. La infraestructura oficial de firmas electrónicas, que no es otra cosa que el uso nacional [incomprensible] acá en el estado, especialmente en esta institución llamada

[incomprensible], y quien registre los certificados digitales en el registro nacional de identificación de estado civil, que a su vez también tiene la [incomprensible] de los BMI electrónicos acá en Perú, que también nos esta ayudando en la implementación de los servicios públicos en línea, especialmente con la interoperabilidad. Y en nuestro banco nacional conjuntamente con la banca privada en Perú estamos implementando y hemos implementado el medio de pago virtual, en lo que es la interoperabilidad también del sector privado.

Siguiente. La banca privada trabajando conjuntamente con el estado. Lo que nos ha permitido es que... Otro, por favor. Si le pueden dar otro clic. Lo que nos ha permitido es ordenar este intercambio de datos entre entidades públicas, que antes se realizaba de forma desordenada todos contra todos. Lo van a ver. Muchas veces se duplicaba esfuerzos y costos para una información cuando se proporcionaba a una institución 1, a una institución 2 o a una institución 3. Entonces desde el año 2011 la interoperabilidad nos está permitiendo avanzar en forma desordenada y con ahorros muy significativos.

Siguiente, por favor. Lo que les estaba comentando es el intercambio desordenado de datos entre entidades públicas. La plataforma de interoperabilidad nos permite en forma ordenada a entidades públicas puedan intercambiar datos a través de un [incomprensible] principal. [incomprensible] y tenemos un orquestador en el coro de la plataforma de interoperabilidad que hace todo el work flow, el flujo de datos y de redireccionamiento entre entidades y hacia el ciudadano.

A la derecha ven algunos servicios públicos iniciales del año 2007 y 2008 ya lo teníamos previsto, pero sin embargo a partir de noviembre del año

pasado servicios como el pasaporte [incomprensible] y títulos ya se han logrado completar e implementar, basado en estos servicios. Siguiente.

SILVIA VIVANCO: Señor César, si le puedo rogar por favor que hable un poco más fuerte para la interpretación. Muchas gracias.

CESAR VILCHEZ: Ok. Siguiente, por favor. Acá tienen algunos detalles técnicos de los alcances del proyecto que se ejecutó en un año. Está basado en muchas metodologías estándares [incomprensible]. Las normas ISO en la administración peruana es obligatorio, como la ISO 12207, la 17799 y la 17001, que está relacionada con seguridad de la información, estándares de interoperabilidad de acuerdo a un decreto supremo 381 del año 2008 acá en Perú, que esta justamente basado en los estándares del estado brasileño, al cual agradecemos su colaboración ya que han trabajado conjuntamente con el tema de software [incomprensible] internacional.

Y otros detalles institucionales, que está cerca de 4 millones y medio de dólares. Siguiente, por favor. Siguiente. Su construcción también abarcó toda una solución literal de gobernabilidad basada en [incomprensible]. Y un control centralizado de componentes que ustedes ven ahí de accesibilidad, falso nombre, direccionamiento, estructura de datos. Utilizamos bastantes bases de datos, estándares de comunicación, alta disponibilidad que es importante, rentabilidad, arquitectura.

Siguiente, por favor. [Incomprensible] políticas. Acá ven ustedes un extracto de lo que [incomprensible] en interoperabilidad. Se aprobó el año 2008. Fue cuando en 2007 empezamos este proyecto, con todo el

diseño y todo el desarrollo de los diversos componentes de la plataforma. El año 2008 aprobamos los estándares y en octubre de 2011 hicimos en producción esta plataforma de interoperabilidad.

Siguiente, por favor. Tiene una secuencia lógica. Es un trabajo en equipo también entre varias entidades públicas. [Incomprensible] los hitos del proyecto [incomprensible] en la plataforma que desarrolló en base a ocho entregables, cerca de un año.

Siguiente, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Perdone. Nos quedan ocho minutos y necesitamos ver algunos otros temas. ¿Es posible que por favor pudiera terminar la presentación?

CESAR VILCHEZ: Ocho minutos, ¿no? como ven, acá tienen ustedes algunos detalles de componentes tecnológicos que tiene la plataforma de interoperabilidad: gastos en servidores, interoperabilidad base de datos y otros componentes de comunicación.

Siguiente. Como toda plataforma de interoperabilidad y la interoperabilidad misma lo establecen hay temas de escalabilidad, estabilidad, accesibilidad. La plataforma de interoperabilidad permite integrarse con otras plataformas de otras entidades públicas, no importando en que se ha desarrollado. También es escalable verticalmente la plataforma es agregable y es alineable a la normatividad. Siguiente por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Perdón, Cesar. Creo que entendió mal. Quiero decir que ya si es posible le dé término a su presentación porque nos queda ocho minutos para tratar otros temas.

CESAR VILCHEZ: Ah, vale, vale. Ok.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias.

CESAR VILCHEZ: Simplemente si puedes ir a los últimos PPT por favor. A los dos últimos PPT. Simplemente decir que de noviembre del año pasado la plataforma de interoperabilidad ha permitido integrar información de varias entidades públicas y información básica, como la consulta de la identificación de las personas, el tema de los antecedentes policiales penales, el tema de los registros de propiedad y de poderes, con los cuales las instituciones públicas ya no le exigen a los ciudadanos estos documentos, que antes se le pedía en papel o fotocopia. Ahora ya no es primitivo solicitarlo por parte de las entidades [incomprensible] porque ya está disponible para las entidades del poder ejecutivo a través de la plataforma de interoperabilidad.

El último día del mes de diciembre vemos que se acaba un año normal, en el cual todos los sistemas de gestión documental de las entidades del poder ejecutivo van a intercambiar los oficios en forma electrónica con firma digital a través de la plataforma de interoperabilidad entre entidades públicas, lo que es solo papel. Igualmente tenemos un trabajo

que estamos realizando justamente de interoperabilidad entre los dos países para cambiar para empezar datos abiertos en el tema del código tributario. Es un tema de interoperabilidad transfronteriza.

Esto sería todo por mi parte. Agradezco la invitación nuevamente hasta una próxima oportunidad. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, César, por tu presentación. Lamentablemente no tenemos tiempo para preguntas, así que vamos a pasar a otros temas de interés, en particular a las solicitudes de presupuesto adicional para el año 2018.

En términos simples, explicar que tenemos para proponer algunas ideas. Mandé un correo a la lista, el cual se puede presentar ideas generales para solicitud de presupuestos adicionales. Me han llegado algunos correos por interno, algunas ideas que... por ejemplo un correo de Alfredo que está pidiendo para el 17 de mayo, día mundial de internet, organizar un foro de gobernanza de internet. Estimado Alfredo, te digo desde ya [incomprensible].

¿Pueden por favor poner en off su micrófono?

SILVIA VIVANCO: Por favor, a todos aquellos que no están haciendo uso de la palabra pongan en mudo sus micrófonos.

HUMBERTO CARRASCO: Hay alguien que se quedó con el micrófono abierto, Silvia.

SILVIA VIVANCO: Sí, lo sé. Estamos tratando de identificarlo.

HUMBERTO CARRASCO: Sí, parece que ya puede seguir hablando. Me llegó un correo de Alfredo López proponiendo hacer algo en conjunto, que ya se hizo en 2016. El segundo foro de gobernanza de internet y seguridad digital. Lo que yo le quiero comentar a Alfredo es que el presupuesto es para el año fiscal 2018. Esto significa que va desde junio de 2017 hasta junio de 2018, y el foro que está proponiendo es en mayo del 2017. Entonces eso estaríamos fuera del presupuesto. Es lo que le quería comentar a Alfredo.

Sin prejuicio y de acuerdo a la solicitud de presupuesto adicional, sin prejuicio de ello, Alfredo, voy a tratar de gestionar y preguntar dentro de ICANN o a lo mejor con Rodrigo [incomprensible] o Rodrigo de la Parra la posibilidad de hacer algo en conjunto porque para ese presupuesto especial no calza.

Hay otra idea también de otro miembro de LACRALO. Si es posible les reitero el plazo para la presentación del formulario es el día 30 de enero. Entonces si hay algunas ideas que se les ocurra sería muy importante... No, Dev. Perdona que te interrumpa, pero hablamos con Heidi y atendido que teníamos nuestra reunión mensual se acordó esperar hasta el día de mañana. Justamente porque teníamos ese problema de deadline, que teníamos nuestra reunión mensual del día. Nosotros también hemos reclamado que los plazos han sido muy cortos. Entonces les recomiendo que por favor si tienen alguna idea general es

importante que hagamos esa presentación de las ideas de aquí a mañana y los detalles los vamos desarrollando hasta el 30 de enero en términos generales.

Hay gente que está escribiendo. Cedo la palabra sobre este tema. Ok. Tiene razón, Alberto, vía correo.

ALBERTO SOTO: ¿Hola?

HUMBERTO CARRASCO: ¿Alberto?

ALBERTO SOTO: Estaba haciendo al mute en el teléfono. Dos cosas. ¿Las ideas las vamos proponiendo en una consulta vía correo directamente para mañana? Y la otra es que vamos a tener que tomar alguna medida porque todos los años la gente de finanzas de ICANN nos tira a último momento el presupuesto. Es decir, que vamos a tener que trabajar antes aunque no sepamos la fecha en que tenemos que cerrar. Es decir, generar una forma de trabajo en que nosotros cuando llegue la fecha ya tengamos los proyectos en la mano. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Estoy absolutamente de acuerdo contigo, Alberto, porque fue un reclamo que hicimos costoso en el subcomité, donde en el fondo insistimos que los plazos eran muy breves y no nos permitía preparar adecuadamente proyectos. Por eso en el fondo una forma de solucionar

esto es tratar de hacer una lluvia de ideas y tratar de acomodar alguna que no pueda servir a LACRALO, pero estoy de acuerdo contigo. Absolutamente de acuerdo contigo.

La verdad es que ya se nos acabó el tiempo de la conferencia del día de hoy. Entonces yo creo que el resto de las cosas las podríamos cruzar por correo. Silvia, tengo entendido que ya llegamos...

SILVIA VIVANCO:

Así es.

HUMBERTO CARRASCO:

Claro. Silvia esta vez acaba de publicar en relación al presupuesto. Dice Johnny que sería bueno que traslade el formato donde explicar las ideas. Vamos a buscar eso y lo vamos a enviar por correo. Eso lo vamos a hacer una vez que culmine la reunión, a no ser que tengamos el formato aquí. Silvia, yo creo que había mandado un correo con esa información, pero la voy a buscar y la voy a volver a reenviar. Esa es la idea.

SILVIA VIVANCO:

También quería enfatizar a Dev Anand. Ha puesto en el chat: "Hay un calendario de outreach que por ahora lamentablemente no se está usando. Por favor bienvenidos todos a poner ahí los eventos con anticipación. De esa manera todos los miembros pueden conocer qué se va a hacer durante los meses siguientes y se pueden preparar propuestas con bastante anticipación". Dev Anand ha puesto la página wiki y está también en la página wiki de LACRALO.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Silvia. Como siempre, nos quedan temas pendientes, pero se agradece la participación de todos y seguimos en contacto a través de la lista de correo. Buenos días, buenas tardes, buenas noches.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]