
YEŞİM NAZLAR: Del personal contamos con Larisa Gurnick, Heidi Ullrich, Ariel Liang. Nuestros nuevos miembros del equipo son Evin Erdoğan y quien les habla, Yeşim Nazlar. Nuestros intérpretes en español para el día de hoy son Verónica y David. Espero no haberme olvidado de mencionar a nadie en esta lista de asistencia. También quiero decir que Cheryl se acaba de conectar a la llamada en este momento. Finalmente quisiera recordarles a todos los participantes que, por favor, mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales correspondientes. Muchas gracias. Ahora Holly, le cedo la palabra.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias, Yeşim. Tenemos la agenda ya en pantalla. Como ustedes pueden ver, implica una muy breve introducción de mi parte con respecto a los plazos. Tom también va a hablar sobre ciertos tópicos. Alan, no sé si usted va a hablar de la longevidad de los datos, porque es miembro del equipo. Seguramente vamos a abordar el tema y luego vamos a tener que finalizar la llamada a los 90 minutos. Por lo tanto, nos vamos a tener que ajustar a esta agenda programada lo más posible.

En la última llamada de este grupo de trabajo se habló de que mucha gente quisiera tener más tiempo para poder ver el informe y efectuar comentarios tanto por parte del equipo de ITEMS como de nuestro grupo antes de que pasara al periodo de comentario público. Por lo tanto, se estableció un grupo de trabajo y es ahora momento para que el equipo de ITEMS responda a los comentarios que han escuchado y luego determinar si el 10 de enero esto se va a publicar para comentario

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

público. Este comentario público se va a cerrar el 2 de marzo. Probablemente vayamos a tener una reunión en el medio para debatir algunas cuestiones. Una vez que el periodo de comentario público finalice, habrá otra oportunidad final para que los miembros del grupo de trabajo tengan un resumen informativo de los comentarios antes de que esto se pase a la junta directiva el 17 de junio.

Esta es nuestra planificación. Ahora, lo que tenemos que hacer es dar respuesta al informe que se acaba de emitir. Estos serían mis comentarios. Muchos de los comentarios tenían que ver con corregir ciertos errores y me parece que está bien. Eso es algo que el equipo ITEMS puede hacer. Parece también haber alguna especie de inquietud sobre la redacción o ciertas partes del texto que quizá puedan utilizarse para criticar de manera injustificada, si se quiere, algunos puntos. Se sugirió que en algunas partes del texto se cambiara la redacción. Hubo ciertos comentarios. Como ustedes saben, el ALAC es representante de los usuarios finales, así que abordamos los comentarios relacionados con eso. Probablemente tengamos que dedicar bastante tiempo porque hubo algunas propuestas y supongo que nadie está en desacuerdo con que tenga que haber por ejemplo categorías para los diferentes individuos. No sé si esto ya se hizo pero lo que a mí me gustaría abordar en esta llamada es la propuesta actual.

En la última llamada, un punto que mencionó Tom fue que la propuesta de membresía para completar la estructura implicaba cambios radicales. Tim y Tom iban a trabajar al respecto. Esto tiene que ver con lo que estamos haciendo. Tom, seguramente usted va a hablar de las generalidades de los comentarios que se efectuaron pero básicamente quiero decir que muchos de los comentarios tienen que ver con la

estructura. Le voy a dar la palabra ahora a usted, Tom, para que usted nos comente sobre lo que observó en los comentarios públicos, especialmente en lo que se propuso con respecto a la estructura. Adelante, Tom, por favor.

TOM MACKENZIE: Muchas gracias, Holly. ¿Me escuchan bien?

HOLLY RAICHE: Sí, lo escuchamos bien. Antes de que usted comience quiero decir algo. Yeşim tiene la mano levantada, ¿quiere tomar la palabra?

YEŞİM NAZLAR: Sí. Creo que hay una pregunta en el chat de Satish Babu. Creo que quiere que la leamos en voz alta. Si me permite, lo puedo hacer.

HOLLY RAICHE: Sí, yo lo puedo hacer también. La pregunta dice si el informe preliminar irá a comentario público con todos los comentarios recibidos hasta el momento o después de su eliminación. Bueno, quizá Thomas pueda responder a esa pregunta.

TOM MACKENZIE: ¿Me escuchan bien?

HOLLY RAICHE: Sí.

TOM MACKENZIE:

Sé que hay una pregunta con respecto al documento que se va a publicar para comentario público. Este documento no va a incluir los comentarios que se han hecho en este documento previo. Lo que vamos a hacer ahora es lo siguiente. En preparación para la próxima ronda, vamos a tomar en cuenta los comentarios que se han efectuado. Seguramente se requiera tomar algunas medidas, determinar si es necesario modificar el documento o no. Hay una versión actualizada del documento que es una versión limpia, si se quiere. Eso es lo que se va a recibir para comentar. No sé si esto responde a la pregunta.

Para ser breves en cuanto al tema de los comentarios, nosotros reconocemos el tema que tuvo mucha actividad, mucho movimiento en cuanto a los comentarios del documento. Hubo 15 personas que comentaron. Mayormente miembros del equipo de revisión y uno o dos de estas personas que efectuaron comentarios no formaban parte del equipo. Hay uno, Glenn McKnight, que entendemos que efectuó comentarios pero todavía no los recibimos. Él me escribió diciéndome que no se habían tenido en cuenta los comentarios pero la verdad es que no los hemos recibido.

Decía entonces... un punto que a mí me gustaría mencionar el día de hoy es el siguiente. Queremos asegurarnos de que estemos al tanto de todo el proceso, de los periodos de comentario público. Como ustedes saben, este finaliza el 9 de enero. La idea es poder trabajar. A mí me preocupa un poco esto porque cada vez que hay alguna contingencia o que se trabaja sobre el tema se incorporan nuevos comentarios. Yo quiero asegurarme de que, a partir de ahora, todos trabajemos a conciencia

porque tenemos un plazo muy acotado que nos da el tiempo necesario para poder pasar a la siguiente etapa del documento preliminar y llegar a la etapa de comentarios públicos. Como ustedes saben, nos encontramos en la etapa del periodo de revisión. Todos los comentarios que se efectuaron, o la mayoría de estos comentarios, se hicieron sobre el documento. Esta es una metodología que se utilizaba pero también hubo una serie de comentarios que llegaron mediante correo electrónico.

Nosotros sentimos que no podemos brindar un análisis muy detallado o quizá ningún tipo de análisis de los comentarios en la fecha que se propuso, que es el 9 de enero. Lo que sí podemos hacer es enviar un resumen por correo electrónico, creo que Holly ya lo tiene, donde se mencionen los temas que la gente mencionó. Lo que nosotros preferiríamos es escucharlos a ustedes, que nos digan cuáles son sus objeciones a estas diferentes propuestas que se efectuaron. A mí me gustaría debatir con ustedes por qué... O más bien, me gustaría que ustedes debatieran estas cuestiones. Si les parece que esto es correcto, si no es exacto. Simplemente no queremos llegar a un punto donde todo se justifique. Seguramente esto lo vamos a hacer en una etapa posterior pero no todavía.

Holly, usted mencionó una pregunta que tenía que ver con la membresía. La membresía obviamente es un aspecto clave de nuestra propuesta. Podemos utilizar formas diferentes, si se quiere, de describir la importancia de este cambio pero en realidad lo que yo quiero hacer es volver a ustedes y pedirles a ustedes y al resto de los miembros del equipo de revisión que están presentes en esta llamada que nos digan, nos indiquen qué es lo que piensan sobre la propuesta en relación a la

membresía individual. Nosotros creemos que hemos logrado un modelo sólido que puede reflejar los modelos existentes sobre la base de las diferentes organizaciones y ALS. A nosotros nos gustaría ver por parte de ustedes sus comentarios y también, si me permiten, quisiera comenzar diciendo algo y es que podemos analizar los diferentes asuntos, las diferentes cuestiones que la gente ha planteado y tratar de entenderlo y poder organizarnos de manera profesional al respecto.

HOLLY RAICHE:

Sí. En primer lugar, el correo electrónico que usted me envió tiene el plazo del 9 de enero. Tiene que ver con los comentarios. En este caso me parece que las personas van a tener una última oportunidad de efectuar comentarios dentro de las próximas 48 horas. ¿Usted entiende lo mismo? ¿Qué habrá más tiempo para efectuar comentarios?

TOM MACKENZIE:

Sí.

HOLLY RAICHE:

Este es el plazo pero, a ver... Aclaremos esto antes de darle la palabra al resto de oradores. Heidi dice que el plazo límite era el 6 de enero a las 23:59 UTC. Veo que confirman. Mi plazo entonces se va a cambiar. Va a pasar del 9 al 6 de enero. El 6 de enero a las 23:59 UTC. Ese es el plazo. Ahora sí, este es el tiempo que tenemos para hacer los comentarios. Yo me voy a agregar a la lista de oradores y le voy a dar la palabra ahora a los siguientes oradores. Ahora nos encontramos en la parte donde estamos debatiendo las inquietudes que surgieron con respecto a la

estructura actual que estuvo explicando Tom. Les voy a dar la palabra a los oradores. Tijani, adelante, por favor.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Holly. Yo creo que esta llamada tiene como objetivo darle al equipo de ITEMS una idea de cuáles son las reacciones o la interacción que existió con la comunidad y el equipo de revisión. Con respecto a esto, voy a agregar mis comentarios. Por supuesto, no estamos actuando solos. La impresión que el equipo ITEMS tiene con respecto a los aportes que se hicieron en los comentarios es importante. Esto se tiene que tener en cuenta al momento de los comentarios públicos. Yo estuve escuchando lo que dijo Tom y entendí que no podemos hacer nada de la noche a la mañana.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Tijani Ben Jemaa no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud y claridad en el canal en español.

También me gustaría ver qué opina el equipo ITEMS con respecto a nuestras inquietudes en relación a la estructura de las ALS. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Tijani. Escucho un eco muy fuerte. No sé si el resto lo escucha. Hace difícil escuchar su audio, Tijani.

YEŞİM NAZLAR:

Holly, el eco proviene de la línea de Tijani y de algunas otras líneas. Tijani, le pido por favor que silencie sus parlantes cuando tome la palabra. También le voy a pedir si puede conectarse al puente

telefónico, como lo hizo ayer, porque ayer no teníamos eco cuando usted utilizó el puente telefónico. Gracias.

HOLLY RAICHE: Mientras tanto, le voy a dar la palabra a Alan y luego a Cheryl. Adelante.

ALAN GREENBERG: Quiero hablar sobre el plazo. Quisiera asegurarme de que nadie de los que estén en esta llamada entendió el 9. Es decir, que no haya ningún malentendido. Si a otros les dijeron que tiene que ser el 9 y ahora lo pasamos al 6, tenemos que saberlo. Lo que yo quisiera es que haya claridad respecto de si fue un error o si es que a otras personas también les informaron de que la fecha es el 9. Ese es el punto uno.

Número dos. Creo que Tom pedía comentarios sobre el modelo de membresía y los miembros individuales. Si eso es así, yo quisiera hacer algún comentario. Como dije antes verbalmente y también en mi comentario, el uso de miembros individuales es importante. El nombre que se ha dado a este informe, si se usa va a haber unas implicancias muy feas. Es un término que se utilizó en el modelo de responsabilidad de la ICANN. El diablo siempre está en los detalles. Yo quiero decir simplemente que nosotros vamos a admitir solamente a gente que estuvo activa desde los últimos tres o seis meses. No sé si también en algún momento se dijo un año. Estos son los problemas con los que hemos estado luchando durante años ya. Vamos a tener entonces que confiar en algo como esto y en ese sentido tenemos que saber cómo lo vamos a hacer. Tiene que ser algo muy implementable y escalable. Si

vamos a ser exitosos, va a haber cientos de miles de estos y tenemos que poder trabajar en ese sentido. Ese es mi comentario. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Cheryl levantó la mano. No sé si quiere hacer un comentario. Parece que la bajó. Tom, mi pregunta, y esto es en el contexto de varios comentarios que se han hecho, el rol de ALAC, si uno tiene ALS con una cierta variedad de estructuras, inquietudes, etc., muchas de las cuales se focalizan no en ICANN sino que son ALS porque parte de lo que hacen es relevante para la ICANN, al menos en parte, su participación sobre lo que es la ICANN en este momento se canaliza a través de las RALO específicas y luego a través de ALAC. Termina siendo un canal de comunicación que asiste a las personas de distintos contextos en entender las cuestiones de la ICANN pero también cómo es la información esta que vuelve. Es decir, si uno va a cambiar esa estructura, a mí me interesaría cómo se pueden ver los canales de comunicación cuando pareciera que la estructura se aplana porque seguimos teniendo personas que quizá no tienen demasiado contacto en ICANN como para hacer comentarios y entender lo que sucede. Gracias. Le doy ahora sí la palabra a Cheryl. ¿Tom?

TOM MACKENZIE:

Sí, perdón. Su pregunta es sobre las ALS. La dificultad que estoy teniendo es que nosotros habíamos acordado de alguna manera que queríamos usar esta llamada no para explicar nuestra propia visión sino más bien para que, como Alan ha dicho ahora, conocer el verdadero problema que tienen ustedes con la definición de un modelo basado en miembros, en oposición a un mecanismo de organización. Esto es lo que me parece

que es muy interesante. Yo quisiera agregar esto o, mejor dicho, devolverle la pelota a Alan y decir que esto es muy interesante. Esto es exactamente lo que queremos escuchar. Por favor, díganos más sobre estos detalles. El momento es ahora. Este es el momento que ustedes tienen para criticar o hablar de lo que pasó antes. Esto es exactamente lo que queremos escuchar. Tenemos que utilizar nuestro tiempo para eso. Quisiera darle ahora la palabra a Tim para que nos responda sobre la pregunta que acaba de hacer Holly.

HOLLY RAICHE:

Quisiera saber entonces si vamos a responder a los comentarios que están en el chat. Vamos a darle primero la palabra a Tim.

TIM MCGINNIS:

Gracias, Holly. Acabo de responder a Maureen en el chat. Lo que nosotros hacemos en nuestro proceso es que recolectamos todos los comentarios hasta el 22 de diciembre. Ahora lo postergamos hasta el 6 de enero y no estamos haciendo ediciones o modificaciones al documento en respuesta al comentario hasta ahora. En otras palabras, la respuesta al comentario de Maureen es que no se hizo ningún cambio. En cuanto a la otra pregunta, las otras RALO todavía tienen un rol en la comunicación. Yo les quiero decir que se fijen en las preguntas frecuentes que nosotros escribimos. Hay algunos grupos que ustedes llaman estructuras At-Large que serían elegibles para ser miembros At-Large y para poder así participar de un modo similar al que están participando ahora. De hecho, tanto el equipo como yo estamos contando con los miembros actuales de At-Large para que participen.

Creo que escribimos esto en estas preguntas frecuentes, en las FAQ que les pasamos.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias, Tim. ¿Hay algún comentario adicional? Su mano sigue levantada, Tim. Si no, le vamos a dar la palabra a Tijani.

CHERYL LANGDON-ORR: Holly, yo quisiera tomar la palabra. Ahora pude finalmente sacar el silencio de mi teléfono.

HOLLY RAICHE: Pensé que había salido de la fila. Adelante, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias.

Pedimos disculpas pero el audio de Cheryl es muy malo.

En respuesta a la pregunta de membresía, yo quisiera explorar la opción presentada por el modelo de membresía. El cambio trae oportunidad, desde mi punto de vista, y a mí me encantaría trabajar para ver qué es lo que podemos hacer. Sin embargo, en cuanto a lo que se ha dicho hasta ahora, hay una de las cosas que para mí resulta muy inquietante. Hay otro asunto que me parece que tenemos que reconocer. Hay que considerarlo precisamente en cuanto a lo que hacen las RALO como facilitadores de lo que hacen algunas personas que vienen y hacen contribuciones.

La oportunidad de participar en la GNSO, no específicamente en la ccNSO y en la ASO, por supuesto se reconoce que el trabajo de la ASO se hace dentro de la región también. El desarrollo de política es para cualquiera, incluso el perro que está ladrando aquí, a mi lado. Yo pienso entonces en el modelo, para que podamos de algún modo venderlo de otra forma, y que podamos ver cuál es el foco del informe y qué es lo que podemos decir sobre el proceso de desarrollo de políticas de la GNSO. Podría ser necesario facilitar e incluso hacer un coaching a los miembros individuales en el modelo nuevo y ver cuál puede ser este poder. Ciertamente, no queda muy claro.

Lo que ocurre es que nosotros tenemos una oportunidad para la región para poder garantizar que los individuos que tienen las facultades específicas pueden hacer una contribución al proceso de desarrollo de políticas en su capacidad individual. Esto no niega de ninguna manera la necesidad de tener una respuesta a las llamadas a los comentarios de la comunidad a preguntas específicas realizadas a las AC y SO. Tampoco las llamadas a las respuestas a los comentarios públicos que, por supuesto, incluyen un asesoramiento regional que en muchos casos también contiene asesoramiento sobre ALS específicas. Por eso hay que encontrar una manera de estar seguros de que estas cuestiones no se conviertan en espacios en blancos. Podemos tener 101 personas adicionales que se alinean en un proceso de facilitar el proceso de trabajo de la GNSO pero nosotros así llamamos a los comentarios de la comunidad y también al consenso que tiene que provenir de algún lugar, ¿verdad? No solamente de las personas que están sentadas en una mesa una tarde en un bar. También hay un periodo de comentario público que

afecta no solo a los individuos sino a aquellos que resultan muy valiosos. Esta es entonces una implementación que hay que considerar.

El tema principal, y el que yo estoy teniendo en cuenta en mi llamada, es la sugerencia de la estructura de lograr que un comité sea asignado al rol de un enlace. Esto está mal en muchos niveles y les voy a decir por qué. Les voy a dar una analogía. Nick está en la llamada. Sería como sugerir que al árbol más joven que ustedes tienen se le ofrezca un trabajo en una embajada. Nosotros no hacemos que la gente sea embajadora cinco microsegundos después de que empiezan a estar en un foro en particular. Para mí, eso es a lo que esta propuesta se parece. Los enlaces, literalmente, los embajadores de las ALS y las personas de At-Large en lo que políticamente se presenta así, en un entorno muy activo, el rol del Comité de Nominación es hacer un llamado a las personas con un pensamiento individual y así también sugerir que ese grupo de personas que está todavía verde en algún sentido, que no ha sido probado y en muchos casos no puede tener el historial requerido para hacer este trabajo de enlace, es simplemente equivocado. Esto es todo lo que tengo para decir.

HOLLY RAICHE:

Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Primero quisiera decir lo que dije antes cuando hablé la primera vez. Quizá no se entendió lo que yo dije. Yo lo que decía es que nosotros tenemos que repetir nuestro entendimiento, que ya expresamos en nuestro comentario. Lo que nosotros tenemos que hacer ahora es

escuchar lo que está diciendo ITEMS y ITEMS no está dando ningún feedback. Este es el punto uno. Segundo punto, en cuanto al modelo de membresía empoderada, yo pienso que todo este informe tenía que ver con un cambio de modelo pero ustedes no lo están cambiando. Nosotros podríamos cambiarlo si es la única manera de revisar y de corregir lo que no está yendo bien. Hay muchas cosas que no funcionan bien pero puede haber una solución a todo esto para poder decidir cambiar el modelo. ¿Por qué digo esto? Porque si vemos en específico un modelo de membresía, esto va a hacer que ALAC o At-Large en general no tengan ninguna presencia en el terreno. Se trata de una organización que está allí presente. Ellos son reconocidos localmente en sus países. Es decir, existen. Ellos son parte de los usuarios finales en el terreno y tienen actividades en el terreno. Es decir, ICANN tiene actividades en el terreno. Este es el espíritu de At-Large en general.

El segundo gran problema es que si vamos a un modelo de membresía individual y, como ustedes saben ahora, ALAC tiene una voz en la comunidad empoderada después de la transición, ustedes saben que la comunidad tiene mucho poder. ALAC va a ejercer ese poder a través de la voz que tiene. Si hubiese que tomar una decisión importante para los registradores o los registros y ustedes saben que impactan a esos registradores o registros, eso implica mucho dinero para ellos. Ellos pueden hacer todo lo que esté en sus manos. Pueden presionar a mucha gente para que esa decisión se tome. Incluso a los miembros individuales de At-Large, aunque sean usuarios finales. En este caso, ustedes van a tener la voz de At-Large. El interés que va a ser defendido por At-Large en este caso no va a ser el del interés público. Va a ser también el interés financiero de estas partes. Yo les doy un ejemplo. No

es este caso. No es un caso en particular. Les doy un ejemplo para que puedan entender.

Yo creo que, desde mi punto de vista, el de las ALS es el mejor modelo con un modelo de debida diligencia como está habiendo ahora. Esto tiene que ser aplicable para todas las RALO. Una de las recomendaciones que yo estaba esperando de ustedes es que sea obligatorio para todas las RALO. Me parece que esto es importante porque hay personas que están tratando de que At-Large use su conocimiento pero no tenemos otra organización. Por eso tenemos que aceptarlo. Ellos son un valor agregado para At-Large. Estas son entonces las dos cuestiones importantes en cuanto al modelo general y el modelo de ALS. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Tijani. Tom, ¿usted quiere hacer algún comentario en relación a lo que acaba de decir Tijani?

TOM MACKENZIE:

Sí. En realidad no es responder al comentario directamente sino que claramente veo que hay varias personas en la lista de oradores así que yo lo que voy a hacer es tomar los puntos de vista de cada uno de ustedes para tenerlos en cuenta. Tijani, yo quiero reasegurar lo siguiente. Nosotros no es que nos neguemos a tener un diálogo. Para nada. Al contrario. Se han asignado diferentes cuestiones y la idea es encarar el diálogo. Simplemente yo quería hacer énfasis en esta llamada con respecto a la clarificación y a la presentación de su punto de vista. En cuanto a la metodología, lo que vamos a hacer ahora es abordar estos comentarios y trabajar con una metodología muy clara para

determinar qué vamos a tener en cuenta y qué no. Obviamente nos vamos a ceñir a nuestra revisión independiente. Básicamente esto es lo que quería decir con respecto a su comentario. Ahora quisiera darle la palabra a la siguiente oradora.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias, Tom. Aida, tiene la palabra, por favor. Adelante, Aida Noblia.

AIDA NOBLIA: Sí, ¿me escuchan? Hola. ¿Me escuchan?

HOLLY RAICHE: Sí. Adelante, Aída, por favor.

AIDA NOBLIA: Ah, me escuchan. Bueno, nosotros participamos como representante de una ALS y tenemos una trayectoria en nuestro país que también tenemos un tipo de organización. Personalmente, lo que entiendo es que me preocupa. Por un lado pienso que de las encuestas y del trabajo que ha hecho ITEMS, se nota una gran capacidad crítica de la propia comunidad, tanto de los encuestados como de los entrevistados. Eso creo que sirve, mismo de este grupo de trabajo. Creo que esa es una utilidad para un trabajo conjunto con ITEMS porque yo supongo que hay todo un proceso de retroalimentación, como se ha dicho, y que todo esto va a ser utilizado por ITEMS para su solución. A mí lo que me preocupa particularmente de esa nueva forma es, por un lado, el tema de la diversidad geográfica en el modelo que se pierde... Los países que

tienen la población más grande también tienen herramientas tecnológicas y educación muchas veces para el uso... Tienen que tener todo eso para el uso y podrían predominar los que tienen esas dos condiciones.

Me preocupa un poco la posibilidad del aumento de la desigualdad para los países más pobres del planeta o que no tienen la tecnología o también las posibilidades de acceso. Yo, por ejemplo, tengo dificultades con el inglés y eso ya también es una dificultad. Por otro lado, el tema de la seguridad también porque dejar a todos los individuos... Yo creo que ITEMS lo puede proveer de alguna manera, el control de quiénes entran individualmente. Por otro lado, también el tema del conocimiento. Yo participo en una organización que tiene más de 100 años de existencia pero tiene diferentes niveles, grupos de trabajo y la especialización a veces no quiere decir que no todo el mundo se pueda especializar pero hay un proceso de conocimiento y, francamente, a mí me resulta bastante compleja la estructura y la forma de funcionamiento de ICANN como para pensar que cualquier persona puede entrar desde la cúspide. Yo no digo que tengan que hacer todas las personas todos los pasos ni que se le parezca, pero sí que hay un proceso de aprendizaje para poder entrar en conocimiento y fundamentar.

En esto pido disculpas por mi falta de conocimiento en muchas partes de lo que es esto del ecosistema porque es prácticamente imposible o muy difícil si uno no tiene un conocimiento básico para la participación en cuestiones tan delicadas, tan críticas como esta, el funcionamiento de Internet y máxime después del 1 de octubre, me parece un poco arriesgado entrar en una nueva forma cuando la forma de las ALS si bien tiene muchas críticas, ¿qué significan estas críticas? Son críticas internas

de las mismas personas, porque tanto la encuesta como todo lo que se ha hecho, todo el trabajo hecho por ITEMS, que me parece muy importante, ha demostrado que los entrevistados y los encuestados tienen capacidad crítica y esa capacidad crítica se ha ido aplicando porque no es lo mismo cómo está funcionando, por ejemplo, yo estoy en LACRALO... No es lo mismo cómo está funcionando en LACRALO. Todo este año ha habido un sistema de capacitación muy importante. Ha habido un in crescendo y se ha asumido como una responsabilidad. Están los webinars, quedan ahí. Viene de antes también la transformación de lo que es el Learn de los sitios.

Hay un proceso que ha llevado a una mejora e incluso en las reuniones mensuales cuando hay información... Nosotros ahora tenemos mucha más información y eso a uno le da la tranquilidad de un proceso que ya se está desarrollando y que viene in crescendo. Nosotros tuvimos la suerte de poder hacer un evento desde LACRALO en nuestro país. Eso estimula. Me parecen muy bien los eventos que se hagan dentro del país y que las propias organizaciones y ALS que están en los países puedan promover. Hay muchas de las recomendaciones interesantes pero quería marcar un poco esas preocupaciones. Les agradezco.

HOLLY RAICHE:

Alan, tiene la mano levantada. ¿Es una mano nueva?

ALAN GREENBERG:

Sí, sí. A ver, algunos comentarios. Me gustaría comentar sobre el último comentario. Aida Noblia es una de las pocas usuarias de la periferia de At-Large que realmente participan muy activamente y tienen muchísimo

conocimiento. Me parece que sus comentarios son muy importantes. Quizá tengamos que hablar sobre los viajes de la ICANN y si estos viajes permiten que esto sea así, pero bueno, la idea es destacar lo activa que ella ha estado en todo este tiempo. Ella es uno de los ejemplos que tenemos en nuestro ecosistema de alguien que se ha transformado, de una persona que viene de un ALS a alguien que participa realmente muy activamente. Creo que ella dio mensajes muy interesantes.

En cuanto al modelo que se propuso, al igual que Cheryl tengo algunas otras inquietudes. Por ejemplo, la forma en que se utilizan o se crean los coordinadores de enlace. Yo aquí cito algo que dijo Matthew Shears. Yo lo cité en uno de mis comentarios porque nosotros trabajamos en un espacio muy acotado y muy especializado. Uno de los desafíos que tenemos es poder dar suficiente información para que llegue a las personas correctas para que participen porque, caso contrario, no se van a enterar de lo que estamos haciendo. No se enteran de lo nuestro. Es un proceso muy lento.

En cuanto a las estructuras de las ALS, quizá cuando se inventaron allá por el 2002, eran diferentes y ahora hay diferentes mecanismos que permiten llegar a muchas personas y difundir los mensajes. Quizá no los hemos utilizado adecuadamente en el pasado. Este es uno de los temas cruciales a tener en cuenta. Si hay gente que realmente vota es porque hay gente que ha estado participando desde hace mucho tiempo. Tenemos que pensar de qué manera vamos a atraer a las personas, de qué manera vamos a hacer que esas personas se comprometan realmente, que comprendan los procesos porque el proceso es muy lento. Es decir, esto no es algo que va a suceder de la noche a la mañana, que la gente de la noche a la mañana va a aparecer. Yo puedo dar una

muy breve presentación pero no es así como funciona. Gracias, Holly, de todas maneras, pero no es una cuestión únicamente de atraer a las personas. Atraemos mucha gente a los mecanismos. El tema es que la gente desaparece, no participa. Tenemos que ver de qué manera hacemos que estas personas se queden, se entrenen, cómo podemos hacer un buen uso de esta participación porque si no tenemos cuidado con esto, no vamos a ser exitosos y también tenemos que ser cuidadosos en no dar asesoramiento a la junta que sea repetitivo.

La vasta mayoría de nuestros comentarios no tienen que ver, por ejemplo, con los PDP. En realidad, es en los PDP donde tenemos gente que está trabajando. Es allí donde la gente plasma las ideas, en documentos que después se divulgan. Si podemos efectuar recomendaciones en este sentido, de esta manera también podemos participar. No es simplemente buscarle diferentes aristas a los detalles sino más bien ocuparnos de los detalles para poder trabajar en todo el proceso. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Cheryl, veo que su mano sube y baja. No sé si usted quiere tomar la palabra.

ALAN GREENBERG:

Bueno, si vemos que la mano sube y baja, es porque entonces no queremos tomar la palabra.

HOLLY RAICHE: Es que la mano de Cheryl apareció y desapareció. No sé si quiere decir algo.

CHERYL LANGDON-ORR: Holly, en realidad yo lo que quería poner era una tilde de color verde a los comentarios que se estaban diciendo. Si sube y baja mi mano es porque tengo algunos problemitas en el Adobe.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias, Cheryl. Alberto, adelante, por favor. Alberto Soto tiene la palabra.

ALBERTO SOTO: Perdón, estaba desmuteando el teléfono. Yo coincido con muchas de las cosas que se están diciendo aquí. He escrito ya varias cosas pero para los registros voy a decir principalmente que no he leído todavía ningún fundamento para afirmar que, con la implementación de este modelo se van a producir cambios exitosos. Tampoco hay una estimación de cantidad de usuarios individuales que podrían llegar a incorporarse, dato que es importante. Si se propone algo, me imagino que el estudio tiene que haber involucrado una determinada estimación para eso. Yo no me opongo a que haya usuarios individuales. En absoluto. De hecho, está en nuestros reglamentos. En la RALO, hemos tenido usuarios individuales no pertenecientes a ninguna ALS trabajando en grupos de trabajo internos. Tienen voz y no voto. Cuando están dentro del equipo de

trabajo tienen voto del equipo de trabajo. No tienen voto en las elecciones, por ejemplo. Es decir, si se agrega un modelo que permite ALS más usuarios individuales y ellos van a tener voto y va a haber métricas para las ALS y va a haber métricas para los participantes individuales, creo que no habría ningún inconveniente.

Lo que sí me molesta es que no sabemos cuáles son los comentarios nuestros que fueron tenidos en cuenta, aceptados, porque muchos estamos opinando en muchas cosas en el mismo sentido y no sabemos cómo aparecer en el comentario público. Si lo sabemos antes, no tenemos tiempo, lo que implica que nosotros como grupo o individualmente vamos a tener que poner nuestras opiniones en los comentarios públicos. Prácticamente como si no hubiéramos trabajado dentro de esto. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Alberto. Tijani ha levantado la mano. Tom, perdón, ¿quiere responder al comentario de Alberto antes de darle la palabra a Tijani?

TOM MACKENZIE:

Sí. Quería responderle rápidamente. Nosotros no podemos responder cada comentario específico e individual que se hizo, especialmente cuando hay muchas personas que han hecho comentarios sobre una nueva cuestión. Es decir, no podemos responder específicamente o individualmente cada uno de estos comentarios diciendo si lo hemos tomado en cuenta o no. Lo que hacemos es abordar estos comentarios en forma colectiva y esto resulta en lo siguiente. Si nosotros pensamos

que esto requiere implementar un cambio en el documento, lo hacemos y lo ponemos a disposición de todos para que todos lo vean. Simplemente quería aclarar este punto en particular.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias. Tijani, adelante, por favor. Tiene la mano levantada.

TIJANI BEN JEMAA:

Primero quiero agradecer a Aida por su intervención porque ella me recordó algo importante. Ustedes saben que hay muchas personas en muchos países que quieren participar como individuos. En los países en desarrollo, los pocos que hay son organizaciones o asociaciones. Tratar de encontrar personas, individuos que quieran participar va a ser mucho más difícil allí y va a haber una gran cantidad de personas que no van a poder hacerlo. Esto va incluso a ampliar la división.

El segundo punto que quiero decir. Yo he dicho con mucha vehemencia en mis comentarios que todos los informes de ITEMS fueron hechos en torno a la concepción de que la misión de At-Large es generar políticas y solo políticas. Yo digo que esto es completamente equivocado. Hay que leer el estatuto. El único deber de At-Large es defender el interés de los usuarios finales y un aspecto de defender a los usuarios finales es comentar sobre las políticas propuestas por la ICANN. Esto está escrito así de hecho en el estatuto. Allí dice que nuestro deber es hacer comentarios sobre la política y también hacer otras cuestiones. No hay que olvidarse de que en todos los casos la mayoría de las veces no hay conocimientos sobre la técnica, no hay conocimientos sobre leyes, no hay conocimiento específico. No todos pueden comentar las políticas

pero tienen derecho. Tienen intereses y nosotros estamos aquí para defender estos intereses. Por eso yo quisiera que ustedes se ciñan a la definición que hay en el estatuto de At-Large.

Nosotros no solo vamos a hacer política ni comentar sobre política. Tenemos muchos otros temas de los que ocuparnos. Si nos vamos a deshacer de los grupos de trabajo, quizá vamos a tener que parar todo y solo participar en los grupos de trabajo de política en las otras partes de la ICANN. Eso es entonces lo que tenemos que hacer. De ese modo, ustedes van a estar matando a At-Large.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Tijani. Tiene la mano levantada Tom.

TOM MACKENZIE:

A veces se utiliza un lenguaje muy emotivo, como decir que vamos a matar a At-Large y esta es una verdadera distracción. Está muy alejado de lo que nosotros hacemos. Lo que nosotros estamos tratando de hacer con este primer borrador es recolectar los pensamientos de la ICANN sobre lo que se está haciendo bien y lo que no se está haciendo tan bien en At-Large. El modelo que nosotros proponemos va a empoderar al usuario final, quien es el medio para que At-Large pueda pensar en los años por venir. De hecho, yo creo que, de un modo más positivo, gran parte de esta conversación en cuanto a lo que dicho Aida, lo que ha dicho Alan, lo que han dicho Cheryl y otros, incluso Holly, yo creo que lo que ustedes están haciendo es tener un feedback muy constructivo sobre los usuarios finales. Esto definitivamente es la inteligencia que nosotros queremos tomar en cuenta en el resto del proceso. Nosotros

no queremos que haya nada agresivo ni queremos matar a nada ni a nadie. Lo que queremos es que haya más puntos de vista porque si no, sería un rol desastroso el nuestro. Lo que queremos es poder usar este tipo de llamada y el periodo de comentario para poder avanzar hacia delante. Quería dejar dicho esto antes de continuar.

HOLLY RAICHE: Tienen la palabra Aida y Alan. Alan ha dicho que él tiene una presentación. Tenemos que terminar en unos 25 minutos. Primero voy a escuchar a Aida, luego a Alan de nuevo y luego Alan, si usted puede tener la presentación en 10 minutos, quizá podemos cerrar con Tom como para entrar en el tiempo. Adelante, Aida, por favor.

AIDA NOBLIA: Sí, ¿me escuchan? ¿Me escuchan?

HOLLY RAICHE: La escuchamos, sí.

AIDA NOBLIA: Bueno, perdón. Lo mío es solamente una aclaración. Yo entiendo esto desde el punto de vista de que soy una persona de base, como se ha aclarado. Esta es una manera de trabajar complementaria. De lo que yo veo, estamos todos en el mismo sentido, tanto ITEMS como la comunidad, en tratar de mejorar lo que existe. Creo que tanto lo que se plantea como propuesta como lo que se plantea desde todos nosotros es nuestros diferentes puntos de vista para llegar a una mejora en lo que está. Lo que yo he planteado, ni lo que ha planteado ninguno del grupo,

no es contra lo que dice ITEMS sino argumentaciones para ver cuál de las cuestiones es más conveniente, cuál de las soluciones que se plantean y que pueden ser soluciones intermedias. Alberto, por ejemplo, también planteó la interacción de los usuarios individuales que también se está haciendo en otros eventos. Yo lo que yo tengo es la experiencia, y lo que quise transmitir un poco, de una organización que es bastante grande y que tiene bastante repercusión. Esa aclaración que me parece importante. Estamos trabajando juntos para un objetivo común, mejorar la situación.

Por otro lado, como nosotros trabajamos en determinados grupos de trabajo y hace tantos años y rinde bastante bien y es escuchado hasta por el poder judicial. Nosotros trabajamos en el área jurídica y pide consejos para determinados casos concretos. Eso marca que de alguna manera funciona ese estilo en capas y por una asociación, sin perjuicio de dejar entrar personas individuales que además son ya personas que nosotros sabemos quiénes son y tenemos datos. Por eso también a mí me preocupaba el tema de la seguridad. Quién entra y para qué entra. Es muy delicado también ese tema. Nosotros suponemos que todos entran para cooperar pero esto de la ciberseguridad tiene sus bemoles también a través de estos sitios. Nada más que eso un poco les quería dejar planteado. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias. Tom, ¿tiene algún otro comentario antes de que le demos la palabra a Alan?

TOM MACKENZIE: No. Voy a bajar la mano.

HOLLY RAICHE: Alan, ¿quiere usted empezar con su presentación? Antes de eso, ¿hay alguien que tenga algo más para decir? Ya hemos agotado entonces los comentarios.

ALAN GREENBERG: Mi mano está levantada para hacer un comentario y después voy a pasar a la presentación. Yo no creo que nadie piense que la revisión tenía la intención de matar a At-Large. Yo creo que este puede ser el efecto neto de algunos de los resultados que se han implementado.

AIDA NOBLIA: Sí, de acuerdo.

ALAN GREENBERG: Estamos viviendo en un espacio muy interesante. Hay una gran cantidad de comentarios que se han mencionado en el informe. Ustedes pueden creer o no lo que yo les digo pero eso no va a cambiar mi punto de vista. Hay mucha gente desinformada que no entiende lo que está pasando, del mismo modo que hay mucha gente en At-Large que no comprende a la GNSO o la junta directiva o a la ccNSO o al GAC. Ellos trabajan sobre algunos puntos que alguien les presenta en un pasillo y ellos presumen que esa es la realidad, que muchas veces no lo es. Este es entonces un espacio difícil, el espacio en que nos encontramos. Lo que vamos a hacer entonces es tratar de trabajar. No podemos hacerlo mal. Podemos equivocarnos pero no podemos hacer algo mal de manera que nosotros

vayamos a matar el proceso. Estamos muy cerca de eso potencialmente. Como alguien que le ha dedicado 10 años de la vida y una parte muy importante tratando de resolver los problemas de At-Large, yo personalmente preferiría que ese no sea el resultado. Por eso yo voy a presentar algunos comentarios que no tienen que ver con oraciones en particular sino comentarios generales que voy a tratar de lograr al final del día.

Ahora sí, puedo ir al informe si a Holly le parece bien. Muy bien, gracias. Hubo muchos comentarios en el informe. Veo que todos pueden mover la diapositiva pero espero que lo haga alguien mientras voy pasando. Quisiera pedirles también que muevan el cursor. Este informe entonces incluye una gran cantidad de informes atribuidos al staff en buena medida y a la GNSO también, que implican que todo lo que hacemos vuelve a la misma gente una y otra vez y, para citar uno de los comentarios de Robert Guerra que estaba en ALAC hace unos 10 años, la situación es algo de lo que debemos hablar. Quizá no en una forma tan pública. Nosotros seguimos siendo la misma gente. Somos las mismas personas. No hay ninguna relación con la realidad. Los mismos comentarios los hacen muchas otras personas. Yo traté de que hubiera algunos hechos reales. Nuestros registros son increíbles. Durante los años no tuvimos buenos registros. Hubo muchos errores y tuvimos que tener muchos días. Esto era como una parodia. Siguiendo diapositiva.

El punto aquí es que las percepciones son reales. Yo aprendí como gerente hace mucho tiempo que cuando la gente cree que hay un problema, hay un problema. Me parece que esto es así acá. Yo generé una revisión con todos los miembros del ALAC, todos los líderes de las RALO, todos los enlaces, todos los delegados. La mayoría de lo que

ustedes ven es correcto. Hay algunos lugares, especialmente en los primeros años de APRALO, cuando hubo una transición con la gente. Vamos a tratar de que sea preciso pero es bastante parecido a la realidad. Siguiendo diapositiva.

Yo no espero que ustedes puedan leer esto. Es un cuadro que tiene todos los miembros de ALAC que han estado en el comité desde el principio de los tiempos. Ustedes van a ver que cambiaron. El eje horizontal desde el año 2003 va hasta el 2018. Sí, hubo varias personas, yo soy una de ellas, que permanecieron. Hay dos o tres como yo. No son muchos. Si ustedes se fijan en lo que está en gris, los recuadros en gris, las cuatro personas que están en los colores más marrón son los que, para la reunión de Hyderabad, habían excedido la norma a la que los expone el informe, que son dos términos contiguos en ALAC. Estas son las únicas tres personas que para ese momento habían excedido eso. Todos los demás fueron y vinieron dentro de ese mandato. Los dos en azul, cuando ustedes incluyen Hyderabad, había dos personas más y yo soy una de ellas. Holly es otra de esas personas.

HOLLY RAICHE: Debería irme ahora entonces.

ALAN GREENBERG: No, no. Eso demuestra que las personas que son activas y están involucradas son las que hace mucho tiempo que están presentes y necesitamos varios de ellos. Yo ya estoy de salida. No puedo hablar por Holly pero yo sí estoy de salida de gran parte de este proceso pero hay un nivel de continuidad que es muy importante. El término es muy

importante también. Yo comprendo que la revisión no solamente habla de ALAC sino que pasa de una silla a la otra, de ALAC a las RALO, a alguna otra cosa. Estos que vemos acá son los líderes de las RALO. Hay personas que están desde hace mucho tiempo. Hay movimiento pero a pesar de lo que implica el informe, no todos los lugares de las RALO tienen fondo de viaje, dinero para los viajes. Incluso si ustedes miran la parte de abajo de APRALO van a ver a la secretaria, que está desde hace un montón de tiempo. Esta no es una posición electiva, es una posición elegida. Estas son personas que no han tenido apoyo para viajes. El anteúltimo es alguien que cuando viene a las reuniones, viene en su propio tiempo. La última persona es la que siempre viene a las reuniones. Cuando hay vicepresidentes dentro de las RALO, en general ellos deciden a quiénes se les dan los fondos. No asuman que solo por estar en este cuadro hay fondos para viajes. No es así. Siguiendo diapositiva.

Vamos a ver a los enlaces. Aquí vemos que hay mucha más continuidad. Estos enlaces tienen posiciones cruciales. Ha habido algunos tiempos, y no exagero, en los que intentamos entrenar a un nuevo enlace en uno de nuestros grupos y con mucha amabilidad nos dijeron que nunca además dejemos entrar a esa persona en la sala. Nos pasó dos veces. Ese es el tipo de peligro que puede haber cuando uno pone a una persona sin el entrenamiento y el contexto específico. Estas son posiciones realmente cruciales. Nosotros también designamos personas al Comité de Nominaciones. Ustedes van a ver que a veces la misma persona vuelve después. Esto no es accidental. Hay partes de la ICANN, y las SO son algo en lo que yo puedo pensar, donde hay un límite de tiempo contiguo para estar sentado en el NomCom como delegado. También

hay una persona que cada dos años vuelve, porque la ASO los alterna. Pone a las personas con conocimiento porque esos son los que ayudan a la gobernanza y a las directrices.

La mayoría de las RALO utilizaba el NomCom como un lugar de entrenamiento. Llevan a gente que no conocía nada de ICANN y la ponían en ese NomCom. Creo que este es un error si uno trata de ayudar a la organización, si bien es algo adecuado. A veces los vuelven a poner en el NomCom porque son muy buenos. Es un mundo interesante este en el que vivimos, donde hay opinión a veces. Esto no es algo que yo espero que ustedes puedan leer. Este es el consolidado. Aquí vemos, durante los últimos cinco años, que tuvimos creo q 126 o 146 personas que fueron moviéndose en la organización. Sí hay algunas líneas que continúan y la gente, como ustedes ven, va y viene. Siguiendo diapositiva, por favor.

Tenemos en cuenta 15 años, entre 30 y 40 posiciones en los últimos 10 años. En los primeros 6 hubo solamente 15 posiciones de ALAC y luego se llegó a 124 personas. Algunas estadísticas. Yo tomé el periodo desde las RALO porque toda la dinámica fue cambiando. Los miembros designados de ALAC tenían dos excepciones para quedarse ahí todo el tiempo, desde el 2003 al 2006 o 2007. A pesar de que las personas de NomCom cambian cada dos años típicamente, muy pocas veces la gente de NomCom tiene éxito y puede seguir por otro término. En ese caso, lo que nosotros vemos es que la persona promedio en el periodo asiste a unas 10 reuniones en su vida. No necesariamente son contiguas. Pueden ir y venir y eso es lo que nos muestra que hay un promedio de 3,5 años también, y la mediana también es interesante porque se trata de ocho reuniones en menos de tres años.

Si miramos el periodo moderno, como yo le llamo, este en el que tenemos RALO y todo el liderazgo de las RALO, los números cambian un poco, se reducen un poco, como uno esperaría, porque algunas de las personas originales tienen ya mucho tiempo en la organización. La junta los designa y, si no, se quedan de por vida. Ahora estamos viendo una mediana de dos años por persona. Es decir, esto claramente nos está diciendo que no todos siguen tanto tiempo. Al mirar la distribución, lo que vemos quizá nos sorprende. Tenemos un gran pico después de dos años o incluso de menos de dos años. El problema que estamos teniendo no son las pocas personas que están de 31 a 33 reuniones. Quizá yo soy uno de los problemas, pero ese no es el tema. El verdadero problema es el cambio que tenemos en el final y que podamos hacer que se puedan mover. Vamos a seguir viendo la misma diapositiva pero solo los números que están allí. La escala cambia y quizá lo que vemos es que los números son un poco más bajos.

¿La gente se queda demasiado tiempo? Sí, algunos sí. Ahí pueden identificar a algunas personas que quizá se quedaron más tiempo de lo pensado. No son muchos. Tenemos personas que pasaron de un trabajo a otro y que se quedaron durante mucho tiempo a medida que fueron adquiriendo experiencia. Quizá esto no sea algo muy bueno. Rotamos entre amigos. Algunos, por ejemplo, tienen un mandato limitado. A veces lo hacemos. En algunos casos en los que nosotros... Cuando digo nosotros me refiero a la comunidad, toma a alguien que no hizo una muy buena labor en un puesto en particular y lo lleva a otro. Muchas veces no existe la posibilidad de tener un aporte del desempeño de estas personas porque son amigos y se llevan a esos diferentes puestos. Este en realidad es uno de los problemas que tiene la democracia. Esto

tiene que ver con las buenas políticas y no necesariamente con hacer un buen trabajo. Estos son los problemas que tenemos que mejorar, que tenemos que tratar de resolver, quizá en un debate más personal y no quizá con reglas globales.

Hay un libro que habla de las políticas en la compañía. Las políticas es algo que uno realmente crea para resolver una cuestión puntual dentro de la organización. Si uno tiene un tema, se puede resolver. Muchas veces esto implica tiempo que se quita de las familias, tiempo que se quita de las vacaciones.

AIDA NOBLIA:

Claro.

ALAN GREENBERG:

No necesariamente resulta gracioso hacer esto cuando por ejemplo uno tiene que dedicar un día de sus vacaciones a trabajar. Uno tiene que mirarlo también desde esa perspectiva. Nosotros por ejemplo tenemos algunas cuestiones con el tema de los viajes. Hay una serie de personas que no las voy a mencionar pero que dicen... Por ejemplo, si ustedes me dan un trabajo en el cual yo pueda viajar, voy a trabajar. Si no me dan un trabajo en el que yo pueda viajar, no voy a trabajar. Lo hacen, por ejemplo, al no participar de ninguna reunión, al no participar de ningún grupo de trabajo. En algunos casos, esto sucede. También sucede que sus amigos le terminan dando un puesto. Siguiendo diapositiva. Con esto terminé.

HOLLY RAICHE: Alan, muchas gracias. Nos quedan cinco minutos. Tom, ¿quiere acotar algo más? Si no, le quiero agradecer por participar. Ha sido una reunión muy fructífera.

TOM MACKENZIE: Sí. Voy a brindarles todos los datos crudos en breve, para que los tengan.

HOLLY RAICHE: Tom, le voy a dar la palabra para que haga un comentario final y luego vamos a pasar al último punto porque tenemos que finalizar a tiempo.

TOM MACKENZIE: En primer lugar quiero decir gracias. Ha sido una reunión con muchos detalles. Veo que hay rotación y este es un dato muy detallado el que nos ha dado. Obviamente lo vamos a tener en cuenta en el próximo borrador. Muchísimas gracias por toda esta información. Muchísimas gracias por sus ideas, por sus pensamientos, sus reflexiones en cuanto a la participación. Sí, es verdad. Esto es parte de todo lo que estamos haciendo. Con esto no quiero acotar nada más. Simplemente decir que ustedes comenzaron hablando del problema y de la inquietud de que la gente habla de At-Large, de la información que circula. Quizá la razón de esto es que quizá haya algunas cuestiones que corregir. Por ejemplo, dentro de nuestro informe también. Toda esta información es importante. Vamos a abordar todas estas preguntas. Esta concepción que se plantea es una concepción amplia.

Como ustedes saben, tenemos muchos ejemplos dentro de la comunidad donde sucede lo mismo y creo que ustedes decían esto. Las percepciones no siempre son justas. Por cierto, tenemos mucho trabajo por delante. No voy a agregar nada más. Como dije anteriormente, esta conversación, este debate ha sido realmente de mucha utilidad. Todos sus aportes, todos sus comentarios van a ser tomados en cuenta en breve. Ahora le quiero dar nuevamente la palabra a Holly para que nos hable de los plazos.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias. Con los 60 segundos que nos quedan, voy a decir lo siguiente. El plazo se cumple a las 23:59 del día de hoy. Luego el borrador se va a publicar para comentario público. El periodo de comentario público se va a abrir el 20 de enero y va a cerrar el 2 de marzo. La reunión de Copenhague es el 11 de marzo y probablemente dediquemos medio día al debate de este documento y al análisis de los comentarios públicos. Luego de esto, el equipo de trabajo lo que hará es tener un resumen informativo del informe final y lo pasará a la junta directiva en la reunión de junio. Luego de esto va a comenzar el trabajo. Quiero agradecerles a todos por los aportes, agradecerle al equipo ITEMS por todo el trabajo, a todos los miembros del grupo de trabajo por su activa participación.

TOM MACKENZIE:

Holly.

HOLLY RAICHE:

Sí, adelante.

TOM MACKENZIE: Perdón, Holly. Quería mencionar lo siguiente. Durante la reunión de Copenhague tenemos pensado hacer un taller que me parece que va a ser de mucha utilidad. Va a ser un mecanismo muy útil para que todos nos podamos reunir y que podamos analizar todos los aspectos del proceso. Yo voy a estar en contacto con ustedes y con todos los que quieran porque la idea es que sea algo dinámico, que sea una reunión dinámica y que podamos explicar todas las cuestiones que surjan.

HOLLY RAICHE: Bien. Esto seguramente lo vamos a tener que consultar con Gisella. Ella está encargada de todo lo que tiene que ver con la reunión de Copenhague. Vamos a tenerlo en cuenta. Bien. Habiendo dicho esto, nos hemos excedido un minuto de la hora de finalización. Les agradezco a todos por su participación, por su tiempo. Ha sido una reunión muy fructífera. Muchas gracias a todos, nuevamente, por la participación. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]
