
TERRI AGNEW: Soy Terri Agnew, del personal de la ICANN. Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO el día 28 de noviembre de 2016 a las 23:00 UTC. En la llamada de hoy contamos con Tracy Hackshaw, Aida Noblia, Carlos Raúl Gutiérrez, Marcelo Telez, Maritza Agüero, Renata Aquino Ribeiro, Humberto Carrasco, Sylvia Herlein Leite, Carolina Aguerre, Harold Arcos, Ricardo Holmquist, Natalia Enciso y León Sánchez. También contamos con Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr y Vanda Scartezini. También contamos con la presencia de Telemaque Dumy y Nikenley Severe. Han presentado sus disculpas Alberto Soto y Sergio Salinas. Del personal contamos con Heidi Ullrich, Silvia Vivanco y quien les habla, Terri Agnew. Nuestros intérpretes hoy son en español Verónica y Claudia, Bettina y Esperanza en portugués. En francés contamos con Claire y con Isabelle.

Me gustaría recordarles a todos los participantes que por favor mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino también para los intérpretes. Con eso le doy la palabra a Humberto, si es que ya está conectado, o a Maritza para que comiencen con la teleconferencia. Adelante, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Maritza, por favor, ¿puedes pasar a revisar la agenda para darla por aprobada?

MARITZA AGÜERO: Por supuesto. Por favor, ¿podrían confirmarme si me escuchan bien?

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

SILVIA VIVANCO: Sí, Maritza. Adelante.

MARITZA AGÜERO: Muchísimas gracias. En primer lugar, vamos a dar inicio a la llamada con la revisión de las consultas de ALAC y los principales temas tratados en la reunión de ICANN 57 en Hyderabad. Esta presentación la va a realizar Harold Arcos en su calidad de ALAC member. Posteriormente vamos a pasar a presentar el tema sobre integración de los miembros individuales en las RALO o miembros no afiliados. Este tema contará con la participación de Cheryl Langdon-Orr, a quien agradecemos por su participación y el tiempo que nos dedica. Posteriormente vamos a pasar a la presentación sobre las regiones menos favorecidas y el grupo de trabajo conformado por el GAC. Esta exposición estará a cargo de Tracy Hackshaw, miembro del GAC por Trinidad y Tobago, a quien también le damos las gracias por tomarse el tiempo y la dedicación para compartir estos temas con nuestra comunidad. Finalmente tendremos los temas pendientes para la revisión como son el estudio de LAC DNS y los comentarios sobre los caracteres ASCII. Gracias. Adelante, Humberto, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Se da por aprobada la agenda. Se le da la palabra a Harold Arcos para que comience con la revisión de las consultas públicas.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Harold, por favor.

HAROLD ARCOS: ¿Me pueden confirmar que me escuchan bien?

SILVIA VIVANCO: Sí, Harold, adelante.

HAROLD ARCOS: Muy bien. Gracias. Inicialmente me gustaría saber si podemos compartir las diapositivas. Bien. Vamos a hacer la actualización entonces de las principales políticas de las que se habló en Hyderabad. Previo, me gustaría recordar a la comunidad regional que estamos dentro del marco de los tres nuevos formatos. Al que acabamos de asistir en Hyderabad, en la India, correspondió al tercero. El que tenemos en pantalla es el formato A de seis días, el que tuvimos en Helsinki fueron cuatro días, dedicados a policy, a dedicación exclusiva de políticas. Al que acabamos de acudir es el formato que compartimos en este momento que corresponde a los siete días. Es bueno tener claro en contexto el tipo de reunión al que asistimos.

Vamos a hablar un poco en materia de estrategia, las declaraciones en curso, algunas declaraciones que, como Alan nos había comentado, parecen estancadas sobre solicitudes que se han hecho, declaraciones de ALAC que ALAC decidió no presentarlas como aclaraciones. Corresponderían sobre todo a aspectos técnicos y nuevas solicitudes de comentarios. En materia de estrategia está el punto sobre el Medio Oriente y países adyacentes. Esta estrategia corresponde al plan 2016-

2019. El propósito es obtener aportes, por supuesto, retroalimentación de todas las partes interesadas. Este es un borrador que estaba en construcción para el momento en que lo discutimos en Hyderabad. Por supuesto algunos puntos importantes a considerar, ustedes pueden observarlo en la wiki, como el hecho de que en la descripción se encontraba explícita la importancia de que ICANN se acercara a los gobiernos de Medio Oriente y países adyacentes dentro de esta estrategia de esta región con el fin de cumplir con lo establecido en el plan estratégico de ICANN 2016-2020.

Está previsto en los estatutos que abordemos cinco aspectos importantes como son la evolución y globalización de la ICANN, entre otros. Si mal no recuerdo, también avanzar en la excelencia tecnológica, organizacional, de ICANN. También apoyar lo que obviamente es un ecosistema sano de identificadores únicos, un estado estable. Asimismo promover el papel de ICANN y el enfoque multistakeholder, este modelo multisectorial, y de esta forma desarrollar también, implementar un marco de interés público global limitado por la misión de ICANN. Este es punto importante que nos trae a este tema que discutimos. El colega León nos aportaba la visión de cuidar muy bien la forma en como lo pronunciamos. Hacíamos estas declaraciones a fin de no caer en el riesgo de ser malinterpretados como que estuviéramos recomendando que ICANN se acercara con alguna capacidad de influir sobre algún gobierno, este del Medio Oriente o cualquier otro al que tuviera la estrategia de acercarse.

Estas posiciones las equilibramos. Buscamos la forma en que se reflejaran en la declaración final y así avanzó. Esta estrategia identificó

tres aspectos importantes sobre Medio Oriente y países vecinos, países adyacentes. Entre ellos...

MARITZA AGÜERO: Harold, no se escucha tu participación.

SILVIA VIVANCO: Harold, no te escuchamos. Probando si estás todavía ahí. Me avisa Adigo que se le cayó la llamada a Harold. Les pedimos disculpas. Le están llamando de nuevo.

HUMBERTO CARRASCO: Vamos entonces a esperar a que se conecte de nuevo. Si por alguna razón no se puede conectar Harold, veamos la posibilidad, Maritza, de pasar a la siguiente presentación.

SILVIA VIVANCO: Humberto, ha vuelto Harold. Harold, ¿puedes hablar? Me dicen que Harold ya está en la línea.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS: ¿Aló? ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí. Ahora sí. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS:

Okey. Gracias. Disculpen la interrupción. No me di cuenta cuando se cayó la llamada. Bien, esta estrategia en materia de Medio Oriente y países adyacentes es un aspecto importante. Para cerrar estas observaciones que se impulsaron en Hyderabad, cumplía con esta estrategia. Sobre todo aclarar el papel o el rol que ICANN tiene dentro del ecosistema de Internet. Obviamente esto se iba a lograr a través de la participación activa de la comunidad del Medio Oriente y países vecinos. Esta es un poco la estrategia que apunta hacia acá.

Vamos entonces a lo que son declaraciones en curso. Tenemos la creación de una agenda para el consumidor. La comunidad en general buscamos comentar sobre este proyecto de propuesta. Recordemos, esto no es un comentario público aún. Esto es una propuesta. También está la evaluación de segunda fase, de los efectos competitivos asociados a lo que es el nuevo programa de gTLD, los nuevos nombres de dominio genéricos. Ahora bien, es importante, como comprenderán, en la región que cuando hablamos de la creación de una agenda para el consumidor, inmediatamente este concepto que ha expuesto el colega Garth Bruen, quien se encargó de diseñar esta propuesta, trae también cierta discusión ya que hablamos de la perspectiva de los usuarios finales y, al mismo tiempo, de una palabra como consumidor que pertenece a un diccionario en el cual hay una preponderancia del aspecto de mercadeo. Allí también se han equilibrado, se han elaborado algunas propuestas por parte del colega Sébastien Bachollet entre otras posiciones que hemos expuesto sobre la importancia de sostener, colocar, visibilizar el concepto de usuario final. No solamente hablar de la protección a un consumidor. Es importante que podamos participar y

podamos toda la región volcar sobre la wiki nuestras opiniones porque de esta forma vamos a enriquecer mucho más las propuestas que se están elaborando. Avanzamos acá. Gracias.

Las declaraciones. Bueno, esta es la declaración que Alan Greenberg, nuestro chair en ALAC, se encuentra realizando. Esta cerró para recibir las solicitudes el 1 de agosto. Es importante también que esto nos llame la atención a fin de estar atentos a los periodos en los que podamos comentar como región para avanzar en estas decisiones. La siguiente son una serie de declaraciones que por su carácter técnico o de disposición muy interna, desde ALAC se decidió no colocarlas como una asesoría desde ALAC.

Finalmente compartimos las solicitudes de comentario público, las cuales son importantes, sobre todo las relacionadas con el plan operativo para el PTI del año fiscal. Esto se va a cerrar el 10 de diciembre. Asimismo están también la propuesta, ha sido bastante comentada, de política antiacoso en la comunidad de ICANN. Esto cierra el 12 de enero del 2017. Con esto también quiero invitar a la región a que nos incorporemos, a que nos involucremos en la página de At-Large que ha sido recientemente estrenada, recordemos, y darle mucho movimiento, mucha actividad con nuestras posiciones.

Para resumir, como posterior a la presentación de Helsinki y posterior a la presentación de Marruecos, creo que uno de los focos importantes en los que podemos aportar como región es a la construcción de esta agenda para el consumidor, usuario final, que está en construcción, mantener y hacer contacto con todas aquellas asociaciones de personas con discapacidad en la región, ya que fue aprobada una segunda fase del

proyecto de herramientas tecnológicas que nos permitan darle accesibilidad a estos compañeros y se acerquen a la comunidad de ICANN a participar y a llenar de ese conocimiento para seguir en la construcción de esta nueva fase. Asimismo los aportes en políticas los considero sumamente importantes, todo lo relacionado con el trabajo que se está realizando en el RDS, en el WHOIS. Ahí aún hay espacio y tiempos para nosotros participar.

Finalmente, un tema de los que hablamos en la reunión que sostuvimos en Hyderabad, la propuesta del newsletter. Obviamente por el tiempo vamos a compartírsela por correo para que la alimentemos entre todos. Con gusto volveremos a profundizar o a avanzar más allá ya sea en el chat o en el correo de los reportes. Les voy a dejar, ya para finalizar, un enlace que compartió nuestro compañero Glenn McKnight de NARALO. Es un reporte pos-ICANN 57. Se lo estoy colocando en el chat. Este reporte él lo convirtió en un libro digital, lo cual es una tremenda herramienta para poder compartir y leer. Muchas gracias. Le devuelvo la palabra a Maritza.

HUMBERTO CARRASCO: ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí, Humberto. Adelante.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Harold. Por favor, me gustaría recordar un tema que es muy importante para nosotros, el tema del código de ética que se está

discutiendo para las conductas, que puede constituir bullying en contra de los miembros, tanto de participantes de ICANN como de aquellos que son miembros del staff. Invitamos a hacer comentarios en este sentido. Dicho lo anterior, Maritza, ¿podríamos indicar si está listo para presentar nuestro segundo invitado?

MARITZA AGÜERO: Humberto, antes de ello tenemos la mano levantada de Alejandro Pisanty, a quien le podemos dar uso de la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Gracias, Maritza. Buenas tardes, noches o lo que sea para cada uno de ustedes. ¿Se escucha bien? ¿Me escuchan bien?

HUMBERTO CARRASCO: Se te escucha, Alejandro.

MARITZA AGÜERO: Adelante, Alejandro.

ALEJANDRO PISANTY: Una pregunta a Harold acerca del tema del que nos acaba de hacer la presentación. ¿Cuáles serían las preocupaciones específicas de LACRALO respecto a la estrategia para el Medio Oriente y regiones vecinas? ¿En qué se diferencia ese plan del que se está desarrollando para nosotros? ¿Qué riesgos o ventajas representa para nosotros intervenir en su estudio y comentario? Gracias.

HAROLD ARCOS: ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí.

HAROLD ARCOS: Bien. Gracias, Alejandro, por tu pregunta. En efecto, esta es una estrategia que, como recordaremos, forma parte del plan 2016-2020. Se encuentra en los estatutos de ICANN. Acá en esta propuesta que nos presentaron se marca explícitamente, como lo referenciaba hace rato, un lenguaje en el cual se sugiere, se propone que ICANN desarrolle una estrategia a nivel gubernamental, se acerque a estos actores a fin de hacer conciencia del papel que juega ICANN como foro donde estarían las voces de todos los involucrados dentro del modelo multistakeholder y no solamente la voz de los gobiernos, como son los espacios o el foro de la UIT.

Nosotros como LACRALO podemos tomar este proceso, esta estrategia en el MEAC, en el Medio Oriente y países vecinos, como una experiencia previa. Es decir, nosotros evaluar de qué forma nosotros estamos incidiendo con nuestras voces de la perspectiva de los usuarios y construyendo también dentro de nuestros países este modelo bottom-up, de abajo hacia arriba, y que no solamente deba ser una estrategia de acercamiento gubernamental de una institución, de una corporación como ICANN hacia los tomadores de decisiones gubernamentales. Creo que de ahí pudiera venir nuestro aprendizaje en ese sentido. Los riesgos nosotros en este momento no los hemos revisado [inaudible] estrategia

LAC. Sin embargo, a partir de tu pregunta, muy importante y oportuna, creo que la experiencia de la estrategia de Medio Oriente y países vecinos podemos obtener de ahí esta lectura y estos aprendizajes. Seguramente con mucho más tiempo toda la región tendremos diferentes perspectivas para compartir. Gracias, Alejandro.

ALEJANDRO PISANTY:

Hay dos comentarios en repregunta. Uno es por qué específicamente está dirigida a gobiernos en esa región y el segundo es que muchos de nosotros en distintas formas y lugares interactuamos con los representantes de esa misma región en la Unión Internacional de Telecomunicaciones. Yo, por ejemplo, acabo de pasar dos semanas en la Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones viendo actuar al grupo de países de la región, o uno de los grupos, y teniendo interacciones intensas con ellos. Yo creo que sería importante, Harold, que se presentaran los documentos estudiados. Ha llevado mucho tiempo para un documento que no se estudió. Segundo, sí sería muy importante articular con las personas que interactúan en esos espacios para que Latinoamérica no esté a la zaga de estos grupos que trabajan como bloque y que tienen una influencia directa muy superior a la que nosotros tenemos por ejemplo a través de [inaudible] en espacios como la UIT. Gracias.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Alejandro. Considero y tomo estas observaciones y estas consideraciones para sostenerlas en ALAC. Muy importante porque son parte de las realidades que discutimos cuando fue presentado este documento. Son dos realidades en las que ICANN vive y vivimos todos en

la región en todas las RALO. Es decir, nuestros estatutos prevén que nosotros actuemos de acuerdo a nuestra misión. Es allí la recomendación y la observación que nos daba el compañero León sobre cuidar el lenguaje en el cual establecía esta estrategia una propuesta de acercamiento gubernamental. Evidentemente, esto forma parte de una discusión más amplia y muy rica. Gracias.

ALEJANDRO PISANTY: Harold, por último, ¿podrías ayudarnos a comprender por qué este punto fue preferido a una cosa que observo en la agenda que es que ALAC decidió no pronunciarse sobre los mecanismos de salvaguarda de triple X que son de interés global?

MARITZA AGÜERO: Perdón por la interrupción. Por favor, Harold, ¿podríamos brevemente responder la repregunta de Alejandro? Ya por el tiempo tendríamos que pasar a la siguiente presentación. Muchas gracias y disculpa la interrupción.

HAROLD ARCOS: Sí. Gracias. ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Adelante. Adelante, Harold. Harold, brevemente, por favor. Harold, ¿podrías contestar rápidamente, por favor? Estamos con la hora.

HUMBERTO CARRASCO: Parece que se cayó Harold.

HAMZA HAJI: Buenas noches. Estaba hablando antes sobre el código de ética y el tema del bullying y se me cayó la llamada. ¿Podrían repetirme eso, por favor? No sé si era Humberto que estaba tocando el tema.

HUMBERTO CARRASCO: Perdón. Vamos a dejar las preguntas sobre este tema. Parece que Harold se desconectó. Hay una pregunta que está pendiente. Me gustaría dejarlo para el final para, en respeto de los que vienen a presentar, en el fondo tengan el tiempo suficiente, porque se nos cayó Harold Arcos. Quería pedir que podamos avanzar. Maritza.

MARITZA AGÜERO: Perfecto, Humberto. Podemos dar paso a Cheryl para que pueda exponernos su presentación. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. En primer lugar quería agradecer a las autoridades de LACRALO por pedirnos a Holly y a mí que respondiéramos a una pregunta sobre los requisitos para que cada una de las organizaciones At-Large de la región pudieran aceptar a miembros individuales. Cada una de las regiones ha tenido que lidiar con esto. Sé que la organización de América del Norte tomó la iniciativa antes que el resto. Creo que desde el comienzo permitieron que las personas individuales o miembros no afiliados se unieran a ellos. Creo que ahora tenemos a EURALO y a APRALO también que pueden tener miembros individuales. AFRALO va a

publicar en breve cada uno de los requisitos que se apliquen a los miembros individuales.

Para darle un marco a la conversación y para poder responder a las preguntas que puedan surgir, estoy seguro de que ustedes han hablado sobre este tema en cierta medida. Los requisitos para nuestras organizaciones At-Large regionales a fin de que puedan admitir la participación de miembros individuales surgió de una revisión del comité de At-Large. Fue una de las recomendaciones específicas y en este momento es una de las pocas recomendaciones que no ha sido completada en su totalidad. Es por eso que querría pensar que si LACRALO habla de sus conversaciones y deliberaciones y las lleva un poco más allá, podemos ver que en esta segunda revisión del comité de At-Large, podría completar este tema específico de la primera revisión.

Habiendo dicho esto, querría responder a las preguntas que puedan tener frente a ustedes. Ustedes pueden ver lo que son las organizaciones o los procedimientos de APRALO que tienen que ver con los miembros individuales o miembros no afiliados. Son relativamente sencillas, claras y, lo más importante aún, permiten que los miembros no afiliados puedan permanecer en esa categoría y por ejemplo cambiar también de esa categoría si es que se unen a una estructura At-Large o, por ejemplo, en APRALO, también tenemos miembros no afiliados que pueden comprometerse a crear una estructura At-Large. Son participantes miembros no afiliados hasta el momento en el que formalizan una ALS y además esta ALS es aceptada por el comité de At-Large. Entonces obviamente va a cambiar de categoría porque va a ser un representante de ALS. Ahora escucho las preguntas y estoy dispuesta a responderlas.

RENATA AQUINO RIBEIRO: Hola. Yo tengo una pregunta.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Maritza, me estoy conectando en este momento al Adobe Connect. Me gustaría hacer un comentario en relación a este punto. La verdad es que efectivamente LACRALO no hemos dado una prioridad a lo que requería el informe desde que se hizo hasta ahora. Hemos recibido la [inaudible] certificado. Tampoco hemos discutido sobre el punto. Lo único que les adelanto desde ya es que probablemente este tema se vaya a discutir en el proceso de mediación, en la reunión de mediación que vamos a tener en Los Ángeles a fines de enero. Se lo adelanto desde ya. Va a estar dentro de los temas que vamos a tener que discutir en esa reunión. Ese es un pequeño comentario. Ya estoy también en el Adobe. Puedo ver los comentarios. Creo que Ricardo tiene la palabra, quiere hacer una pregunta. Ricardo Holmquist, a no ser que yo me equivoque, te cedo la palabra.

RICARDO HOLMQUIST: Buenas noches, ¿me oyen?

HUMBERTO CARRASCO: Perfectamente, Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST: Tenía dos preguntas para [inaudible]. Tenía dos preguntas para Cheryl. La primera es: ¿Qué sentido tiene tener individuos afiliados a las

diferentes RALO cuando se supone que representamos usuarios, se supone que somos representantes de la sociedad civil? No veo el sentido de tener usuarios individuales como afiliados a cualquiera de nuestras RALO. La segunda pregunta es: Una vez que lo aceptan y de acuerdo a lo que pone allí como APRALO, no veo que haya un término, un tiempo entre la afiliación de la persona como usuario individual al tiempo en que se convierta en una ALS. ¿Me pudiera indicar cuál es el tiempo máximo que le darían a esta persona para llegar a convertir su afiliación individual en una ALS? Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Ricardo. Cheryl, tienes la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Ricardo, voy a responder a la segunda pregunta en primer lugar. No existe ningún límite o periodo máximo para que un miembro individual no afiliado en cualquiera de las regiones, sea Europa, América del Norte o Asia-Pacífico, que actualmente tengan entre sus miembros activos que sean individuos no afiliados, no tienen ningún periodo máximo para decir cuánto tiempo tienen que permanecer en esa categoría. Nosotros en APRALO tenemos el caso en el que podemos utilizar esta capacidad para que estos miembros individuales no afiliados estén activos y participen tempranamente con quienes también van a crear una estructura At-Large.

El punto crítico sobre los criterios para ser una persona individual no afiliada es no ser miembro de una estructura At-Large certificada. Cuando una persona se transforma en miembro de una estructura At-

Large certificada, no mantiene ese estado de miembro individual. Creo que esa norma se aplica en todas las regiones que en la actualidad tienen miembros no afiliados. ¿Por qué tenemos esta categoría de miembros que es uno de los requisitos en la primera revisión de ALAC? Es por dos factores en particular. El primero es que permite que las personas, obviamente señalando que nosotros no tenemos estructuras At-Large en todos los países, dentro de las estructuras de regiones de la ICANN, si no existe una estructura At-Large en el domicilio de esa persona o quizá existen otros motivos por los que no se va a unir a una estructura At-Large en particular esa persona, eso no puede ser un impedimento o un obstáculo para la participación activa de esas personas. Durante la primera revisión de ALAC se habló de esa posibilidad, de que la apertura era algo muy importante cuando avanzamos y queremos seguir actuando dentro del mejor interés de la comunidad At-Large y de los usuarios finales de Internet.

Hay una segunda razón que es muy importante también y que debe ser tomada en cuenta. Nosotros sabemos muy bien y siempre ha sido el caso que algunas de las estructuras At-Large son básicamente muy pequeñas, pero muy pequeñas. Son tan, pero tan pequeñas que solo se forman con un par de personas en primer lugar para poder transformarse en una estructura At-Large y para actuar en la comunidad At-Large. Es un poco tonto forzar a una persona o a un número muy pequeño de personas a crear una entidad nada más que para poder participar. El problema con estas organizaciones tan pequeñas es, y volvemos al año 2000, donde teníamos dos o tres personas, donde no podían hacer el trabajo y es por eso que teníamos las estructuras At-Large certificadas cuando en

realidad se trataba nada más que de personas actuando como una estructura At-Large. Les cedo nuevamente la palabra a ustedes.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Cheryl. Solo quiero agregar que es un tema que hay que seguir discutiendo y avanzando. Nosotros entendemos que vamos a tener que hacernos cargo de este problema dentro de los próximos meses. Alan Greenberg está solicitando la palabra. Alan, por favor, te doy la palabra.

ALAN GREENBERG: Creo que Cheryl dio una respuesta muy detallada y respaldo lo dicho. Yo lo veo desde otro ángulo. El estatuto de la ICANN dice que At-Large es el hogar de los usuarios de la Internet en la ICANN, lo que significa que nosotros debemos brindarle un hogar y una oportunidad para que estos usuarios de Internet participen. Si deciden formar una ALS junto con otra gente de su área, eso está perfecto, pero si deciden lo contrario, tenemos la obligación, según el estatuto, de darle un hogar a esa gente para poder participar en nuestras actividades. Es por eso que no tenemos elección. Nosotros tenemos que garantizar que si alguien quiere trabajar dentro de At-Large, en la ICANN, tenga su oportunidad. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alan, por tu intervención. Veo que hay algunos comentarios en la lista. Es un tema que no vamos a poder solucionar ahora. Lo vamos a tener que tratar, vamos a discutirlo, vamos a tener que hacernos cargo de este punto, como ya lo señalaba. Quiero ofrecer

la palabra por última vez sobre este tema. De lo contrario, quería ver la posibilidad de pasar a la próxima presentación. Maritza, te doy la palabra.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Humberto. Dos preguntitas muy breves para Cheryl, sin ánimo de extender la presentación. Primero preguntarle cómo hacen con los votos de estos miembros individuales y segundo, ¿por qué en el caso de los individuos sería necesaria solo una declaración para cumplir con los requisitos y no existe un due diligence? Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maritza. Te ofrezco la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Por cierto, estoy muy gustosa de tener a Alan aquí. Hay también miembros individuales que están afiliados. NARALO tiene realmente experiencia en esto. APRALO ha hecho un seguimiento pero no de la misma manera que lo ha hecho NARALO. Tenemos un sistema en el cual los miembros individuales no afiliados se reúnen a los fines de votar como si fueran una estructura de At-Large virtual. Los miembros que no están afiliados actúan en realidad con la capacidad para votar mediante un representante que es nominado y así efectúan su voto. En NARALO, y quizá Alan nos pueda contar al respecto, esto requiere de más votos, más de los que se hacen en APRALO. APRALO celebra la diversidad pero también celebra el hecho de que, por lo general, no votamos sino que acordamos las cosas por consenso. Hay en realidad muy pocas posibilidades en las cuales este grupo de individuos no afiliados tiene

que actuar en realidad como una estructura de At-Large virtual. Este es el mecanismo que nosotros hemos implementado para cuando se requiere un voto de esta naturaleza. Estamos ahora revisando esto porque con la población que tenemos actualmente en la región de Asia-Pacífico nos dimos cuenta de que tenemos una gran cantidad también de individuos no afiliados y puede significar que tengamos quizá un nivel o un número máximo de individuos como por ejemplo que puedan actuar como una estructura At-Large virtual. Esta es una cuestión que estamos revisando.

En cuanto a los plazos, creo que tenemos en realidad 30 miembros que pueden representar a un voto. Representarían a una estructura At-Large virtual y son miembros no afiliados pero actualmente, como dije, tenemos una población que superaría todos estos números. Esta entidad que se crea tendría los mismos derechos de votación. Todavía estamos abordando este tema y también tenemos en algunos lugares menos de 10 miembros afiliados, que también actúan como tales. Quizá Alan quiera agregar algo más a este comentario con respecto a la experiencia de América del Norte.

ALAN GREENBERG:

Perdón, voy a acotar algo muy brevemente. La cuestión de voto versus el consenso, esto en realidad también se aplica en América del Norte pero también depende mucho del liderazgo. A veces hay situaciones en las que no votamos y los miembros no afiliados deciden por consenso cómo sus representantes van a participar en algunas decisiones, ya sea que vayan a emitir un voto o una decisión por consenso. En los últimos años tuvimos algunos presidentes y secretarios que estaban a favor del

voto y no del consenso. Nos condujimos de esa manera. Esto varió. Fue cambiando con el tiempo. En realidad, el principio es muy similar a como trabajan en otras regiones, ya sea para tomar una decisión por voto o por consenso. En Europa utilizan algo un tanto distinto. En realidad ellos forman una ALS que se compone de miembros individuales. En realidad están un poco más estructurados de lo que estamos nosotros pero funcionan de manera muy similar. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alan. Quería darle la palabra por última vez a Alejandro Pisanty para que pregunte sobre este tema. Alejandro, tienes la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Muchas gracias. Voy a ser muy breve. Creo que esta es una discusión abierta. El punto muy importante es que cuando creamos la estructura de At-Large y el concepto de las RALO, este proceso por ejemplo en el que los que ya están van opinando sobre la admisión de los aspirantes o solicitantes. La clave fue el concepto que en inglés se llama “web of trust” o telaraña de confianza. Cada organización es validada por otra para que sepamos si es una organización grande o pequeña, técnica, legal, social, orientada a derechos, y siempre tengamos la confianza que alguien que sabe quiénes son y evitar así procesos de suplantaciones, farsas, organizaciones de una sola persona y otros vicios que se pueden presentar cuando no tenemos este filtro. El concepto de “web of trust” para cómo está constituido el At-Large. Las variaciones que se están proponiendo respondiendo a los tiempos, deberían estar muy atentas a conservarlo.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alejandro, por el comentario. Veo que no hay más preguntas. Quería agradecer a Cheryl por su presentación muy interesante. El debate sigue abierto. Vamos a seguir discutiendo sobre este tema. Siendo así, vamos a dar paso a la siguiente presentación que está a cargo de Tracy Hackshaw. Tracy, tienes la palabra.

TRACY HACKSHAW: Hola, ¿me escuchan? Hola, hola. ¿Me escuchan?

MARITZA AGÜERO: Sí.

HUMBERTO CARRASCO: Perfectamente.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, Tracy. Lo escuchamos. Adelante, por favor.

TRACY HACKSHAW: Si todos me escuchan, entonces les comento lo siguiente. En la pantalla tenemos un documento que está en español para que todos puedan hacer el seguimiento correcto del documento. Esta es una presentación del grupo de trabajo del GAC sobre las regiones menos representadas o menos favorecidas. En el GAC tuvimos varios debates donde había falta muchas veces de claridad con respecto a los países del continente africano, algunos estados insulares, algunos países de América Latina y

en algunos casos también sobre algunos países de Asia. Hace un tiempo decidimos abordar este tema de estos países en desarrollo desde el punto de vista de la creación de capacidades. Para eso creamos un grupo de trabajo, para que pudiera llevar a cabo este debate. Aquí tenemos en la pantalla un documento. Yo lo coloqué en español para que puedan hacer el seguimiento pero también se encuentra en inglés.

En realidad hablamos de regiones que están poco favorecidas por el desarrollo de la industria del DNS. Son economías que se encuentran quizá en estados en desarrollo, en estados insulares. Este grupo de trabajo entonces se va a focalizar en estas regiones menos favorecidas en países que son las regiones del ACP, es decir, las regiones de Asia, Caribe y Pacífico, lo cual tampoco significa que no nos focalicemos en alguna otra región ni que desarrollemos actividades con respecto a estas otras regiones. Como ustedes pueden ver en el documento, en la parte de objetivos, la idea de este grupo de trabajo es incrementar el número y la participación de los miembros del GAC que procedan de estas economías menos desarrolladas, también aumentar el conocimiento, la comprensión y la representación de estas economías en el GAC para que también puedan participar de los procesos de desarrollo de política para poder mejorar la participación y el compromiso de estas regiones menos favorecidas durante las futuras rondas de los nuevos gTLD. También fortalecer el crecimiento y el desarrollo de la industria de nombres de dominio en estas regiones que actualmente se encuentran menos favorecidas.

Este grupo de trabajo aborda iniciativas dentro del GAC pero también otras iniciativas de la comunidad de la ICANN. Una de estas tiene que ver con las rondas futuras de los nuevos gTLD y el grupo de trabajo que está

trabajando sobre este tema. También nos encontramos trabajando con el equipo de GSE. No estoy del todo seguro de cuál es el nombre completo de este departamento pero con este grupo estamos trabajando con la parte de participación de los gobiernos a nivel regional con Sally Costerton y su equipo. También con el equipo de Tarek Kamel. También estamos trabajando con los VP regionales. Nos estamos focalizando en el caso de América Latina con Rodrigo y Albert Daniels para que podamos trabajar en nuestro grupo, también con Rodrigo Saucedo y con Daniel Fink. Ellos están trabajando con nosotros. En esta ronda específica estamos enfocándonos en el continente africano con Pierre Dandjinou. En general, lo que estamos tratando de hacer es llegar a estas comunidades y realizar creación de capacidades.

En el grupo de trabajo actualmente contamos con varios miembros. En realidad lo que queremos es que participen y que demuestren su conocimiento en diferentes áreas, específicamente en las que nos estamos tratando de focalizar. Nosotros necesitamos por ejemplo experiencia en el proceso de los nuevos gTLD también en algunas regiones en particular o específicas. Es necesario por ejemplo comprender cómo funcionan estas regiones. Por ejemplo, las regiones insulares, las islas del Caribe.

También estamos en una etapa de trabajo muy activa. Tenemos algunos objetivos de trabajo dentro de nuestro grupo de trabajo y también tenemos un plan de trabajo. También tenemos plazos y entregas. Por un lado, estamos trabajando en diferentes actividades para garantizar que haya más cantidad de miembros del GAC, que haya un desarrollo del programa de fellowship. Trabajamos para poder apoyar a los programas de mentorío en estas regiones. Estamos también trabajando con el

grupo de NextGen para ver qué podemos hacer en este sentido. Además estamos viendo si podemos obtener apoyo por parte del programa para África en relación a futuras rondas de los nuevos gTLD. Ver qué está sucediendo allí y ver también qué sucederá con la nueva ronda. Parte de nuestro trabajo también es abordar el estudio de las ganancias que provienen de las subastas y de qué manera esto puede beneficiar a las regiones menos favorecidas.

El grupo de trabajo tiene una declaración. Se encuentra en el proceso para la elaboración de un documento. Por lo tanto, el grupo de trabajo está trabajando. Una vez que tenga este documento va a volver al GAC para debatirlo con el GAC y finalmente poder emitir una decisión y finalmente tener una declaración. Sin embargo, también se va a pedir aporte a la comunidad de la ICANN en este aspecto. La idea es tener sesiones dentro de las reuniones de la ICANN para poder debatir el trabajo de este grupo de trabajo y recibir aportes. Esto, una vez terminado, se va a llevar al plenario del GAC para que el GAC lo debata y finalmente se tome una decisión con el aporte de la comunidad.

Hasta el momento hemos llevado a cabo dos sesiones de creación de capacidades: una para el GAC en general, para el grupo más general del GAC y hubo otra más específica que se realizó en Hyderabad focalizada en la comunidad de Asia-Pacífico. También hubo una reunión de alto nivel para debatir y para explicar cuáles son los criterios del GAC y obviamente la intención es continuar avanzando, continuar trabajando y fomentando estas regiones menos favorecidas para que tengan una representación mayor en el GAC. Como dije anteriormente, este es un grupo muy específico dentro del GAC que apunta a cuestiones muy específicas que funcionan dentro del GAC aunque puede tener, cuando

sea necesario, contribución por parte de otras áreas en relación a estas áreas menos favorecidas o regiones menos favorecidas. Esto es lo que tengo para decirles. Esta es mi breve presentación. No sé si tienen alguna pregunta que quieran efectuarme ahora. Con gusto la voy a responder. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Tracy, por la presentación. Se ofrece la palabra a los miembros de LACRALO para que hagan las preguntas, si es que tienen. ¿Alguien que no esté en el chat que quiera hacer una pregunta? También se le ofrece la palabra. Alejandro Pisanty, tienes la palabra. Perdón, Renata. Va a hablar Alejandro y una vez que termine te doy la palabra a ti, Renata.

RENATA AQUINO RIBEIRO: Gracias.

ALEJANDRO PISANTY: Muchas gracias, Humberto. Perdón, Renata. Lo hago nada más para mantener el orden. Es muy interesante recibir una propuesta del GAC. Esta debe recibirse de manera formal, acusar recibo, y después decidir cómo discutirla como todas las otras. A mí me da mucho gusto que Tracy ahora represente a una entidad gubernamental ya que nos conocemos bien de sus otras representaciones. Es un saludo muy cordial y sabemos por ello que contamos con él para explicaciones llanas y simples cuando llegue el turno de atender esta iniciativa. Gracias.

RENATA AQUINO RIBEIRO: ¿Puedo seguir? ¿Hola? ¿Puedo seguir?

MARITZA AGÜERO: Adelante, Renata.

RENATA AQUINO RIBEIRO: Okey. Renata Aquino Ribeiro, de LACRALO. Es muy interesante escuchar lo que nos ha dicho Tracy Hackshaw del working group sobre regiones no favorecidas. A mí me gustaría saber si el working group está mirando algo como regional inequalities, regiones como por ejemplo Brasil. Tenemos aquí un país en el que las diferencias entre sus regiones son muy profundas. Tienes la región norte de Brasil con la Amazonia y la región nordeste que es donde ocurrió el desastre en 2015 y es muy diferente de Sao Paulo y Río de Janeiro, que son liderazgos en gobernanza de Internet. También en participación en ICANN y LACRALO. ¿Hay algo que ese working group pueda hacer por solucionar o de pensar o planear cómo confrontar esas desigualdades regionales? Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Renata. Tracy, tienes la palabra.

TRACY HACKSHAW: Muchas gracias. En realidad este grupo de trabajo en particular se focaliza en los gobiernos y en los países o territorios que están definidos de alguna manera como menos favorecidos. Actualmente no nos focalizamos en jurisdicciones en particular porque no estaría dentro del GAC. Es decir, el GAC no participa, no se involucra en discusiones en

particular sobre una región de un país. En realidad nos focalizamos en regiones menos favorecidas pero no en territorios puntuales o en jurisdicciones en particular. El GAC no trabaja sobre estas cuestiones. No lo vamos a considerar a menos que esto se mencione como un punto a tratar dentro del GAC. Quizá esto sea materia competente para otro foro. Quizá por ejemplo dentro del departamento de LAC GSE porque ellos pueden de alguna manera abordar estos debates como por ejemplo el estudio del DNS. Es decir, estos estudios se centran un poco más en estas cuestiones. En realidad, nuestra idea es focalizarnos en las regiones menos favorecidas pero quizá esta cuestión de las diferencias entre regiones sea materia de otro grupo de trabajo y excede el trabajo de este grupo de trabajo o cómo opera el GAC. Es decir, no nos podemos ocupar de estas cuestiones. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Tracy. Se ofrece la palabra por última vez. En caso de que no haya más preguntas, vamos a proceder a pasar a los siguientes temas. Parece que no hay más preguntas. Muchas gracias, Tracy, por su presentación. Muy interesante. Se agradece porque generó preguntas. Dicho lo anterior, pasaremos al punto siete. Antes del punto siete, Alejandro Pisanty tenía una consulta. Yo la confirmé porque la puso en el chat, respecto a por qué ALAC nos había anunciado los cambios contractuales y respecto a las salvaguardas por la extensión del .XXX. La verdad es que Alan ha señalado que en realidad nadie en ALAC pensó que era necesaria una declaración y que tampoco eran necesarios voluntarios para que se pronunciaran sobre ella. En todo caso, si es necesario, le ofrezco la palabra a Alan para que pueda explicar más sobre este punto.

ALAN GREENBERG: Gracias. Nosotros sí preguntamos si alguien creía que los cambios garantizaban la declaración o hacer una declaración y la verdad es que pareció que no era necesaria esa declaración. No había voluntarios tampoco para redactar una declaración, por eso lo pasamos. Creo que tenemos que formular una declaración si hay gente que cree que tenemos que decir algo. Entonces sí la redactamos para que la aprueben y se debata pero que no existía la necesidad, no hicimos nada al respecto. Gracias. Podría entrar en detalles de por qué muchos pensaron que no era necesario pero la respuesta más corta que tengo es la que acabo de dar.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Dicho lo anterior, vamos a pasar entonces al punto número siete respecto del tema del grupo de trabajo Latin American and Caribbean DNS marketplace studies. En términos muy breves señalar que solicitamos una extensión porque todavía no se había culminado. No habíamos podido tener avance entre diversos puntos porque el documento estaba solamente en inglés y no estaba en español. Se habló con Daniel Fink y se pidió una extensión, la cual fue concedida hasta el 15 de diciembre. Sin perjuicio de ello, nos solicitó si era posible tratar de enviar algo, algún avance, a 1 de diciembre. Maritza, te ofrezco la palabra si es que tú quieres complementar algo respecto a este tema.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias, Humberto. Efectivamente, se han postado nuevos comentarios en la wiki. Se dio a conocer a los miembros del grupo de

trabajo sobre esta extensión y sobre el adelanto que se había concedido. Impulsaremos nuevamente para que se pueda dar el avance el día 1 y en casa de que no se pueda, presentar el documento final en la fecha de extensión. Sé que Vanda y Harold estaban trabajando muy a conciencia, muy fuerte en ese tema porque ellos tenían que dar una opinión. Eso lo pusieron en la lista. En todo caso, voy a enviarles el link en este momento de la wiki para que todos puedan acceder, sean miembros del grupo o no, para que puedan realizar sus aportes. En esta wiki se expresa el plazo de los 15 días de prórroga, para que todos estemos enterados y podamos participar y ayudar a que este grupo pueda emitir el comentario en la extensión que gentilmente nos han dado. Eso sería todo, muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO:

Muchas gracias, Maritza, por tus comentarios. Vamos entonces a la letra B del punto siete respecto de los comentarios sobre los dominios de dos caracteres, perdón, etiquetas ASCII de dos caracteres. ¿Esto por qué? Porque solamente hemos tenido algunos comentarios de [inaudible] contra la declaración de LACTLD. También de Carlos Raúl Gutiérrez, que señaló que tampoco estaba de acuerdo. En un principio, Alejandro Pisanty señaló que estaba de acuerdo. Nosotros antes de la reunión de Hyderabad de la India solicitamos preparar una votación sobre este tema porque esta era lo que correspondía de acuerdo al procedimiento que habíamos establecido. No hay alguna otra opinión hoy día. Creo que lo que vamos a hacer es que vamos a lanzar una votación, porque no ha habido más comentarios a este respecto. Vamos a lanzar una votación en el sentido de si se apoya o no la declaración que se hizo por LACTLD. Se abre este tema a comentario sobre este punto. Si alguien quiere decir

algo... Carlos está levantando la mano. Por favor, Carlos, tienes la palabra.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: Sí. ¿Me pueden oír?

HUMBERTO CARRASCO: Perfectamente.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: Gracias. Yo lo que quiero no es una discusión de principios. Yo lo que quiero es que tengamos claro que el contexto que trata esta carta es un contexto complejo y que tiene que ver con otras dos SO y AC de ICANN. El ccNSO y el GAC. Ellos son los que están en un procedimiento con el Board discutiendo este proceso. Me pareció un poco adelantado hacer una votación sin haber discutido si el ccNSO como tal apoya o no apoya esta posición regional. Acordémonos de que el ccNSO no está conformado por regiones. Yo creo que para mantener nuestro nivel debemos estar muy bien informados. Yo me permití pasar los documentos de este proceso complicado. No solo complicado en el segundo nivel, sino que todavía no ha sido resuelto al primer nivel. Está conectado con los problemas del uso de códigos de dos y tres letras al primer nivel. No lo podemos ver con total independencia. Me parece un poco... Así como lo acaba de mencionar Alejandro, en el caso de la iniciativa del GAC sobre las áreas de poco servicio, cuando estamos tratando un tema de otro de los grupos de ICANN, yo creo que debemos ser precavidos y muy formales en entender todas las situaciones.

Cuando el GAC hace una propuesta como la que nos trajo Tracy, debemos verlo formalmente. Cuando un grupo de ccNSO nos pone sobre la mesa una posición, debemos ser precavidos y revisar cuál es la posición del ccNSO. Me atrevo a decir que no hay ninguna unitaria, por eso lo están haciendo de esta manera. Considerar que el mensaje que mandemos se lo estamos mandando a nuestros amigos del GAC, a los que tenemos que ver todos los días. Estas cosas que salen de los límites de ALAC como lo acaba de decir Alejandro en el caso de la zona de poco servicio, por favor, con mucha formalidad y con mucho pensamiento. Yo preferiría que dediquemos horas a los comentarios de los documentos que están abiertos. Esto es más valioso para nosotros. En segunda instancia, entrar en estos juegos de billar a tres bandas. Gracias. Nada en contra de Vanda o de Brasil, no, por supuesto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Carlos. Muy interesante el comentario. Alan Greenberg te cedo la palabra porque tienes la mano levantada y posteriormente Alejandro Pisanty.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. La declaración de LACTLD es particularmente interesante. Yo la analicé un poco y sugiero realmente que si van a ir a votación, se aseguren de que los representantes de las ALS que votan tienen acceso a un buen resumen del documento porque la realidad es que no muchos lo van a leer en detalle. Si se incluyen demasiadas declaraciones que quizá reflejen o no reflejen cómo se ven los gTLD sobre todo, su premisa es que si registran un dominio de segundo nivel que parece un código de país, es para vender dominios de tercer nivel y

van a hacer un enmascaramiento de esos códigos de país. No sé cuáles son las pruebas que existen al respecto o no. Yo no las he encontrado pero creo que es importante que si les piden a los miembros de las RALO que voten sobre algo, ustedes estén seguros de que les están presentando un resumen justo y equilibrado de cuál es el tema en cuestión porque de lo contrario potencialmente pueden tener un voto que realmente no refleje lo que es el entendimiento de todos los miembros de la región. Sí respaldo hacer una votación cuando el electorado está bien informado pero les pido que se aseguren de que estén bien informados. Realmente me molesta un poco el tema que se mencionó, cuando dijeron que no había muchos comentarios. No sé si todos entendieron cabalmente cuál es el tema que se está debatiendo. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alan. Alejandro Pisanty, tienes la palabra.

ALEJANDRO PISANTY: Muchas gracias. ¿Se me escucha?

HUMBERTO CARRASCO: Perfectamente.

ALEJANDRO PISANTY: Gracias. Yo como fui de quienes primero lo propusieron que apoyáramos este documento, me siento obligado a dar un poquito más de explicaciones, muy breves sin embargo. Creo que los dos principios fundamentales que enunciamos por parte de ISOC México, que son

compartidos por varios de nuestros directivos y miembros sigue vigente un principio de parsimonia con los recursos muy escasos y un principio de atención y respeto a los usuarios a los que representamos para evitar la confusión. Sin embargo, hemos podido ver que estos principios siguen en pie para nosotros siempre. Hemos podido observar las reacciones de los miembros de LACRALO que son muy variadas en cuanto a la relación con sus administradores nacionales, con los ccTLD de cada país.

Definitivamente, la declaración no está madura. La discusión dentro de LACRALO no está madura para emitir un apoyo total. Tendríamos que desglosar qué cosas sí apoyamos. Hemos hecho una lectura cuidadosa del documento repetidamente la mayoría de las organizaciones y de la discusión que se ha dado, de manera que creemos que no se ha presentado una evidencia suficiente del consenso como para poder insistir en ello y, por otra parte, no podemos por tiempo hasta ahora, a menos que así se decida, reescribir una recomendación o una declaración de LACRALO que simplemente recomiende mantener vivos los dos principios mencionados. Repito, parsimonia con los recursos escasos, como pueden ser estas combinaciones de dos letras y evitar al máximo la confusión de los usuarios. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Alejandro Pisanty. Harold Arcos pidió la palabra y después Maritza Agüero. Harold, ¿estás ahí? Maritza, tienes la palabra.

MARITZA AGÜERO: Muchas gracias. Conuerdo con Alejandro con el tema de que la discusión aún no se encuentra madura. Si bien es cierta que se ha creado

la wiki, se han vertido algunos comentarios, posición a favor, posición en contra. Si bien es cierto, son pocas las personas que han emitido el mismo a pesar de haber concedido un plazo ampliatorio. Debiéramos quizá profundizar aún más en el tema para no lanzarnos en una encuesta, votación o alguna posición final, porque como indica Alan. El tema es que votemos informadamente, votemos a conciencia y no solo por votar. Yo sugeriría al mejor parecer de los asistentes, de las personas que sean mucho más expertos en la materia como Alejandro, como Carlos Raúl, que quizá podríamos fomentar una especie de debate, una especie de conversación en el cual se posicionen ambas opiniones para que todos los miembros de la comunidad tengan aún más tiempo de tener mayor información. Sobre la base de esta nueva información adquirida, generar una nueva votación, generar una nueva posición o lo que se tenga que adoptar. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Maritza. Harold, ¿estás ahí? No, no me responde Harold.

HAROLD ARCOS: ¿Aló? ¿Me escuchan?

HUMBERTO CARRASCO: Ahí está. Harold, tienes la palabra.

HAROLD ARCOS: ¿Me escuchan ahora?

MARITZA AGÜERO: Sí, sí. Adelante.

HAROLD ARCOS: Ya lo coloqué en el chat. Justamente la propuesta que esperaba aportar. Ya el liderazgo en todas oportunidades ha tenido la misma estrategia como bien lo decía Maritza. En otros temas ustedes han propuesto algunos webinar. Me parece que es pertinente que algunos compañeros en la región, Alejandro, Carlos, pudiéramos destinar, tal vez en una próxima reunión o en una reunión intermedia, un tiempo importante para aclarar y poder tener todos los RALO una información suficiente y tomar una decisión información al respecto. Son sumamente importantes los puntos de vista que se han expresado aquí. Es decir, la capacidad de poder contar con la información suficiente para tomar una decisión importante de este aspecto, sobre todo en países donde los administradores de los dominios cc no han sido muy evolucionados. Es importante tener información para tomar una decisión sobre esta declaración de LAC TLD. Por supuesto, respaldo esta propuesta de Maritza. Gracias, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Harold. Alejandro, ¿te quedó la mano levantada o quieres hacer una nueva intervención?

ALEJANDRO PISANTY: Se quedó levantada.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Parece que hay consenso, según los comentarios. Me gustaría proponer que hagamos una suspensión, entre comillas. Que se siga discutiendo el tema pero se va a suspender la votación entendiendo que el tema no está maduro. Creo que para esta decisión hay consenso al respecto. No sé si hay alguien que se oponga. Una vez que ya entendamos que ya hay madurez sobre el punto, que ya tenemos mayores puntos de vista y a lo mejor que las RALO puedan dar una posición respecto de este tema, a lo mejor podríamos seguir con una votación o dar alguna posición por consenso, de acuerdo a lo que nos llame el sentido común o lo que nos pongamos de acuerdo en el futuro. Si es que no hay nadie que se oponga, entonces suspenderíamos la votación y mantendríamos el tema en discusión permanente [inaudible].

No veo que nadie se oponga. Se ofrece la palabra a aquellos que están en conferencia telefónica y que no están viendo el chat si es que quieren decir algo respecto a este punto. ¿No? Nada. Entonces vamos a pasar al último punto, al punto octavo en relación al cualquier otro tema que se quiera pronunciar. Quiero aquí tratar algunos temas. El primero de todos es anunciar que a fines de enero va a haber una reunión respecto del proceso de mediación, a la cual van a asistir todos aquellos que han sido entrevistados. Son 17 personas, creo yo. Van a asistir a esa reunión. Tiene por objetivo tratar de llegar a un nuevo trato en la región. Tratar de solucionar nuestros problemas. Han sido elegidos por el grupo de mediadores, no por nosotros. Se supone que ahí ya tendríamos alguna visión más clara de qué es lo que va a ocurrir en la región.

Esta reunión obviamente va a impactar en una eventual reforma, en la normativa que rige la gobernanza de la región. Va a impactar también en el tema de las métricas. Debería impactar también a lo mejor la

consideración de los usuarios individuales o no. Obviamente que esto también lo someteríamos a discusión de los miembros de la región. Les estoy avisando desde ya de que esto es lo que va a ocurrir. Ustedes pueden ver en este informe que envié el grupo de mediadores a la lista, al final en la última página sale quiénes son los entrevistados. Esas son las personas que vienen a esta reunión en Los Ángeles. Eso como primer punto.

Segundo punto. Hemos conversado también con GSE. Ellos están un poco preocupados porque ha habido muy poca asistencia de la gente a los webinars de capacitación. Nosotros les propusimos y ellos están de acuerdo, en que hagamos dentro de las mismas reuniones de llamadas mensuales cada dos meses una parte de la reunión de capacitación porque, como ustedes pueden ver, tenemos bastante asistencia. De esta manera tampoco sobrecargamos a la gente con tantas llamadas, tantas reuniones virtuales, tanta asistencia. Sabemos que el tiempo de todos nosotros es escaso, más aun siendo voluntarios. Yo desde ya estamos anunciando este tema. Silvia Vivanco está levantando la mano. Silvia, tienes la palabra.

SILVIA VIVANCO:

Sí. Muchas gracias, Humberto. Solamente para agregar que con respecto al tema de la mediación, se envió un reporte de parte del equipo de mediación a la lista de correo de LACRALO. Los invito a todos a que nuevamente lean este reporte y asimismo hubo el día de la reunión en India, que fue el 7 de noviembre. Está ahí posteo en la agenda del día de hoy: Reunión de LACRALO en India. La grabación está publicada. En ella ustedes pueden escuchar la presentación del mediador, David

[inaudible] que con detalle explicó el procedimiento de mediación y los invitó a todos, una vez más, a que lean el reporte y que sigan enviando sus comentarios al mismo.

No se ha cerrado la ventana de oportunidad para que los miembros de LACRALO puedan seguir planteando sus impresiones o sus comentarios, sus dudas sobre este proceso. Los invito a hacer un clic en esta grabación y con cuidado escuchar esta presentación y leer este informe y seguir intercambiando opiniones sobre este importante proceso a través de la lista de correos. También hay una encuesta que se envió y me parece que en la encuesta también podrían abrir el link y contestar las preguntas que se hicieron. Eso es todo. Muchas gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Silvia. Sí. Eso me lleva al último punto que era la encuesta de prioridades que va a volver a enviarse porque se había reformado. No se quiso enviar porque estaba pendiente la encuesta que hizo aquellos que están haciendo la revisión de At-Large. Con el objeto de no mezclar las dos encuestas, esperamos a que se termine. Durante esta semana lanzaremos la encuesta para la definición de las prioridades de LACRALO. Era el último punto que quería tratar sobre este tema. Se ofrece la palabra por última vez. Si no hay ningún otro punto, daremos por terminada la reunión en este instante.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias a todos. Gracias a los intérpretes.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]