

# “CCWG——问责制”关于工作阶段 1 建议的最终提案补充

---

2016年2月23日

# 目录

---

目录 .....	2
总结 .....	3
背景 .....	5
要求 .....	6
<b>“CCWG——问责制”的调查结果和建议 .....</b>	<b>8</b>
<b>建议 1: 建立赋权社群，强制行使社群权力.....</b>	<b>9</b>
<b>建议 2: 通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行 .....</b>	<b>11</b>
<b>建议 3: 标准章程、基本章程和企业设立章程 .....</b>	<b>16</b>
<b>建议 4: 确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力.....</b>	<b>18</b>
<b>建议 5: 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容.....</b>	<b>21</b>
<b>建议 6: 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺 .....</b>	<b>25</b>
<b>建议 7: 完善 ICANN 的独立审核流程 .....</b>	<b>27</b>
<b>建议 9: 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程.....</b>	<b>32</b>
<b>建议 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制.....</b>	<b>35</b>
<b>建议 11: 董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18） .....</b>	<b>37</b>
<b>建议 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作 .....</b>	<b>39</b>
<b>结语 .....</b>	<b>41</b>
<b>社群权力可以有效替代美国政府当前的 IANA 管理权角色提供的安全网 .....</b>	<b>41</b>
<b>“CCWG——问责制”认为，本提案中建议的问责制框架符合域名社群和 IANA 管理权移交提案的要求。.....</b>	<b>41</b>
<b>附录和附件列表.....</b>	<b>42</b>

# 总结

- 01 自 2014 年 12 月起，ICANN 社群工作组成员已面向全球互联网社群制定了一系列加强 ICANN 问责制的提案。本文档将分发至工作组的 6 个章程组织，以供考量和审批。
- 02 在美国将 IANA 职能管理权移交给全球互联网社群的过程中，这项工作不可或缺的一个重要环节，充分印证了 ICANN 社群的结论：在缺乏与美国政府建立的长期契约关系所提供的问责制后盾的情况下，加强 ICANN 问责制变得势在必行。本文档陈述的问责制改进建议不是为了变更 ICANN 的多利益相关方模型、自下而上的政策制定流程，也不是为了大幅调整 ICANN 的日常运营。
- 03 提案包括以下主要内容，且在额外提供的附录和附件中进行了补充完善。这些加强问责制工作与 ICANN 的现有结构和工作组将共同确保 ICANN 始终对全球互联网社群负责。
  - ICANN 章程**修订版使命声明**对 ICANN 的职责做出了规定。该使命声明阐明了 ICANN 的历史使命，但并未做出变更。
  - 增强型**独立审核流程**和纠正流程范围更广、权力更大，从而确保 ICANN 始终履行其使命。
  - 倘若未能就常规讨论和对话方法切实达成共识，可以对 ICANN 社群强制执行新的**特定权力**，其中包括下列权力：
    - 驳回 ICANN 预算、IANA 预算或战略/运营规划。
    - 驳回 ICANN 标准章程变更。
    - 批准新的基本章程、企业设立章程变更以及 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
    - 罢免个别 ICANN 董事会董事。
    - 解散整个 ICANN 董事会。
    - 发起约束性独立审核流程（其中可以在任何承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组决策）。
    - 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发移交后的 IANA 独立流程。
    - 监督检查权和调查权。
  - 社群独立审核流程作为执行机制进一步审核董事会的作为或不作为。
- 04 只有通过**参与和升级**流程开展广泛社群讨论和辩论后才能行使各项相关社群权力。在采取正式行动前，升级流程为解决各方分歧创造了大量机会。
- 05 上述问责制内容将通过下列方式获得支持：
  - 增设 ICANN 章程，创建基于简单法律手段的**赋权社群**，依据 ICANN 利益相关方团体的指示行动，行使社群权力。赋权社群已与指定方（依法公认的角色）建立关系，有权强制执行社群权力（如果需要）。

- ICANN 管理文档的核心元素包括企业设立章程和**基本章程**，只有经 ICANN 社群与 ICANN 董事会协商同意后方可更改。

06 此外，还进一步拟定了下列变更：

- 章程中正式提出 ICANN 尊重人权。
- 酌情将 2009 年 ICANN 与美国商务部签署的《义务确认书》提出的承诺纳入章程。
- 加强 ICANN 支持组织和咨询委员会的问责制和多样性标准。
- 承诺将在 2016 年讨论改进其他问责制和加强更广泛的问责制政策，并允许在 IANA 管理权移交之后再行确立或实施。具体包括：
  - 考虑提高各层级的 ICANN 多样性标准。
  - 进一步加强 ICANN 支持组织和咨询委员会问责制，提升 ICANN 员工责任。
  - 提高 ICANN 记录信息披露政策 (DIDP)、政府互动、检举政策和理事会审议工作的透明度。
  - 在章程中制定和阐明有关 ICANN 人权义务的解读框架。
  - 处理合同和争议解决司法管辖权的相关事宜。
  - 考虑增强 ICANN 监察官的职责和职能。

07 为制定加强 ICANN 问责制的相关建议，工作组将：

- 依靠工作组内部和广大互联网多利益相关方社群提出的建议和提案。
- 开展三个公共评议期，通过 ICANN 会议和网络研讨会在全球范围内征集针对早期制定的提案和重复讨论的建设的反馈意见。
- 对 ICANN 的当前及拟定的问责机制进行严格“压力测试”，评估其应对组织可能面对的困难场景的力度。
- 聘请两家外部法律事务所，确保拟定的问责制加强提案的法律可靠性。
- 根据 IANA 管理权移交要求，对 ICANN 问责制做出必要的最低加强，从而满足社群的基本要求。
- 满足为域名社群制定 IANA 管理权移交提案的工作组的要求。
- 满足美国国家电信和信息管理局对于 IANA 管理权移交的要求。

08 十二个建议均有一个相应的附录提供其他详细信息，其中包括总结、“CCWG——问责制”1 建议、建议的详细说明、“关于工作阶段 1 建议的第 3 版提案草案”变更、与此建议相关的压力测试、此建议达到“CWG——管理权”2 要求的方式，以及此建议满足 NTIA 标准的方式。

09 **注：**附录 A 包含以下少数声明：已记录的共识（包括少数意见）

---

1 加强 ICANN 问责制跨社群工作组

2 跨社群工作组就域名相关的职能拟订了一份 IANA 管理权移交提案

## 背景

- 10 2014年3月14日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对[互联网号码分配机构 \(IANA\)](#) 职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 请求 ICANN 作为召集人，启动一轮兼容并蓄的全球性讨论，以确定 IANA 职能管理权向互联网社群移交的流程。
- 11 在有关如何开展移交过程的初步讨论中，ICANN 多利益相关方社群意识到 NTIA 在 IANA 职能管理权角色中提供的“安全网”作用，并提出管理权移交影响 ICANN 问责制的担忧。
- 12 为解决这些问题，ICANN 社群请求对 ICANN 现有的问责机制进行审核，并将其作为管理权移交流程的重要环节予以加强。因此，成立了加强 ICANN 问责制跨社群工作组（“CCWG——问责制”）。“CCWG——问责制”的工作包括两个阶段：
  - 13 **工作阶段 1：** 关注必须在 IANA 管理权移交时间范围内确立或实施的加强 ICANN 问责机制。
  - 14 **工作阶段 2：** 重点关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。
- 15 无需在 IANA 管理权移交时间范围内确立的其他共识项目均可在工作阶段 2 期间加以解决。工作阶段 1 提供了一些机制足以强制实施工作阶段 2 的项目，尽管这会受到 ICANN 管理层或其他人员的反对。
- 16 本提案草案中记录的工作主要集中于工作阶段 1，同时还引用了工作阶段 2 提出的一些相关活动。

# 要求

17 此部分概述了“CCWG——问责制”在制定其建议时必须达到的要求。

## 18 **NTIA 的要求**

19 NTIA [要求](#) ICANN 针对 IANA 职能及根区管理相关事宜“发起一个多利益相关方流程，以制定美国政府移交管理权的计划”。NTIA 在其公告中指出，该移交提案必须获得社群的广泛支持，并满足以下原则：

- 支持并加强多利益相关方模型。
- 维护互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性。
- 满足 IANA 服务的全球客户和合作伙伴的需求和期望。
- 维护互联网的开放性。

20 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导或国际政府间组织来替代其职责的提案。

21 此外，NTIA 还要求“CCWG——问责制”提案明确指出与多利益相关方社群共事的方式、制定提案所考虑的事项以及测试方式。

22 请参考附录 14：“NTIA 要求”，了解“CCWG——问责制”如何满足这些要求的详细信息。

## 23 **“CWG——管理权”的要求**

24 在递交给 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 有关域名职能跨社群工作组（“CWG——管理权”）移交计划的移交函中，“CWG——管理权”就其与“CCWG——问责制”工作的依存关系做出了以下说明，作为对此文档早期版本的回应：

25 “‘CWG——管理权’在很大程度上依赖于（也可以说明确取决于）加强 ICANN 问责制跨社群工作组（‘CCWG——问责制’）所提议的 ICANN 层级问责机制的实施。在‘CWG——管理权’和‘CCWG——问责制’联合主席的通力合作下，‘CWG——管理权’相信，如果按预期实施‘CCWG——问责制’工作阶段 1 的建议，则将会满足‘CWG——管理权’此前向‘CCWG——问责制’提出的要求。如果没有按照‘CWG——管理权’的设想实施这些层级问责机制的某项内容，则需修正该提案。”

26 “CWG——管理权”对“CWG——问责制”的要求在 2015 年 6 月 25 日提交的“CWG——管理权”提案第 20 至 21 页已进行了详细阐述。“CWG——问责制”提出的工作阶段 1 建议符合相关要求。

- 27 这些要求是：
1. ICANN 预算
  2. ICANN 董事会和社群赋权机制
  3. IANA 职能审核和独立流程
  4. 客户常任委员会
  5. 申诉机制
  6. 移交后的 IANA (PTI) 管理
  7. 基本章程
- 28 请参考附录 13：“‘CCWG—管理权’要求”，了解“CCWG—问责制”如何满足这些要求的详细信息。

# “CCWG——问责制”的调查结果和建议

29 本部分概述了“CCWG——问责制”关于工作阶段 1 的调查结果和建议：

- 30 **建议 1：** 建立赋权社群，强制行使社群权力
- 31 **建议 2：** 通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行
- 32 **建议 3：** 标准章程、基本章程和企业设立章程
- 33 **建议 4：** 确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力
- 34 **建议 5：** 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容
- 35 **建议 6：** 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺
- 36 **建议 7：** 完善 ICANN 的独立审核流程
- 37 **建议 8：** 改进 ICANN 的重审请求
- 38 **建议 9：** 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程
- 39 **建议 10：** 加强支持组织和咨询委员会的问责制
- 40 **建议 11：** 董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）
- 41 **建议 12：** 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

42 注：

- 这些建议中的总结、“CCWG——问责制”建议、“关于工作阶段 1 建议的第 3 版提案草案”变更部分的文字来自于相应的附录，这些附录已由“CWG——问责制”达成共识并批准。只是为了符合主报告的结构而作了格式上的修改。
- ICANN 章程修订版的建议用语在本阶段只是概念性用语。“CCWG——问责制”的外部法律顾问和 ICANN 法律团队将为修订版的企业设立章程和章程（基本章程和标准章程）起草最终用语。



## 建议 1: 建立赋权社群, 强制行使社群权力

### 43 总结

44 根据加州法律和互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的现有章程, ICANN 董事会对 ICANN 的活动和事务承担最终责任。

45 由于取消了 ICANN 中被视为执法机构的美国国家电信和信息管理局 (NTIA), “CCWG——问责制”需要一种方法, 以确保在任何情况下能够执行社群问责机制制定的决策, 包括 ICANN 董事会可能会拒绝该决策的情况。

46 “CCWG——问责制”建议创建一个新实体以按照多利益相关方社群的要求行使和执行社群权力。该实体将以加州非注册协会的形式, 作为 ICANN 董事会的“单一指定人”角色直接或间接执行社群权力。该实体称为“赋权社群”。

47 根据加州法律规定, 赋权社群享有任命的法定权力, 同时享有罢免 ICANN 董事会成员 (单个董事会成员或整个董事会) 的法定权力。赋权社群还享有其他权力, 例如批准或驳回对企业设立章程和基本章程的修订的权力。

48 “CCWG——问责制”承认其法定权力仅限于以上描述范围, 考虑到以下几点, 实际上这些权力已经足以用来行使社群权力了:

- 创建仅 ICANN 董事会和赋权社群可以联合修改的“基本章程”。
- 所有建议的工作阶段 1 问责机制都视为基本章程。
- 赋权社群中的“决策参与者”享有监督检查权。
- 赋权社群中的“决策参与者”享有调查权。

49 有关赋权社群行使社群权力的流程, 请参阅建议 2: “通过共识流程为社群赋权: 参与、升级和执行”。

### 50 “CCWG——问责制”建议

51 “CCWG——问责制”建议创建一个实体, 以按照社群的要求行使和执行社群权力:

- 该实体将以加州非注册协会的形式, 作为 ICANN 董事会的单一指定人直接或间接执行社群权力。该实体称为赋权社群。
- 赋权社群将根据指示参与支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC), 这两者均为赋权社群的决策参与者。
- 赋权社群及其管理规则将构成 ICANN 的基本章程及条款, 以确保赋权社群未经同意无法自行更改或取消 (请参阅建议 3: “标准章程、基本章程和企业设立章程”)。
- 企业设立章程将进行修订, 以阐明将通过自下而上的多利益相关方流程来确定全球公众利益。

52 此外，“CCWG——问责制”建议将以下内容纳入 ICANN 章程中：

- 赋权社群中的决策参与者享有监督检查权，其法律依据是加州公司法典第 6333 条规定（尽管章程中未提及参考此特定法典）。
- 调查权包括实施以下审计流程：当赋权社群中的三个决策参与者共同确定存在 ICANN 资源诈骗或管理不善相关的问题时，ICANN 将聘请一个第三方独立机构来执行专门的审计工作以调查此问题。该审计报告将向公众公开，ICANN 董事会必须考虑此报告中的建议和调查结果。
- 政府咨询委员会 (GAC) 作为其中一位决策参与者，必须遵守以下限制条件：如果 GAC 选择成为赋权社群中的决策参与者，则不能作为赋权社群的决策者，行使社群权力来反对 ICANN 董事会关于实施 GAC 共识性建议的决策（称为“GAC 分离”）。

在这种情况下，GAC 仍可以参与赋权社群在此升级流程中所有其他方面的咨询工作，但其意见不会计入赞成或反对召开电话会议、举办社群论坛或行使社群权力所需的投票中。

GAC 分离使 ICANN 董事会保留了与 GAC 合作的特有义务，有利于为实施 GAC 共识性建议找到双方都能接受的解决方案 [请参阅建议 11：“董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）”]，同时保护赋权社群反对此类董事会决策的权力。

### 53 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案” 变更

- 针对 ICANN 确认的会计账簿和记录的监督检查权的范围和限制，强调 DIDP 和监督检查权的区别。
- 增加了对会计账簿和记录以及基于一个决策参与者阈值记录的监督检查权。
- 介绍了 ICANN 董事会基于赋权社群阈值中三个决策参与者的意见，提出的关于调查权（审计）的其他建议。
- 确定了避免滥用请求的实施方向。
- 就建议 11 中创建“GAC 分离”的要求达成一致。

### 54 相关附录

- 附录 01 - 建议 1 的详细信息：建立赋权社群，强制行使社群权力
- 附录 03 - 建议 3 的详细信息：标准章程、基本章程和企业设立章程
- 附录 04 - 建议 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力

## 建议 2：通过共识流程为社群赋能：参与、升级和执行

### 55 总结

### 56 参与

57 目前，互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 董事会就多个决策自愿与多利益相关方社群进行协商，包括年度预算和 ICANN 章程的变更。为征集反馈意见，ICANN 董事会使用公共协商和信息交流会等机制来衡量社群支持和/或确定主题相关的问题。这些协商机制称为“参与流程”。

58 “CCWG——问责制”建议将 ICANN 董事会特定行动的参与流程纳入基本章程中。尽管 ICANN 董事会现在自愿参与这些流程，此建议还将正式要求 ICANN 董事会在采取以下行动之前开展广泛的参与流程（至少根据 ICANN 公众协商规定开展完整的公众协商流程）：

- 批准 ICANN 的五年战略规划。
- 批准 ICANN 的五年运营规划。
- 批准 ICANN 的年度运营规划和预算。
- 批准互联网号码分配机构 (IANA) 职能预算。
- 批准标准章程、基本章程或企业设立章程的变更以及 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
- 制定 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发移交后的 IANA (PTI) 分离流程。

59 如果在参与流程完成之后，ICANN 董事会和社群出现分歧，那么赋能社群（请参阅建议 1：“建立赋能社群，强制行使社群权力”）可以在完成合适的“升级流程”之后使用社群权力。

60 赋能社群可以发起升级流程以：

- 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算或 IANA 职能预算。
- 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
- 批准基本章程和/或企业设立章程的变更和/或 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
- 罢免个别 ICANN 董事会董事。
- 解散整个 ICANN 董事会。
- 发起约束性社群独立审核流程 (IRP)，可以在任何承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组决策，或者发起非约束性重审请求，其中 ICANN 董事会有义务重审最新决策或 ICANN 董事会或员工的作为/不作为。

61 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发 PTI 分离流程。

## 62 升级

63 不同社群权力的升级流程可能存在明显不同。

64 最标准的升级流程版本之一就是需要所有社群权力“驳回”，罢免提名委员会任命的个别董事会董事或解散整个董事会。

- **此升级流程包括以下步骤：**

1. 个人开始向作为赋权社群决策参与者的支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 提交请求（请参阅建议 1：“建立赋权社群，强制行使社群权力”）。
  - 如果此 SO 或 AC 批准该请求，则进入下一步。
  - 如果此 SO 或 AC 未批准该请求，则终止升级流程。
2. 批准该请求的 SO 或 AC 将联系其他决策参与者并询问他们是否支持该请求。
  - 必须至少有另外一个 SO 和/或 AC 支持该请求（至少 2 个支持，如果是有关解散董事会的请求，必须至少有 3 个支持），方可举办社群论坛以讨论该问题。
    - 如果未达到该阈值，则终止升级流程。
    - 如果达到了该阈值，则将举办社群论坛讨论该请求。
3. 举办 1-2 天的开放性社群论坛，邀请任何感兴趣的利益相关者参加。
  - 提出请求的 SO 和/或 AC 将：
    - 宣传提出该请求的详细理由，建议所有决策参与者使用社群权力。
    - 指定一名代表与 SO/AC 联络，回答提出的问题。
    - 如有需要，可要求 ICANN 在社群论坛之前召开电话会议讨论该问题。
  - 如果 ICANN 董事会和赋权社群能够在社群论坛之前或期间解决其问题，则终止升级流程。
  - 否则，赋权社群必须决定是否希望使用其社群权力。
4. 赋权社群考虑是否使用社群权力。
  - 如果未达到使用社群权力的阈值，或者反对票不止一票，则终止升级流程。
  - 如果达到了使用社群权力的阈值，且反对票不超过一票，则赋权社群会向 ICANN 董事会提出决策建议并要求董事会遵从该决策（请参阅相关社群权力的基本章程）。
5. 赋权社群向 ICANN 董事会提出建议。
  - 如果赋权社群决定使用其权力，则会向 ICANN 董事会提出决策建议，并要求董事会采取任何必要行动以遵从该决策。

65 **执行**

66 如果 ICANN 董事会拒绝或未能遵从赋权社群使用社群权力制定的决策（除根据下述的赋权社群法定权力罢免个别董事或解散整个 ICANN 董事会的决策以外），赋权社群必须决定是否希望启动执行流程。

67 执行流程可以采取以下两种方式进行：

- 赋权社群可以发起调停或社群 IRP 流程。
- 赋权社群可以发起升级流程罢免整个 ICANN 董事会。

68 执行流程可能会解决该问题。如未能解决问题，可在必要时通过法庭强制实施执行流程的结果。

69 如果 ICANN 董事会拒绝或未能遵从赋权社群使用法定权力制定的罢免个别 ICANN 董事或解散整个 ICANN 董事会（或者赋权社群任命某个董事）的决策，则赋权社群可以在有司法管辖权的法庭上提出请求以解决此问题；赋权社群无需发起或开展其他执行流程来执行权力，例如调停或 IRP。

70 **“CCWG——问责制”建议**

71 设立基本章程，要求 ICANN 董事会在采取以下行动之前开展广泛的参与流程（至少根据 ICANN 公共协商规定开展完整的公众协商流程）：

- 批准 ICANN 的五年战略规划。
- 批准 ICANN 的五年运营规划。
- 批准 ICANN 的年度运营规划和预算。
- 批准 IANA 职能预算。
- 批准标准章程、基本章程或企业设立章程的变更以及 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
- 制定 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发 PTI 分离流程。

72 将参与、升级、和执行流程纳入基本章程中。

- 注：有关每个社群权力的升级流程，请参阅建议 4：“确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力”。

73 表格：不同升级和执行流程所需的阈值（前提是赋权社群内至少有五个决策参与者）

所需的社群权力？	要求举办社群论坛的阈值	对于行使社群权力是否已经达成共识？
74 1.驳回提议的运营规划/战略规划/预算	75 两个 SO/AC	76 四个 SO/AC 赞成驳回，最多一个 SO/AC 提出异议
77 2.批准基本章程和企业设立章程的变更以及 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法	78 不适用	79 三个 SO/AC 赞成批准，最多一个 SO/AC 提出异议
80 3.驳回标准章程的变更	81 两个 SO/AC，包括主导要求章程变更（如有）PDP 的 SO	82 三个 SO/AC 赞成驳回，包括主导要求章程变更（如有）PDP 的 SO，最多一个 SO/AC 提出异议
83 4a.罢免 SO 或 AC 以及赋权社群任命的个别董事会董事	84 提名 SO/AC 内部的大多数成员	85 向所有 SO/AC 征询意见并将其列入考虑提名 SO/AC 内部大多数（3/4）成员赞成罢免该董事
86 4b.罢免提名委员会和赋权社群任命的个别董事会董事	87 两个 SO/AC	88 三个 SO/AC 赞成罢免，最多一个 SO/AC 提出异议
89 5.解散整个董事会	90 三个 SO/AC	91 四个 SO/AC 赞成解散，最多一个 SO/AC 提出异议 <sup>3</sup>
92 6.发起约束性 IRP 或重审请求	93 两个 SO/AC	94 三个 SO/AC 赞成，包括批准 PDP 政策建议，但在 IRP 中受到反对的 SO（如果有），且最多一个 SO/AC 提出异议 95 需要在 IRP 开始之前进行调停

<sup>3</sup> 少数“CCWG——问责制”参与者更希望有五个 SO 和 AC 赞成，或允许一个 SO/AC 提出异议。

所需的社群权力？	要求举办社群论坛的阈值	对于行使社群权力是否已经达成共识？
96 7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发 PTI 分离流程	97 两个 SO/AC	98 四个 SO/AC 赞成驳回，最多一个 SO/AC 提出异议

99 目前，在赋权社群落实过程中，预计所有 ICANN 的 SO、ALAC 和 GAC（如果 GAC 选择加入赋权社群）均会加入赋权社群，即会将其作为五大决策参与者列入章程中。

100 本档中规定的阈值基于此项评估来确定。如果同意成为决策参与者的 ICANN SO 和 AC 少于 5 个，则可能需要调整这些用于衡量共识性支持的阈值。此外，如果 ICANN 改为增加更多 SO 或 AC，也必须对阈值进行调整。

101 如果要创建（或罢免）SO/AC，则相应的百分比可作为重新界定阈值的有效指导准则。但仍需根据当时的情况对这些调整作出理性的决策。如果此类变更会影响赋权社群中的决策参与者名单，则必须遵循基本章程变更流程，这样才能制定出理性的决策。

102 同时，“CCWG——问责制”还建议，如果要将社群权力用于驳回董事会对 GAC 共识性建议的实施，那么 GAC 可能会选择不成为决策参与者，假设此时的阈值设置为四个 SO/AC 支持，在这种情况下，如果有三个 SO/AC 赞成驳回，最多一个 SO/AC 提出异议，则该权力仍可以有效行使，但以下情况除外：

- 如果行使这项权利来实施 GAC 建议需要解散整个董事会，则上述阈值降低的情况仅适用于 IRP 在实施 GAC 建议的过程中发现董事会未遵循 ICANN 章程之后。如果赋权社群发起此类 IRP 却未成功，则赋权社群不可仅依据 IRP 的决策行使解散整个董事会的权力。不过赋权社群仍可依据其他理由行使该权力。

### 103 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

- 根据收到的意见，延长特定升级步骤的时间。通过合并和移除某些步骤（强制性的电话会议）保持整体的时间表没有太大变动。
- 在举办社群论坛之前，提出请求的机构必须与 SO/AC 交流和沟通相关信息。
- 赞成在以下情况中调整阈值的建议，当决策参与者的数量减少（第三版提案草案第 12 页第 60 段）时，移除批准基本章程更改的阈值，并使用更低阈值来替换。基本章程更改流程必须在“批准”而非“驳回”的情况下启动，这是一种对基本章程更有力的保护。
- 确定了如果要创建新的 SO/AC，可将董事会提议的相应阈值百分比作为参考指导准则，但仍需根据当时的情况作出理性的决策。如果此类新的 SO/AC 要成为赋权社群中的决策参与者，则需变更基本章程，而对基本章程的变更需要获得赋权社群的批准。

- 实施对建议 11：“董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）”达成的一致意见，即如果 GAC 成为决策参与者，则可以修改阈值要求。

## 104 相关附录

- 105 附录 02 – 建议 2 的详细信息：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行
- 106 附录 03 – 建议 3 的详细信息：标准章程、基本章程和企业设立章程
- 107 附录 04 – 建议 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力

## 建议 3：标准章程、基本章程和企业设立章程

### 108 总结

109 目前，互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 章程拥有一个单一修订机制。

- 获得 ICANN 董事会所有董事 2/3 的票数即可变更 ICANN 章程条款。
- ICANN 董事会无需在修订章程之前咨询多利益相关方社群或广大公众，但到目前为止，他们一直自愿在这样做。

110 “CCWG——问责制”建议将每个 ICANN 章程分为“基本章程”或“标准章程”，其中，基本章程的变更更为困难。

111 “CCWG——问责制”的具体建议如下：

- 需要对 ICANN 章程，包括基本章程和标准章程的所有变更进行公共协商。
- 将公共协商的要求添加到 ICANN 章程作为基本章程，以确保 ICANN 必须在未来继续参与社群活动。
- 基本章程的任何变更都需要获得 ICANN 董事会和赋权社群的批准，此项已在各自的社群权力中列出（请参阅建议 4：“确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力”）。
- ICANN 董事会批准基本章程变更的票数从 2/3 升至 3/4。
- 企业设立章程变更的批准流程与包括公共协商在内的基本章程变更的批准流程相同。

112 “CCWG——问责制”的建议理由：

- “CCWG——问责制”认为，确保 ICANN 章程阐述组织目的（使命、义务和核心价值）并确保 ICANN 董事会单独采取行动无法更改 ICANN 董事会的问责制至关重要。



113 **“CCWG——问责制”建议**

114 “CCWG——问责制”建议：

- 将每个 ICANN 章程分为基本章程或标准章程。
- 将以下“CCWG——问责制”和“CWG——管理权”建议列入基本章程：
  - 赋权社群的职责是行使社群权力，包括履行 ICANN 董事的单一指定人职责，请参阅建议 1：“建立赋权社群，强制行使社群权力”。
  - 升级和执行机制，请参阅建议 2：“通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。
  - 基本章程和/或企业设立章程的修订流程，以及 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法的批准流程，请参阅建议 3：“标准章程、基本章程和企业设立章程”。
  - 七项社群权力，请参阅建议 4：“确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力”。
  - 使命、义务和核心价值，请参阅建议 5：“变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容”。
  - 独立审核流程 (IRP) 框架，请参阅建议 7：“完善 ICANN 的独立审核流程”。
  - “CWG——管理权”提案要求的 IANA 职能审核、特殊 IANA 职能审核和分离流程以及 IANA 域名职能问责机制。
  - PTI 管理和客户常任委员会 (CSC) 结构也是“CWG——管理权”提案要求的内容。
  - 调查权和监督检查权，请参阅建议 1：“建立赋权社群，强制行使社群权力”。
- 要求 ICANN 对任何有关标准章程、基本章程或企业设立章程变更的提案进行公共协商。
- 基本章程和企业设立章程的任何变更都需要获得 ICANN 董事会和赋权社群的批准，此项已在社群权力中列出，请参阅建议 4：“确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力”。
- ICANN 董事会批准基本章程或企业设立章程变更的票数从 2/3 升至 3/4。

115 **“关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更**

- 阐明了仅适用于 IANA 域名职能的 IANA 职能审核 (IFR) 条款（“CWG——管理权”要求）。
- 阐明了企业设立章程的变更流程、基本章程变更流程和 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法的批准流程大体相同。
- 增加了一项具体建议，即建议修改现有的企业设立章程，删除“成员”概念，阐明需要至少获得 ICANN 董事会所有董事 3/4 的赞成票并获得授权社群批准。

116 **相关附录**

117 附录 03 – 建议 3 的详细信息：标准章程、基本章程和企业设立章程

118 附录 04 – 建议 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力

## 建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力



### 119 总结

120 “CCWG——问责制”建议应赋予社群七项权力以增强 ICANN 问责制并确保社群参与。

121 这些“社群权力”为：

1. 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算或 IANA 职能预算。
2. 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
3. 批准基本章程和/或企业设立章程变更和/或 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
4. 罢免个别 ICANN 董事会董事。
5. 解散整个 ICANN 董事会。
6. 发起约束性独立审核流程 (IRP)（在任何承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组决策），或者发起非约束性重审请求（ICANN 董事会有义务重审最新决策或 ICANN 董事会或员工的作为/不作为）。

7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发 IANA 域名职能移交后的 IANA (PTI) 分离流程。

122 指定社群权力及相关流程，以确保利益相关方无法单独行使任何权力，并确保在任何情况下，社群的任何个人都不能阻止权力的使用。

## 123 “CCWG——问责制”建议

124 “CCWG——问责制”建议：

- 将以下社群权力定义为基本章程：
  1. 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算或 IANA 职能预算。
  2. 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
  3. 批准基本章程和/或企业设立章程变更和/或 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法。
  4. 罢免个别 ICANN 董事会董事。
  5. 解散整个 ICANN 董事会。
  6. 发起约束性 IRP（在任何承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组决策），或者发起非约束性重审请求（ICANN 董事会有义务重审最新决策或 ICANN 董事会或员工的作为/不作为）。
  7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括触发 IANA 域名职能的 PTI 分离流程。
- 增加一项 ICANN 章程，表明如果解散了整个 ICANN 董事会，那么只有在选拔/选举接替董事会的流程需要时，才能建立临时董事会。支持组织 (SO)、咨询委员会 (AC) 和提名委员会 (NOMCOM) 将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。临时董事会将与其接替的董事会享有同样的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，也是一项法律要求。
  - ICANN 章程规定，除非必需做出紧急决策维护 DNS 的安全性、稳定性与灵活性，否则在做出重大决策之前，临时董事会将通过 SO 和 AC 的领导层与社群进行协商。在相关情况下，在临时董事会采取任何将会对战略、政策或管理造成重大变化的行动（包括更换现任总裁和 CEO）之前，还应通过 ICANN 社群论坛进行协商。
  - 注：以下部分列出了有关权力的详细信息，有关如何行使这些权力的详细信息，请参阅附录 2。
- 如果标准章程变更是政策制定流程的结果，则驳回标准章程会出现例外情况。例外情况如下：
  - 基本章程要求 ICANN 董事会不要将作为政策制定流程结果的 ICANN 章程变更批准与其他章程变更结合在一起。

- 基本章程要求 ICANN 董事会明确指出董事会批准章程变更之后，此项章程变更是否成为政策制定流程的结果。
- 基本章程要求，如果 ICANN 章程变更是政策制定流程的结果，则主导政策制定流程的 SO 必须正式支持举办社群论坛并行使权力驳回章程变更。如果 SO 主导的政策制定流程要求变更章程，但该 SO 不支持举办社群论坛或者行使权力驳回章程，则无法使用驳回章程的社群权力。

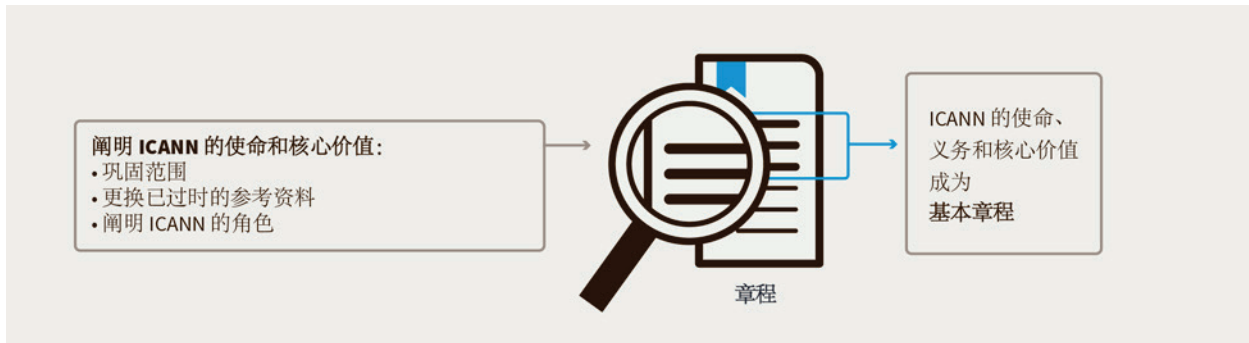
## 125 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案” 变更

- PTI 预算驳回大幅更新。
- 看管者预算增加。
- 罢免个别 ICANN 董事会董事的补偿金大幅增加。
- 升级步骤经过修订以符合流程要求，请参阅建议 2：“通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。
- 修改社群 IRP 范围以符合流程要求，请参阅建议 7：“完善 ICANN 的独立审核流程”。
- “批准基本章程和/或企业设立章程变更的权力”现在变更为：“批准基本章程和/或企业设立章程变更和/或 ICANN 全部或大部分资产的销售或其他处置方法的权力。”
- “发起约束性 IRP（在任何承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组决策）的权力”现在还包含赋权社群提交重审请求的权力。

## 126 相关附录

- 127 附录 02 – 建议 2 的详细信息：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行
- 128 附录 03 – 建议 3 的详细信息：标准章程、基本章程和企业设立章程
- 129 附录 04 – 建议 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力

## 建议 5：变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容



### 130 总结

131 “CCWG——问责制”建议变更 ICANN 章程以确保章程反映“CCWG——问责制”的建议。

- 注：ICANN 章程修订版的建议用语在本阶段只是概念性用语。外部法律顾问和 ICANN 法律团队将为修订版的企业设立章程和章程起草最终用语。

### 132 使命声明

133 “CCWG——问责制”建议对 ICANN 的“使命声明”（章程中的第 1 节条款 I）进行以下更改：

- 阐明 ICANN 的使命是协调相关政策的制定和实施，确保域名系统稳定安全地运行，从而促进其开放性、互用性、灵活性和/或稳定性。
- 阐明 ICANN 的使命不包括管理使用域名系统的服务或这些服务承载或提供的内容。
- 阐明已“悉数列举”了 ICANN 的权力。简而言之，章程中未明确表述的内容均不在 ICANN 的权限范围之内。
  - 注：这并不意味着 ICANN 的权力永远不能衍化。而是确保任何变更都将通过社群的商议并得到社群的支持。

### 134 核心价值

01 “CCWG——问责制”建议对 ICANN 的“核心价值”（章程第 2 节第 I 条和第 3 节第 II 条）进行以下更改：

- 将 ICANN 的现有核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。
  - 将 ICANN 的以下义务纳入章程中：为了互联网社群的整体利益运作，根据适用法律以及国际法和公约，通过开放、透明和竞争性的流程开展其活动。
  - 注：这些义务当前包含在 ICANN 的企业设立章程中。

- 将特定的核心价值指定为“义务”。ICANN 的义务将包括 ICANN 运作的根本价值，因此必须得到一致且广泛的应用。

义务将包含 ICANN 的以下义务：

- 保持并增强 DNS 和互联网的稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、灵活性和开放性。
  - 将其活动限制为 ICANN 使命范围内需要或极大受益于全球协调的活动。
  - 采用开放、透明和自下而上的多利益相关方流程。
  - 一致、中立、客观、公平地应用政策，而不单独挑出任何一方来加以歧视性对待。
- 略微修改其余的核心价值以：
    - 反映《义务确认书》中的各项条款（如效率、运作管理水平和财务责任）。
    - 添加一项义务以避免捕获。

135 之前的“CCWG——问责制”提案草案建议修改现有的核心价值 5（“在适当和可行的情况下，依赖于市场机制来推动和维持竞争环境”），删除“在适当和可行的情况下，”这句话，CCWG 已经重新考虑了此建议。认为 ICANN 并不是一个反垄断机构，总而言之，“CCWG——问责制”决定保留导语，以确保 ICANN 继续享有某些权力，例如向 RSEP 项目的主管部门提出新的注册管理机构服务之间竞争相关的问题，以及制定自下而上的政策以分配顶级域名（例如社群倾向）。

### 136 平衡或调和测试

137 “CCWG——问责制”建议修改 ICANN 章程中的“平衡”用语以阐明平衡或调和的方式。具体而言：

*应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。在将核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。*

### 138 基本章程条款

139 “CCWG——问责制”建议将修订的使命声明、义务和核心价值作为基本章程。请参阅建议 3：“标准章程、基本章程和企业设立章程”。

## 140 “CCWG——问责制”建议

141 修改 ICANN 的基本章程以实施以下事宜：

142 使命

143 互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的使命是确保互联网的唯一标识符系统按下述方法稳定安全地运行。具体而言, ICANN:

1. 协调域名系统 (DNS) 根区中的域名分配与指定。此时, ICANN 的职责是协调以下政策的制定和实施:
  - 确保使用必要的统一解决方案或协调解决方案来促进 DNS 的开放性、互用性、灵活性、安全性和/或稳定性的政策; 以及
  - 通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的政策, 其目的是确保稳定且安全地运作互联网的唯一名称系统。
2. 协调域名系统根名称服务器系统的运行和发展。
3. 协调顶级互联网协议 (IP) 和自治系统 (AS) 号码的分配和指定。此时, ICANN 的职责是按照互联网工程任务组和地区互联网注册管理机构的要求, 提供注册服务并开放对全球号码注册管理机构的访问权限, 同时, 根据与 RIR 签订的协议和相关方社群的要求, 推动全球号码注册管理机构政策的发展。
4. 适时与其他机构合作发布保证互联网正常运转所需的核心注册管理机构。在协议端口和参数方面, ICANN 的职责是提供注册服务, 并按照互联网协议制定组织的要求开放公共域中的注册管理机构访问权限。

144 ICANN 应严格恪守行为并合理履行其使命。

145 ICANN 不应管理那些使用互联网唯一标识符的服务, 也不应管理这些服务承载或提供的内容。

146 ICANN 在其使命服务中应有权协商、签订并执行与契约方之间的协议, 包括公益承诺 (PIC)。

147 请起草人注意以下内容: 在起草反映此使命声明的建议章程语言时, CCWG 希望起草人能够注意以下事项:

1. 禁止调整“内容”并不是为了防止 ICANN 政策考虑将域名用作不同自然语言中的标识符。
2. 注册管理机构协议细则 1 和注册服务机构认证协议细则 4 中指出的问题(所谓的“栅栏效应”)应该在 ICANN 的使命范围内理解。此附录末尾附上各项协议中栅栏效应构成的并排比较, 以供参考。
3. 为避免出现不确定性, 现有注册管理机构协议和注册服务机构认证协议(包括 PIC 和从 2013 年开始的新一轮 gTLD 中针对申请人的尚未签署的新 gTLD 注册管理机构协议)的语言应享有特权, 即此类术语和情况并没有违反 ICANN 章程或超出其使命范围。这意味着已签订现有协议的相关方应该受到协议约束。这意味着在 ICANN 批准注册管理机构协议或注册服务机构认证协议的新/替代形式之后, 直至此类协议的到期日期之前, 缔约方或任何人员均不能宣称此类协议的任何条款超出了权限。但是, 这并没有修改任何缔约方向其他机构提出与该语言解读相关的异议的权利。对于受到违反 ICANN 章程的作为或不作为的实质性影响的人员或实体, 并没有修改其通过 IRP 寻求纠正措施的权力。此外, 也没有修改 ICANN 的使命范围。

4. “CCWG——问责制”预计起草人可能需要修改企业设立章程的相应条款，以符合已修订的章程。

## 148 第2节：义务与核心价值

149 在履行其使命时，ICANN 将以遵从和维护 ICANN 义务并尊重 ICANN 核心价值（二者内容参见下文）的方式行事。

### 150 义务

151 在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，维护互联网社群的整体权益，在开展其活动时遵循国际法、国际公约和适用的本地法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以便鼓励竞争，打开与互联网相关的市场。具体而言，ICANN 的行动必须：

1. 保持并增强对 DNS 的中立和自由裁量管理，以及 DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、灵活性和开放性。
2. 保持在总体级别协调 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力。
3. 将 ICANN 的活动限制在 ICANN 使命中那些需要全球协调或能从其中显著受益的事件，以此尊重互联网带来的发明创造、技术创新和信息流动。
4. 采用开放、透明和自下而上的、由私营部门（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群、学术界和最终用户）主导的多利益相关方政策制定流程，同时需适时考虑政府和公共权威机构提出的公共政策建议，它们会 (1) 就 ICANN 在所有事件中应为谁的利益行事来征求公众意见，(2) 促进在专家意见的基础上制定明智决策，以及 (3) 确保那些最受影响的实体能够协助政策制定流程。
5. 在进行决策时，一致、中立、客观、公平地运用成文的政策，而不单独挑出任何特定的一方来加以歧视性对待。
6. 通过章程中定义的各种能提高 ICANN 效益的机制，坚守对互联网社群的责任。

### 152 核心价值

153 在履行使命的过程中，ICANN 也应应将以下核心价值作为决策和行动的指南：

1. 在可行和适当的范围内，将协调职能委托给代表相关方利益的其他责任实体，或者对这些实体的政策参与角色以及 ICANN 内部机构和外部专家机构的角色予以认可；
2. 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的。
3. 在可行和适当的范围内，依靠市场机制促进并维护 DNS 市场健康的竞争环境。



4. 通过自下而上的多利益相关方政策制定流程，为注册域名引入并加强符合公众利益且切实可行的竞争机制。
  - a. 采用可负财务责任、可问责以及可迅速响应全球互联网社群需求的方式进行高效卓越地运作。
5. 保持私营部门（包括企业利益相关方、民间团体、技术社群、学术界和最终用户）的性质，同时要认识到政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体，需适时考虑政府和公共权威机构提出的公共政策建议。
6. 力争在不同利益相关方的利益之间达成一个合理的平衡。

- 154 应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。
- 155 在将核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。
- 156 在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。
- 157 注：可以在下一节的结尾处找到有关实施这些修改的具体建议。

## 158 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案” 变更

- 159 考虑到空间问题，未在此处列出相应变更。请参阅附录 5 - 建议 5：“变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容”，其中列出了修改的详细内容。

## 160 相关附录

- 161 附录 05 - 建议 5 的详细信息：变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容

# 建议 6：重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺

## 162 总结

- 163 “CCWG——问责制”广泛讨论了将尊重人权的承诺纳入 ICANN 章程中的主题。
- 164 “CCWG——问责制”就终止 ICANN 与美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 之间签订的 IANA 职能合同是否会使 ICANN 的特定人权义务受到质疑的问题寻求法律建议。得出的结论是合同终止不会对 ICANN 人权义务造成重大影响。但是，“CCWG——问责制”表明，为遵循 NTIA 标准并维护互联网的开放性，尊重人权的承诺应该纳入 ICANN 章程中。

- 165 建议的人权章程草案重申了 ICANN 核心价值中的现有义务，并阐明 ICANN 尊重人权的承诺。
- 166 从第二版章程草案以来对建议章程草案文本的修订旨在防止使命扩张或“使命蠕升”，在建议的章程草案中，ICANN 承诺将“在其核心价值内”尊重国际公认的人权。
- 167 建议的章程草案不会给 ICANN 施加任何执行职责，也不会给 ICANN 施加任何采取行动以推进章程的义务。
- 168 同时，建议的章程草案还阐明了在工作阶段 2 的活动中制定并批准人权解释框架 (FOI-HR) 之前，不可依据该章程对 IRP 提出质疑。这进一步阐明了采纳 FOI-HR 需遵循与工作阶段 1 建议相同的流程（所有工作阶段 2 建议需按协议执行）。
- 169 此外，“CCWG——问责制”已确定要在工作阶段 2 开设的几个工作区，充分践行 ICANN 尊重人权的承诺。

## 170 “CCWG——问责制”建议



- 在工作阶段 1 建议中纳入含有以下意图的章程：

“ICANN 将在其核心价值的指导下，按照适用法律的要求作出尊重国际公认人权的承诺。此条款不会为 ICANN 带来任何额外义务，不得要求其回应或考虑设法使 ICANN 履行人权的任何投诉、请求或要求。此章程条款将在以下事项完成后开始生效：(1) “CCWG——问责制”制定人权解释框架 (FOI-HR)，并将其作为工作阶段 2 的共识建议（包括获得章程组织批准）以及 (2) ICANN 董事会使用与考虑工作阶段 1 建议时承诺使用的相同流程和标准来批准 FOI-HR。”

  - 注：建议的章程草案将由“CCWG——问责制”的律师和 ICANN 法务部进行审核，然后提交至“CCWG——问责制”进行审批，最后提交至董事会进行审批。
- 工作阶段 2 活动包含以下内容：
  - 制定人权章程 FOI-HR。
  - 考虑 ICANN 在解释和落实人权章程的过程中应使用哪些特定的人权公约或其他工具（如有）。
  - 考虑 ICANN 需要制定或增强的决策和框架（如有），以践行其尊重人权的承诺。

- 考虑如何讨论和起草这些新框架，从而确保多利益相关方广泛参与流程并与 ICANN 的现有流程和协议保持一致。
- 考虑此章程会对 ICANN 考量政府咨询委员会 (GAC) 提出的建议造成哪些影响（如有）。
- 考虑此章程会对 ICANN 的运行方式造成哪些影响（如有）。
- 考虑此章程的解释和落实与现有的和未来的 ICANN 政策和程序存在怎样的相互影响。

## 171 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案” 变更

- “CCWG——问责制”考虑了在第三个公共评议期期间收到的意见，这些意见基本上都赞成纳入人权相关内容，但有包括 ICANN 董事会在内的少数意见提出了异议。
- “CCWG——问责制”与 ICANN 董事会召开了三次全体人员电话会议，展开了一系列讨论和辩论，意在解决董事会的担忧。此外，ICANN 的法律团队和“CCWG——问责制”的法律顾问讨论了 ICANN 法律团队提出的担忧，他们认为：依据人权申诉可能会存在大量 IRP 质疑，如果未确立解释框架以恰当实施建议的章程条款，这可能会导致一些问题。
- “CCWG——问责制”根据法律顾问的建议拟定了协议文本，用于解决这些担忧。ICANN 董事会仍认为该协议文本未解决担忧，也未就其担忧的预期之外的影响提供任何具体的示例。
- 作为回应，ICANN 董事会提议更改章程草案文本，以此反应协议方的观点，并纳入“CCWG——问责制”所赞成的在 ICANN 核心价值的指导下尊重人权的承诺。

## 172 相关附录

173 附录 06 – 建议 6 的详细信息：重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺

## 建议 7：完善 ICANN 的独立审核流程

- 174 独立审核流程 (IRP) 旨在确保 ICANN 在其有限的技术使命范围内开展工作，并遵循其企业设立章程和章程。
- 175 ICANN 发起的咨询流程收到了大量意见，这些意见呼吁彻底检查并改革 ICANN 的现有 IRP。评论者要求 ICANN 制定实质性的行为标准，而不是仅评估其采取的行动是否出于好意。
- 176 因此，“CCWG——问责制”建议对 IRP 进行多项增强，以确保该流程：
- 透明、高效和可行（既要财政方面可行，也要出于长远角度考虑）。
  - 旨在达成一致且连贯的结果以用作未来行动的指南。

177 “CCWG——问责制”还建议 IRP:

- 听取并解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或章程 [包括因采取行动响应任何支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 的建议/意见而违反章程的情况] 的申诉。
- 听取并解决关于移交后的 IANA (PTI) 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其与 ICANN 签订的合同和 IANA 域名职能相关问题的“CWG——管理权”要求的申诉。
- 听取并解决关于专家小组决策与 ICANN 章程不一致的申诉。
- 听取并解决关于 ICANN 制定的 DIDP 决策与 ICANN 章程不一致的申诉。
- 听取并解决赋权社群提出的关于企业设立章程或章程中有关赋权社群的问题的申诉。在这些情况下，ICANN 将承担常任专家组和赋权社群的法律费用。
- 关于 SO 的政策制定流程结果、国家和地区顶级域名授权/重新授权、号码资源、协议和参数方面可能会出现某些例外情况。

178 “CCWG——问责制”建议

- 修改基本章程以在 IRP 中实施与该建议相关的更改，其中包括：
  - 听取并解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或章程（包括因采取行动响应任何 AC 或 SO 的建议/意见而违反章程的情况）的申诉。
  - 听取并解决关于 PTI 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其与 ICANN 签订的合同和“CCWG——问责制”有关 IANA 域名职能问题的要求的申诉。
  - 听取并解决关于专家小组决策与 ICANN 章程不一致的申诉。
  - 听取并解决关于 ICANN 制定的 DIDP 决策与 ICANN 章程不一致的申诉。
  - 听取并解决赋权社群提出的关于企业设立章程或章程中有关赋权社群的问题的申诉。
- 常任司法/仲裁专家组：IRP 应该建立一个常任司法/仲裁专家组，其职责是审核和处理由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到实质性伤害的个人、实体和/或社群提出的投诉。
  - 专家组构成和专业知识：深厚的法律专业知识是必要的，尤其在国际法、企业管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。
  - 多样性：将采用英语作为主要工作语言，根据需要为申诉人提供翻译服务。将采取合理的措施来实现文化、语言、性别和法律方面的多样性，并对来自单个区域的专家组成员的数量进行限制（基于常任专家组的成员总数）。
  - 专家组规模：
    - 常任专家组最少七名成员。
    - 决策专家组：三名成员。

- 独立性：专家组成员必须独立于 ICANN，包括 ICANN SO 和 AC。
- 罢免：任命的成员享有五年固定任期，除非特定原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。罢免流程将由 IRP 子小组来制定。
- 启动独立审核流程：受害方向专家组提交投诉，宣称某项指定的作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程或在 IRP 的管辖范围内，即可触发 IRP。赋权社群可以就企业设立章程或章程中有关赋权社群的问题发起 IRP。
- 申诉权：由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体有权向 IRP 提交申诉并寻求纠正措施。如果董事会未能全面贯彻赋权社群的决策，则会使赋权社群受到实质性影响。
- 社群独立审核流程：“CCWG——问责制”建议授予赋权社群代表自身向 IRP 专家组提交相关证明的权利。在这些情况下，ICANN 将承担常任专家组和赋权社群的法律费用。
- 审核标准：IRP 专家组（就特定的 IRP 来说）应在 IRP 制定决策之前，根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读，并参照适用法律对提交的问题进行裁决。
- 可达性与费用：“CCWG——问责制”建议 ICANN 承担维护系统（包括专家组薪水）的所有管理费用，同时，各方应承担自己的法律咨询费用，此外，与社群 IRP 相关的赋权社群的法律费用将由 ICANN 承担。如果专家组将某个质疑或辩护认定为无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助（例如公益性法律援助）的渠道。
- 实施：“CCWG——问责制”提议将修订的 IRP 条款采纳为基本章程。当然，实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则（例如程序规则）将由 ICANN 社群通过 CCWG（在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助）制定并经董事会批准，且批准后不得无理由拖延其实施。同时还应制定赋权社群将执行的功能性流程，例如执行 AC 和 SO 的主席理事会流程。这些流程可以根据执行同一流程所获得的更多经验进行更新（如有需要）。此外，为确保 IRP 的正常运行，“CCWG——问责制”建议对 IRP 进行定期社群审核。
- 透明度：社群中表达了对 ICANN 文档/信息访问政策和实施的关注。免费访问相关信息是 IRP 有效运行的必要条件，因此，“CCWG——问责制”建议将审核和加强 ICANN 的记录信息披露政策纳入工作阶段 2 加强问责制的措施中。

179

### “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

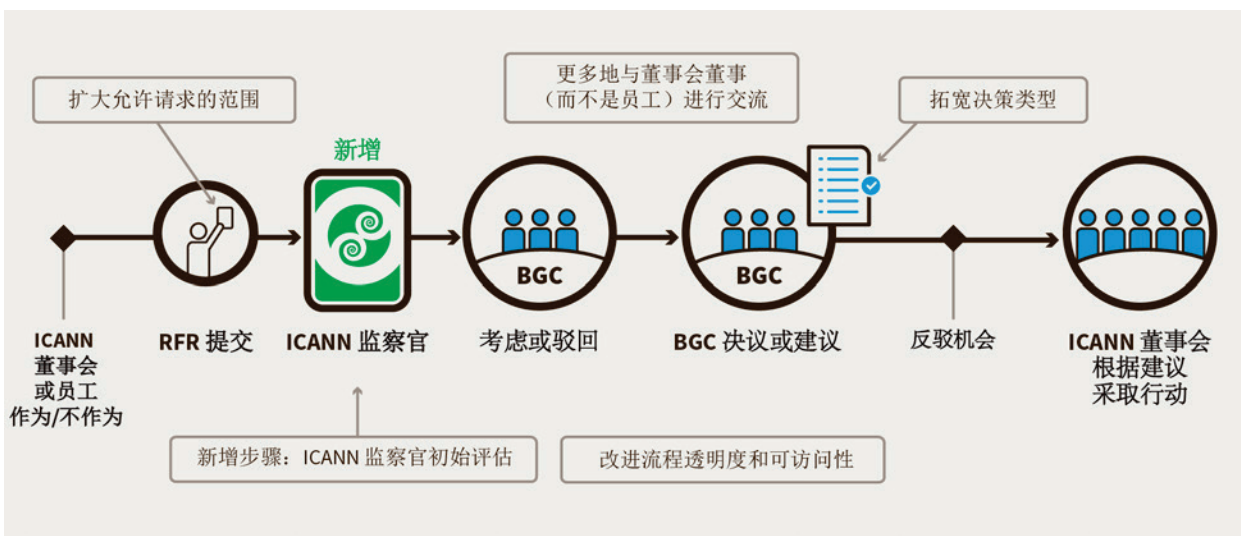
- IRP 的管辖范围仅限于处理 PTI 的董事会或员工在 IANA 域名职能方面的作为（或不作为）违反其与 ICANN 的合同的申诉。
- IRP 的管辖范围包括处理相应 PTI 董事会的作为和不作为，以确保 PTI 遵循其在章程中与 ICANN 协定的义务。如果 ICANN 未能履行实质性义务，则 IRP 可将其视为违反章程并提出申诉。
- IRP 的管辖范围包括处理 ICANN 制定的 DIDP 决策与 ICANN 章程不一致的申诉。

- 阐明了 ICANN 必须修改与 gTLD 运营商的注册管理机构协议以扩大可用的仲裁范围，从而处理 PTI 服务投诉。
- 例外条款：IRP 不用于处理协议参数方面的申诉。
- 例外条款：如果未受到制定 PDP 的 SO 的支持就对此 SO 政策制定流程 (PDP) 的结果提出质疑，或者未受到制定联合 PDP 的所有 SO 的支持就对该联合 PDP 提出质疑，则不能发起 IRP。
- 限制条款：仅当专家组决策与 ICANN 章程不一致时，IRP 方可对专家组提出质疑。
- 与社群 IRP 相关的赋权社群的法律费用将由 ICANN 承担。

## 180 相关附录

181 附录 07 - 建议 7 的详细信息：完善 ICANN 的独立审核流程

## 建议 8：改进 ICANN 的重审请求



## 182 总结

183 当前，任何个人和实体都可以提交重审请求或要求根据 ICANN 章程第 2 节第 IV 条中的规定审核 [ICANN 的作为或不作为](#)。

184 “CCWG——问责制”针对 ICANN 重审请求提出了若干关键性改革：

- 扩大允许请求的范围。
- 将提交重审请求的时间范围从 15 天延长至 30 天。
- 缩小即决驳回的依据范围。

- ICANN 董事会负责对所有请求（而非委员会工作人员提出的请求）作出决策。
- ICANN 监察官负责对请求进行最初的实质性评估。

185 “CCWG——问责制”还提出多项建议以加强透明度要求，并严格限定发布决策的截止日期，其中包括：

- 董事会讨论的录音/文字记录应由请求者选择是否发布。
- 在 ICANN 董事会作出最终决策之前，可以驳回董事会治理委员会 (BGC) 的最终建议。
- 增加流程的硬性截止日期，明确规定董事会的最终决策应尽可能在请求提交日之后的 75 天内发布，且在任何情况下不得超过请求提交日之后的 135 天。

186 ICANN 的记录信息披露政策 (DIDP) 将在工作阶段 2 中进行处理。“CCWG——问责制”建议应该改进政策，以满足请求者获取与其请求相关的 ICANN 内部文档的正当需求。

## 187 “CCWG——问责制”建议

188 修改 [ICANN 章程第 2 节第 IV 条](#) 以体现以下更改：

- 扩大允许请求的范围。
- 将提交重审请求的时间范围从 15 天延长至 30 天。
- 缩小即决驳回的依据范围。
- 要求所有请求（而非委员会工作人员提出的请求）的决策均由 ICANN 董事会制定。
- 要求 ICANN 的监察官对请求进行最初的实质性评估。
- 要求根据请求者的要求决定是否发布董事会讨论的录音/文字记录。
- 提供在 ICANN 董事会作出最终决策之前驳回 BGC 最终建议的机会。
- 增加流程的硬性截止日期，明确规定董事会的最终决策应尽可能在请求提交日之后的 75 天内发布，且在任何情况下不得超过请求提交日之后的 135 天。

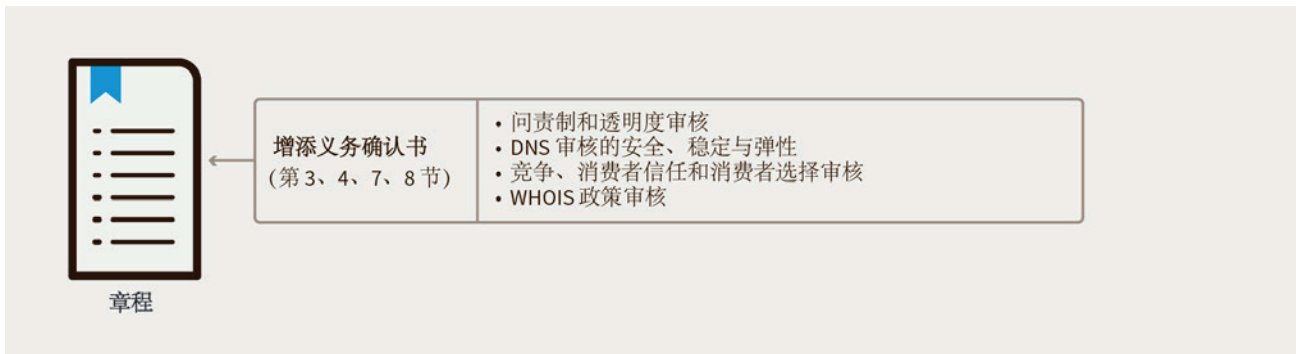
## 189 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

- 解决了董事会批准流程的时间冲突，即将 60 天增加至 75 天，将总期限 120 天增加至 135 天。

## 190 相关附录

191 附录 08 – 建议 8 的详细信息：改进 ICANN 的重审请求

## 建议 9：将《义务确认书》纳入 ICANN 章程



### 192 总结

193 根据压力测试分析，“CCWG——问责制”建议将《义务确认书》[ICANN 与美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 于 2009 年达成的双边协议] 中指定的审核纳入 ICANN 章程。这将确保社群审核始终处在 ICANN 问责制和透明度框架的核心位置。

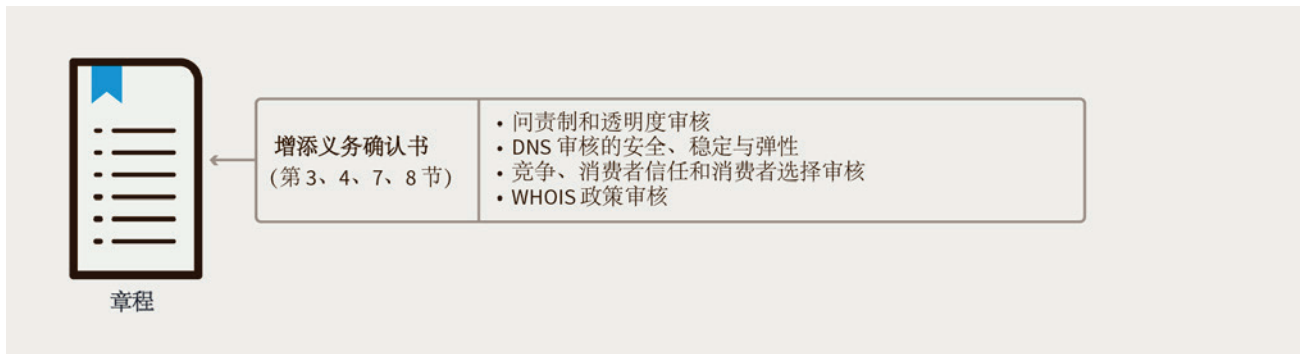
194 “CCWG——问责制”的具体建议如下：

- 将《义务确认书》中相关的 ICANN 义务添加到 ICANN 章程中。
- 将《义务确认书》中指定的四个审核流程添加到 ICANN 章程中，包括：
  - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益。
  - 在适用法律的范围内执行 ICANN 现有的与 WHOIS 相关的政策。
  - 维护域名系统 (DNS) 的安全性、稳定性和灵活性。
  - 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。

195 此外，为支持提升审核工作的效率和效力这一共同目标，ICANN 将发布运营标准，作为社群、ICANN 员工和董事会未来执行审核工作的指导文件。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。



196 “CCWG——问责制”建议



197 “CCWG——问责制”对于 ICANN 或 NTIA 单方面退出《义务确认书》这一意外情况进行了评估（请参阅下面“建议的详细说明”一节中压力测试 14 的相关信息）。

198 要确保这些关键义务的连续性，“CCWG——问责制”提出了以下两项问责措施：

- 在 ICANN 章程中保留《义务确认书》中规定的任何相关的 ICANN 义务<sup>4</sup>
  - 这包括《义务确认书》第 3、4、7 和 8 节。第 3、4、8a 和 8c 节将纳入 ICANN 章程的“核心价值”一节中。
  - 《义务确认书》第 8b 节的部分内容（有关 ICANN 总办事处地点的内容）已在 ICANN 章程第 XVIII 条有所提及。第 XVIII 条被列为标准章程，不会将其移动到从《义务确认书》第 8a 和 8c 节衍生的材料“核心价值”一节中。
  - 《义务确认书》第 7 节将插入到 ICANN 章程的第三条“透明度”中作为新增的第 8 节。
- 将四个《义务确认书》审核流程纳入 ICANN 章程中
  - 以下四个审核将保留在章程的“审核”一节中：
    - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益。
    - 在适用法律的范围内执行 ICANN 现有的与 WHOIS 相关的政策。
    - 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性。
    - 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。

199 在 ICANN 章程中纳入《义务确认书》的这些内容之后，将出现以下情况：

- ICANN 和 NTIA 双方同意终止《义务确认书》。

<sup>4</sup> 《义务确认书》第 3、4、7 和 8 节中包含相关的 ICANN 义务。《义务确认书》中的其他节为序言文本和美国政府的义务。它们本身并不包含 ICANN 所承担的义务，因此不能有效地纳入章程中。

- 更改章程后将立即采用新的审核规则，但在终止《义务确认书》时应注意不要影响当时可能正在进行的任何《义务确认书》审核工作。任何进行中的审核工作将在可行范围内采用新规则。不应以新规则规定的审核周期是 5 年为由，延迟任何已计划的《义务确认书》审核。如果社群审核自上次审核起不超过 5 年，这是新规则所允许的。
- “CWG——问责制”的工作组 IRP 实施监督小组 (WP-IRP IOT) 将对建议进行审查，包括对独立审核流程 (IRP) 的中期审核。
- 为支持提升审核工作的效率和效力这一共同目标，ICANN 将发布运营标准，作为社群、ICANN 员工和董事会未来执行审核工作的指导文件。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。
- 这些运营标准应纳入审核小组的构成、审核小组的工作方法（会议协议、文件权限、观察员职责、预算、决策方法等）和专家的联系方法等方面的内容。应与社群共同制定这些标准，如要进行更改，需要征集社群意见并进行审核。这些标准旨在体现管理文档中不适合涵盖的细节问题，并且不能用于提出章程变更请求。制定这些标准的目的在于对由“CWG——问责制”制定并提供给法律顾问作为指导文件的提议章程文本实施审核。

200 与 IANA 职能审核以及特殊的 IANA 职能审核相关的内容将被纳入章程中的新章节，并作为基本章程的内容。细则将以“CWG——管理权”的详细要求为制定依据。预计章程起草流程将纳入“CWG——管理权”。

## 201 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

- 重新采用 AoC 文本中“竞争、消费者信任和消费者选择审核”部分的内容。
- 应将所有 AoC 审核（和 IFR 及特别 IFR）纳入章程中。
- WP-IRP IOT 将审查建议，包括对 IRP 的中期审核。扩大 ATRT 的范围，提议审核 IRP（第 89 段）。
- 第三版提案草案（第 54 段）中，与 gTLD 审核相关的审核小组的代表和席位数将保持不变。
- 应纳入董事会关于 WHOIS/未来的注册目录服务政策（第 127 段）的修订内容。
- ICANN 企业设立章程解决了 ICANN 的注册所在地（机构地址）问题，ICANN 章程（第 XVIII 条）解决了 ICANN 总办事处所在地的问题。ICANN 章程第 XVIII 条将作为标准章程（请参阅第 5 段）。
- 如果建议 9 获得批准，则应纳入董事会关于在实施过程中制定的 AoC 审核的运行标准的建议，该文本将解决实施细节问题（请参阅第 8 段）。
- “CCWG——问责制”的律师建议对第 54 段关于 AoC 审核小组构成中的“多样性”一词进行阐明。“CCWG——问责制”指出对“多样性”的解读应包括地域、技术、性别等方面，此外，参与其中的 AC 和 SO 的主席应灵活思考选择审核小组成员的要素。

- “CCWG——问责制”的律师建议“如果某些 AC 或 SO 提名的成员少于 3 名，则主席小组可以招募其他的提名者或最多任命 21 名成员，以避免特定的 AC 或 SO 所占比例过高”。  
“CCWG——问责制”建议“最多 21 名”，因此，实际上这并不是建议审核小组由固定数量的成员组成。已将第 54 段中的“固定”一词替换为“有限”。“CCWG——问责制”有意让 AC/SO 主席从提供至少 3 名候选人的 AC/SO 中自行选择其他的审核小组成员。这样做是为了让更有兴趣参与审核工作的 AC/SO 参与进来，例如 GNSO，该机构非常关注新 gTLD 和 WHOIS/目录服务的审核工作。因此，在第三版提案草案中，审核小组的代表和席位数将保持不变。
- 已将第 54 段中的“参与者”一词替换为“观察员”。

## 相关附录

202 附录 09 - 建议 9 的详细信息：将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程

## 建议 10：加强支持组织和咨询委员会的问责制

### 203 总结

204 “CCWG——问责制”建议分两个阶段来解决支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 的问责制问题：

- 在工作阶段 1 中：将 SO 和 AC 问责机制的审核纳入定期执行的独立结构性审核中。
- 在工作阶段 2 中：将 SO 和 AC 问责制的主题纳入问责制和透明度审核流程的工作中。

### 205 “CCWG——问责制”建议

206 完成对 SO 和 AC 问责制相关的现有机制的审核和盘点之后，考虑到关于工作阶段 1 建议的新责任，显然需要增强当前的机制。

207 “CCWG——问责制”建议采取以下方法。

#### 208 工作阶段 1：

209 将 SO 和 AC 问责机制的审核纳入定期执行的独立结构性审核中。

- 这些审核应该考虑各个 SO 和 AC 对其各自选区、利益相关方团体、地区性一般会员组织等采用的问责机制。

- 该建议可以通过 ICANN 章程第 4 节第 IV 条的修订实施，而上述审核的目标当前在该章程中的描述为：

*审核工作要根据董事会指引的标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。*

- 《义务确认书》要求对 ICANN 问责制和透明度定期进行审核，此项将纳入 ICANN 章程中作为工作阶段 1 的内容。建议 9 提出：将《义务确认书》纳入 ICANN 章程，问责制和透明度审核将包括以下在审核中需要注意的问题：

*评估 GAC 与董事会和更广泛的 ICANN 社群的交流发挥的作用和效力，并提出改进建议，以确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见*

## 210 工作阶段 2：

211 将 SO 和 AC 问责制的主题纳入问责制和透明度审核流程。

- 对建议的“相互问责制圆桌会议”进行评估以衡量其可行性，如果可行，则采取必要措施进行实施。<sup>5</sup>
- 在第三版提案草案中制定详细的工作计划以加强 SO 和 AC 问责制，并考虑在公共评议期期间收到的意见。

212 对独立审核流程 (IRP) 是否也适用于 SO 和 AC 的活动进行评估。

## 213 自第三版提案草案以来的变更

- 增加了以下内容：《义务确认书》要求对 ICANN 问责制和透明度定期进行审核，此项将纳入 ICANN 章程中作为工作阶段 1 的内容。建议 9 提出：将《义务确认书》纳入 ICANN 章程，问责制和透明度审核将包括以下在审核中需要注意的问题：

*评估 GAC 与董事会和更广泛的 ICANN 社群的交流发挥的作用和效力，并提出改进建议，以确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见*

<sup>5</sup>“CCWG——问责制”顾问 Willie Currie 简要介绍了相互问责制圆桌会议：

相互问责制的理念就是多个参与方相互负责。这种理念如何在 ICANN 实施？我们需要从 ICANN 中实施的各种形式的问责制中开辟出委托方与代理方的问责机制。所以，新社群的权力使社群成为委托方，使董事会成为代理方对其负责，这种线性的相互问责制使所有 ICANN 结构可以要求另一方对其负责。大家可以想象在每次 ICANN 会议期间开展的“相互问责制圆桌会议”有可能会代替现在的公共论坛。这种方式可以将董事会、CEO 和代表所有支持组织和咨询委员会的主席聚集在一起，召开圆桌会议。圆桌会议每年会指定一名主席，由他负责筹备每次“相互问责制圆桌会议”。每次圆桌会议可以选出一两个重要话题进行讨论。每位与会者可以介绍自己所在选区如何解决该问题，说明哪些措施可行，哪些不可行。然后可以展开讨论，研究如何提高绩效。这样做的目的是要提供进行相互问责的空间和学习空间，以便获得改善。

- 工作阶段 2 的建议中增加了以下内容：在第三版提案草案中制定详细的工作计划以加强 SO 和 AC 问责制，并考虑在公共评议期期间收到的意见。

## 214 相关附录

215 附录 10 – 建议 10 的详细信息：加强支持组织和咨询委员会的问责制

## 建议 11：董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）

### 216 总结

217 当前，政府咨询委员会 (GAC) 的建议在 ICANN 董事会有着特殊的地位，请参阅 ICANN 章程第 2 节第 XI 条：

*j. 在制定政策和表决通过政策的过程中，应适当地将政府咨询委员会就公共政策事项的意见纳入考虑范畴。如果 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会的意见相冲突，董事会应向委员会报告并陈述其决定不遵循该意见的理由。然后，政府咨询委员会和 ICANN 董事会尝试通过真诚且及时有效的方式，找到可相互达成一致的解决方案。*

218 压力测试 18 考虑到 ICANN GAC 将修订其运营程序，即对于提供给 ICANN 董事会的建议，已从取得共识原则（无人反对）变更为多数同意原则。如果董事会驳回 GAC 的建议，那么它们必须寻求双方都接受的解决办法。因此，人们会担忧如果 ICANN 董事会在公共政策问题上不支持 GAC 的建议，那么就会在主权政府中强制进行仲裁。

219 此外，如果 GAC 在参与新的赋权社群的同时降低其决策阈值（如果 GAC 选择以这种方式参与），则某些利益相关方认为这会增加政府对 ICANN 的影响。

220 为了减少这些担忧，“CWG——问责制”建议对有关 GAC 建议的 ICANN 章程进行更改。

### 221 “CCWG——问责制”建议

222 “CCWG——问责制”建议对 ICANN 章程第 2 节第 XI 条进行以下更改（粗体为增加内容）：

223 j. 在制定政策和表决通过政策的过程中，应适当地将政府咨询委员会就公共政策事项的意见纳入考虑范畴。如果 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会的意见相冲突，董事会应向委员会报告并陈述其决定不遵循该意见的理由。**任何获得全体政府咨询委员会成员共识的意见（共识应理解为采纳决策的行动获得一致通过，且没有任何人提出正式异议）仅可通过董事会成员 3/5 的票数方可驳回**，并且政府咨询委员会和 ICANN 董事会将继续尝试以真诚的态度和及时高效的方式找到双方都认可的解决方法。

- 224 此建议意在限制 ICANN 董事会和 GAC 必须“尝试找到双方都认可的解决方法”（ICANN 现有章程中的要求）所需的条件。此建议不会为 ICANN 董事会带来任何新的义务，不得要求其在 IANA 管理权移交之前考虑和实施 GAC 关于现有章程的建议或为其投票。此建议不会对董事会审核 GAC 建议时遵循的标准作出任何推断或修改。
- 225 GAC 通过自主权细化其运营程序以指定如何提出和考虑反对意见（例如，如果其他国家/地区未反对，那么不允许单个国家/地区继续反对同一问题）。鉴于 GAC 特殊的思考立场，因此，在将共识性意见传达给 ICANN 董事会时，它有义务确认是否缺少正式的反对意见。
- 226 “CCWG——问责制”建议增加一项要求，即所有 AC 必须提供建议理由。咨询委员会必须向 ICANN 董事会提供正式建议的理由。董事会有责任判断提供的理由是否足以证明该建议的实施符合 ICANN 章程的要求。
- 227 为了解决 GAC 建议不符合 ICANN 章程的担忧，“CCWG——问责制”提议向法律顾问阐明相关问题，便于其在起草章程文本时予以考虑。

*ICANN 不能实施与其章程不一致的建议或其他措施。虽然 GAC 向 ICANN 提供的建议并不受此限制，但是显然 ICANN 不会实施与其章程不一致的建议。如果董事会的作为（不作为）违反了 ICANN 企业设立章程或章程，即使董事会遵循 GAC 建议，任何受害方或赋权社群都有权通过 IRP 提出申诉。*

- 228 注：ICANN 章程修订版的建议用语在本阶段只是概念性用语。“CCWG——问责制”的外部法律顾问和 ICANN 法律团队将为企业设立章程和章程的修订版起草最终用语。

## 229 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

- 将董事会驳回 GAC 共识建议的阈值从 2/3 变更为 3/5。根据协议，必须更改建议 1 和建议 2 以实施 GAC “分离”。

## 230 相关附录

- 231 附录 11 – 建议 11 的详细信息：董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）

## 建议 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

### 232 总结

233 “CCWG——问责制”工作阶段 2 的重点是处理与问责制相关的主题，这些主题在方案制定方面所需的时间可能会超出 IANA 管理权移交的时间。

234 作为工作阶段 2 的一部分，“CCWG——问责制”建议进一步加强一些指定的机制：

- 考虑提高各层级的 ICANN 多样性标准。
- 员工问责制。
- 支持组织和咨询委员会问责制。
- 主要在以下方面提高 ICANN 透明度：
  - 加强 ICANN 现有的记录信息披露政策 (DIDP)。
  - 增加 ICANN 与政府之间的活动的透明度。
  - 改进现有的检举政策。
  - 增加董事会审议工作的透明度。
- 制定和阐明 ICANN 人权义务的解读框架和提议的章程草案。
- 解决司法管辖权相关的问题，即：“能否根据适用于 ICANN 行为的法律来加强 ICANN 问责制？”“CCWG——问责制”将关注合同和争议解决适用法律的问题。
- 考虑加强监察官的职责和职能。

235 2016 年 3 月 [ICANN 第 55 届会议](#) 召开之际，“CCWG——问责制”有望开始完善工作阶段 2 的职能范围。计划于 2016 年底公布工作阶段 2 建议，以收集公众意见。

236 社群担忧在 IANA 管理权移交之后，ICANN 可能缺乏实施工作阶段 2 建议的动力。为避免此类情况发生，“CCWG——问责制”建议 ICANN 董事会采用临时章程，以便 ICANN 遵循其对工作阶段 1 建议承诺使用的相同流程和标准，考虑“CCWG——问责制”在工作阶段 2 中提出的建议。2015 年 11 月 13 日的[信函](#)中提到，ICANN 董事会已确认其意图与 ICANN 社群协作并为解决这些问题提供充分的支持。

### 237 “CCWG——问责制”建议

238 “CCWG——问责制”建议董事会采用临时章程，以便 ICANN 遵循其对工作阶段 1 建议承诺使用的相同流程和标准，考虑“CCWG——问责制”提出的共识性建议。根据章程规定，工作组的任务是进一步加强关于工作阶段 2 事项的 ICANN 问责制。

- 考虑提高各层级的 ICANN 多样性标准。
- 员工问责制。

- 支持组织和咨询委员会问责制。
  - 将 SO 和 AC 问责制的主题纳入问责制和透明度审核流程的工作中。
  - 评估提议的“相互问责制圆桌会议”以衡量其可行性。
  - 制定关于工作阶段 2 中加强 SO 和 AC 问责制的详细工作计划。
  - 对 IRP 是否也适用于 SO 和 AC 的活动进行评估。
- 主要在以下方面提高 ICANN 透明度：
  - 加强 ICANN 现有的 DIDP。
  - 增加 ICANN 与政府之间的活动的透明度。
  - 改进现有的检举政策。
  - 增加董事会审议工作的透明度。
- 制定和阐明 ICANN 人权义务的解读框架和提议的章程草案。
- 解决司法管辖权相关的问题，即：“能否根据适用于 ICANN 行为的法律来加强 ICANN 问责制？”“CCWG——问责制”将关注合同和争议解决适用法律的问题。
- 考虑加强监察官的职责和职能。

239 “CCWG——问责制”指出可以在问责制审核流程（请参阅建议 10：“加强支持组织和咨询委员会的问责制”）或特定的跨社群工作组的活动中的进一步加强 ICANN 问责制。

#### 240 “关于工作阶段 1 建议的第三版提案草案”变更

- 阐明临时章程，强调将遵循与工作阶段 1 相同的规则来开展工作阶段 2 的工作，以此解决董事会的担忧，这些规则包括：共识性建议、获得章程组织认可、董事会能够参与特殊对话、此类董事会决策需获得 2/3 票数支持，等等。
- 对此文档的改动包括强调工作阶段 2 的审议工作将对全体人员开放（与工作阶段 1 相同）。
- 将工作阶段 2 事项列表中的“关于”一词替换为“限于”。添加了一项备注，阐明此列表范围以外的事项将在常规审核周期或特定的“CCWG——问责制”活动期间予以完成。
- 时间表讨论：需要制定目标日期，但不适合也不利于制定硬性截止日期。
- 赞成纳入公共专家组 (PEG) 顾问的建议以加强多样性要求。
- 确定将加强监察官的职责和职能作为工作阶段 2 事项之一。
- 重新纳入员工问责制要求。

#### 241 相关附录

242 附录 12 – 建议 12 的详细信息：承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作



## 结语

- 243 “CCWG——问责制”相信，其提出的这一系列问责机制（如上文所述）依靠 ICANN 经过试验的现有社群结构内的各利益相关方，使用自下而上的多利益相关方模型，能够为社群实现赋权。此外，“CCWG——问责制”认为，该社群驱动模型适于替换 ICANN 与美国政府在历史关系中衍生的固有问责制。

### 社群权力可以有效替代美国政府当前的 IANA 管理权角色提供的安全网

- 244 “CCWG——问责制”认为，这七项社群权力相互配合，可以有效替代美国政府当前为行使监督作用而提供的安全网。建议法院将这些权力作为终极解决方案执行。“CCWG——问责制”依据现有结构提出以下建议：
- 将整个社群视为 ICANN 的赋权社群。
  - 通过竭力保护个人权益或阻止社群共识，确保任何社群团体的权利均不会超越其他团体。“CCWG——问责制”确保无法单独行使任何社群权力或法定权利。
  - 确保社群只能使用基于共识的模型来共同行使其权力。

### “CCWG——问责制”认为，本提案中建议的问责制框架符合域名社群和 IANA 管理权移交提案的要求。

- 245 “CCWG——问责制”将寻求跨社群工作组的认可，确定其提案满足工作组制定的 IANA 管理权移交提案的要求。
- 246 “CCWG——问责制”认为，其提案也满足 NTIA 发布的移交要求，并将在完整版提案中对此进行分析。

## 附录和附件列表

---

- ◎ **附录 1** - 建议 1: 建立赋权社群，强制行使社群权力
- ◎ **附录 2** - 建议 2: 通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行
- ◎ **附录 3** - 建议 3: 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”
- ◎ **附录 4** - 建议 4: 确保社群参与 ICANN 的决策制定：七项新社群权力
- ◎ **附录 5** - 建议 5: 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值方面的内容
- ◎ **附录 6** - 建议 6: 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺
- ◎ **附录 7** - 建议 7: 完善 ICANN 的独立审核流程
- ◎ **附录 8** - 建议 8: 改进 ICANN 的重审请求
- ◎ **附录 9** - 建议 9: 将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程
- ◎ **附录 10** - 建议 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制
- ◎ **附录 11** - 建议 11: 董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）
- ◎ **附录 12** - 建议 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作
- ◎ **附录 13** - “CCWG——问责制”的“CWG——管理权”要求
- ◎ **附录 14** - 满足 NTIA 对 IANA 管理权移交所提的标准
- ◎ **附录 15** - 压力测试
- ◎ **附件 A** - 共识记录（包括少数派观点）
- ◎ **附件 B** - 章程
- ◎ **附件 C** - 背景和方法
- ◎ **附件 D** - 合作和参与总结（公共协商总结和记录）
- ◎ **附件 E** - 确定工作阶段 1 提案重点的初始工作
- ◎ **附件 F** - 法律顾问

- ◎ 附件 **G** - 法律文件
- ◎ 附件 **H** - 章程起草流程和实施时间表
- ◎ 附件 **I** - 《义务确认书》
- ◎ 附件 **J** - 词汇表
- ◎ 附件 **K** - 联合主席对工作人员和报告起草人所付出的努力致以特别的感谢