

附录 E：工作区 2 成果

从社群中收集的意见：所需的社群权力

正如第 2 节中所指出的那样，CCWG-Accountability 审核了在制定“加强 ICANN 问责制”流程期间收到的公众意见集合，并且已将这些意见划分为工作阶段 1 和工作阶段 2。工作阶段 1 的机制定义如下：在落实到位或取得相应承诺的情况下，将会使社群确信只要机制取得社群的一致支持（即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），就会实施任何可在 IANA 管理权移交期间进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。

这些机制分为三个部分：

1. **用于向 ICANN 社群授予 ICANN 公司最终权限的机制：**由于社群成员需要利用 IANA 管理权移交来完成这些章程变更，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 1。
2. **用于限制 ICANN 机构董事会和管理层行动的机制：**由于在工作阶段 1（参见上面的阶段 1）中向成员赋权后成员便可以否决 ICANN 董事会或管理层的决策，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 2。
3. **用于规定 ICANN 公司行动的机制：**由于在工作阶段 1（见上）中向成员赋权后成员便可以否决 ICANN 董事会或管理层的决策，所以其中大部分机制最初被指定为工作阶段 2。例如，用于变更 ICANN 章程的自下而上共识流程可能被 ICANN 董事会拒绝，但是成员随后可以否决该决策并强制进行这一变更。

此外，CWG-Stewardship 联合主席在 2015 年 4 月 15 日的信函中详述了该工作组对 CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议方面的期望。这些期望如下所示：

- **ICANN 预算：**CWG 支持社群“否决”预算的权力；
- **社群赋权机制：**CWG-Stewardship 将依靠 CCWG-Accountability 当前正在考虑的要在工作阶段 1 的项目实施时制定的社群赋权和问责机制。尤其是如下机制：审核关于通过 IANA 审核职能（PRF 或可能的 IRF）对 IANA 职能执行定期或特别审核的 ICANN 董事会决策的权力；审批或否决董事会关于 PRF 的决策以及与之相关的组建利益相关方社群/成员组的权力（从而确保行使此类权力的权力）；
- **审核和纠正机制：**CWG-Stewardship 希望得到如下保证：IANA 定期审核（或相关特别审核）可以作为《义务确认书》强制性审核集成的一部分整合到 ICANN 的章程中。
- **申诉机制（尤其针对 ccTLD 相关问题）：**CWG-Stewardship 建议 CCWG-Accountability 应注意 CWG-Stewardship 关于 ccTLD 在授权和再授权方面的申诉机制的建议。作为设计团队 B 的工作的一部分，CWG-Stewardship 已在 ccTLD 之间进行了一项调查，进而产生了一个建议，该建议指出 ccTLD 可能决定在以后（移交后）制定关于授权/再授权的申诉机制。因此，CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/再授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。但是，CWG-Stewardship 确实希望强调用于涵盖可能涉及 IAN

A 的其他任何问题的申诉机制的重要性和需求，并指出预期将在移交草案中将这一选项专门作为可能的上报机制¹之一列出。

¹ 需要澄清的是，CWG-Stewardship 之前将此申诉机制称为 IAP（独立申诉委员会），而 CCWG-Accountability 目前将此机制称为独立审核机制（IRP），其中也包括申诉选项。因此，CWG-Stewardship 将更新其引用。