

附录 14 - 满足 NTIA 对 IANA 管理权移交所提的标准

- 1 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对互联网域名系统关键职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 还请求 ICANN 启动一轮兼容并蓄的全球性讨论，召集所有利益相关方共同制定一份移交提案。
- 2 为了指导这一轮全球性讨论，NTIA 为 ICANN 提出了移交提案所需的明确框架。加强 ICANN 问责制跨社群工作组（简称“CCWG——问责制”）则在其编制的第 1 工作阶段建议中指出了应当如何加强 ICANN 的问责机制，以满足以下要求：
 - 3 **支持并加强多利益相关方模型**
 - 通过赋权社群分散 ICANN 的内部权力。
 - 巩固 ICANN 董事会和赋权社群之间的协商机制，并将其写入《ICANN 章程》。
 - 设立社群论坛，欢迎全体成员广泛参与，确保在执行社群权力前能够充分听取所有建议和观点。
 - 基于共识的决策流程。
 - 加强 ICANN 的申诉机制和具有法律约束力的仲裁流程，使得各项机制更易得到使用、更加透明。
 - 保护全球公众利益的代表性，并将其写入 ICANN 的使命、承诺和核心价值——即所谓的“基本章程”的内容。
 - 通过启用罢免机制，确保 ICANN 董事会成员能够对赋权社群负责。
 - 4 **维护互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性**
 - 问责制措施不得影响 ICANN 的运营活动，因为这类活动将直接或间接地影响互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性。
 - 维持《ICANN 章程》中对互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性所做出的承诺。
 - 具有法律约束力的 IRP 使得用户或赋权社群能够质疑 ICANN 的运营不符合其使命和章程。
 - 修订 ICANN 的使命、承诺和核心价值，以防止“使命蠕升”或使命的扩张超出最初目标范畴。
 - 实施推行基本章程；这类章程的批准需要得到董事会的更高通过率。
 - 问责措施中要求针对基本章程的修订必须得到赋权社群的批准。

- 问责措施中允许赋权社群拒绝接受可能会影响互联网域名系统安全性、稳定性和灵活性的针对标准章程的调整内容。
- 问责措施中允许赋权社群拒绝接受可能会影响互联网的安全性、稳定性和灵活性的预算和战略/运营规划，从而确保维护移交后 IANA 职能预算和维持 ICANN 活动的看守预算。
- 问责措施中允许赋权社群在董事会的行为危害到互联网的安全性、稳定性和灵活性时，有权罢免董事会。
- 《章程》调整内容中可能要求对移交后 IANA 的运营进行审核。
- 一旦因为移交后 IANA 的作为和不作为威胁到了互联网的安全、稳定和灵活性时，《章程》修订内容则为移交后 IANA 的独立和 IANA 职能的再分配做好了准备。
- 问责措施中允许赋权社群强制要求 ICANN 接受 IANA 的职能审核建议和移交后 IANA 的独立。
- 审核机制还将保证社群中的各个组成部分均能有效地代表其利益相关方来表达观点。

5 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- 问责制建议需要满足域名职能跨社群工作组（简称“CWG——管理权”）所提出的各项要求。
- 问责制建议不得影响 ICANN 的日常运营或政策制定流程。
- 问责制要求中允许在启用社群赋权前能够有多种解决问题的途径。
- 从法律角度上可执行的权力。
- 修订 ICANN 的使命、承诺和核心价值，以防止“使命蠕升”或使命的扩张超出最初目标范畴。
- ICANN 采纳更为坚定的尊重人权承诺。
- 有效问责权力的使用面向所有社群组成部分，并要求赋权社群采取行动。
- 申诉机制应得到审核和改进。通过关联 ICANN 与 IRP 成果及提高社群的易访问性加强独立审核流程。“CCWG——问责制”还建议建立更有效、更透明的重审流程。
- 维持《章程》第 XVIII 条不变；该条款明确指出 ICANN 是一家总部设在美国加利福尼亚州洛杉矶市的企业。

6 维护互联网的开放性

- 执行“压力测试”，评估 ICANN 社群在面对可能出现的和存在疑问的情境时，是否拥有充足的现有和拟定问责机制可供使用。
- 设立公共社群论坛，确保在执行社群权力前能够充分听取所有建议和观点。
- 制定后续承诺，以便：

- 改进 ICANN 支持组织和咨询委员会的问责制。
 - 审核并更新 ICANN 记录信息披露和检举政策。
 - 加强 ICANN 的多样化标准。
 - 加强员工问责制。
 - 强化 ICANN 在《ICANN 章程》中对尊重人权所尽的承诺。
 - 维护 ICANN 支持组织和咨询委员会的开放参与政策。
-

7 **NTIA 将不会接受采用以一家政府主导或一家政府间组织来取代 NTIA 的职责的解决方案**

- 如果政府咨询委员会 (GAC) 愿意参与赋权社群决策制定 (GAC 有权灵活决定是否愿意)，将成为五大决策参与者之一。此外，GAC 不得以社群事务决策者的身份对董事会实施 GAC 共识建议表示质疑。这项“限制”与建议 11 规定的保护措施结合使用：董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）使“CCWG——问责制”认定符合这项 NTIA 要求，甚至考虑将董事会驳回 GAC 共识建议的最低票数要求从 50% 增至 60%。
 - 所有感兴趣的利益相关方可以通过 SO 和 AC 或通过社群论坛联合咨询。
 - 制定后续承诺，寻求增强 ICANN 与各国政府之间关系的透明度的方案。
-