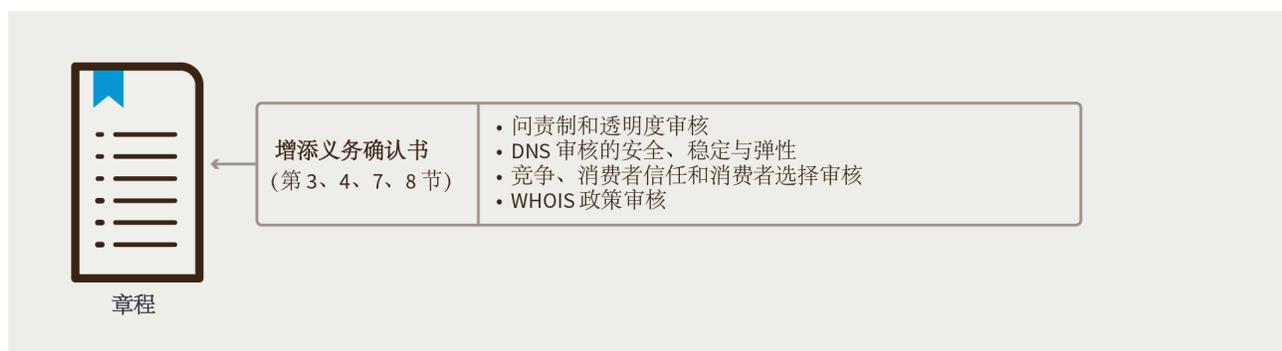


# 附录 09 - 意见 9： 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程

## 1. 总结

- 01 根据压力测试分析，“CCWG——问责制”建议将《义务确认书》（ICANN 与美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 于 2009 年达成的双边协议）中指定的审核纳入 ICANN 章程。这将确保社群审核始终处在 ICANN 问责制和透明度框架的核心位置。
- 02 “CCWG——问责制”的具体建议如下：
- 将《义务确认书》中相关的 ICANN 义务添加到 ICANN 章程中。
  - 将《义务确认书》中指定的四个审核流程添加到 ICANN 章程中，包括：
    - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益。
    - 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有 ICANN 政策。
    - 保持域名系统 (DNS) 的安全性、稳定性和灵活性。
    - 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。
- 03 此外，为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、ICANN 员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

## 2. “CCWG——问责制”建议



- 04 “CCWG——问责制”对 ICANN 或 NTIA 单方面退出《义务确认书》这一意外情况进行了评估（请参见“建议的详细说明”一节中压力测试 14 的相关信息）。

05 要确保这些关键义务的连续性，“CCWG——问责制”提出了以下两项问责措施：

- 在 ICANN 章程中保留《义务确认书》中规定的任何相关 ICANN 义务<sup>1</sup>
  - 这包括《义务确认书》的第 3、4、7 和 8 节。第 3、4、8a 和 8c 节将包括在 ICANN 章程的核心价值一节中。
  - 《义务确认书》第 8b 节的部分内容(与 ICANN 总部位置有关的部分)已纳入 ICANN 章程第 XVIII 条。第 XVIII 条将归类为标准章程，不会将其移动到通过《义务确认书》第 8a 和 8c 节派生的材料的核心价值一节中。
  - 《义务确认书》第 7 节将插入到 ICANN 章程的第 III 条透明度中作为新增的第 8 节。
- 将四个《义务确认书》审核流程纳入 ICANN 章程
  - 以下四个审核将保留在章程的审核一节中：
    - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益。
    - 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有 ICANN 政策。
    - 保护域名系统的安全性、稳定性和灵活性。
    - 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。

06 在 ICANN 章程中采用《义务确认书》的这些元素之后，将出现以下情况：

- ICANN 和 NTIA 双方同意终止《义务确认书》。
- 更改章程之后立即采用新的审核规则，但在终止《义务确认书》时，应注意不要妨碍当时可能正在进行的任何《义务确认书》审核。新规则还将应用于已进行的任何审核的可行范围中。不应延迟任何计划的《义务确认书》审核，只是因为新规则规定审核周期为五年。如果从上次审核起，社群审核不超过五年，这是新规则所允许的。
- “CCWG——问责制”将通过工作团队 IRP 实施监督团队 (WP-IRP IOT) 检查建议，纳入独立审核流程 (IRP) 中期审核。
- 为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、ICANN 员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。
- 这些运营标准应涵盖下列问题：审核小组的构成、审核小组工作方法（遵循协议、文档访问、观察员角色、预算、决策方法等）和专家求助方法。应与社群共同制定相关标准，并且需对社群意见征询和审核进行改革。标准有望反映治理文档通常无法企及的详细程度，且不需要更改章程做出修改。这是一个与“CCWG——问责制”制定的提议章程文本（一直作为法律顾问指导）审核需求一致的 implementation 问题。

07 与 IANA 职能审核以及 IANA 职能特别审核相关的部分将纳入章程的这些新的部分，并将归类为基本章程。细则以“CWG——管理权”的详细要求为基础。预计章程草案流程将包括“CWG——管理权”。

---

<sup>1</sup> 《义务确认书》中的第 3、4、7 和 8 节包含相关 ICANN 义务。《义务确认书》中的其他节是序言文本或美国政府承担的义务。它们本身并不包含 ICANN 所承担的义务，因此不能有效地纳入章程中。

### 3. 建议的详细说明

#### 背景

《义务确认书》是美国政府与 ICANN 于 2009 年达成的双边协议。在 IANA 协议终止后，《义务确认书》将成为下一个要终止的目标，因为这将是美国所特有的 ICANN 治理职责仅存的一个方面。

对于移交后的 ICANN，终止作为单独协议的《义务确认书》将比较简单，任何一方只需提前 120 天发出通知就可以终止《义务确认书》。“CCWG——问责制”根据压力测试 14（如下所述）评估了 ICANN 或 NTIA 单方面退出《义务确认书》的可能性。

08 压力测试 14: ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。	
09 结果: ICANN 将无法继续履行其义务确认书的承诺, 包括无法执行社群审核, 以及无法对审核小组建议进行必要的实施。	
现有问责制措施	建议的问责制措施
10 《义务确认书》可由 ICANN 或 NTIA 终止, 但需提前 120 天进行通知。	14 一项建议的机制是允许赋权社群通过有权做出约束性决策的 IRP 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 取消《义务确认书》, 则 IRP 可以撤销该决策。
11 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同, ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。	15 另一项建议的措施是将《义务确认书》条款纳入 ICANN 章程, 且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程, 目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。
12 但是由于 IANA 管理权移交, ICANN 不会再与 IANA 签订合同, 因为存在来自 NTIA 的要维护《义务确认书》的外部压力。	16 如果 ICANN 的董事会提议修订已添加到章程中的 AoC 义务和审核, 则可通过另一项提议的措施给赋权社群赋权, 允许其否决所提议的该项章程变更。
13 注: 没有任何建议的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。	17 如果任一《义务确认书》或审核流程条款被归类为基本章程, 则此类改动均需经过获得授权社群的批准。
<b>总结:</b>	
18 NTIA 或 ICANN 终止 IANA 合同后, 现有措施并不充分。	19 与建议的措施相结合就会充分。

20 如果在未进行相应替代的情况下终止《义务确认书》，ICANN 将不再承担这些重要的确认义务，其中包括进行社群审核的相关要求。如果允许这种情况发生，将会大大减轻 ICANN 对全球多利益相关方社群的责任。通过将《义务确认书》审核和义务添加到 ICANN 章程来避免出现此结果。

## 21 建议目标

22 在 2014 年评议期收集的关于 ICANN 问责制和 IANA 管理权移交的建议，提出了《义务确认书》审核的若干调整方式，用于将它们合并到 ICANN 章程中：

- 可以撤消或修改原先的审核，建立新的审核。
- 社群利益相关方团体应该委派自己的代表加入审核小组。关于审核小组的组成和人数，基于先前审核小组的组成，支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 的拥有 21 名成员的审核小组人数已超过所需人数。
- 允许审核小组接触 ICANN 的内部文档。
- 要求 ICANN 董事会考虑批准和开始实施审核小组建议（包括先前审核的建议）。

23 “CCWG——问责制”的结论是，ICANN 可能会由于可行性、时间或成本之类的原因而拒绝或修改审核小组的某些建议。如果社群不同意董事会的实施决策，则可发起重审或 IRP 请求来质疑该决策，而在通过 IRP 进行质疑时，其结果对董事会具有约束性。此外，“CCWG——问责制”独立法律顾问的建议是，ICANN 章程不能要求董事会实施审核小组那些会与董事会的信托义务或其他章程义务冲突的所有建议。

在章程的第 IV 条中，为 ICANN 履行的重要义务的定期审核增添了新章节，起先提供了这些审核的执行方式的总体框架，然后就现行的四种《义务确认书》审核方式中的每种方式分别设一小节加以叙述。

## 24 建议的 ICANN 章程变更

注：在此阶段，法律顾问尚未审核所建议的章程修订。章程修订的建议用语只是概念性用语；一旦就指令达成共识，法律顾问将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。

25 需要对 ICANN 章程进行四个方面的更改以强化《义务确认书》审核。

26 将原则语言添加到章程：

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
27 3. 本文档确认（美国）商务部 (DOC) 和 ICANN 的主要承诺，包括： 28 (a) 确保所制定的与 DNS 全球技术协调相	32 ICANN 核心价值的修订建议： 33 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
<p>关的决策符合公众利益，并且具有问责制和透明度；</p> <p>29 (b) 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；</p> <p>30 (c) 促进 DNS 市场中的竞争，提高消费者信任度，扩大消费者选择范围；以及</p> <p>31 (d) 促进国际社会在 DNS 技术协调方面的参与程度。</p>	<p>域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；</p> <p>34 建议章程需要《义务确认书》审核竞争、消费者信任和消费者选择；</p> <p>35 ICANN 将确保在扩展顶级域名 (TLD) 空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。</p>
<p>36 4. DOC 确认它对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式承担相应的义务，应保障全球互联网用户的利益。私营协调流程的结果体现了公众利益，这一流程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 均承认，有一组参与者在从事 ICANN 流程方面的工作，他们的参与程度通常比互联网用户要广泛深入得多。为了确保其决策代表公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益主体的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。</p>	<p>37 提议在章程第 III 条透明度中新增第 8 节：</p> <p>38 ICANN 应执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务或非财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（如果有）。</p>
<p>39 7. ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨群体进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评论如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，针对 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展。此外，ICANN 还承诺透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。</p>	<p>40 ICANN 义务的修订建议：</p> <p>41 在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，维护互联网社群的整体权益，在开展其活动时遵循国际法、国际公约和适用的本地法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以便鼓励竞争，打开与互联网相关的市场。</p> <p>42 ICANN 核心价值的修订建议：</p> <p>43 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地</p>

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
	<p>域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；</p> <p>44 建议的年度报告要求包括在章程的所需审核一节中：</p> <p>45 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。ICANN 将负责编制年度报告，详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告，它将作为本节中定义的审核小组在持续的建议实施流程中提出的意见。</p> <p>46 提议在章程第 III 条透明度中新增第 9 节：</p> <p>47 ICANN 应遵守透明且可问责的预算流程，提供事先通知，促进利益相关方参与政策制定，基于事实制定政策、跨社群进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评议如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，根据 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展情况。</p>

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
<p>48 9. ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命，因此，ICANN 进一步承诺采取以下特定措施，并后续审核义务履行情况：</p>	<p>49 请参见建议章程的下一节以保留 ICANN 的义务，从而执行《义务确认书》的定期审核。</p>

50 章程将为所有定期审核提供框架。

51 下表左栏显示定期审核的建议章程用语（取决于实际起草期间法律顾问做出的修订），并在右栏显示评论：

提议的章程文本	意见
<p>52 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。</p> <p>53 ICANN 将负责编制年度报告，详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告，它将作为本节中定义的审核小组在持续的建议实施流程中提出的意见。</p>	<p>54 这是基于问责制和透明度审核小组 2 (ATRT2) 中的内容的新建议，随着审核范围进一步扩大，它变得更加重要。</p>
<p>55 审核小组在组建时，会包含有限数目的成员，以及非固定数目的观察员。每个参与审核的 SO 和 AC 都可以为审核小组推荐最多 7 位有意参加该小组的成员。由参与的 SO 和 AC 组成的主席团可以选择建立一个最多由 21 位审核小组成员组成的小组，以便实现多样性和技术方面的平衡，为每个参与的建议分配 3 位成员或更多有意参加该小组的成员的 SO 和 AC 至少分配 3 位成员。此外，ICANN 董事会还可以指定一位董事作为审核小组的成员。</p>	<p>56 对于每个 SO 和 AC 可以推选的成员数目，《义务确认书》没有具体的要求。</p> <p>57 《义务确认书》让董事会和 GAC 主席来指定审核小组成员，没有多样性方面的要求。</p>
<p>58 如果无法在成员之间达成一致，则可在成员之间进行多数投票。在这种情况下，应在审核小组出具的最终报告中提供多数方的建议和少数方的回应。</p>	<p>59 即使各方倾向于达成一致，也应确定相应的调解流程。既要避免多数方的专制，也要避免被少数方所左右，这很重要。</p>
<p>60 审核小组还可招募和选拔独立的专家，让他们按审核小组的要求提出建议，而审核小组则可以选择接受或拒绝所有建议或部分建议。</p>	<p>61 这在《义务确认书》中没有陈述过，不过已经为某些《义务确认书》审核小组任命建议相应的专家。</p>
<p>62 每个审核小组可以建议终止和修改其各自的审核。</p>	<p>63 这是全新的。建议修改或终止现有审核需要征求公众意见，赋权社群需要通过权力来否决标准章程变更及批准基本章程变更。</p>
<p>64 披露给审核小组的机密信息：</p> <p>65 为了加强 ICANN 评议和运作的透明度和公开性，应允许审核小组或其部分成员接触 ICANN 内部信息和文档。如果 ICANN 拒绝披露审核小组所请求的文档或信息，则 ICANN 必须向审核小组提供理由。如果审核</p>	<p>71 在遵守保密条款的情况下接触内部文档的新权力。</p>

提议的章程文本	意见
<p>小组对 ICANN 的理由感到不满意，则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉，要求对披露请求进行裁决。</p> <p>66 对于 ICANN 确实向审核小组披露的文档和信息，ICANN 可以将某些文档和信息指定为审核小组不得在其报告中或以其他方式披露。如果审核小组对 ICANN 将文档或信息指定为保密感到不满意，则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉，要求对保密文档或信息的指定进行裁决。</p> <p>67 机密披露框架应由 ICANN 发布。机密披露框架应描述用于将文档和信息保密的流程，其中包括描述文档或信息可能所属的密级，以及可以接触此类文档和信息的人员类别。</p> <p>68 机密披露框架应描述审核小组可用于请求接触文档和信息的流程，以便让审核小组接触被指定为保密或限制访问的文档和信息。</p> <p>69 机密披露框架还应描述审核小组的成员可能需要签署的任何保密协议的条款。</p> <p>70 机密披露框架必须提供一种机制，以上报和/或申诉拒绝将文档和信息披露给获得正式认可的审核小组的行为。</p>	
<p>72 审核小组的草案报告应说明审核小组所达成的一致程度。</p>	<p>73 源自公众意见。</p>
<p>74 审核小组应尝试为其建议划分优先级。</p>	<p>75 董事会已请求对建议进行优先级划分。</p>
<p>76 将发布审核草案报告，用于征求公众意见。审核小组将会考虑此类公众意见，如果确有必要，则会修改审核报告，然后发布最终报告并将建议转发给董事会。</p>	
<p>77 将发布所有审核的最终结果，用于征求公众意见。最终报告将包括考虑公众意见的解释。董事会应在收到建议的六个月内考虑批准并立即开始实施建议，或者发布书面说明解释建议未获批准的原因。</p>	<p>78 《义务确认书》要求董事会在 6 个月内“采取行动”。实际上，董事会已考虑审核建议并批准或解释不批准每个建议的原因。</p>

## 79 关于此《义务确认书》审核的提议章程文本：

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>80 <b>1. 问责制和透明度审核。</b></p> <p>81 董事会应定期审核 ICANN 履行其维护和改进用于征求公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制的义务情况，确保其决策成果将反映公众利益并对所有利益相关方负责。</p>	<p>82 进行审核的义务现在已成为 ICANN 章程的一部分。</p> <p>83 本句的第二部分（“维护……义务”）对 ICANN 的义务进行了说明，该义务也将成为章程的一部分。</p>
<p>84 在此审核中需要注意的问题包括：</p> <p>85 (a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，其中应包括不断评估董事会的绩效、董事会的选拔流程、董事会的成员构成在多大程度上满足 ICANN 现在和将来的需求，并考虑为董事会提供有效的决策机制；</p>	<p>86 公开评论人员建议将此作为一项建议而非强制性主题列表来对待。</p>
<p>87 (b) 评估 GAC 与董事会和更广阔的 ICANN 社群的互动发挥的作用和效力，并提出改进建议，确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见；</p> <p>88 (c) 评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）；</p> <p>89 (d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网群体拥护、支持和接受的程度；</p> <p>90 (e) 评估政策制定流程，改善跨社群的审议，并实现有效而及时的政策制定；以及</p> <p>91 (f) 评估和改进独立审核流程。</p>	<p>92 重新措辞以避免暗示将审核 GAC 的效力。</p>
<p>93 审核小组应评估先前的问责制和透明度审核建议的实施程度。</p>	<p>94 《义务确认书》要求 ATRT 对《义务确认书》审核进行评估。</p>
<p>95 审核小组可以建议终止或修改此部分所要求的其他定期审核，也可以建议开展额外的定期审核。</p>	<p>96 这是全新的。建议修改或终止现有审核需要征求公众意见，赋权社群需要通过权力来否决标准章程变更及批准基本章程变更。</p>
<p>97 该审核小组应在召开首次会议后的一年内完成其审核。</p>	<p>98 新内容。</p>
<p>99 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>100 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>101 <b>2. 保持安全性、稳定性和灵活性。</b></p> <p>102 董事会应定期审核 ICANN 的义务履行情况，旨在加强 DNS 的运营稳定性、可靠性、灵活性、安全性和全球互操作性。</p> <p>103 在此审核中，特别应注意：</p> <p>104 (a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络的安全性、稳定性和灵活性事务；</p> <p>105 (b) 确保制定适当的意外事件计划；以及</p> <p>106 (c) 保持清晰的流程。</p> <p>107 根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和灵活性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。</p>	<p>108 全新的 ICANN 使命声明将包括以下修订内容，表明将这项 AoC 审核纳入章程：</p> <p>109 <b>就域名来说，ICANN 担当此角色时的使命是协调以下政策的制定和实施：</b></p> <p>110 - <b>确保使用必要的统一解决方案或协调解决方案来促进 DNS 的开放性、互用性、灵活性、安全性和/或稳定性的政策；以及</b></p>
<p>111 审核小组应评估先前审核建议的实施程度。</p>	<p>112 明确这一信息。</p>
<p>113 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>114 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>115 3. 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。</p> <p>116 ICANN 将确保在扩展顶级域名 (TLD) 空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。</p>	<p>117 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何在未来拓展 TLD 空间。</p>
<p>118 在任何一轮成批的新通用顶级域名运行一年之后，董事会应促使相关人员对 ICANN 的这一义务履行情况加以审核。</p> <p>119 此次审核将检查通用顶级域名范围的扩大在多大程度上促进了竞争，提高了消费者信任度和扩大了消费者选择范围，以及：</p> <p>120 (a) 通用顶级域名申请和评估流程的效力；</p> <p>121 (b) 落实了哪些保护措施来缓解范围扩大过程中涉及的问题。</p>	<p>122 重新措辞以涵盖未来的新通用顶级域名轮次。“成批”用于指成批的应用，而不是连续的应用。</p>
<p>123 审核小组应评估先前审核建议的实施程度。</p>	<p>124 明确这一信息。</p>
<p>125 该审核小组应针对各项建议指出是否必须实施这项建议（如果接受）才能启动后续的 gTLD 扩展。</p>	<p>126 在柏林会议上，“CCWG——问责制”将董事会提案作为方案 B。</p>
<p>127 这些定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>128 AoC 还要求在完成第 1 年的审核后，再过 2 年进行此审核。</p>

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
129 4. 审核 WHOIS/未来注册目录服务政策的效力及其实施满足执法部门合法需求以及提升消费者信任度的程度。	130 更改了标题，因为存在 WHOIS 将被新的注册目录服务替代的可能性。
131 ICANN 承诺在适用法律许可范围内执行与当前 WHOIS 和未来通用顶级域 (gTLD) 目录服务相关的政策，并与社群一起研究结构性更改以提高 gTLD 注册数据的准确度和访问性，以及考虑制定数据保护措施。 132 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何实施当前的 WHOIS 和任何未来 gTLD 目录服务的政策要求。	133 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何按照 ICANN 董事会的建议（2015 年 9 月 1 日）实施现有的与 WHOIS 要求相关的政策。
134 该董事会促使相关人员定期进行审核，评估 WHOIS/目录服务政策的有效程度，以及它的实施是否满足了执法部门的合法要求、提升了消费者的信任度，以及保证数据的安全。	135 按照董事会建议（2015 年 9 月 1 日）
136 此审核将审视与隐私相关的经济合作与发展组织 (OECD) 指导原则，该原则由 OECD 在 1980 年确定，并在 2013 年进行了修订。	137 新内容。公开评议的提交指出，OECD 指导原则没有法律效力。
138 审核小组应评估先前审核建议的实施程度，以及实施达到预期效果的程度。	139 按照董事会建议（2015 年 9 月 1 日）
140 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。	141 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。

## 142 章程新增了 IANA 职能审核和 IANA 职能特别审核：

IANA 职能审核与 IANA 职能特别审核	
143 “CWG——管理权”建议在 IANA 职能审核 (IFR) 中审核移交后 IANA (PTI) 在遵循 ICANN 规定方面的表现 - PTI 合同和工作说明书 (SOW)。IFR 将要考虑多个意见来源，包括社群意见、IANA 客户常任委员会 (CSC) 评估、PTI 提交的报告以及技术或流程改进建议。提交给 CSC 的报告成果以及在相关时间段内收到的关于这些报告的审核和评论将作为意见提供给 IFR。IFR 还将审核 SOW，以确定是否应建议任何修改。IFR 指令严格限制为依据 SOW 来评估 PTI 表现，并且不包含与政策或承包问题（并非 ICANN 和 PTI 或 SOW 之间的 IANA 职能合同的一部分）相关的任何评估。特别地，它不包含与政策制定和采用流程相关的问题，也不包含合同登记与 ICANN 之间的合同执行措施。	

- 144 建议在完成移交后的 2 年时间内进行初次 IFR。初次审核之后，应至少每五年进行一次定期 IFR。
- 145 IFR 应该包含在 ICANN 章程中，还作为基本章程包含在“CCWG——问责制”的工作中，采用与《义务确认书》审核相似的方式运作。IANA 职能审核小组 (IFRT) 的成员将由 SO 和 AC 选定，其中包括来自其他社群的若干联络人。虽然 IFRT 被确定为是一个小型工作组，但是它将采用与“CWG——管理权”大致相同的方式向参与者开放。
- 146 虽然 IFR 通常与其他 ICANN 审核一起安排为不超过五年就定期进行一次，但是，在接着执行 CSC 纠正措施程序（在“CWG——管理权”提案中说明）并且未能纠正所发现的不足之处时，以及在接着执行 IANA 问题解决流程（在“CWG——管理权”提案中说明）并且未能纠正所发现的不足之处时，也可能会启动 IANA 职能特别审核（特别 IFR）。在用尽了这些上报机制之后，ccNSO 和 GNSO 将负责检查和审核 CSC 流程和 IANA 问题解决流程的结果，并确定是否需要启动特别 IFR。在审议之后（可能包括公开评议期，并且必须包括与其他 SO 和 AC 进行的有意义的协商），可以触发特别 IFR。为了触发特别 IFR，需要 ccNSO 和 GNSO 委员会进行投票（各自按照自己确定绝对多数的常规程序来进行绝对多数投票）。
- 147 特别 IFR 将遵循与定期 IFR 相同的多利益相关方跨社群的构成和流程结构。特别 IFR 的范围将窄于定期 IFR，它主要关注所发现的不足之处或问题、它们对 IANA 整体表现的含义和如何最好地解决问题。与定期 IFR 一样的是，特别 IFR 被限制为审核 IANA 职能运作的表现（包括 CSC），但不应考虑政策制定和采用流程，或者 ICANN 及其承包的 TLD 之间的关系。IFR 或特别 IFR 的结果将不作规定或限制，并且可能包含启动分离流程的建议，这可能导致在 ICANN 与 PTI 之间终止或不续签 IANA 职能合同等其他行动。

148 现行各种审核的审核小组的构成：

<p>149 <b>ATRT1</b>（14 人；12 人来自 AC &amp; SO）：</p> <p>150 1 名 ALAC 代表</p> <p>151 2 名 GAC 代表</p> <p>152 1 名 ASO 代表</p> <p>153 3 名 ccNSO 代表</p> <p>154 5 名 GNSO 代表</p> <p>155 ICANN 董事会主席或指定人员</p> <p>156 NTIA 的助理秘书长</p>	<p>157 <b>ATRT2</b>（15 人；11 人来自 AC &amp; SO）</p> <p>158 2 名 ALAC 代表</p> <p>159 3 名 GAC 代表</p> <p>160 1 名 SSAC 代表</p> <p>161 1 名 ASO 代表</p> <p>162 2 名 ccNSO 代表</p> <p>163 2 名 GNSO 代表</p> <p>164 2 位专家</p> <p>165 ICANN 董事会主席或指定人员</p> <p>166 NTIA 的助理秘书长</p>
<p>167 <b>SSR</b>（15 人；12 人来自 AC &amp; SO）：</p> <p>168 1 名 ALAC 代表</p> <p>169 1 名 GAC 代表</p> <p>170 2 名 SSAC 代表</p> <p>171 1 名 RSSAC 代表</p>	<p>177 <b>WHOIS</b>（13 人；9 人来自 AC &amp; SO）：</p> <p>178 2 名 ALAC 代表</p> <p>179 1 名 GAC 代表</p> <p>180 1 名 SSAC 代表</p> <p>181 1 名 ASO 代表</p>

172 2 名 ASO 代表	182 1 名 ccNSO 代表
173 3 名 ccNSO 代表	183 3 名 GNSO 代表
174 2 名 GNSO 代表	184 3 位专家/执法人员
175 2 位专家	185 ICANN 的 CEO 或指定的候选人
176 ICANN 的 CEO 或指定人员	

#### 4. “工作阶段 1 建议的第三版提案草案”的变更

- 重新引入 AoC 竞争、消费者信任度和消费者选择范围审核内容。
- 所有 AoC 审核（以及 IFR 和特殊 IFR）均应纳入章程。
- WP-IRP IOT 将检查建议，纳入 IRP 中期审核。ATRT 范围将扩大，表明需要对 IRP（第 89 段）进行审核。
- 《提案草案第三稿》（第 54 段）提议与 gTLD 审核有关的审核小组代表和席位数将保持不变。
- 应纳入董事会 WHOIS/未来注册目录服务政策修订案（第 127 段）。
- ICANN 企业设立章程说明的是 ICANN 企业状态(或法人住所)，而 ICANN 章程(第 XVIII 条)表述的则是关于 ICANN 总部位置的独立问题。ICANN 章程第 XVIII 条将归类为标准章程(请参阅第 5 段)。
- 鉴于认识到需遵循第 9 条建议且相关文本仅用于表述实施详情，应纳入实施过程中制定的关于 AoC 审核运营标准的董事会建议（请参阅第 8 段）。
- “CCWG——问责制”律师建议澄清第 54 段关于 AoC 审核小组组成的“多样性”问题。“CCWG——问责制”注意到，“多样性”因素可能包括地域、技能、性别等，参与的 AC 和 SO 主席应有权灵活考量选拔审核小组成员的各项因素。
- “CCWG——问责制”律师建议“主席团队可招揽其他提名人或任命 21 名成员以下，避免一些组织提名人数量少于 3 人继而可能导致特定 AC 或 SO 的代表过多”。“CCWG——问责制”提议“最多 21 人”，并未实际指出审核小组成员的固定数目。第 54 段的“固定”已替换为“有限”。“CCWG——问责制”有意允许 AC/SO 主席从提名候选人数超过 3 人的 AC/SO 中选拔额外的审核小组成员。这是为了适应对审核问题较感兴趣的 AC/SO，如 GNSO，GNSO 最关心新 gTLD 和 WHOIS/目录服务审核事宜。因此，《提案草案第三稿》提议审核小组代表和席位数保持不变。
- 第 54 段的“参与者”已替换为“观察员”。

## 5. 此建议相关的压力测试

- ST9、11、17
- ST3、4
- ST 14
- ST20、22

## 6. 如何满足“CWG——管理权”的要求？

- “CWG——管理权”提议将 IFR 和特殊 IFR 作为基本章程添加到 ICANN 章程中。“CCWG——问责制”的建议将其作为审核的一部分添加到 ICANN 章程中。

## 7. 如何处理 NTIA 标准？

### 186 支持并加强多利益相关方模型。

- 通过将组织多利益相关方的原则纳入通过透明且自下而上的多利益相关方政策制定流程运营的剩余非营利性公益企业的义务中来公共其性质，包括企业利益相关方、民间团体、技术社群、学术界和最终用户，并征求公众的意见，ICANN 在所有事件中的所作所为都是为了维护公众的利益。
- 在各级政策制定和决策过程中，体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程完全解决此标准。

### 187 维护互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性。

- 维护总部位于美国的非营利性公益企业的地位。
- 添加章程需要 ICANN 生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。
- 发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务或非财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（如果有）。
- 包括义务以保持并增强对 DNS 的中立和免判断运作，以及 DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、灵活性和开放性。
- 将《义务确认书》审核纳入章程，特别是 DNS 审核的安全性、稳定性和灵活性。

188 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。

- 移交《义务确认书》的义务以便 ICANN 保持和加强对 DNS 的中立和免判断运作，DNS 和互联网的运营稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、灵活性和开放性；以及保持在整体级别协调互联网 DNS 以及执行单一可互操作互联网维护工作的功能和能力。
  - 巩固义务以保持在总体级别协调 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力。章程新增内容也讨论了此标准：ICANN 将确保在扩展 TLD 空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。
  - 财务和问责制报告的可视化。
- 

189 维护互联网的开放性。

- 潜在步骤是举办欢迎所有人参与的社群论坛。
  - 欢迎所有人参与组织的协商流程以便对这些关键文档进行细化。
- 

190 NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议。

- 添加义务以便在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的。
  - 制定年度报告以声明改进问责制和透明度并遵守透明且可问责的预算流程，提供事先通知，促进利益相关方参与政策制定。
-