

附录 07 - 意见 7: 完善 ICANN 的独立审核流程

1. 总结

- 01 独立审核流程 (IRP) 的作用是确保 ICANN 不超出其有限的技术使命范围并遵循企业设立章程和章程。
- 02 对于由 ICANN 负责的咨询流程, 已收集到大量的评论, 这些评论呼吁彻底检查并改革 ICANN 的现有 IRP。评论者要求 ICANN 制定实质性的行为标准, 而不是仅评估其采取的行动是否出于好意。
- 03 因此, “CCWG——问责制” 建议多次加强流程 IRP 以确保流程:
 - 透明、高效而且可访问 (无论从财务角度还是从长期角度)。
 - 旨在生成一致且连贯的结果以用作未来行动的指南。
- 04 “CCWG——问责制” 还提议 IRP:
 - 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为 (或不作为) 是否违反其企业设立章程或章程 (包括因采取行动响应任何支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 的建议/意见而违反章程的情况) 的申诉。
 - 听取和解决关于移交后的 IANA (PTI) 董事会或员工的作为 (或不作为) 是否违反其与 ICANN 签署的合同及 IANA 域名职能相关问题的 “CWG——管理权” 要求的申诉。
 - 听取和解决关于专家小组决策与 ICANN 章程不符的申诉。
 - 听取和解决关于 ICANN DIDP 决策与 ICANN 章程不符的申诉。
 - 听取和解决关于赋权社群就企业设立章程或章程中保留给赋权社群处理的事宜发起的申诉。在这种情况下, ICANN 将承担与常任专家组及赋权社群的诉讼费用有关的开销。
 - 务必遵循与支持组织的政策制定流程结果、国家和地区顶级域授权/重新授权、号码资源、协议和参数有关的特定免责条款。

2. “CCWG——问责制” 建议

- 修改基本章程, 落实与本项 IRP 建议有关的修改, 包括:
 - 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为 (或不作为) 是否违反其企业设立章程或章程 (包括因采取行动响应任何咨询委员会或支持组织的建议/意见而违反章程的情况) 的申诉。
 - 听取和解决关于 PTI 董事会或员工的作为 (或不作为) 是否违反其与 ICANN 签署的合同及 IANA 域名职能相关问题的 “CWG——管理权” 要求的申诉。

- 听取和解决关于专家小组决策与 ICANN 章程不符的申诉。
- 听取和解决关于 ICANN DIDP 决策与 ICANN 章程不符的申诉。
- 听取和解决关于赋权社群就企业设立章程或章程中保留给赋权社群处理的事宜发起的申诉。
- 常任司法/仲裁专家组：IRP 应该建立一个常任司法/仲裁小组，其任务是审核和处理由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺的作为或不作为而受到实质性影响的个人、实体和/或社群提出的投诉。
 - 小组构成和专业知识：深厚的法律专业知识是必要的，尤其在国际法、机构管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。
 - 多样性：将采用英语作为主要工作语言，根据需要为申诉人提供翻译服务。将采取合理的措施来实现文化、语言、性别和司法多样性，并对来自单个地区的小组成员的数目进行预期的限制（根据常任专家组的成员总数）。
 - 小组规模：
 - 常任小组：最少七名小组成员。
 - 决策小组：三名小组成员。
 - 独立性：小组成员必须独立于 ICANN（包括 ICANN 支持组织和咨询委员会）。
 - 罢免：作出的任命将享有五 (5) 年的固定任期，除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。罢免流程将由 IRP 子小组来制定。
- 独立审核流程的启动：受害方将通过向专家组提出投诉来触发 IRP，宣称某项指定的作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程，或者其他方面进入 IRP 管辖权范围。赋权社群可就企业设立章程或章程中保留给赋权社群处理的事宜发起 IRP。
- 申诉权：由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体有权向 IRP 提交申诉并寻求救济。董事会未能全面实施赋权社群决议将足以使赋权社群受到严重影响。
- 社群独立审核流程：“CCWG——问责制”建议授予赋权社群代表 IRP 小组赋权社群发表论点的权利。在这种情况下，ICANN 将承担与常任专家组及赋权社群的诉讼费用有关的开销。
- 审核标准：IRP 小组（就特定的 IRP 来说）应根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读并参照相应的管辖法律和以前的 IRP 决议对提交的问题进行裁决。
- 可达性与成本：“CCWG——问责制”建议，ICANN 应承担与系统维护相关的所有管理费用（包括小组成员的薪水），而各方则应承担制定自己的法律建议的费用，但与社群 IRP 有关的赋权社群司法开支将由 ICANN 承担。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及在其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助（例如公益性法律援助）的渠道。

- 实施推行：“CCWG—问责制”提议将修订的 IRP 条款采纳为基本章程。当然，实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则（例如流程规则）将由 ICANN 社群通过 CCWG（在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助）制定并经董事会批准，且批准后不得无理由拖延其实施。另外还需制定赋权社群行为应依据的职能流程（如通过广大咨询委员会和支持组织主席组建的理事会）。这些流程可以根据执行同一流程所获得的更多体验进行更新（如果需要）。此外，为了确保 IRP 的正常运行，“CCWG—问责制”建议对 IRP 进行定期社群审核。
- 透明度：社群中表达了对 ICANN 文档/信息访问政策和实施的关注。能够自由访问相关信息是强大 IRP 的基本要素，“CCWG—问责制”建议在工作阶段 2 的问责制加强部分中包含对 ICANN 记录信息披露政策的审核和加强。

3. 建议的详细说明

05 对于由 ICANN 负责的咨询流程，已收集到大量的评论，这些评论呼吁彻底检查并改革 ICANN 的现有 IRP。评论者要求 ICANN 制定实质性的行为标准，而不是仅评估其采取的行动是否出于好意。评论者要求 IRP 制定具有约束力（而不仅仅是建议性）的流程，同时强烈呼吁流程应：

- 透明、高效而且可访问（无论从财务角度还是从长期角度）。
- 旨在生成一致且连贯的结果以用作未来行动的指南。

06 独立审核流程的目的

07 IRP 的作用是确保 ICANN 不超出其有限的技术使命范围并遵循企业设立章程和章程。IRP 应该：

- 给社群和受影响的个人/实体赋权，使其能够通过 ICANN 的作为或不作为进行有意义的、可以承受的、门槛不高的专家审核来防止“使命蠕变”并遵循企业设立章程和章程。
- 确保 ICANN 为超出其使命范围的作为或不作为或违反其企业设立章程或章程的行动向社群和个人/实体负责。
- 通过创建与政策制定和实施有关的先例来指导和告知 ICANN 董事会、工作人员、支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 以及社群以减少分歧。
- 听取和解决关于 PTI 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其与 ICANN 签署的合同及 IANA 域名职能相关问题的“CWG—管理权”要求的申诉。

08 独立审核流程的角色

09 IRP 的角色将是：

- 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或章程（包括因采取行动响应任何咨询委员会或支持组织的建议/意见而违反章程的情况）的申诉。

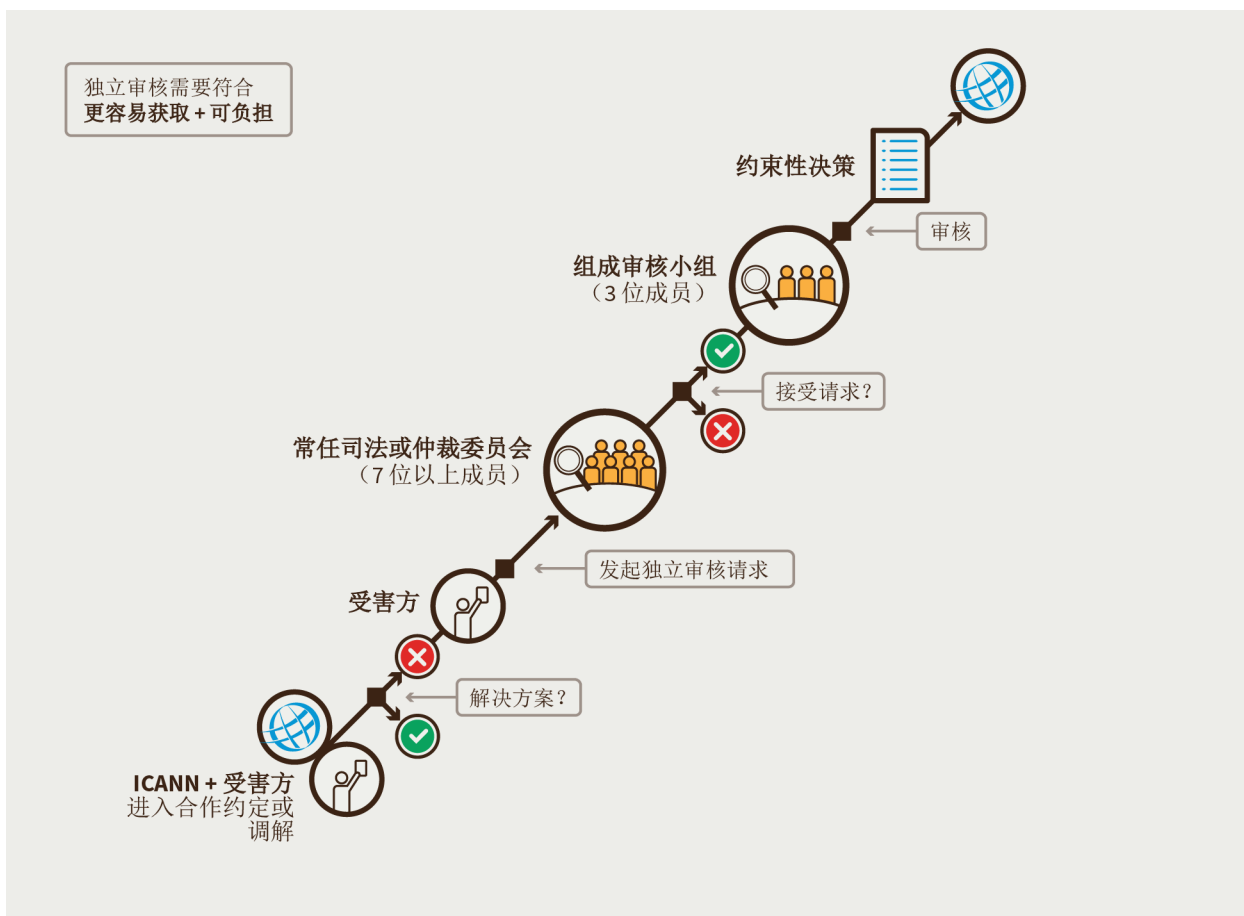
- 听取和解决关于 PTI 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其与 ICANN 签署的合同及 IANA 域名职能相关问题的“CWG——管理权”要求的申诉。
 - 依据“CWG——管理权”最终提案，ICANN 将与 PTI 签订合同，授予 PTI 担任 IANA 域名职能 IANA 职能运营商的权利和义务，规定 ICANN 与 PTI 的权利和义务，并纳入 IANA 域名职能服务级别协议。
 - ICANN 章程将要求 ICANN 依据 ICANN-PTI 合同/工作陈述行使权利，确保 PTI 履行合同义务。倘若 ICANN 无法履行重大义务，将视为违反章程并作为授权社群执行 IRP 的基础。
 - ICANN 章程认定可经由 IRP 对无法通过调解解决的直接客户 IANA 域名职能 PTI 服务投诉进行申诉，按“CWG——管理权”最终提案附录 1 第 2 阶段中规定的两种情形予以处理。
 - 请注意，“CWG——管理权”最终提案附录 1 第 2 阶段还允许 PTI 直接客户寻求“其他合适有效的法律援助”。ICANN 必须修改与 gTLD 运营商签署的《注册局协议》，扩大本协议规定的仲裁范围，涵盖 PTI 服务投诉并且可能会纳入 ccTLD 注册管理机构协议规定的选择性仲裁（如果通过适当的流程或制定其他替代争议解决机制开发而来）。
 - 关于 PTI 案例，审核标准是指执行独立评估，确定是否对 ICANN 合同规定的 PTI 义务造成重大违规、通过作为还是不作为应对、指控的违规行为会对投诉人造成哪方面的重大伤害。
- 听取和解决关于专家小组决策与 ICANN 章程不符的申诉。
- 听取和解决关于 ICANN DIDP 决策与 ICANN 章程不符的申诉。
- 听取和解决关于赋权社群就企业设立章程或章程中保留给赋权社群处理的事宜发起的申诉。

10 常任小组

- 11 IRP 应该建立一个常任司法/仲裁小组，其任务是审核和处理由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺的作为或不作为而受到实质性影响的个人、实体和/或社群提出的投诉。

12 独立审核流程的启动

- 13 受害方将通过向专家组提出投诉来触发 IRP，宣称某项指定的作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程，或者其他方面进入 IRP 管辖权范围。赋权社群可就 ICANN 企业设立章程或章程中保留给赋权社群处理的事宜发起 IRP。
- 14 如果赋权社群决定推行 IRP，拥护提案的 SO 和 AC 主席将实施决议。用户提出社群 IRP 决议的 SO 和 AC 主席将组建“主席理事会”，按照拥护提案的赋权社群的这些 SO 和 AC 提出的工作方向行动。主席理事会通过多数票表决的形式代表赋权社群行使权力，采取各种合理的必要部长级措施实施决策推行社群 IRP，以及授权和监督与社群 IRP 有关的各项任务，包括但不限于在十分必要时，聘请法律顾问代表社群 IRP 赋权社群审批法庭文件或者提供庭内社群 IRP 援助。



15 独立审核流程的可能结果

16 IRP 最后会进行宣判，裁决某项作为/不作为是否遵守了 ICANN 的企业设立章程和/或章程。IRP 决策在法律允许的范围内对 ICANN 具有约束力。

- 可以就三人裁决小组所做的裁决向由专家联合组成的整个 IRP 小组申诉，前提是裁决出现了明显的错误或者法律标准运用不当。通过将要开发的 IRP 子组流程可以对标准进行修订或补充。
- 在限制申诉权力与限制决策类型之间进行这种平衡，是为了降低小组的某个关键决策可能对若干第三方造成的潜在影响，并避免出现迫使董事会违反其信托义务的结果。
- 受限的申诉权力还会通过七个社群权力、相关的政策制定流程和 AC 建议（在章程中均有规定）得到进一步平衡。
- IRP 小组成员应考量并提供其他独立审核流程为解决类似问题而做出的早期决策先例。
- 在董事会/管理层/工作人员行动之前可以采用临时（前瞻性、中间的、禁令性、保护现状的）缓解措施，如果投诉人可以证明下列各项因素：
 - 一旦作出决策，就无法消除伤害，或者一旦作出决策，就没有足够的补救措施。

- 包括下述任一情形：
 - 基于案情的成功可能性。
 - 对案情足够严重的质疑。
 - 利益与损害之间的平衡明显倾向于寻求缓解措施的一方。

17 申诉权

- 18 由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人、小组或实体有权向 IRP 提交申诉并寻求救济。
- 19 他们必须在了解到所宣称的违规行为以及所宣称的影响后的（天数，由 IRP 子小组确定）一定天数内这样做。授权社群有权就企业设立章程和 ICANN 章程所赋予的权力提起申诉。
- 20 ICANN 董事会未能全面实施赋权社群决议将足以使赋权社群受到严重影响。与联合诉讼和介入相关的问题将由 IRP 子小组在接受专家和初始常任专家组协助的情况下与社群协商决定。

21 社群独立审核流程

- 22 “CCWG——问责制”建议授予赋权社群代表 IRP 小组赋权社群发表论点的权利（请参阅建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力）。在这种情况下，ICANN 将承担与常任专家组相关的费用以及赋权社群的司法开支（虽然 IRP 子小组可能会建议将此费用上报）或其他费用，只要这有助于防止对该流程的滥用。

23 排除条款：

24 质疑支持组织政策制定流程（PDP）结论

- 25 除上述规定之外，尽管针对发起社群 IRP 设定了各种必要的阈值，但未获 SO 支持批准 PDP 提出的政策建议，或者在多家 SO 将跨社群工作组 (CCWG) 列入章程的情况下，未获 SO 支持批准 CCWG 提出的政策建议，不得发起社群 IRP 质疑 SO PDP 结论。

26 国家或地区顶级域授权/重新授权

- 27 在日期为 2015 年 4 月 15 日的信函中，“CWG——管理权”指出““CCWG——问责制”制定的任何此类申诉机制不应涵盖国家和地区顶级域授权/重新授权问题，因为预期将由国家和地区顶级域社群通过适当的流程来制定这些机制”。
- 28 根据“CWG——管理权”的请求，有关国家和地区顶级域授权或重新授权的裁决将不能进行申诉，除非国家和地区顶级域社群在与其他方进行协调后制定出了相关的申诉机制。

29 号码资源

30 地址支持组织 (ASO) 也指出, 与互联网号码资源相关的争议不应在 IRP 裁决范围之内, 因为 ICANN 地址支持组织谅解备忘录中已经提供了一项争议解决机制¹。根据 ASO 的请求, 有关号码资源的裁决将不接受申诉。

31 协议和参数

32 互联网架构委员会 (IAB) 也指出, 与协议和参数相关的争议不应在 IRP 裁决范围之内, 因为 ICANN/IANA - IETF MoU 中已经提供了一项争议解决机制。按照要求, 关于协议和参数资源的决议将不能进行申诉。

33 审查标准

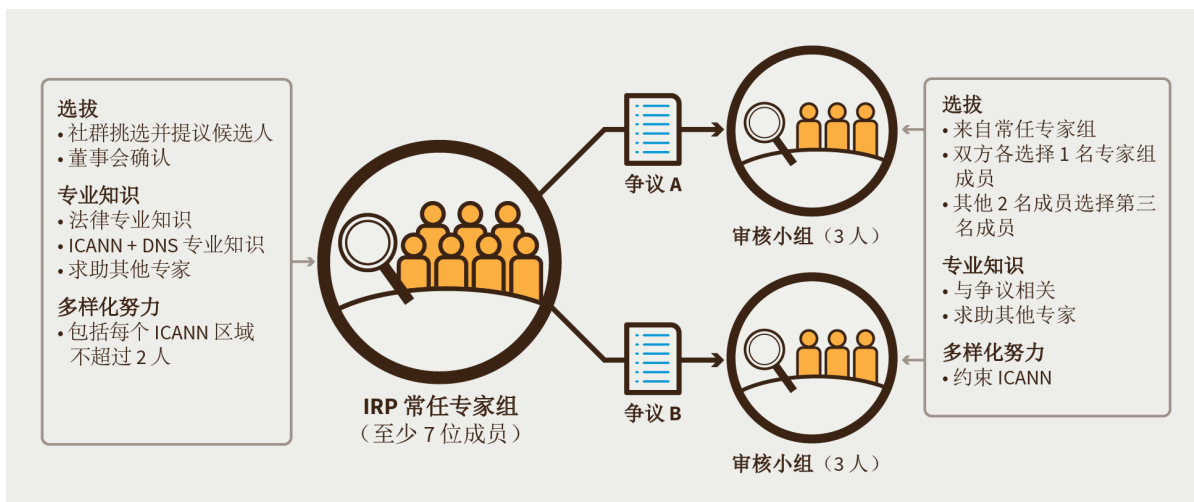
34 IRP 小组(就特定的 IRP 来说)应根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读并参照相应的管辖法律和以前的 IRP 决议对提交的问题进行裁决。审核标准是, 必须就遭申诉的行为是否超出 ICANN 使命范围和/或违反 ICANN 的企业设立章程和/或章程及从前的 IRP 决议进行客观审核。决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核, 厘清事实, 然后基于这些事实发布决策。

35 关于 PTI 案例, 审核标准是指执行独立评估, 确定是否对 ICANN 合同规定的 PTI 义务造成重大违规、通过作为还是不作为应对、指控的违规行为会对投诉人造成哪方面的重大伤害。

36 小组构成和专业知识

37 深厚的法律专业知识是必要的, 尤其在国际法、机构管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。小组成员应具备 DNS 和 ICANN 政策、实践和程序专业知识, 或者至少承诺通过 DNS 工作方式和管理方面的培训拓展专业知识。小组成员必须能够应请求与技能熟练的技术专家取得联系。除了应具备法律专业知识和对 DNS 的深刻理解外, 小组成员还可能会遇到需要借助高度技术性、民间团体、商业、外交和监管方面技能来解答的问题。就单个小组成员具备其中一个或多个领域的专业知识而言, 此流程必须确保可以应请求提供这些专业知识。

¹ <https://archive.icann.org/en/aso/aso-mou-29oct04.htm>



38 多样性

39 将采用英语作为主要工作语言，根据需要为申诉人提供翻译服务。将采取合理的措施来实现文化、语言、性别和司法多样性，并对来自单个地区的小组成员的数目进行预期的限制（根据常任专家组的成员总数）。

40 小组规模

- **常任小组：**最少七名小组成员。
- **决策小组：**三名小组成员。

41 独立性

42 小组成员必须独立于 ICANN（包括 ICANN 支持组织和咨询委员会）。在固定任期内，广大成员的报酬不能下降。为了确保独立性，应该应用任期限制（五年，不续任），并禁止在卸任后的一定时期内被任命为 ICANN 董事会成员、提名委员会成员或接受 ICANN 内的其他职位。小组成员始终有责任披露其与 ICANN、SO、AC 或者 IRP 中的任何其他方的任何实质性关系。小组成员将通过独立于 ICANN 的书记办公室提供支持。

43 选拔和任命

44 小组成员的选拔将遵循四步走的流程：

- 在与社群进行协商之后，ICANN 会针对组织启动一个招标流程，以便为 IRP 提供管理支持，并且在一开始会征求社群对招标文档草案的意见。
- 然后，ICANN 会向潜在的小组成员征求意见，以及与社群和董事会合作以确定和征集合格候选者提出的申请以确保多样性，对申请进行初始审核并否决不合格申请，与 ICANN 和社群合作以制定 IRP 的运作规则。

- 社群会就小组成员进行提名。
- 最终的选拔需经 ICANN 董事会确认。

45 罢免

46 作出的任命将享有五 (5) 年的固定任期，除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。罢免流程将由 IRP 子小组来制定。

47 努力解决

48 必须付出合理的努力（如已发布政策中所规定），以非正式方式解决在提交 IRP 案件之前产生的分歧或者与提交 IRP 案件相关的分歧。

49 各方非正式地进行合作性接触，但是任何一方都可在初始合作项目流程 (CEP) 会议之后增添独立分歧调解员。如果在指定的时期之后任何一方善意地推断进一步努力不可能达成协议，那么这一方可以终止非正式的分歧调解工作（CEP 或调解）。

50 这一流程必须按照适用于双方的已被充分理解且预先发布的规则来管理并遵守严格的时间限制。具体说来，“CCWG——问责制”会审核工作阶段 2 的 CEP。

51 决策制定

52 在每种情况下，会从常任专家组中抽出相应数目的成员来组成一个三人小组。每一方都会选择一名小组成员，再由这些小组成员选择第三名小组成员。“CCWG——问责制”预期由常任小组来起草、公示和修订程序性规则。常任专家小组重点关注那些包含遵守国际仲裁规范且易于理解和遵守的规则的精简流程。

53 小组决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策。所有决策都会记录并公开，并且将是根据相关标准审慎作出的。

54 决策结果

55 小组决策投票将根据简单多数原则来进行。或者，这可以包含在 IRP 小组本身有权设置的程序类别中。

56 “CCWG——问责制”建议以 IRP 决议 为先例，意思是 IRP 小组应考量并提供早期 IRP 决议的先例效果。IRP 可以通过对小组决策授予优先权重，为 ICANN 决策者将来的作为和不作为提供有价值的指导。这还会降低区别对待不同申诉人的可能性，这取决于特定案件中组成裁决小组的具体人员。

57 “CCWG——问责制”的意思是，如果专家组裁定董事会或员工的作为或不作为违反了 ICANN 企业设立章程或章程，则该裁定将具有约束力，ICANN 董事会和员工应按要求采取合适的行动来弥补因违规而造成的损失。不过，专家组不得用自己的裁决来代替董事会具有公信力的裁决。

58 裁决小组或常任专家组的判决将在美国和其他接受国际仲裁结果的国家/地区的法庭中强制执行。

59 可达性与成本:

60 “CCWG——问责制”建议, ICANN 应承担与系统维护相关的所有管理费用(包括小组成员的薪水和技术专家费用), 而各方则应承担制定自己的法律建议的费用, 但与社群 IRP 有关的赋权社群司法开支将由 ICANN 承担。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用, 则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及在其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助(例如公益性法律援助)的渠道。

61 该小组应该迅速地完成工作, 在流程中提早发布日程安排, 一般情况下, 应该在标准时间范围(六个月)内发布决策。如果无法在该期限内完成其工作, 该小组会发布更新以及估计的完成计划。

62 推行

63 “CCWG——问责制”提议将修订的 IRP 条款采纳为基本章程。当然, 实施这些强化措施需要进行其他细致的工作。实施 IRP 的详细规则(例如流程规则)将由 ICANN 社群通过 CCWG(在确认后由顾问、合适的专家以及常任专家组进行协助)制定并经董事会批准, 且批准后不得无理由拖延其实施。另外还需制定赋权社群行为应依据的职能流程(如通过广大咨询委员会和支持组织主席组建的理事会)。这些流程可以根据执行同一流程所获得的更多体验进行更新(如果需要)。此外, 为了确保 IRP 的正常运行, “CCWG——问责制”建议对 IRP 进行定期社群审核。

64 透明度

65 社群中表达了对 ICANN 文档/信息访问政策和实施的关注。能够自由访问相关信息是强大 IRP 的基本要素, “CCWG——问责制”建议在工作阶段 2 的问责制加强部分中包含对 ICANN 记录信息披露政策的审核和加强。

66 所有 IRP 诉讼程序均将公然记录在案, 但和解谈判或者公开执行可能会严重或过度危害参与者的其他程序(例如暴露商业秘密或违反个人隐私权)除外。

4. “工作阶段 1 建议的第三个提案草案”的变更

- IRP 的裁决范围将严格局限于 IANA 域名职能, 解决关于 PTI 董事会或员工的作为(或不作为)是否违反其与 ICANN 签署的合同的申诉。
- IRP 的裁决范围将涵盖 PTI 的作为和不作为情形, PTI 董事会必须确保 PTI 遵守章程中规定的对 ICANN 的合同义务。倘若 ICANN 无法履行重大义务, 将可通过 IRP 按章程违规提出申诉。
- IRP 的裁决范围涵盖关于 ICANN DIDP 决策与 ICANN 章程不符的申诉。

- 明确 ICANN 必须修改与 gTLD 运营商签署的《注册局协议》，扩大本协议的仲裁范围以涵盖 PTI 服务投诉。
- 排除条款：IRP 不适用于协议和参数。
- 排除条款：没有制定政策制定流程 (PDP) 的 SO 的支持（或者在开展联合 PDP 的情况下，没有制定相关 PDP 的所有 SO 的支持），无法启动相关 IRP，必将使 SO 的 PDP 结果受到质疑。
- 限制：IRP 面临的专家小组决策挑战仅限于小组决策是否遵守 ICANN 章程。
- 与社群 IRP 有关的赋权社群司法开支将由 ICANN 承担。

5. 此建议相关的压力测试

- ST3 和 4
- ST5、6、7、8
- ST11
- ST14
- ST19、20
- ST10、16、24
- ST13
- ST22
- ST23
- ST25
- ST26
- ST29、30

6. 如何满足“CWG——管理权”的要求？

67 上述建议通过以下方式可以满足“CWG——管理权”的要求：

- 直接建立 IRP 满足“CWG——管理权”的 IRP 的要求。
- 从 IRP 中排除 ccTLD 授权/重新授权。

- 根据“CWG——管理权”的请求，有关国家和地区顶级域授权或重新授权的裁决将不能进行申诉，除非国家和地区顶级域社群在与其它方进行协调后制定出了相关的申诉机制。
- 从 IRP 中排除号码资源。ASO 指出，与互联网号码资源相关的争议不应在 IRP 裁决范围之内。根据 ASO 的请求，有关号码资源的裁决将不接受申诉。

7. 如何处理 NTIA 标准？

68 支持并加强多利益相关方模型。

- 通过加强 ICANN 的上诉机制和约束性仲裁流程，以及进一步巩固和扩大其职权范围，可以进一步为社群赋权。
-

69 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性。

- 这些问责措施旨在维护组织的运营功能。
-

70 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。

- 这些问责措施旨在维护组织的运营功能。
-

71 维护互联网的开放性。

- 问责措施通过确保落实稳健的问责机制帮助减少出现问题的可能性。
-

72 NTIA 将不会接受采用以一家政府主导或一家政府间组织来取代 NTIA 的职责的解决方案。

- 不适用