

附录 04 - 意见 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

1. 总结

- 01 “CCWG——问责制”已建议向社群授予七大权力，以此来加强 ICANN 的问责制并确保社群的参与。
- 02 这些“社群权力”包括：
 1. 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算，或 IANA 职能预算。
 2. 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
 3. 批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
 4. 罢免个别 ICANN 董事会董事。
 5. 解散整个 ICANN 董事会。
 6. 启动具有约束力的独立审核流程 (IRP)（其中，审核小组的决定适用于所有承认国际仲裁结果的法庭），或者启动不具约束力的重议申请（其中，ICANN 董事会董事必须重新审议 ICANN 董事会或员工的近期决策或作为/不作为）。
 7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括针对 IANA 命名职能，触发任何移交后的 IANA (PTI) 分离流程。
- 03 规划社群权力及相关流程，以确保利益相关方无法单独行使任何权力，同时确保在任何情况下，社群的任何成员都不得妨碍权力的行使。

2. “CCWG——问责制”建议

- 04 “CCWG——问责制”建议：
 - 将以下社群权力定义为基本章程：
 1. 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算，或 IANA 职能预算。
 2. 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
 3. 批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
 4. 罢免个别 ICANN 董事会董事。

5. 解散整个 ICANN 董事会。
 6. 启动具有约束力的 IRP（其中，审核小组的决定适用于所有承认国际仲裁结果的法庭），或者启动不具约束力的重议申请（其中，ICANN 董事会董事必须重新审议 ICANN 董事会或员工的近期决策或作为/不作为）。
 7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决策，包括针对 IANA 命名职能，触发任何 PTI 分离流程。
- 新增了一项 ICANN 章程，指明如果解散整个 ICANN 董事会，那么只有在需要行使有关接替董事会的推选流程时，才成立临时董事会。支持组织 (SO)、咨询委员会 (AC) 和提名委员会 (NOMCOM) 将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。临时董事会将与其接替的董事会具有同等的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，而且也是一项法律要求。
 - ICANN 章程规定，除非必须制定紧急决策以维护 DNS 的安全性、稳定性与灵活性，否则在推行重大决策之前，临时董事会需要通过 SO 和 AC 的领导层与社群进行协商。与此相关，在临时董事会采取任何将会引发 ICANN 战略、政策或管理上出现重大变化（包括更换现任总裁和 CEO）的行动之前，还应当通过 ICANN 社群论坛进行协商。
 - 注：下面部分列出了各项权力的详细信息，关于如何行使这些权力的详细信息，请参见附录 2。
 - 因某个“政策制定流程”而导致标准章程发生更改的情况，是属于驳回标准章程的一个例外。例外情况如下：
 - 根据基本章程的要求，ICANN 董事会不得将作为政策制定流程结果的 ICANN 章程变更审批与其他章程变更审批结合在一起。
 - 根据基本章程的要求，ICANN 董事会需明确指出，在董事会批准章程变更之后，ICANN 章程变更是否成为政策制定流程的结果。
 - 根据基本章程的要求，如果对 ICANN 章程进行变更是政策制定流程的结果，那么主导政策制定流程的 SO 必须正式支持举办社群论坛和行使驳回章程变更的权力。如果主导政策制定流程（要求章程变更）的 SO 不支持举办社群论坛或行使驳回章程的权力，则无法使用社群权力来驳回章程。

3. 建议的详细说明



05 “CCWG——问责制”提出授权社群七项权力以确保 ICANN 秉承组织原则（使命、义务和核心价值）。

06 拟定的社群权力包括：

驳回 ICANN 预算、IANA 职能预算或战略/运营规划的权力

驳回对 ICANN 标准章程进行变更的权力

罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

解散整个 ICANN 董事会的权力

批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更的权力，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式的权力

启动具有约束力的 IRP 或不具约束力的重议申请的权力

驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核决策的权力，其中包括触发任何 PTI 分离流程

07 值得注意的是，上述权力以及独立跨社群工作组的启动¹（根据“CWG——管理权”依存关系需要）可通过使用社群 IRP 或解散整个董事会的社群权力来强制执行。

08 如果 ICANN 董事会拒绝或不遵守赋权社群的决策，即，行使法定权力罢免个别 ICANN 董事或解散整个 ICANN 董事会（或者，拒绝或不支持赋权社群委任的董事），那么赋权社群可通过向具有司法审判权的法院提出申诉来处理此类问题；赋权社群无需启动或采取其他执行程序（如调停或 IRP）以行使权力。

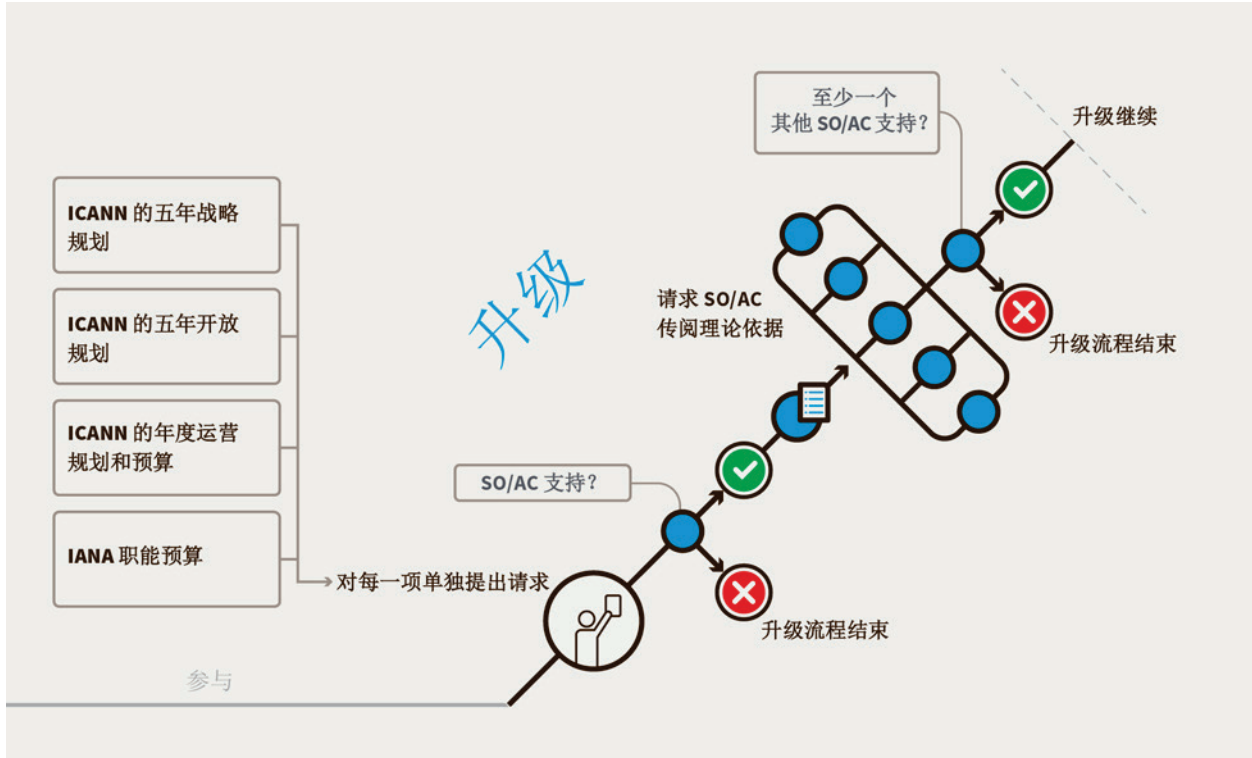
09 驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力

10 设置预算和战略方向的权利是任何组织的关键管理权。通过分配资源并定义资源管理目标，战略规划、运营规划和预算对 ICANN 的工作内容以及如何有效履行其角色具有重大影响。ICANN 社群通过参与 ICANN 组织的现有协商流程发挥着积极的作用，持续为这些重要文档献计献策。

11 为提供额外的问责制保障，“CCWG——问责制”提议为赋权社群授予驳回以下内容的权力：

- ICANN 五年战略规划
- ICANN 五年运营规划
- ICANN 年度运营规划和预算
- IANA 职能预算

¹ 如果“CWG——管理权”的 IANA 职能审核认为，有必要开展针对 IANA 命名职能的分离流程，则会建议成立独立跨社群工作组。根据通用名称支持组织及国家和地区名称支持组织判定绝对多数的常规程序，该建议需得到以上每个组织的多数赞成，同时，还需要在公共评议期后得到 ICANN 董事会的批准，并应得到赋权社群的批准。



- 12 “CCWG——问责制”认为，需要针对每项受到质疑的预算或战略/运营规划单独提出请求。只有在审批前通过参与流程提出尚未解决的重要问题时，才能对预算或战略/运营规划提出质疑。
- 13 为了加强 ICANN 目前采用的自下而上的透明性合作方式，使广大社群成员能够对 ICANN 的预算文档各抒己见，“CCWG——问责制”建议将类似的协商流程添加至 ICANN 章程的 ICANN 预算和 IANA 职能预算中。为了确保社群能够谨慎考虑预算事务，并在董事会制定预算相关决策之前向其提供富有见地和建设性的意见（供董事会充分考虑），章程必须保证能够及时向社群公布充分的预算细节。
- 14 在 ICANN 董事会批准预算或规划之后，如果社群判定它们不符合 ICANN 企业设立章程和章程中所述的目的、使命和角色、全球公共利益、ICANN 利益相关方的需求、财务稳定性或社群关切的其他事务，则社群可以决定驳回它们。否决权所关注的问题仅限于在董事会批准预算或规划之前的公共协商中提出的问题。
- 15 如果作为赋权社群决策性参与者的 SO 或 AC 请求驳回预算或战略/运营规划，则需按升级流程传阅理论依据，并且至少需要另外一个决策性参与者为该请求提供支持。
- 16 有关驳回任何战略/运营规划或预算的升级和执行流程的详细流程信息，请参见“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。
- 17 如果行使了驳回年度预算的社群权力，则执行看守预算。看守预算可为重要的 ICANN 职能持续提供资金，同时解决了导致赋权社群行使社群权力的问题。看守预算将以当前的 ICANN 运营情况为基础，同时遵循在执行流程（将针对看守预算，形成公开、透明的“定义方法”）中确定的规则。
- 18 “CCWG——问责制”还建议在基本章程中纳入看守预算的概念，包括 ICANN 首席财务官根据定义的方法建立看守预算的职责。

19 IANA 职能预算

- 20 依据这项权力，社群可以考虑将 IANA 职能预算视为独立预算。目前，IANA 职能预算为 ICANN 年度运营规划和预算的一部分。
- 21 “CWG——管理权”最终提案指出，要逐条记载 IANA 职能预算中规定的 IANA 成本，其中包括“IANA 部门的直接成本”、“共享资源的直接成本”和“支持性职能的分配额”。此外，“CWG——管理权”最终提案还指出，应当根据需要，在项目级别和更低级别上，继续细化这些成本，使其跟每项特定的职能挂勾。
- 22 需要按照“CWG——管理权”最终提案的建议来保护 IANA 职能预算。必须认真管理 IANA 职能预算，而且，无论其他预算部分处于什么状况，不得在未征求公众意见的情况下削减该预算。
- 23 “CCWG——问责制”建议，应针对驳回 IANA 职能预算的社群权力和驳回 ICANN 预算的社群权力，制定两个不同的流程，进而满足“CWG——管理权”的要求。行使社群权力驳回 ICANN 预算将不会对 IANA 职能预算产生影响，同样，驳回 IANA 职能预算也不会对 ICANN 预算造成影响。
- 24 关于驳回 IANA 职能预算的升级和执行流程的详细信息，请参见“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。
- 25 如果行使权力以驳回年度 IANA 职能预算，则需执行看守预算（根据前述相关内容，看守预算相关细节目前仍在制定当中）。
- 26 “CCWG——问责制”建议在基本章程中纳入看守预算的方法，包括 ICANN 首席财务官根据确立的方法制定看守预算的职责。
- 27 “CCWG——问责制”承认，“CWG——管理权”（或继任实施小组）需要针对 IANA 职能运营相关预算的确定及审核，制定提议流程。此流程将成为执行该特定权力的重要内容。
- 28 作为工作执行项目的一部分，“CWG——管理权”可能希望详述制定 IANA 职能预算的规划流程，包括针对社群意见所应该提供的信息详细程度以及咨询和审批时限。“CCWG——问责制”将根据此建议中确定的要求来限制其自身的要求。
- 29 在执行过程中，驳回部分或整体 IANA 职能预算所采用的任何流程都应该包含受 IANA 职能（即，域名、号码资源和协议参数）影响的运营社群的意见。此外，执行流程时，应确保稳定、持续地行使 IANA 职能，并向各个运营社群提供恰当的缔约服务级别。

30 驳回对 ICANN 标准章程进行变更的权力

- 31 除了防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下，单方面修订基本章程的保护措施以外，“CCWG——问责制”建议授予赋权社群在董事会批准标准 ICANN 章程变更后（但在变更生效前）驳回变更的权力。
- 32 董事会批准的任何变更均需 30 天方可生效，这可以为赋权社群提供时间来确定是否应发起驳回变更的请求。
- 33 至于标准章程，该权力体现为驳回流程，用于通知 ICANN 董事会，赋权社群不支持董事会批准的变更。此项权力不支持赋权社群重新编写董事会提议的标准章程变更。

- 34 值得注意的是，“CCWG——问责制”一直在谨慎尝试不更改 ICANN 的核心政策制定流程。提议改进问责制的工具通常旨在解决 ICANN 的各种问题，而不是 SO 的政策制定。但是，驳回标准章程变更的权力将干扰需要此类变更的政策制定流程的实施。
- 要确保此项权力不会干扰 ICANN 的自下而上的政策制定流程，“CCWG——问责制”在标准章程驳回权力中新添了例外情况，从而确保在 ICANN 董事会批准作为政策制定流程结果的章程变更之后，不能将其驳回，且无需主导政策制定流程的 SO 批准。
- 35 此项权力的升级和执行流程如“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”所述，请参见以下例外情况：
- “CCWG——问责制”提出，如果标准章程变更是政策制定流程的结果，则应当为驳回标准章程设置例外情况。例外情况如下：
 - 根据基本章程的要求，ICANN 董事会不得将作为政策制定流程结果的 ICANN 章程变更审批与其他章程变更审批结合在一起。
 - 根据基本章程的要求，ICANN 董事会需明确指出，在董事会批准章程变更之后，ICANN 章程变更是否成为政策制定流程的结果。
 - 处理 ICANN 章程变更驳回的基本章程要求，如果章程变更是政策制定流程的结果，则主导政策制定流程的 SO 必须正式支持举办社群论坛和行使驳回章程变更的权力。
 - 如果主导政策制定流程（要求 ICANN 章程变更）的 SO 不支持举办社群论坛或行使驳回章程的权力，则无法使用社群权力来驳回章程。
- 36 **批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更的权力，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式的权力**
- 37 为了防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下，单方面修订基本章程，“CCWG——问责制”决定应在基本章程中加强社群协商流程。
- 38 出于下列两项原因，变更拟定的基本章程的难度应大于变更标准章程的难度：
- 基本章程和/或企业设立章程变更权力将由 ICANN 董事会和赋权社群共同承担。
 - 变更基本章程所需的 ICANN 董事会支持门槛将远远高于变更标准章程的门槛。
- 39 “CCWG——问责制”强调 ICANN 董事会和赋权社群以下工作的重要性：能够持续制定新的基本章程和/或企业设立章程，或者能够更改或删除现有章程，以确保 ICANN 可以适应不断变化的互联网环境。
- 40 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式时，可采用同样的升级流程。

41 此权力的升级流程如下所示：

42 **第 1 步。ICANN 董事会公布其批准基本章程和/或企业设立章程变更，以及/或者批准对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式**

43 **第 2 步。举办社群论坛**

44 （自董事会公布日期起 30 天内组织和举办）

- ⊙ 预计论坛将只会包括远程参与方式，例如，最多召开为期 1 天或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型的会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是预计参与者将不会举行面对面会议。
 - ⊙ 社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务，包括发布相关录音和记录。
 - ⊙ ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
 - ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何 SO 或 AC 均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
 - ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。社群论坛不会决定是否推动请求进入决策阶段，尽管问题可能在社群论坛举办之前或在社群论坛上得到解决。支持正式批准请求的决策性参与者，将根据自己的机制来确认问题已解决，升级流程应该停止。
 - ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛。
 - ⊙ 如果相关决策性参与者确定需要进一步审议，则可举办第二次乃至第三次社群论坛会议。
 - ⊙ ICANN 员工将收集和发布论坛的公开记录，包括所有书面报告。
-

45 **第 3 步。决定作为赋权社群行使社群权力**

46 （社群论坛结束后 21 天内）

- ⊙ 如果在 21 天的期限内，有 3 个或更多决策性参与者支持，且没有决策性参与者反对，则赋权社群将行使其权力批准基本章程或企业设立章程变更。
 - ⊙ 如果未在 21 天的期限内达到所要求的门槛，则结束升级，不批准对基本章程或企业设立章程进行变更。
-

47 第 4 步。向 ICANN 董事会提供建议

48 (1 天)

- ◎ 赋权社群将建议董事会做出其决策。
-

49 罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

50 可行使罢免个别 ICANN 董事会董事的权力，在 ICANN 董事会董事的当前任期结束之前罢免董事。这是“CWG——管理权”的正式要求。请注意，此项权力仅适用于 ICANN 董事会中具有表决权的成员，不针对联络人（属于董事会不具有表决权的成员，根据加州法律，不被视为董事）。

51 可以通过两种截然不同的方式，提名 ICANN 董事会董事，(1) 由特定 SO 或 AC 提名，或者，(2) 由提名委员会提名。关于罢免上述两类董事的流程，也是各有不同。

52 如果提名 SO 或 AC 认为其任命的董事存在重大问题，那么可以使用下面的升级流程来确定是否建议罢免该董事。

- 值得注意的是，仅当执行了升级流程中有关举办社群论坛的步骤（如上所述）后仍未能罢免董事时，才可以行使这项权力，并且这项权力在董事任期内只能使用一次。

53 作为得到 SO、AC 或提名委员会提名以及担任董事会职务的条件，每个董事提名人都应签署一份不可撤销的协议书：

- 说明以下缔约承诺：(1) 承认提名 AC/SO 或赋权社群可针对提名委员会提名的董事，随时有权出于任何理由，并根据 ICANN 章程（如下所述）中确定的流程来罢免董事；(2) 确认 ICANN 董事会董事的服务不会与 ICANN、赋权社群、SO、AC、提名委员会或以上任意机构的代理建立任何雇佣关系或其他关系，除了章程指定的权力外，不提供任何与终止董事服务相关的正当流程权力。
- ICANN 董事会享受有条件限制的、不可撤销的辞职权力，这项权力将在根据个别董事罢免流程或全体董事会解散流程做出最终罢免决策，并与董事会就此类决策进行沟通后（参见下文）自动生效。

54 与罢免个别 ICANN 董事会董事相关的赔偿：

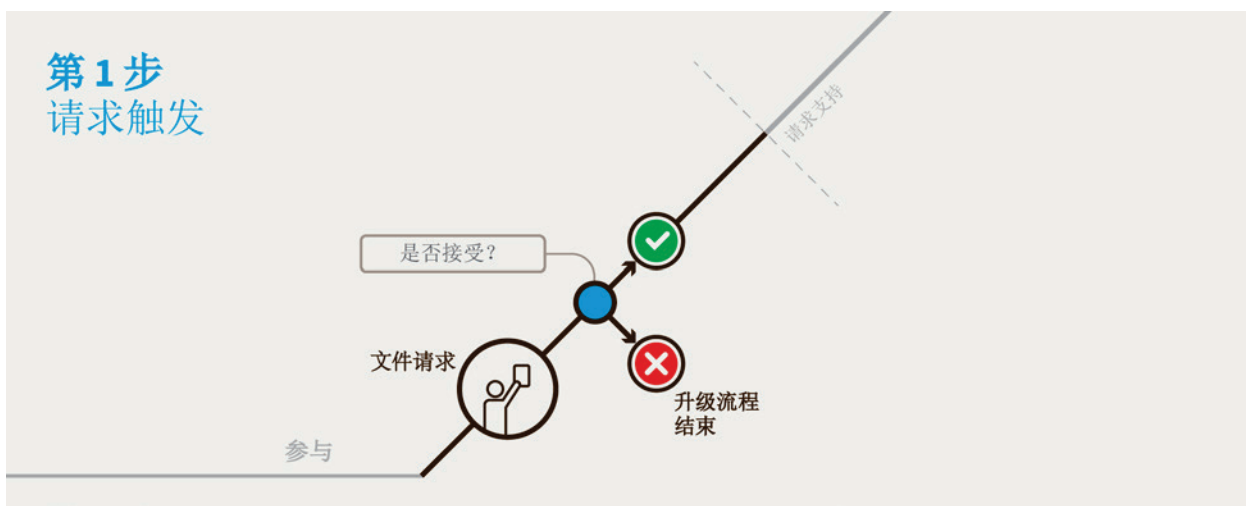
- 如果董事针对自己被罢免或董事会解散而提起诉讼（例如，某个董事声称，在要求罢免他的书面理论依据中，存在着对他的诽谤），ICANN 将根据下文所述，提供赔偿和预付费用。
- 赔偿责任方及赔偿原因：(1) SO、AC、提名委员会或赋权社群的成员 (2) 代表上述组织或委员会采取行动的人员 (3) 上述代表根据章程所述流程和规程采取行动（例如，SO 主席针对罢免董事提交书面理论依据）。
- 依照加州法律的要求以及为了与 ICANN 当前章程保持一致，只有在按照以下条件采取行动时，才能获得赔偿：(1) 秉承诚信原则 (2) 接受赔偿的对象有理由认为这种方式可满足 ICANN 的最大利益。

- 工作阶段 2 将制定秉承诚信原则而采取行动（例如，针对声明的真实性展开尽职调查）的标准指南。
- 赔偿将支付诉讼期间实际发生的合理费用，例如，不超过一个事务所的律师费用、审判费，以及董事会经合理判断所批准的和解费。
- ICANN 将预付费用以维持抗辩开支，如果最终确定满足上述要求的人员不符合赔偿要求，则该人员需将相关费用退还 ICANN。

55 提名委员会提名（以及赋权社群委任）的董事

56 第 1 步。通过社群请求，触发罢免个别 ICANN 董事会董事

57 （自正式发布原始请求起 21 天内）



- ⊙ 作为赋权社群决策参与者的 SO 或 AC 提出请求。
- ⊙ 任何个人都可以提出请求，并将此作为行使社群权力的首要步骤。必须提供书面理论依据以支持该请求，说明寻求罢免的原因。
- ⊙ 为了让请求能够得到接受，SO 或 AC 必须依据其自身的机制接受请求。
- ⊙ 完成请求阶段之前，将邀请受到影响的董事和董事会主席（或副主席，如适用）参加对话，该对话也包括发起请求的个人和考虑该请求的 SO/AC 主席。对话的目的是为了确保相关人员充分了解引发该请求的问题，并考虑是否还有其他解决方法。
- ⊙ 如果 SO 或 AC 未在 21 天内批准请求，升级流程将会终止。
- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准请求，则可以执行下一步。

58 第 2 步。通过社群请求第 2 部分触发审核

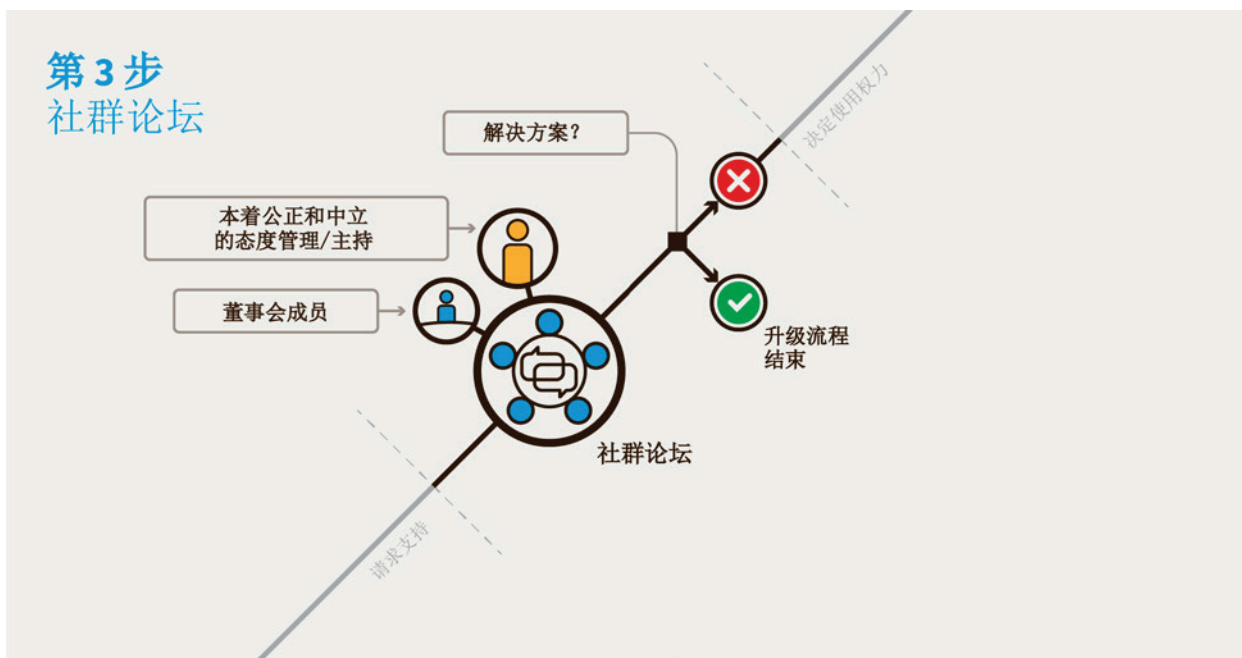
59 (先前步骤结束后 7 天内)



- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准了请求，则会联系赋权社群中的其他决策性参与者，要求其支持请求。必须至少得到另外一个决策性参与者的支持后（至少 2 个决策性参与者支持），才能组织举办社群论坛来讨论该问题。
- ⊙ 如果请求未能在 7 天内获得所需的支持级别，升级流程将终止。
- ⊙ 如果在 7 天之内，至少两个决策性参与者支持该请求，则需要安排举办社群论坛。

60 第 3 步。举办社群论坛

61 （自决定举办社群论坛之日起 21 天内组织和举办）

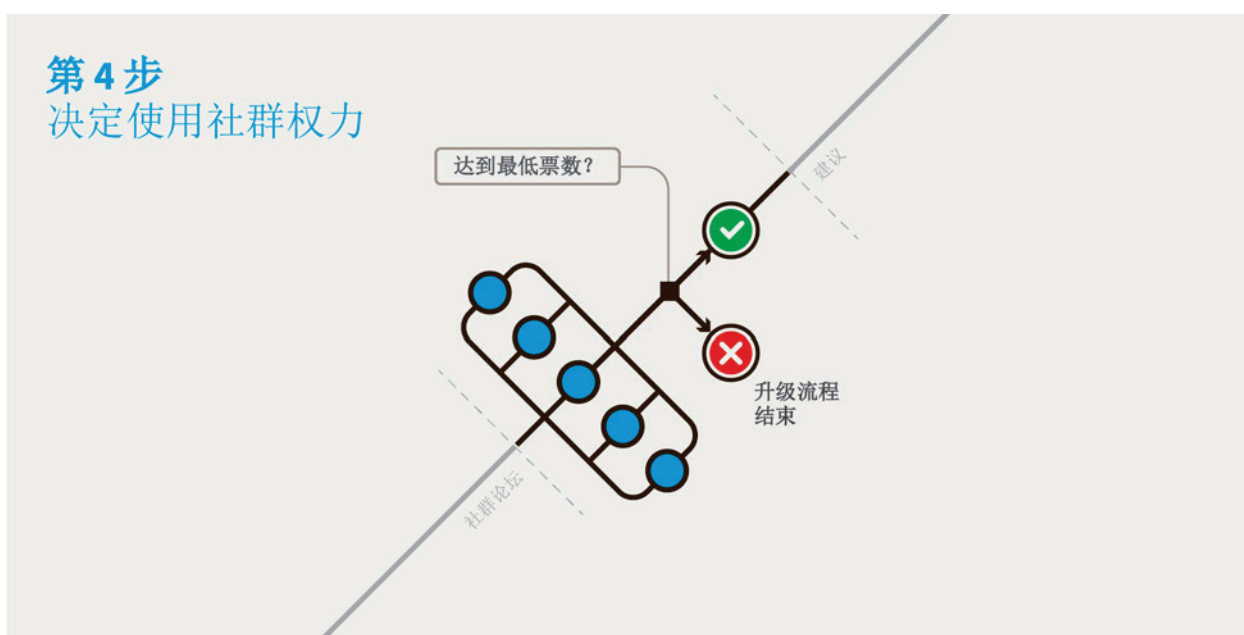


- ⊙ 预计论坛将只会包括远程参与方式，例如，最多召开为期 1 天或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型的会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是预计参与者将不会举行面对面会议。
- ⊙ 社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。提出请求主题的 ICANN 董事会董事将会受到邀请并有望出席会议，筹备解决提出的各种问题。
- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何 SO 或 AC 均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
- ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。社群论坛不会决定是否推动请求进入决策阶段，尽管问题可能在社群论坛举办之前或在社群论坛上得到解决。支持正式批准请求的决策性参与者，将根据自己的机制来确认问题已解决，升级流程应该停止。
- ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛。
- ⊙ 如果相关 SO 或 AC 确定需要进一步审议，则可举办第二次乃至第三次社群论坛会议。
- ⊙ 员工将会收集并发布论坛的公开记录，包括所有书面报告。

- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会董事能够解决社群论坛提出的问题，则升级流程终止。请注意，在此之后，赋权社群无法再次使用此流程，将这位特定的 ICANN 董事会董事在其当前任期结束之前罢免。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会董事无法解决问题，赋权社群则必须决定是否要采取进一步行动。

62 第 4 步。决定作为赋权社群行使社群权力

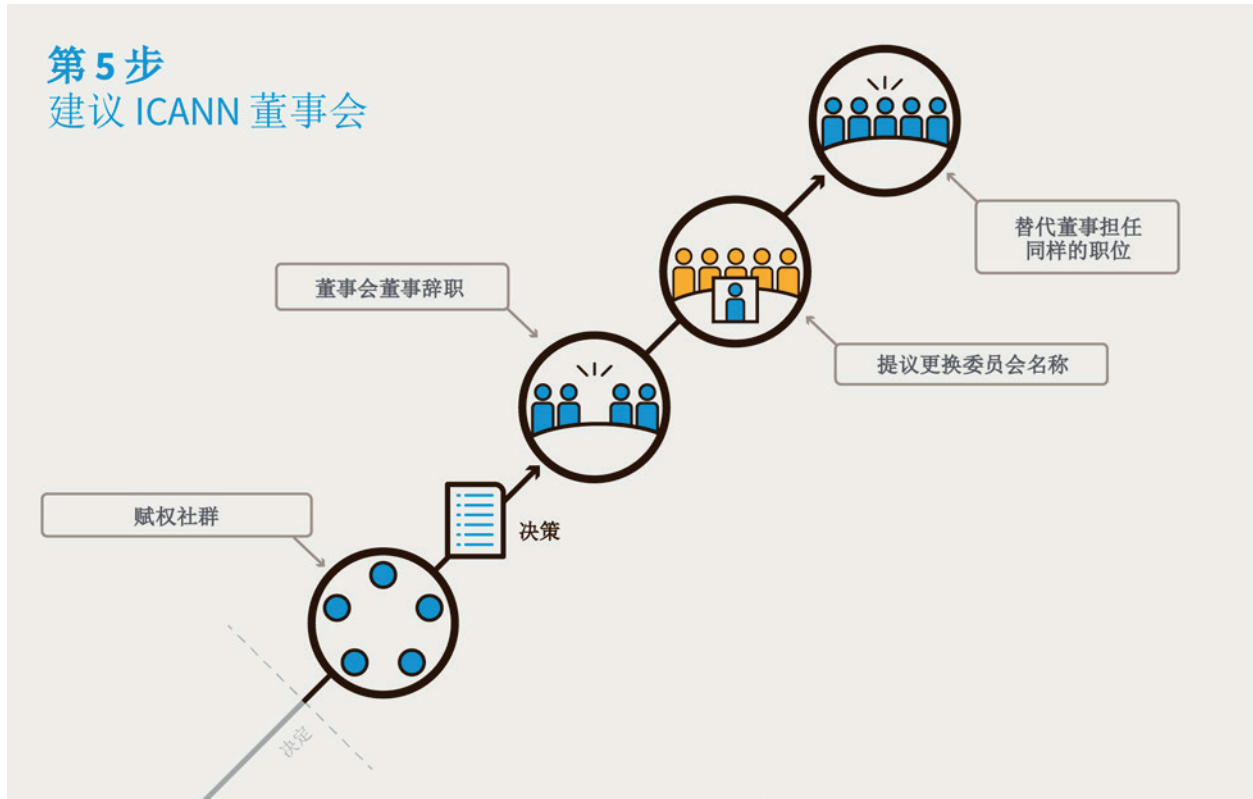
63 （社群论坛结束后 21 天内）



- ⊙ 如果在 21 天的期限内，有 3 个或更多决策性参与者支持，且没有决策性参与者反对，则赋权社群将行使其权力。赋权社群还将发布说明，解释为何做出此选择。发布的说明可反映各种深层原因。
- ⊙ 如果在 21 天之内，赋权社群行使社群权力的建议未达到所需门槛，则升级流程将终止。

64 第 5 步。向 ICANN 董事会提供建议

65 (1 天)



- ⊙ 如果赋权社群已决定行使其权力，则可以向 ICANN 董事会董事提出决策建议，并要求其遵从决策。
- ⊙ 指定接替董事：
 - 提名委员会可指导赋权社群任命新的董事。据预计，提名委员会将修订其程序，以期任命若干“储备”候选人。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。

66 支持组织或咨询委员会提名（以及赋权社群委任）的董事

67 第 1 步。通过社群请求，触发罢免个别 ICANN 董事会董事

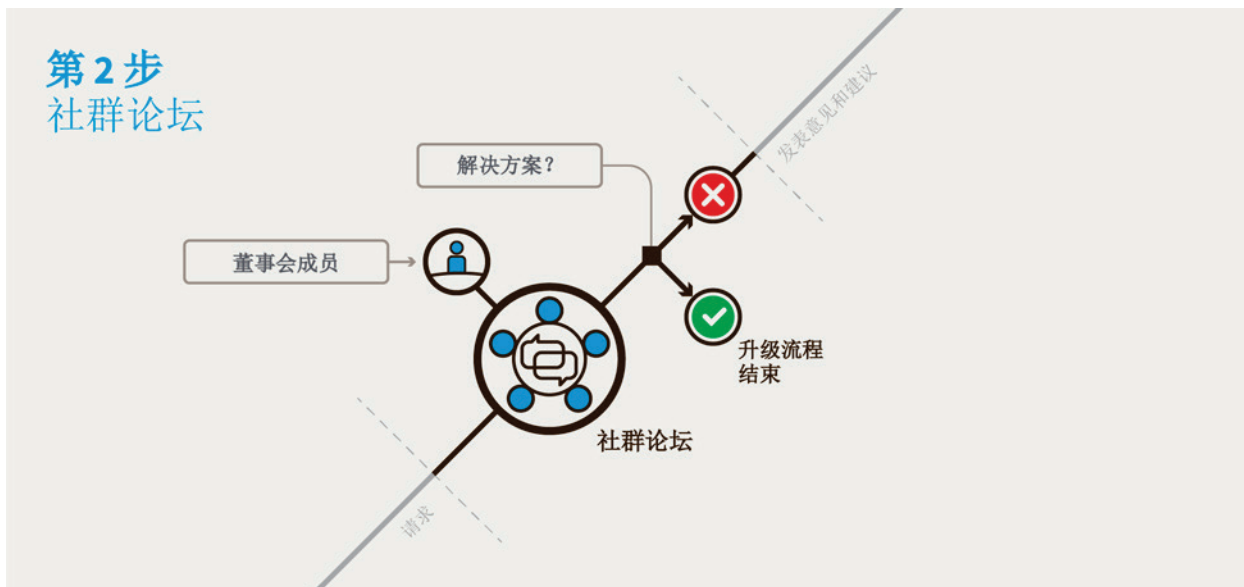
68 （自正式发布原始请求起 21 天内）



- ⊙ 只有提名该董事的 SO 或 AC 以及赋权社群的决策性参与者，才可以提出请求。
- ⊙ 任何个人都可以提出请求，并将此作为行使社群权力的首要步骤。
- ⊙ 为了让请求能够得到接受，SO 或 AC 必须依据其自身的机制接受请求。
- ⊙ 如果 SO 或 AC 未在 21 天内批准请求，升级流程将会终止。
- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准请求，则可以执行下一步。

69 第 2 步。举办社群论坛

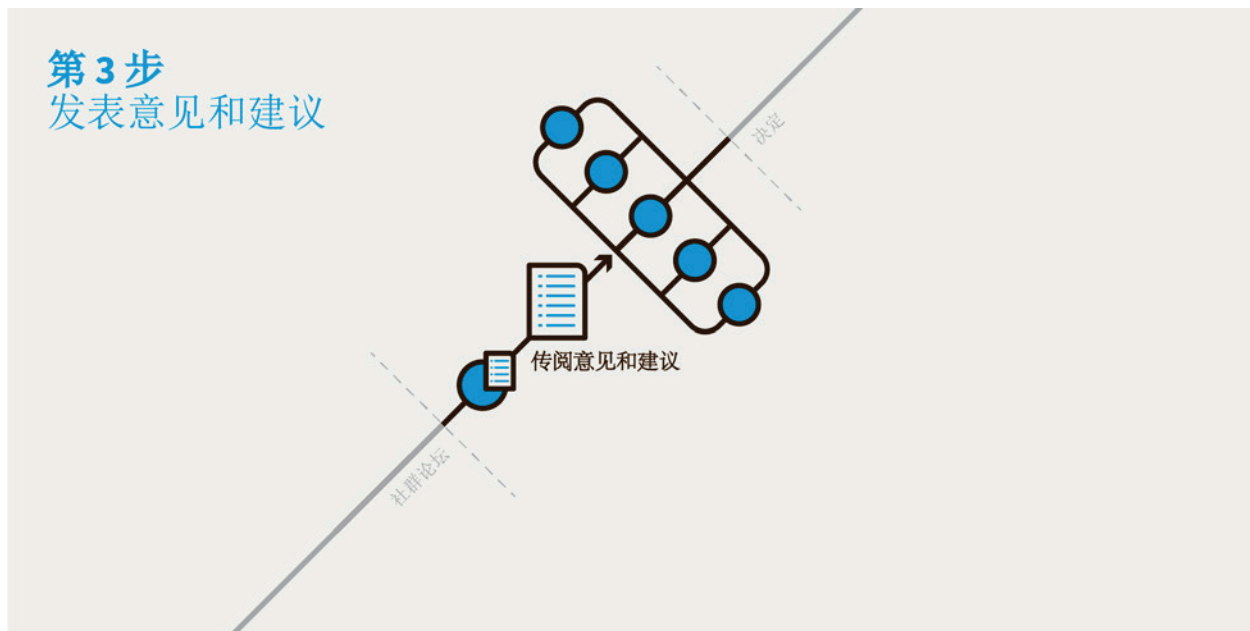
70 （自决定举办社群论坛之日起 21 天内组织和举办）



- ⊙ 预计论坛将只会包括远程参与方式，例如，最多召开为期 1 天或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型的会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是预计参与者不会进行面对面会议。社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。提出请求主题的 ICANN 董事会董事将会受到邀请并有望出席会议，筹备解决提出的各种问题。
- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何 SO 或 AC 均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
- ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。社群论坛不会决定是否推动请求进入决策阶段，尽管问题可能在社群论坛举办之前或在社群论坛上得到解决。支持正式批准请求的提名 SO/AC，将根据自己的机制来确认问题已解决，升级流程应该停止。
- ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛，且不能包括提名 SO 或 AC 代表。
- ⊙ 如果相关 SO 或 AC 确定需要进一步审议，则可举办第二次乃至第三次社群论坛会议。
- ⊙ 员工将会收集并发布论坛的公开记录，包括所有书面报告。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会董事能够解决社群论坛提出的问题，则升级流程终止。请注意，在此之后，赋权社群无法再次使用此流程，将这位特定的 ICANN 董事会董事在其当前任期结束之前罢免。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会董事无法解决问题，赋权社群则必须决定是否要采取进一步行动。
 - 社群论坛结束后 7 天内，社群论坛主席将发出正式呼吁，征求广大社群成员的意见和建议，随后，将收到的建议发送至相关 SO 或 AC 并公开发布。

71 第 3 步。支持组织和/或咨询委员会发表意见和建议

72 (7 天)



73 第 4 步。决定作为决策性参与者行使社群权力

74 (支持组织和咨询委员会评议期结束后 21 天内)



- ⊙ 如果在 21 天之内，四分之三的提名 SO 或 AC 支持行使权力，则赋权社群将行使其权力。SO 或 AC 还将发布说明，解释为何做出此选择。
- ⊙ 如果提名 SO 或 AC 未在 21 天之内充分支持行使权力，则升级流程终止。

75 第 5 步。向 ICANN 董事会提供建议

76 (1 天)



- ⊙ 如果赋权社群已决定行使其权力，则可以向 ICANN 董事会董事提出决策建议，并要求其遵从决策。
- ⊙ 指定接替董事：
 - 提名 SO 或 AC 负责通过其常规流程（如章程第 VI 条第 12.1 款所示），提名个人以填补 ICANN 董事会职务空缺。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。对于在这种情况下接任的董事，将不会依据他们本应遵循的任何任期限制来计算他们的剩余任期。

77 解散整个 ICANN 董事会的权力

- 78 “CCWG——问责制”认为，在某些情况下，罢免个别 ICANN 董事会董事可能不足以满足社群对问责制的要求。
- 79 如果社群认定一系列问题变得根深蒂固、无法解决，社群则可能希望通过请求解散（即罢免）整个 ICANN 董事会（由董事会任命的 CEO 除外），来表明社群对董事会失去了信心。
- 80 解散董事会的权力是赋权社群一项重要的执行机制，因为它可用于支持其他社群权力，并提供具有约束力的终极问责机制。
- 81 赋权社群可以通过行使此项权力，罢免整个 ICANN 董事会（CEO 以及作为董事会不具表决权成员的联络人除外，根据加州法律，联络人不被视为董事）。但是，赋权社群不太可能轻易行使这项权力，参与和升级流程旨在促进董事会与社群达成一致。
- 82 如果 ICANN 董事会解散，则设立临时董事会。通过行使社群权力指定临时董事，从而确保职能连贯性。
- 83 “CCWG——问责制”希望将这项权力作为终极手段，仅当所有其他解决尝试均不奏效时，才能行使这项权力。由于解散董事会将对整个组织造成极大的干扰，“CCWG——问责制”在拟定的升级流程中纳入了若干保护措施，从而确保在使用相关决策之前，该决策已达到所需的支持成熟度和级别。
-

84 第 1 步。通过社群请求触发罢免 ICANN 董事会董事

- 85 （自正式发布原始请求起 21 天内）
- ⊙ 作为赋权社群决策参与者的 SO 或 AC 提出请求。
 - ⊙ 任何人都可以提出请求，并将此作为行使社群权力的首要步骤。
 - ⊙ 为了让请求能够得到接受，SO 或 AC 必须依据其自身的机制接受请求。
 - ⊙ 如果 SO 或 AC 未在 21 天内批准请求，升级流程将会终止。
 - ⊙ 如果 SO 或 AC 在 21 天之内批准请求，则可以执行下一步。
-

86 第 2 步。通过社群请求第 2 部分触发解散 ICANN 董事会

- 87 （先前步骤 21 天期限结束后 7 天内）
- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准了请求，则会联系赋权社群中的其他决策性参与者，要求其支持请求。必须至少得到另外两个决策性参与者的支持后（至少 3 个决策性参与者支持），才能组织举办社群论坛来讨论该问题。
 - ⊙ 如果请求未能在 7 天内获得所需的支持级别，升级流程将终止。
 - ⊙ 如果在 7 天之内，至少三个决策性参与者支持该请求，则需要安排举办社群论坛。
-

88 **第 3 步。举办社群论坛**

89 （自决定举办社群论坛之日起 21 天内组织和举办）

- ⊙ 解散整个董事会的权力需要召开面对面会议。批准举办社群论坛的 3 个或更多 SO 和 AC 确定是否可以等到下一定期 ICANN 会议之后举办社群论坛，或者是否需要召开一次特别的会议，邀请参与者一起讨论。在这两种情况中，请求举办社群论坛的 3 个或更多的 SO 或 AC 将发布举办日期，该日期不受 21 天的限制。在此情况下，将考虑在结束面对面会议之后完成社群论坛。
- ⊙ 社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。ICANN 董事会受到邀请有望出席会议，筹备解决提出的问题。
- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何 SO 或 AC 均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
- ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。社群论坛不会决定是否推动请求进入决策阶段，尽管问题可能在社群论坛举办之前或在社群论坛上得到解决。支持正式批准请求的决策性参与者，将根据自己的机制来确认问题已解决，升级流程应该停止。
- ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛。
- ⊙ 如果相关 SO 或 AC 确定需要进一步审议，则可举办第二次乃至第三次社群论坛会议。
- ⊙ 员工将会收集并发布论坛的公开记录，包括所有书面报告。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会能够解决社群论坛提出的问题，则升级流程终止。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会无法解决问题，赋权社群则必须决定是否要采取进一步行动。

90 **第 4 步。决定作为赋权社群行使社群权力**

91 （社群论坛结束后 21 天内）

- ⊙ 如果在 21 天期限内，有 4 个或更多决策性参与者支持，且没有决策性参与者反对，则赋权社群将行使其权力。赋权社群还将发布说明，解释为何做出此选择。发布的说明可反映各种深层原因。如果提议社群权力用于质疑董事会对 GAC 共识性意见的执行，因而 GAC 可能无法作为决策性参与者，并且支持门槛设定为四个，那么即使有三个决策性参与者支持，且反对数量不超过一个，权力依然可以有效行使。
- ⊙ 如果在 21 天之内，作为赋权社群行使社群权力的提议未达到所需门槛，则升级流程将终止。

92 **第 5 步。向 ICANN 董事会提供建议**

93 (1 天)

- ◎ 如果赋权社群已决定行使其权力，则会向 ICANN 董事会提出决策建议，并要求其遵从决策。
-

94 **临时董事会**

95 “CCWG——问责制”提议增添一项章程，表明如果解散董事会，只有接替董事会执行选拔/选举流程时要求设立临时董事会，才会设立临时董事会。

96 SO、AC 和提名委员会将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。

97 临时董事会将与其接替的董事会具有同等的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，而且也是一项法律要求。

98 ICANN 章程规定，除非必须制定紧急决策以维护 DNS 的安全性、稳定性与灵活性，否则在推行重大决策之前，临时董事会需要通过 SO 和 AC 的领导层与社群进行协商。与此相关，在临时董事会采取任何将会引发 ICANN 战略、政策或管理上出现重大变化（包括更换现任总裁和 CEO）的行动之前，还应当通过 ICANN 社群论坛进行协商。

99 **启动社群独立审核流程或重议申请的权力**

100 关于社群 IRP 或重议申请的启动，请参见“建议 2 通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。一个示例可能需要 ICANN 按照监督检查权要求提供文档。

101 可能针对以下任何原因启动社群 IRP：

- 听取和解决关于 ICANN 董事会董事或员工的作为（或不作为）违反其企业设立章程或章程（包括因采取行动响应任何 AC 或 SO 的建议/意见而违反章程或企业设立章程的情况）的申诉。
- 听取和解决关于 PTI 董事会董事或员工的作为（或不作为）违反与 ICANN 签署的合同以及“CWG——管理权”关于 IANA 命名职能问题的要求的申诉。
- 听取和解决专家小组决策不符合 ICANN 章程的申诉。
- 听取和解决有关 ICANN 制定的记录信息披露政策 (DIDP) 决策不符合 ICANN 章程的问题。
- 听取和解决赋权社群提起的申诉，申诉内容与企业设立章程或 ICANN 章程为赋权社群保留的事项有关。

102 可以启动重议申请，以要求董事会董事重新审议 ICANN 董事会或员工的当前决策或作为/不作为。

103 关于启动社群 IRP 或重议申请的升级和执行流程的详细信息，请参见“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。

- 104 **驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核决策的权力，包括针对 IANA 命名职能，触发任何移交后的 IANA 分离流程**
- 105 IANA 职能审核、特殊 IANA 职能审核和独立跨社群工作组都是 IANA 命名职能的问责机制，是“CWG——管理权”请求“CCWG——问责制”在基本章程中创建的。
- 106 因此，这些结构将存在于 ICANN 中，他们的很多建议都需要得到 ICANN 董事会的批准才能实施（例如，更改 IANA 职能运营商的工作声明）。“CWG——管理权”认为，这些不同主体的建议能否得到 ICANN 董事会的尊重至关重要，因此，“CCWG——问责制”需要进一步提供相关机制，以确保这些主体的建议可以得到实施。²
- 107 有关驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核、特殊 IANA 职能审核以及分离跨社群工作组建议的决策的升级和执行流程，请参见“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”。
- 108 赋权社群可以无限次行使权力，驳回 ICANN 董事会关于 IANA 命名职能的决策，包括 ICANN 董事会关于特殊 IANA 职能审核以及分离跨社群工作组建议的决策。

4. “工作阶段 1 建议的第三版提案草案”的变更

- PTI 预算驳回相关内容得到重要更新。
- 扩展了看守预算的相关内容。
- 极大扩充了罢免 ICANN 董事会董事的赔偿相关内容。
- 修改了升级步骤，使其符合“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行”所述流程。
- 修改了 IRP 的社群范围，使其符合“建议 7：完善 ICANN 的独立审核流程”所述流程。
- “批准基本章程和/或企业设立章程变更的权力”现更改为：“批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更的权力，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式的权力”
- “启动具有约束力的 IRP（其中，审核小组的决定适用于所有承认国际仲裁结果的法庭）的权力”现包括赋权社群提交重义申请的可能性。

² 咨询 [“CWG——管理权”最终报告](#)，以了解更多详细信息。

5. 如何满足“CWG——管理权”的要求？

- “驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力”直接满足了“CWG——管理权”的以下要求：
 - ICANN 预算：关于 ICANN 预算制定和考量方面的社群权力。
- “罢免个别 ICANN 董事会董事的权力”和“解散整个 ICANN 董事会的权力”直接满足了“CWG——管理权”的以下要求：
 - ICANN 董事会：关于任命/罢免 ICANN 董事会的董事及解散整个 ICANN 董事会的社群权力。
- “批准基本章程变更的权力”直接与“CWG——管理权”的以下要求息息相关：
 - 基本章程：上述所有机制均将纳入 ICANN 章程，并作为其基本章程的内容。

6. 如何处理 NTIA 标准？

109 支持并加强多利益相关方模型。

- 通过赋权社群分散 ICANN 的内部权力。
- 设立公共社群论坛，确保在执行社群权力之前能够充分听取所有建议和观点。
- 建议制定协商流程，欢迎所有人参与，然后指定要讨论的文档。
- 维持以共识为基础、而不是以表决为基础的决策流程。

110 维护互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性。

- 细化与定义的升级流程相关联的社群权力。
- 将多步参与流程与升级流程相关联，以防止单步措施，并鼓励使用调解方法。
- 升级流程对根据赋权社群的共识而使用问责制措施设定了较高的门槛。该流程提供了保护措施，通过确保单一的 SO/AC 无法单独行使权力且无法单独阻止权力的行使，来防止 SO/AC 提出请求，以驳回对其他 SO/AC 的预算产生负面影响的意图。

111 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。

- 包括限制的时间框架、透明的流程和相关的门槛以维护运营可行性。

112 维护互联网的开放性。

- 设立公共社群论坛，确保在执行社群权力之前能够充分听取所有建议和观点。
 - 维护 ICANN 的 SO 和 AC 的开放参与政策。
 - 升级流程包括举办社群论坛，潜在步骤是欢迎所有人参与此外，欢迎所有人参与组织的协商流程，以便对这些关键文档进行细化。
-

113 NTIA 将不会接受采用以一家政府主导或一家政府间组织来取代 NTIA 职责的解决方案。

- 如果政府咨询委员会 (GAC) 希望参与赋权社群的决策制定工作，那么 GAC 可以灵活决定是否作为五大决策性参与者之一。此外，如果社群考量工作涉及对董事会执行 GAC 共识性意见的质疑，那么 GAC 将不作为决策制定者。这种“排除性”与建议 11 中的保护措施相结合，让“CCWG——问责制”有理由相信 NTIA 要求能够得到满足，即使考虑将董事会驳回 GAC 共识性意见的门槛从 50% 提升到 60%，也不会存在任何影响。
 - 让所有感兴趣的利益相关方均可通过 SO 和 AC 或社群论坛参与协商。
-