

# 附录 02- 建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级和执行

## 1. 总结

### 01 参与

02 如今，互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 董事会主动与多利益相关方社群就多项决策进行了协商，包括年度预算以及对 ICANN 章程的更改。为了收集反馈，ICANN 董事会使用公共协商和信息交流会之类的机制，衡量社群支持和/或确定主题相关问题。这些协商机制称为“参与流程”。

03 “CCWG——问责制”建议用具体 ICANN 董事会行动的参与流程构成基本章程。尽管 ICANN 董事会现在主动参与到这些流程中，但这项建议将正式要求在针对以下任何行动采取措施之前，ICANN 董事会应执行广泛的参与流程（包括至少一个符合 ICANN 公共协商规定的完整公共协商流程）：

- 批准 ICANN 的五年战略规划。
- 批准 ICANN 的五年运营规划。
- 批准 ICANN 的年度运营规划和预算。
- 批准互联网号码分配机构 (IANA) 职能预算。
- 批准对标准或基本章程或企业设立章程进行任何变更，或批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
- 制定 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的决策，包括触发任何移交后的 IANA (PTI) 分离流程。

04 如果在执行参与流程之后，确认 ICANN 董事会与社群之间存在分歧，赋权社群（根据建议 1 中的定义：建立赋权社群，强制执行社群权力）可以决定在满足相应的“升级流程”要求之后使用社群权力。

05 赋权社群可以启动升级流程，以行使下列权力：

- 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算，或 IANA 职能预算。
- 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
- 批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更，和/或批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
- 罢免个别 ICANN 董事会董事。
- 解散整个 ICANN 董事会。
- 启动具有约束力的社群独立审核流程 (IRP)，在这个流程中，审核小组的决定适用于所有承认国际仲裁结果的法庭，或者启动不具约束力的重议申请，在这个请求中，ICANN 董事会董事必须重新审议 ICANN 董事会或员工的近期决策或作为/不作为。
- 驳回 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的决策，包括触发任何 PTI 分离流程。

## 06 升级

07 有时，社群权力彼此之间的升级流程会大相径庭。

08 在行使所有社群权力以“驳回”、罢免个别提名委员会提名的董事会董事，或者解散整个董事会时，必须具备最为规范的一种升级流程版本。

### 09 此升级流程包括以下步骤：

1. 个人首先向作为赋权社群中决策性参与者的支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 提交请求（请参见“建议 1：建立赋权社群，强制行使社群权力”）。
  - 如果 SO 或 AC 批准该请求，则继续下一步。
  - 如果 SO 或 AC 未批准该请求，则终止升级流程。
2. 批准请求的 SO 或 AC 会与其他决策性参与者联系，询问他们是否支持该项请求。
  - 必须至少有另外一个 SO 和/或 AC 支持请求（至少 2 个决策性参与者支持，对于解散董事会，则至少要有 3 个决策性参与者支持），才能组织召开社群论坛以讨论该问题。
    - 如果未满足门槛要求，则终止升级流程。
    - 如果满足了门槛要求，则召开社群论坛以讨论请求。
3. 举办为期 1-2 天的开放性社群论坛，邀请社群中任何感兴趣的利益相关方参加。
  - 提出请求的 SO 和/或 AC 可以：
    - 向所有决策性参与者传阅提议使用社群权力的详细理论依据。
    - 指定代表与 SO/AC 联络，以解答 SO/AC 提出的问题。
    - 如果需要，可以选择请求 ICANN 在举办社群论坛之前召开一次电话会议，以便社群可以讨论这个问题。
  - 如果 ICANN 董事会和赋权社群能够在举办社群论坛之前或论坛期间解决他们的问题，则终止升级流程。
  - 否则，赋权社群必须决定是否希望使用其社群权力。
4. 赋权社群考虑使用社群权力。
  - 如果未达到使用社群权力的门槛，或者反对票不止一票，则终止升级流程。
  - 如果满足使用社群权力的门槛，且反对意见不超过一个，则赋权社群会向 ICANN 董事会提出决议建议，并要求董事会遵从决议（请参见此社群权力的基本章程）。
5. 赋权社群建议 ICANN 董事会。
  - 如果赋权社群已决定行使其权力，则会向 ICANN 董事会提出决议建议，并指导董事会采取任何必要措施以遵从决议。

## 10 执行

- 11 如果 ICANN 董事会拒绝或未能遵从赋权社群有关使用社群权力的决议（而不是根据赋权社群的法定权力，罢免个别董事或解散整个 ICANN 董事会的决议，请参见下面讨论的内容），赋权社群必须决定是否希望启动执行流程。
- 12 执行流程可以按照以下两种方式之一进行：
  - 赋权社群可以启动调停和社群 IRP 规程。
  - 赋权社群可以启动升级流程，以解散整个 ICANN 董事会。
- 13 执行流程可能会解决这个问题。否则，如果需要，执行流程的结果可以在法庭强制实施。
- 14 如果 ICANN 董事会拒绝或不遵守赋权社群的决策，即，行使法定权力罢免个别 ICANN 董事或解散整个 ICANN 董事会（或者，拒绝或不支持赋权社群委任的董事），那么赋权社群可通过向具有司法审判权的法院提出申诉来处理此类问题；赋权社群无需启动或采取其他执行程序（如调停或 IRP）以行使权力。

## 2. “CCWG——问责制”建议

- 15 建立一个基本章程，要求 ICANN 董事会在对以下任何事项采取措施之前，执行一次广泛的参与流程（包括至少执行一次符合 ICANN 公共协商规定的完整公共协商流程）：
  - 批准 ICANN 的五年战略规划。
  - 批准 ICANN 的五年运营规划。
  - 批准 ICANN 的年度运营规划和预算。
  - 批准 IANA 的职能预算。
  - 批准对标准或基本章程或企业设立章程进行任何变更，或批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
  - 制定 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的任何决策，包括触发任何 PTI 分离流程。
- 16 包括基本章程中的参与、升级和执行流程。
  - 注：有关每个社群权力的升级流程，请参见“建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力”。

## 3. 建议的详细说明

### 17 参与

- 18 如今，ICANN 董事会主动就各种决策与社群进行协商，如年度预算和 ICANN 章程变更。为了收集反馈，ICANN 董事会使用公共协商之类的机制，衡量社群支持和/或确定主题相关问题。这些协商机制被视为“参与流程”。

19 “CCWG——问责制”建议用此参与流程构成基本章程。尽管 ICANN 董事会已经着手开始这一流程，但此建议将要求在针对以下任何行动采取措施之前，ICANN 董事会应执行广泛的参与流程（包括至少一个符合 ICANN 公共协商规定的完整公共协商流程）：

- 批准 ICANN 的五年战略规划。
- 批准 ICANN 的五年运营规划。
- 批准 ICANN 的年度运营规划和预算。
- 批准 IANA 的职能预算。
- 批准对标准或基本章程或企业设立章程进行任何变更，或批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
- 制定 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的任何决策，包括触发任何 PTI 分离流程。

20 如果在执行参与流程期间，确认 ICANN 董事会与社群之间存在分歧，赋权社群可以决定在满足相应的“升级流程”要求之后使用社群权力。

21 赋权社群可以启动升级流程，以行使下列权力：

- 驳回五年战略规划、五年运营规划、年度运营规划和预算，或 IANA 职能预算。
- 驳回对 ICANN 标准章程的变更。
- 批准对基本章程和/或企业设立章程进行变更，以及/或者批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式。
- 罢免个别 ICANN 董事会董事。
- 解散整个 ICANN 董事会。
- 启动具有约束力的 IRP（在这个流程中，审核小组的决定适用于所有承认国际仲裁结果的法庭），或者启动不具约束力的重议申请（在这个请求中，ICANN 董事会董事必须重新审议 ICANN 董事会或员工的近期决策或作为/不作为）。
- 驳回 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的决策，包括触发任何 PTI 分离流程。

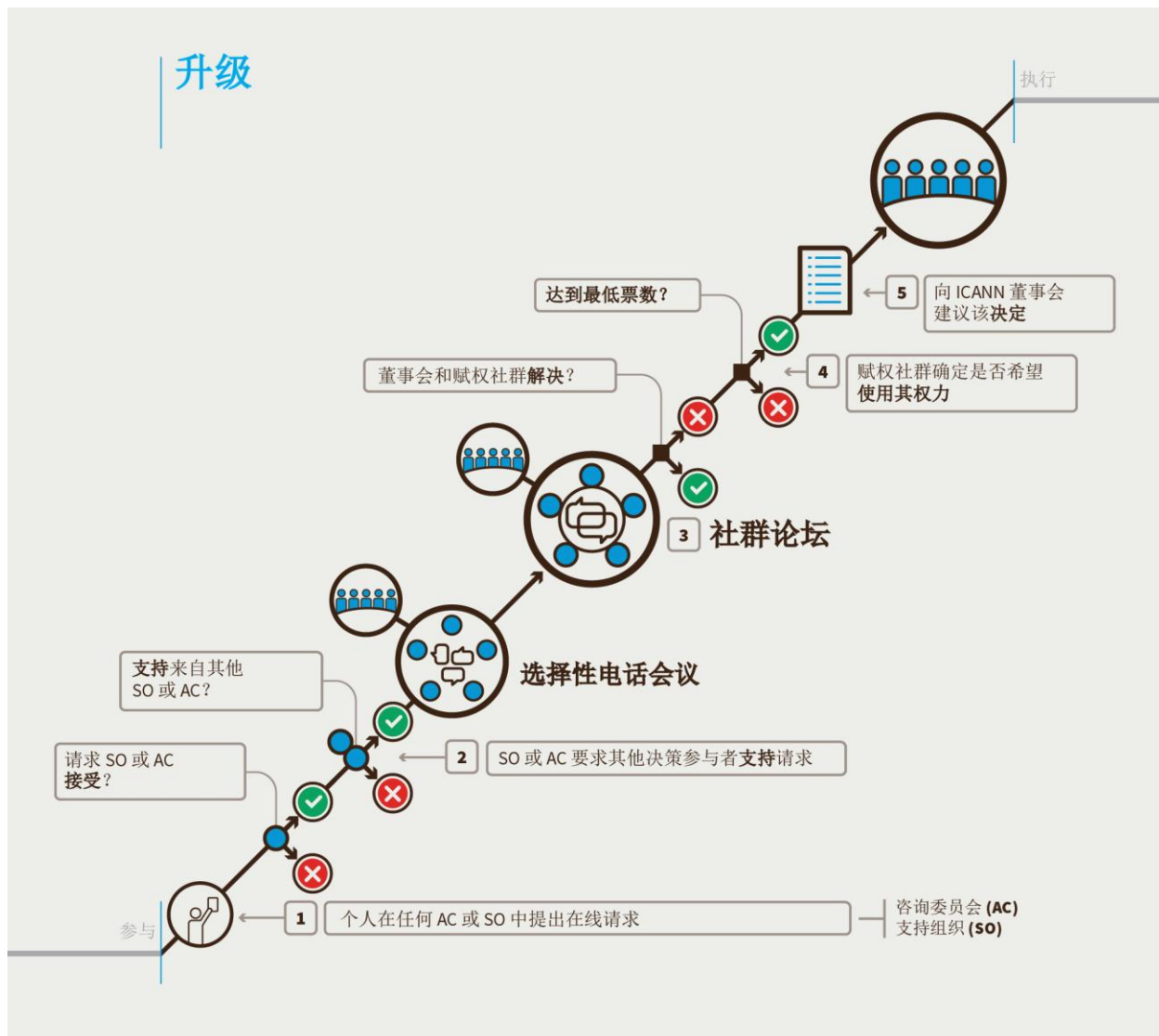
## 22 升级

23 有时，社群权力彼此之间的升级流程会大相径庭。在行使所有社群权力以“驳回”、罢免个别提名委员会提名的董事会董事，或者解散整个董事会时，必须具备最为规范的一种升级流程版本。

- 注：行使驳回标准章程变更的权力时，存在着一些例外的情况，例如，假如标准章程变更是由于政策制定流程所致，请参见“建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力”中的说明。

24 赋权社群则可以不限次数地行使权力，以驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核（包括触发任何 PTI 分离流程）的决策。

- 注：批准对基本章程和企业设立章程进行变更的权力、批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式的权力，以及罢免由 SO 或 AC 提名的个别董事的权力均包含一些特殊的职能，这些职能在“建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力”中进行了说明。



## 25 第 1 步：通过社群请求触发审核

26 (21 天)

- ⊙ 注：要行使任何驳回权力（如驳回预算），21 天期限自董事会就计划驳回的事项进行投票表决时开始算起。如果董事会投票后的 21 天内未能成功执行请求的第一步，则无法使用驳回流程。请求由作为赋权社群中决策性参与者的 SO 或 AC 提出。
- ⊙ 任何个人都可以提出请求，将此作为行使社群权力的首要步骤。
- ⊙ 为了让请求能够得到接受，SO 或 AC 必须依据其自身的机制接受请求。

27 **决策点：**

- ⊙ 如果 SO 或 AC 未在 21 天内批准请求，升级流程将会终止。
- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准请求，则可以执行下一步。

28 **第 2 步：通过社群请求第 2 部分触发审核**

29 （先前步骤结束后 7 天内）

- ⊙ 如果 SO 或 AC 批准了请求，则会联系赋权社群中的其他决策性参与者，要求其支持请求。必须至少得到另外一个决策性参与者的支持后（至少 2 个决策性参与者支持），才能组织举办社群论坛来讨论该问题。要请求举办社群论坛以考虑解散整个 ICANN 董事会，则必须有 3 个决策性参与者支持该请求。

30 **决策点：**

- ⊙ 如果请求未能在 7 天内获得所需的支持级别，升级流程将终止。
- ⊙ 如果在 7 天之内，至少两个（或三个，如果适用）决策性参与者支持该请求，则需要安排举办社群论坛。

- ⊙ 注：关于 ICANN 董事会更改标准章程、年度预算以及战略或运营规划的决议，董事会必须在决议生效之前，自动提供 28 天的期限，供赋权社群确认是否要进行升级。如果在 28 天期限内，至少有两个决策性参与者支持社群请求，董事会则应当暂停实施存在争议的决议，直至升级和执行流程结束。这样做的目的在于：避免要求 ICANN 撤销可能很难撤销的事项（如果批准了驳回请求）。

31 **第 3 步：举办社群论坛**

32 （从申请举办论坛之日起 21 天内组织并举办这项活动）

- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求的理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何 SO 或 AC 都可以在举办社群论坛之前或在社群论坛上，通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
- ⊙ 论坛将在成功申请举办社群论坛后的 21 天内举行。
- ⊙ 在请求得到批准后的 24 小时内，提出请求的决策性参与者应当：
  - 向所有决策性参与者传阅提议使用社群权力的详细理论依据。任何 SO 或 AC 均可以通过专门为这个特定问题而设立的公开存档的电子邮件清单，以书面形式提出初步想法或问题。
  - 指定代表与决策性参与者联络，以解答 SO/AC 提出的各种问题。

- 如果需要，可以选择请求 ICANN 召开一次电话会议，以便社群可以讨论这个问题。

⊙ 社群论坛形式：

- 预计对于大多数权力而言，论坛将只会包括远程参与方式，例如，最多召开为期 1 天或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型的会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是预计参与者不会进行面对面会议。其中一个例外是解散整个董事会的权力，这需要召开面对面会议。
- 支持请求的决策性参与者可以决定：是否要等到下一次召开定期 ICANN 会议时，才举办社群论坛？或者，是否需要举办一次特别会议，将参与者聚集到一起（仅在罢免董事会的情况下）？在上述两种情况下，支持社群论坛请求的决策性参与者将公布活动的举办日期，该日期不受 21 天期限的制约。对于这种情况，将考虑在结束面对面会议之后关闭社群论坛。注：由于维护一个及时批准预算的流程非常重要，因此延长长时间不适合行使有关 ICANN 或 IANA 预算的社群权力。
- 面向所有感兴趣的参与者。
- 本着公正和中立的态度进行管理和主持。
- ICANN 提供支持服务。ICANN 支持员工将收集和发布论坛的公开记录，包括所有书面报告。
- ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
- 如果相关决策性参与者确定需要进一步审议，则可举办第二次乃至第三次社群论坛会议。
- 论坛既不制定决策，也不寻求共识。并且社群论坛不会决定是否推动请求进入决策阶段，尽管问题可能在社群论坛举办之前或在社群论坛上得到解决。

33 决策点：

- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会能够在社群论坛之前或期间解决问题，则升级流程终止。支持正式批准请求的决策性参与者，将根据自己的机制来确认问题已解决，升级流程应该停止。
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会无法解决问题，赋权社群则必须决定是否要采取进一步行动。

34 第 4 步：决定作为赋权社群行使社群权力

35 （社群论坛结束后 21 天内）

36 决策点：

- ⊙ 如果在 21 天期限内，有 4 个或更多（对于某些权力，需要 3 个）决策性参与者支持，且持反对意见的决策性参与者不超过 1 个，则赋权社群将行使其权力。赋权社群还将发布说明，解释为何做出此选择。发布的说明可反映各种深层原因。
- ⊙ 如果在 21 天之内，提议未达到所需门槛，则升级流程将终止。

## 37 第 5 步：向 ICANN 董事会提供建议

38 (1 天)

- ◎ 赋权社群将向 ICANN 董事会提出决议建议，并指导董事会采取任何必要措施以遵从决议。

## 39 执行

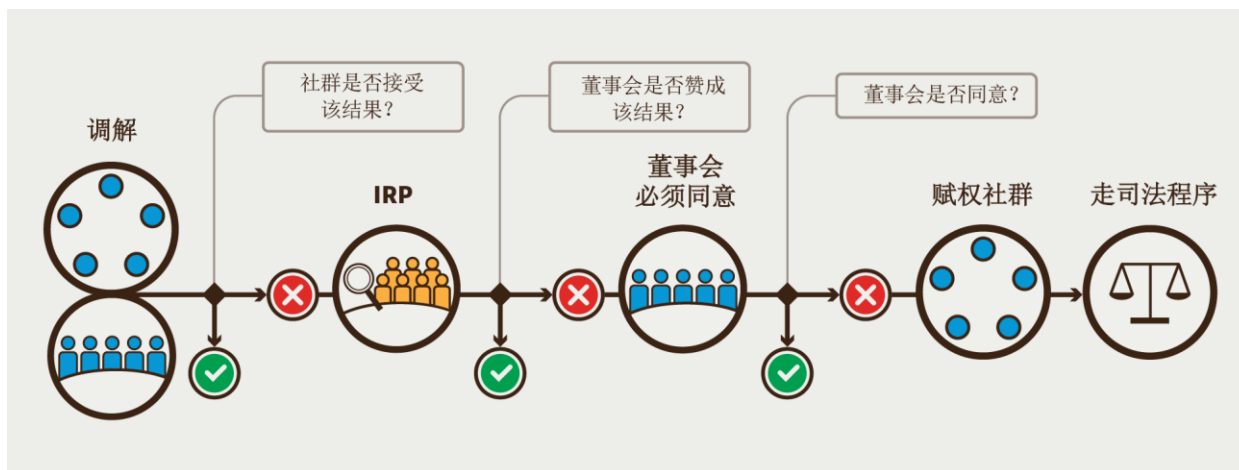
40 如果 ICANN 董事会拒绝或未能遵从赋权社群有关使用社群权力的决议（而不是根据赋权社群的法定权力，罢免个别董事或解散整个 ICANN 董事会的决议，请参见下面讨论的内容），赋权社群则必须决定是否希望启动执行流程。

41 对于赋权社群行使其社群权利而提出的请求，如果 ICANN 董事会没有在该请求所建议的 30 天内遵从请求，则认定 ICANN 董事会已拒绝或未能遵从请求。

42 不过，罢免 ICANN 董事会董事或解散整个 ICANN 董事会的情况例外，因为这种情况应当在通知董事会后立即生效。如果 ICANN 董事会拒绝或不遵守赋权社群的决策，即，行使法定权力罢免个别 ICANN 董事或解散整个 ICANN 董事会（或者，拒绝或不支持赋权社群委任的董事），那么赋权社群可通过向具有司法审判权的法院提出申诉来处理此类问题；赋权社群无需启动或采取其他执行程序（如调停或 IRP）以行使权力。

43 执行流程可以按照下面讨论的两种方式之一进行：

## 44 方式 1：发起调解和社群 IRP 规程。



## a) ICANN 董事会和赋权社群代表将开启正式的调解阶段。

- 如果赋权社群接受调解阶段得出的结论（请参见下面讨论的内容），则执行流程终止。
- 如果赋权社群不接受调解阶段的结论，赋权社群将继续进行社群 IRP。
- 流程规范（适用于执行流程的通用指南）：



- 决策性参与者选出代表他们参加赋权社群的人员，以作为调解流程中的赋权社群代表。
- 协调人确定调解工作完成后，赋权社群将在 14 天内，根据其建议，形成并公开发布一份报告。
- 赋权社群中的决策性参与者应当将上述报告作为申请的依据，通过标准的升级流程，来确认是否要继续就不遵从赋权社群决议的董事会提出社群 IRP 质询。如果赋权社群不批准启动社群 IRP，则将赋权社群视为已接受调解结果。

**b) ICANN 董事会和赋权社群代表将开启正式的、具有约束力的 IRP。**

- 如果社群 IRP 的结果有利于 ICANN 董事会，则终止执行流程。
- 如果约束性 IRP 的结果有利于赋权社群，那么 ICANN 董事会必须在 30 天内遵守裁定。

**c) 如果 ICANN 董事会未遵从 IRP 的决议，赋权社群将面临两种选择：**

- 赋权社群可向具备有效司法审判权的法院提出申请，以强制执行 IRP 的结果。
- 赋权社群可使用其社群权力来解散整个 ICANN 董事会。

**45 方式 2：发起升级流程以罢免整个 ICANN 董事会。**

- 如果满足所需的决策性参与者支持门槛，赋权社群将会罢免 ICANN 董事会全体成员（CEO 除外），用临时董事会来替代他们，直至成立新的董事会。
- 赋权社群可以通过法律，在法庭上行使解散整个董事会的权力。

**表格：各种升级和执行流程所要求的门槛（基于赋权社群中至少 5 个决策性参与者）**

所需的社群权力？	举办社群论坛的请求门槛	是否已就行使社群权力达成共识？
46 1. 驳回提议的运营规划/战略规划/预算	47 两个 SO/AC	48 四个 SO/AC 支持驳回，且持反对意见的 SO/AC 不超过一个
49 2. 批准对基本章程和企业设立章程进行变更，以及批准 ICANN 对全部或绝大部分的全部 ICANN 资产进行销售或采取其他处置方式	50 不适用	51 三个支持批准，持反对意见的不超过一个
52 3. 驳回对标准章程的变更	53 两个 SO/AC，包括主导要求变更章程（如果有）的 PDP 的 SO	54 三个支持驳回，包括主导要求变更章程（如果有）的 PDP 的 SO，持反对意见的不超过一个

所需的社群权力?	举办社群论坛的请求门槛	是否已就行使社群权力达成共识?
55 4a. 罢免由 SO 或 AC 任命（以及由赋权社群委任）的个别董事会成员	56 提名 SO/AC 中的大部分成员	57 向所有 SO/AC 征询意见并予以考虑提名 SO/AC 内部大多数 (3/4) 赞成罢免该董事
58 4b. 罢免由提名委员会提名（以及由赋权社群委任）的个别董事会成员	59 两个 SO/AC	60 三个支持，持反对意见的不超过一个
61 5. 解散整个董事会	62 三个 SO/AC	63 四个支持，持反对意见的不超过一个 <sup>1</sup>
64 6. 启动具有约束力的 IRP 或重议申请	65 两个 SO/AC	66 三个支持，包括批准经过 PDP 提出政策建议（如果有，其结果正通过 IRP 进行质询）的 SO，并且反对意见不超过一个 67 要求在 IRP 开始之前进行调解
68 7. 驳回 ICANN 董事会关于审核 IANA 职能的决策，包括触发任何 PTI 分离流程	69 两个 SO/AC	70 四个支持，持反对意见的不超过一个

71 目前，在实施赋权社群的过程中，预计 ICANN 的所有 SO、ALAC 和 GAC（如果 GAC 选择参加）均会加入赋权社群，即，他们将在章程中被称为五大决策性参与者。

72 本档中规定的门槛就是基于此项评估来确定的。如果同意成为决策性参与者的 ICANN 的 SO 和 AC 的数量不足 5 个，则可能需要调整这些共识性支持的门槛。此外，如果 ICANN 发生变化，拥有了更多的 SO 或 AC，则也必须相应地对门槛进行调整。

73 对于创建（或解散）SO/AC 的情况，可将相应的百分比作为细化这些门槛的有用指南。不过，需要根据环境，制定一个涉及上述调整的明智的决策。如果此类变更影响到赋权社群中的这些决策性参与者，变更则需要遵从基本章程变更流程，这个流程会让这种明智的决策得以实施。

74 此外，“CCWG——问责制”建议，当提议使用社群权力来质询董事会对 GAC 共识性建议的执行情况，并且支持门槛被设定为四个时，GAC 有可能无法作为决策性参与者，对于这种情况，即使有三个决策性参与者表示支持，且反对数量不超过一个，该项权力依然可以有效行使，但是，存在以下例外情况：

- 由于董事会在实施 GAC 建议方面存在问题，因而准备行使权力来罢免整个董事会。降低后的门槛仅适用于以下情况：在执行了 IRP 后发现，董事会在实施 GAC 建议的过程中，存在不符合 ICANN 章程的行为。如果赋权社群虽然采用了这样的 IRP 但却没有效果，赋权社群

<sup>1</sup> 少数“CCWG——问责制”参与者更希望有 5 个 SO 和 AC 支持，或者允许有 1 个反对意见阻止达成共识。

可能无法仅凭借 IRP 得出的结论来行使其罢免整个董事会的权力。然而，赋权社群可以根据其他理由来行使这项权力。

## 4. “工作阶段 1 建议的第三版提案草案”的变更

- 根据意见，延长了某些升级步骤的时间。通过合并和删除某些步骤（强制电话会议），保持总体时间表类似。
- 要求提出请求的一方在举办社群论坛之前联系 SO/AC，以协商相关信息。
- 确认在决策性参与者数量较少的情况下调整门槛的意见（第三份提案草案中第 12 页上的第 60 段），具体方法是：删除该选项，替换为较低的门槛，以批准对基本章程的变更。由于“批准”（而不是“驳回”）选项需要执行基本章程变更流程，因此，将保留这一要求，以便更有力地保护基本章程。
- 确定如果新建 SO/AC，则可以建议将董事会提议的相应门槛百分比用作指南，不过，需要为此制定明智的决策，具体情况取决于环境。如果这样的新 SO/AC 希望成为赋权社群中的决策性参与者，此变更则要求对基本章程进行更改，为此，需要征得赋权社群的批准。
- 已实施建议 11 的折衷办法：根据政府咨询委员会的建议（压力测试 18），如果 GAC 是决策性参与者，董事会则必须修改门槛要求。

## 5. 此建议相关的压力测试

- 压力测试 5、6、7、8、9、10、16、24，权力
- 压力测试 12
- 压力测试 13
- 压力测试 27
- 压力测试 28

## 6. 如何满足“CWG——管理权”的要求？

75 “CWG——管理权”要求社群赋权机制能够：

- 任命和罢免 ICANN 董事会成员以及解散整个 ICANN 董事会。
- 对重要的 ICANN 董事会决策行使监督权（包括 ICANN 董事会对 IANA 职能的监督权），方法是：审核和批准 (1) ICANN 董事会对 IANA 职能审核 (IFR) 或特殊 IFR 建议做出的决策和 (2) ICANN 预算。
- 批准对 ICANN 的基本章程进行修订。

已定义的升级和“CCWG——问责制”建议的决策制定机制提供了满足这些要求所需的流程。

## 7. 如何处理 NTIA 标准？

### 76 支持并加强多利益相关方模型。

- 通过赋权社群，分散 ICANN 的内部权力。
- 巩固 ICANN 董事会与社群之间的协商流程，并将其写入 ICANN 章程。
- 设立公共社群论坛，确保在执行社群权力之前能够充分听取所有建议和观点。
- 维持以共识为基础、而不是以表决为基础的决策流程。

### 77 维护互联网域名系统的安全性、稳定性和灵活性。

- 拟定一系列规程，确保双方均有机会全面彻底地讨论各项分歧，无需通过赋权社群的问责制或执行性权力，便有很多机会解决任何此类问题。
- 将门槛嵌入规程中，以消除任何捕获风险。

### 78 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。

- 包括限制的时间框架、透明的流程和相关的门槛以维护运营可行性。

### 79 维护互联网的开放性。

- 建立公共社群论坛，以确保听到所有意见和观点。
- 维护 ICANN 的 SO 和 AC 的开放参与政策。

### 80 NTIA 将不会接受采用以一家政府主导或一家政府间组织来取代 NTIA 职责的解决方案。

- 如果政府咨询委员会 (GAC) 希望参与赋权社群的决策制定工作，那么 GAC 可以灵活决定是否作为五大决策性参与者之一。此外，如果社群考量工作涉及对董事会执行 GAC 共识性意见的质询，那么 GAC 将不作为决策制定者。这种“排除性”与建议 11 中的保护措施相结合，让“CCWG——问责制”有理由相信 NTIA 要求能够得到满足，即使考虑将董事会驳回 GAC 共识性意见的门槛从 50% 提升到 60%，也不会存在任何影响。
- 让所有感兴趣的利益相关方均可通过 SO 和 AC 或社群论坛参与协商。