

Приложение Е. Результаты работы в области 2

Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества

Как указано в разделе 2, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN проанализировала совокупность комментариев общественности, полученных при разработке процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределила их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. К механизмам рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.

Механизмы были разделены на три категории:

1. **Механизмы, наделяющие сообщество ICANN высшей властью по отношению к корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 1, поскольку участникам сообщества необходимо воспользоваться передачей координирующей роли в исполнении функций IANA для внесения в Устав этих изменений.
2. **Механизмы, ограничивающие свободу действий Правления ICANN и руководства корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления ICANN или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше).
3. **Механизмы, обязывающие ICANN выполнить определенные действия.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления ICANN или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (выше). Например, результаты процесса достижения консенсуса снизу-вверх с целью изменения Устава ICANN могут быть отвергнуты Правлением ICANN, однако затем члены сообщества могли бы отменить это решение Правления и обеспечить внесение данного изменения в принудительном порядке.

Кроме того, сопредседатели группы CWG по передаче координирующей роли сообщили в письме от 15 апреля 2015 года о своих ожиданиях в отношении рекомендаций группы CCWG по подотчетности, подготовленным по итогам рабочего потока 1. Эти ожидания сформулированы следующим образом:

- **Бюджет ICANN:** Группа CWG поддерживает наделение сообщества возможностью ветоировать бюджет.

- **Механизмы делегирования полномочий сообществу:** Группа CWG по передаче координирующей роли рассматривает на механизмы реализации полномочий сообщества и обеспечения подотчетности, которые в настоящее время рассматривает и разрабатывает группа CCWG по подотчетности в рамках рабочего потока 1. В частности, это касается следующих механизмов: возможность пересматривать решения Правления ICANN, касающиеся периодических или специальных проверок функций IANA, проводимых в рамках процедуры проверки функций IANA (PRF или, возможно, IFR), возможности утверждать или отклонять решения Правления в отношении PRF, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами.
- **Механизмы проверки и корректировки:** Группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы получить гарантии того, что периодическая проверка функций IANA (или соответствующая специальная проверка) может быть реализована в рамках интеграции проверок, подразумеваемых документом «Подтверждение обязательств», в Устав ICANN.
- **Апелляционные механизмы, особенно для решения вопросов, связанных с национальными доменами верхнего уровня (ccTLD):** Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует группе CCWG по подотчетности учитывать рекомендации группы CWG по передаче координирующей роли в отношении механизмов апелляции на решения по делегированию и повторному делегированию национальных доменов. В рамках работы проектной группы Б группа CWG по передаче координирующей роли провела опрос операторов национальных доменов, по результатам которого была выработана рекомендация, в которой отмечалось, что национальные домены могут принимать решения разрабатывать собственные механизмы апелляции в отношении делегирования и повторного делегирования на более поздних этапах (после передачи координирующей роли). Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур. Однако группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы подчеркнуть важность и необходимость предусмотреть некий механизм апелляции, который затрагивал бы все остальные вопросы, связанные с IANA, и отмечает, что ожидает, что такая возможность будет особым образом выделена как один из возможных механизмов повышения уровня разрешения проблем¹ в проекте предложения о передаче координирующей роли.

¹ Пояснение: ранее CWG по передаче координирующей роли называла такой механизм апелляции Независимой апелляционной комиссией (IAP), однако пришла к выводу, что CCWG по подотчетности называет его механизмом независимой проверки (IRP), который также подразумевает возможность подачи апелляции. Исходя из этого, CWG по передаче координирующей роли изменит используемую терминологию.