

Приложение А – Отчет о процессе достижения консенсуса

- 01 Дополнительное итоговое предложение, разработанное в соответствии с рекомендациями Рабочего потока 1, составлялось по принципу «снизу-вверх» и с участием заинтересованных сторон, причем по каждой рекомендации состоялось по несколько «чтений». Каждая версия проекта публиковалась в открытом доступе для сбора комментариев членов и участников группы CCWG-Подотчетность.
- 02 Для подготовки окончательной редакции своего отчета группа CCWG-Подотчетность разработала структурированный процесс, чтобы гарантировать внимательное обсуждение поступивших предложений и отражение их в документе должным образом. Шаг 1 включал составление списка ключевых пунктов на основе поступивших комментариев общественности. После первого чтения, которое проводилось в форме телеконференции, руководство группы CCWG-Подотчетность распространило результаты вместе с поправками для второго чтения. Этот процесс завершился рассылкой результатов второго чтения. Были запланированы и проведены дополнительные чтения и обсуждения пунктов списка в соответствии со степенью сложности достижения консенсуса. Документы, подготовленные для чтений, доступны [здесь](#).
- 03 После окончательного чтения и проверки юридическим отделом итоговые рекомендации были направлены группе CCWG-Подотчетность на 48 часов для того, чтобы официально отметить все ошибки, комментарии и заявления.
- 04 Группа CCWG-Подотчетность с удовлетворением предоставляет учредившим ее организациям на рассмотрение и утверждение в соответствии с собственным Уставом свои предложения о способах усовершенствования концепции подотчетности ICANN, которые, как она считает, критически важно внедрить до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (Рабочий поток 1) или подготовить к реализации до наступления этого момента.
- 05 Дополнительное предложение по рекомендациям Рабочего потока 1 является результатом расширенной работы 28 членов и 172 участников группы CCWG-Подотчетность и команды высококвалифицированных юридических консультантов, выполненной за последний год в рамках 221 телеконференции и совещаний, трех раундов сбора комментариев общественности и более 13 900 электронных сообщений. В результате в проекте предложения тщательно сбалансированы ключевые требования, конкретные юридические советы и значительные компромиссы, на которые пошли все участники. В нем также уделено предельное внимание предложениям, полученным при сборе комментариев общественности.
- 06 Среди членов группы CCWG-Подотчетность по окончательному варианту предложения был достигнут консенсус. Точки зрения меньшинства записывались до 17:00 UTC 25

февраля 2016 года¹. Эти точки зрения приведены ниже на рассмотрение организаций-учредителей.

07 **Заявления меньшинства публикуются в порядке их поступления.**

¹ Сопредседатели группы CCWG-Подотчетность предоставили участникам последнюю возможность пересмотреть, удалить или добавить заявления меньшинства в дополнительный итоговый отчет на базе компромисса, достигнутого утром 23 февраля 2016 года. Измененное Приложение А было опубликовано и направлено в организации-учредители 25 февраля 2016 года.

Заявления меньшинства

08 **Заявление меньшинства, сделанное Эберхардом В. Лиссе**

09 **Член группы CCWG-Подотчетность, ccNSO**

10 Уважаемые сопредседатели!

11 Я – управляющий директор Сетевого информационного центра Намибии (Pty) Ltd, оператора национального домена верхнего уровня (ccTLD) .NA Я создал .NA и имею за плечами 24-летний опыт бесперебойного обслуживания и работы в качестве оператора регистратуры ccTLD .NA.

12 Я был назначен Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO) членом Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (группа CCWG-Подотчетность).

13 Группа CCWG-Подотчетность передает «Итоговое предложение, разработанное в соответствии с рекомендациями Рабочего потока 1» («Итоговое предложение»), которое по условиям ее Устава («Устав») должно быть в основном ориентировано на

[...] механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

14 Итоговое предложение это условие **не** выполняет.

15 Соответственно, я не согласен с Итоговым предложением и хочу официально выразить мое возражение:

1. Я бы хотел подчеркнуть серьезную обеспокоенность предлагаемым расширением полномочий консультативных комитетов (AC) и предлагаемым приравнением их статуса и полномочий к уровню организаций поддержки (SO).

2. В Итоговом предложении ничего не сказано о мерах подотчетности в отношении работы ICANN с операторами ccTLD.

Это упущение губительно.

3. Меня продолжает серьезно беспокоить то, каким образом группа CCWG-Подотчетность поступила с вопросом подотчетности ICANN в отношении прав человека.

Итоговый отчет должен содержать, как минимум, следующее:

В рамках своей миссии и деятельности ICANN должна уважать основные права человека, в частности свободу слова, свободу обмена информацией, нормы отправления правосудия и права на собственность

без **каких-либо** условий.

4. Вопросы,

- касающиеся права на осуществление этой передачи,
- того, что, собственно, передается,
- и что не передается,

остались без ответа.

И на них **обязательно нужно** ответить, чтобы выполнить какую-либо передачу функций и/или корневой зоны.

5. Я уже фиксировал мои наблюдения о законности поведения группы CCWG в ходе прений, которые в большинстве случаев проходили с нарушениями ее собственного Устава.

Самый свежий пример, связанный с пересмотром данного отчета меньшинства, который был представлен 16 февраля 2016 года, столь вопиющий, что его необходимо рассмотреть подробнее:

- (а) Правление ICANN огласило возражения против положения (74) рекомендации № 2 (по которому был достигнут консенсус) уже **после** завершения итогового предложения.
- (б) После этого два сопредседателя (в отсутствие третьего) возобновили прения и провели телеконференцию 23 февраля 2016 года, где поставили вопрос на голосование без достижения консенсуса.
- (в) Кроме того, что в Уставе **содержится** положение о голосовании, необходимо отметить, что сопредседатели разрешили представителю персонала ICANN и 11 членам Правления ICANN (двое из которых даже не были зарегистрированы в качестве участников группы CCWG-Подотчетность (г-жа Хемраджани и г-н Шехаде) голосовать по этому вопросу.
- (г) Затем сопредседатели распространили по электронной почте сообщение, в котором говорилось, что это положение было удалено из итогового предложения, поскольку явное большинство выступило за исключение спорного положения.
- (д) Мне не удалось отыскать в Уставе термин «*явное большинство*», там есть лишь «*полный консенсус*» и «*консенсус*», из чего следует, что все остальное «*не является консенсусом*».
- (е) Теперь уже окончательное итоговое предложение было направлено в организации-учредители без какого-либо общественного обсуждения, не дожидаясь дополнения существующих заявлений меньшинства или представления новых заявления меньшинства, что должно быть сделано в течение 48 часов.

Я еще раз выражаю свое несогласие с этим ограничительным процессом.

6. Предложение было составлено очень наспех.

Мы (представители-члены группы CCWG) были вынуждены работать по произвольному, добровольно составленному и совершенно нереалистичному графику и срокам.

7. К сожалению, эта сильная спешка имела последствия для настоящего Итогового предложения.

Он слишком сложный, его трудно понять даже самим членам и участникам группы CCWG-Подотчетность. В ходе телеконференции 23 февраля 2016 года ушло 22 минуты только на то, чтобы довести краткую информацию по обсуждаемому вопросу.

8. **Радикальное** сокращение периодов сбора комментариев общественности – еще один пример очевидно преднамеренной эксклюзивности процесса.

Даже в отсутствие описанных выше губительных недостатков, одно это является смертельным ударом по легитимности процесса CCWG и Итогового предложения.

К счастью, Итоговое предложение все еще может быть изучено в ходе периода сбора комментариев общественности стандартной продолжительности.

9. Я считаю, что Итоговое предложение просто добавило несколько уровней бюрократии и ничего более.
10. Передача функций IANA несет в себе новые и нерешенные вопросы, которые могут отразиться на интересах самых разных сторон. Это касается и государственного и частного сектора, включая как внутренние интересы США, так и международные интересы в принципе.

Группа CCWG-Подотчетность должна ориентироваться на результаты и иметь взвешенные взгляды на серьезные вопросы, поднимаемые в рамках передачи функций и вырабатываемые в ходе более резонной и полной дискуссии вместо того, чтобы торопиться составить нечто в назначенный самой группой срок, что просто не имеет никаких обоснований.

11. NTIA несколько раз посчитало нужным инструктировать группу, совершенно недвусмысленно сказав, что группа CCWG не выполняет условия, предписанные текстом постановки задач NTIA.

Я считаю, что Итоговое предложение их все еще не выполняет.

12. Я учитываю заявления меньшинства, сделанные назначенными членами Ольгой Кавалли (GAC), Тиджани Бен-Джемаа (ALAC), Изуми Окутани (ASO) и Робин Гросс (GNSO), и присоединяюсь к заявлению меньшинства, сделанному г-жой Гросс.

Хочу отметить, что Устав предусматривает заявления меньшинства только в случае разногласий. Один несогласный назначенный участник от каждой организации-учредителя **не является** малым меньшинством.

Следовательно, консенсус по итоговому предложению **не** достигнут.

16. Я **настоятельно** рекомендую регистраторам национальных доменов отклонить это итоговое предложение, а Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) не принимать данное предложение в его текущем виде.
17. Я представляю данное заявление меньшинства для включения его в итоговое предложение в соответствии с требованиями Устава.



18. Эберхард В. Лиссе

19 **Заявление меньшинства, сделанное Ольгой Кавалли**

20 **Член группы CCWG-Подотчетность, GAC**

21 Уважаемые сопредседатели,

22 После многих месяцев упорной работы CCWG представила итоговое предложение для согласования с сообществом и дальнейшей передачи в Правление ICANN и NTIA. Переговоры, направленные на представление этого предложения, велись очень интенсивно и порой приводили к досадным результатам. В частности, попытки некоторых заинтересованных сторон воспользоваться передачей функций IANA для снижения возможностей госорганов быть частью – расширенного – сообщества, поставили под угрозу срыва весь процесс; если взглянуть на ситуацию более широко, они подвергли риску наше доверие в то, что собрало всех нас здесь: принцип работы с участием многих заинтересованных сторон.

23 **Роль государственных органов в многостороннем сообществе**

24 Идея о том, что госорганы угрожают многостороннему сообществу или получают преимущества благодаря «особому статусу» в существующей структуре ICANN, ошибочна:

- Правительства играют в ICANN лишь консультативную роль через Правительственный консультативный комитет (GAC), тогда как остальные группы интересов могут принимать решения – например, путем разработки рекомендаций по вопросам политики.
- Правительства не участвуют в работе Номинационного комитета ICANN (NomCom), который выбирает кандидатов на руководящие посты в Правлении ICANN, ccNSO, GNSO и ALAC, в отличие от других AC/SO в составе ICANN.
- Правительства не имеют представителей в Правлении ICANN, тогда как все остальные AC/SO могут выбирать членов Правления – напрямую и через Номинационный комитет. GAC может лишь назначать своего в Правление своего представителя без права голоса.
- Правление ICANN может легко отклонить рекомендацию GAC, даже если рекомендация была одобрена без каких-либо официальных возражений. Если «Правление ICANN примет решение о действиях, противоречащих рекомендации Правительственного консультативного комитета» и не найдет «взаимоприемлемое решение» (обязательство, которое распространяется не только на рекомендации GAC²), то единственное обязательство Правления в этом случае – «указать в своем окончательном решении причины невыполнения рекомендации Правительственного консультативного комитета»³. С другой стороны, PDP,

² Устав ICANN, приложение B, раздел 15.b: «Правление должно принять рекомендации ccNSO, если только при голосовании более 66% членов Правления не решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. (...) Совет должен обсудить заявление Правления с Правлением в течение тридцати дней после получения заявления Правления. Правление должно определить способ обсуждения с Советом Заявления Правления (например, телеконференция, электронная почта, иной способ). Обсуждение должно проводиться должным образом, своевременно и эффективно, чтобы найти приемлемое решение».

³ Устав ICANN, статья XI, раздел 2:

одобренный 66% членов GNSO, может быть отклонен только большинством Правления в 2/3⁴.

- 25 Напротив, мы уверены, что правительства – это неотъемлемая часть сообщества:
- GAC – это организация в сообществе с максимальным географическим разнообразием. Этот аспект не следует недооценивать, учитывая непрерывную интернационализацию ICANN с момента ее образования в 1998 году.
 - Правительства приносят уникальную точку зрения на проблемы общественной политики и остаются наиболее легитимными заинтересованными сторонами, когда дело доходит до защиты общественных интересов.
 - ICANN без участия или с минимальным участием правительств станет еще более уязвимой перед риском захвата сторонами, преследующими специфические или корпоративные интересы.
- 26 Предлагаемые решения для так называемого стресс-теста 18, влекущие за собой изменения в рекомендациях 1, 2 и 11
- 27 В частности, мы крайне разочарованы и возражаем против последнего «компромиссного» решения в отношении проблем, связанных со стресс-тестом 18, которое привело к изменениям в рекомендациях 1, 2 и 11.
- 28 В соответствии с дополнительным итоговым предложением группы CCWG-Подотчетность по рекомендациям рабочего потока 1, стресс-тест 18 «рассматривает сценарий, согласно которому GAC ICANN вносит в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса (отсутствия возражений) к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN». В этом сценарии GAC должен согласовывать свой процесс принятия решений с правилами, уже существующими в ALAC, GNSO и CCNSO. Однако некоторые участники CCWG считают, что блокирование принятия процесса принятия решений GAC другими заинтересованными сторонами необходимо для углубления подотчетности ICANN.
- 29 Приводились разнообразные аргументы для оправдания мер, связанных со стресс-тестом 18, в том числе с участием NTIA. Однако предложенные решения проблем, поднятых стресс-тестом 18, ни в коей мере не связаны с исходными условиями, необходимыми для принятия NTIA результатов передачи координирующей роли IANA. В марте 2014 года, когда NTIA объявило о передаче полномочий, были выделены четыре принципа:
- поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон;
 - обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета;
 - удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA;
 - поддержание открытости интернета.
- 30 В своем пресс-релизе NTIA также заявило, что «не примет предложения, в рамках которых роль NTIA будет передана в руки правительств других стран или межправительственных

⁴ Устав ICANN, приложение А, раздел 9: «Любые рекомендации PDP, одобренные суперквалифицированным большинством GNSO, должны быть утверждены Правлением, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN».

организаций». Насколько нам известно, существующая сегодня структура ICANN не является организацией, возглавляемой правительством, особенно с учетом того, что правительства играют только консультативную роль через Правительственный консультативный комитет. Таким образом, статус-кво соответствует требованиям NTIA.

- 31 Несмотря на серьезные сомнения многих правительств по поводу предложенных решений для стресс-теста 18 и в отношении последствий этих решений для подотчетности ICANN, на дублинской конференции **GAC согласился на согласованный пакет**, о чем говорится в Дублинском коммюнике GAC, **демонстрируя свое стремление к достижению компромисса** для осуществления передачи полномочий IANA. Этот компромисс был основан, в том числе, на пороге в 2/3, который требуется Правлению ICANN для отклонения рекомендации GAC, а также на сохранении автономности GAC при определении консенсуса.
- 32 Рекомендация 11 в третьем отчете CCWG предлагает очень узкое определение консенсуса как «общего согласия при отсутствии официального возражения», что представляет собой существенный отход от принципов, согласованных в Дублинском коммюнике GAC, что и послужило основанием для отклонения рекомендации 11 некоторыми членами GAC. Тем не менее, в третьем проекте отчета был предложен порог в 2/3 для отклонения Правлением согласованной рекомендации GAC, в соответствии с Дублинским коммюнике GAC.
- 33 «Компромиссное» решение, предложенное в «Дополнительном итоговом предложении группы CCWG-Подотчетность по рекомендациям рабочего потока 1», опубликованное в феврале, гласит:
- придерживаться очень узкого определения консенсуса как «отсутствия любых официальных возражений»;
 - установить порог для отклонения Правлением полностью согласованной рекомендации GAC 60% вместо 2/3 голосов;
 - ограничить возможность участия GAC в механизмах сообщества, наделенного полномочиями, если они направлены на оспаривание реализации Правлением рекомендации GAC – это предложение ранее не обсуждалось в CCWG и вряд ли связано с исходными вопросами, поднятыми стресс-тестом 18.
- 34 Мы не понимаем, как эти новые предложения позволяют снять опасения многих членов GAC, озвученные в ходе общественного обсуждения, например относительно способности одного правительства заблокировать проект рекомендации, утвержденный подавляющим большинством правительств. Даже если консенсус должен быть конечной целью GAC, требование достижения полного консенсуса по каждому рассматриваемому вопросу может в некоторых случаях привести к параличу процесса. Любая гипотетическая рекомендация, отражающая любой консенсус кроме полного (включая 100% минус один – что, с нашей точки зрения, равносильно полному консенсусу) может быть отклонена простым большинством голосов Правления. В результате способность GAC участвовать в обсуждении, важном для большинства его членов, будет крайне ограничена, и решения могут теоретически приниматься без сколько-нибудь существенного участия GAC. Мы считаем, что для предотвращения этого правительства не должны быть связаны единым правилом принятия решений, в частности, если рассматриваются потенциально противоречивые вопросы.
- 35 Мы отмечаем, что GAC снова просят снизить участие в работе ICANN после передачи полномочий IANA. Что касается способности GAC участвовать в механизмах сообщества, наделенного полномочиями, мы полагаем, что такое решение должно быть внимательно

изучено и не должно навязываться под давлением в крайне ограниченные сроки.

Конкретнее:

- Мы не понимаем, почему проблема «двойных действий» должна применяться только к GAC, а не ко всем SO/AC, которые могут принимать участие в реализации полномочия сообщества по оспариванию реализации Правлением их рекомендаций.
- Решение о том, хочет ли GAC участвовать в принятии решения в рамках механизмов сообщества, является исключительной ответственностью комитета.
- Было бы нелогичным ограничивать возможности GAC участвовать в реализации полномочий сообщества только теми случаями, которые касаются общественной политики / правовых аспектов, тем самым блокируя участие GAC в реализации полномочий сообщества, связанных с исполнением Правлением его рекомендаций.

36 Правительства продемонстрировали большую гибкость и пытались достигнуть компромисса различными способами, как указано в Дублинском коммюнике GAC. Однако в ущерб GAC были удовлетворены требования только некоторых представителей сообщества; таким образом, содержание «Дополнительном итоговом предложении группы CCWG-Подотчетность по рекомендациям рабочего потока 1» можно описать не как компромисс, а как «победитель получает все».

37 Ольга Кавалли

38 Это заявление поддержали правительства Аргентины, Бенина, Бразилии, Чили, Доминиканского Содружества, Франции, Гвинеи, Мали, Нигерии, Парагвая, Перу, Португалии, Российской Федерации, Демократической Республики Конго, Уругвая, Венесуэлы.

39 **Заявление меньшинства, сделанное Тиджани Бен-Джемаа**

40 **Член группы CCWG-Подотчетность, ALAC**

41 Как член группы CCWG-Подотчетность, я хочу сделать это заявление меньшинства в отношении рекомендации 2 (изменение порога поддержки для реализации полномочий сообщества) и рекомендации 6 (права человека):

42 **Рек. 2, параграф 73:**

43 Нам говорят, что 5 SO/AC, образующих уполномоченное сообщество, не представляют интернет-сообщество в целом. При меньшем количестве полномочия наших представителей будут серьезно ущемлены. То есть снижение порога в случае, если сообщество будет состоять менее чем из 5 SO/AC, неприемлемо не только из-за представителей, но и потому, что мы будем использовать полномочия сообщества при наличии только 2 SO/AC, поддержавших решение от имени большинства. При наличии менее 5 SO/AC необходимо пересмотреть весь процесс подотчетности.

44 **Рек. 6.**

45 Я выражаю озабоченность тем фактом, что из предложенной формулировки не ясно, что обязательство ICANN соблюдать права человека распространяется только на аспекты, включенные в миссию ICANN, и не касается других аспектов, таких как контент.

46 Тиджани БЕН ДЖЕМАА

47 **Заявление меньшинства, сделанное Изуми Окутани**

48 **Член группы CCWG-Подотчетность, ASO**

49 ASO отмечает: сообщество нумерации интернета не считает, что предложение CCWG-ACCT WS1 позволит реализовать наши ожидания в плане подотчетности ICANN. Мы считаем, что обеспечить необходимые механизмы подотчетности может соглашение об обслуживании (или “SLA”) между RIR и ICANN, как определено в предложениях CRISP и ICG.

50 Чтобы достичь этого, предложенное SLA должно быть подготовлено к моменту передачи функций IANA. Однако в соглашении имеется положение о «предварительном условии», согласно которому, даже в случае немедленного подписания, оно вступит в силу только после того, как ICANN будет фактически освобождена от соответствующих обязанностей, предусмотренных контрактом NTIA.

51 Переговоры по SLA сообщества нумерации практически завершены, и мы ожидаем прийти к соглашению в ближайшем будущем. После этого мы предлагаем незамедлительно подписать согласованное SLA с ICANN – в те же сроки, что отведены на реализацию рекомендаций CCWG. Имея на этот момент оба данных компонента, мы будем считать, что все вопросы подотчетности ICANN решены должным образом.

52 С уважением,

53 Изуми от имени ASO

54 **Заявление меньшинства, сделанное Робин Гросс**

55 **Член группы CCWG-Подотчетность, GNSO**

56 Особое мнение независимого участника Робин Гросс по вопросу чрезмерности полномочий GAC и маргинализации организаций поддержки

57 Большая часть рекомендаций, включенных в отчет группы CCWG-Подотчетность по результатам рабочего потока 1, отмечают значительное и достойное похвалы улучшение процессов подотчетности ICANN, тем не менее, предложение остается ущербным в одном важном аспекте: оно дает возможность вносить коренные изменения в сущность Правительственного консультативного комитета ICANN (GAC) в результате включения его в полномочное сообщество в качестве участника, принимающего решения. Если GAC вознамерится стать участником, принимающим решения, это изменит его традиционную роль в ICANN с «консультативной» на «решающую» в отношении политик, операций и вопросов корпоративного управления ICANN. Кроме того, предложение поднимает порог в Уставе ICANN, необходимый членам Правления для отклонения согласованной рекомендации GAC, в особой уступке GAC, которая расширила его полномочия в корпоративной структуре ICANN относительно других консультативных комитетов и организаций поддержки.

58 Предложение поднять роль GAC является ошибкой по целому ряду причин.

59 Первое сомнение вызывает непрозрачная природа GAC. У GAC нет никаких обязательств в плане прозрачности или использования принципа «снизу-вверх» при обсуждении проблем или проведении мероприятий. У него нет ни обязательств, ни практики поддержки правовых обязательств ICANN, предусмотренных Уставом: действовать открыто, прозрачно, с использованием принципа «снизу-вверх» и с учетом интересов различных сторон. Наделение подобными полномочиями непрозрачного органа создает риск возникновения противоречий с другими положениями Устава и учредительного договора ICANN, которые предусматривают открытое, прозрачное, беспристрастное принятие решений и действия на основании принципа «снизу-вверх» в ходе выполнения ICANN своего долга и миссии.

60 Второй сомнительный момент заключается в том, что наделение GAC полномочиями противоречит явным пожеланиям большинства членов сообщества ICANN. В частности, после первоначального внесения такого предложения в 2014 году, сообщество подавляющим большинством отклонило повышение порога, необходимого Правлению для отклонения рекомендации GAC, однако данное предложение снова предусматривает это.⁵ Аналогичные возражения были высказаны в ходе общественного обсуждения различных предложений группы CCWG-Подотчетность, в которых высказывалась серьезная озабоченность относительно порога, необходимого Правлению для отклонения рекомендации GAC. Для многих неравнодушных комментаторов разница между порогами 50%-60%-66% не играет существенной роли, поскольку на кон поставлен базовый принцип ограничения правительственного контроля над интернетом через ICANN. Положительным элементом предложения группы CCWG-Подотчетность является то, что в нем предусмотрен более высокий уровень определенности и ясности в отношении определения «согласованной рекомендации» GAC. Однако не следует принуждать сообщество к расширению полномочий GAC по управлению ICANN в обмен на необходимость ясности и определенности в отношении рекомендаций GAC, требующих дифференцированного подхода Правления. Это компромисс, на который сообщество не

⁵ <https://www.icann.org/public-comments/bylaws-amend-gac-advice-2014-08-15-en>

должно идти для совершенствования подотчетности ICANN и своевременного осуществления передачи полномочий IANA, если оно хочет двигаться вперед.

- 61 Третье: участие GAC в полномочном сообществе вызывает споры в сообществе ICANN и в самом GAC. Предоставление GAC одинакового права голоса наравне с организациями поддержки и консультативным комитетом At Large по вопросам управления ICANN наделит GAC новыми, гораздо более широкими полномочиями в процессах принятия решений ICANN и в структуре этой организации. «Исключение в отношении GAC», запрещающее GAC голосовать по решениям Правления, принятым с учетом согласованных рекомендаций GAC, представляет собой улучшение в узком и отдельно взятом аспекте, оно не решает базовую проблему наделения национальных правительств правом принимать решения по вопросам управления ICANN. Оно также не ограничивает возможность GAC участвовать в принятии решений по отзыву членов Правления, отклонению бюджетов и стратегических планов, решения вопросов о разделении функций IANA и любых других новых полномочий сообщества, предоставленных полномочному сообществу в рамках настоящего предложения.
- 62 Важно отметить, что GAC никогда не заявлял о желании такого фундаментального изменения своей роли или расширения своих полномочий в отношении Правления ICANN. Напротив, GAC заявлял, что не может достичь консенсуса по этим рекомендациям в предложении CCWG. К сожалению, небольшое меньшинство представителей GAC, участвующих в работе группы CCWG-Подотчетность, воспользовались желанием сообщества ускорить передачу полномочий IANA и смогли «взять в заложники» процесс реформирования подотчетности, чтобы получить больше полномочий в управлении ICANN, чем предусмотрено существующей корпоративной структурой ICANN для GAC.
- 63 Наконец, расширение полномочий правительств в ICANN ставит под угрозу поддержку процесса передачи функций со стороны США. Если конгресс США или NTIA будет против этого предложения, оно будет отклонено. Конгресс США и NTIA посылали целый ряд четких сигналов, что процесс передачи координирующей роли не должен расширять влияние правительств.⁶ Предлагая увеличить влияние правительств на ICANN, как

⁶ На конференции ICANN-51 в Лос-Анджелесе в 2014 году министр торговли США Пенни Прицкер заявила, что США будут возражать против любых «предложений поставить управление интернетом под контроль правительств». Также письмо сенаторов Джона Тьюна и Марко Рубио д-ру Стивену Крокеру, председателю Правления ICANN от 31 июля 2014 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/thune-rubio-to-crocker-31jul14-en.pdf> (выделено мной):

«Во-первых, ICANN должна не допустить ненадлежащего влияния правительств на управление интернетом. В апреле мы вместе с 33 другими сенаторами направили письмо в NTIA касательно передачи функций IANA. Мы писали, что "[з]амена роли NTIA другой правительственной организацией приведет к катастрофе, и мы будем решительно против такого плана. ICANN должна уменьшить шансы на ненадлежащее расширение влияния правительств на вопросы управления, не связанные с политикой. Некоторые идеи для решения этой проблемы: не разрешать представителям правительств быть членами Правления ICANN, ограничить участие правительств консультативными ролями, например через Правительственный консультативный комитет (GAC), изменить Устав ICANN так, чтобы принимать рекомендации GAC только в том случае, если они сделаны на основании консенсуса. *Передача координирующей роли в осуществлении функций IANA не должна предоставить правительствам шанс увеличить свое влияние*».

предлагает CCWG-Подотчетность, эта группа создает риск отклонения предложения именно теми сторонами, которые должны утвердить его, и тем самым ставит под угрозу весь процесс передачи полномочий.

- 64 Предложение группы CCWG-Подотчетность включает ряд важных и давно назревших реформ подотчетности, включая усовершенствование процесса независимых проверок ICANN (IRP), процесс подачи апелляций, права на отзыв Правления и закрепленное в Уставе обязательство соблюдать права человека в работе ICANN, наряду с другими похвальными мерами по реформе подотчетности. Тем не менее, долговременные негативные последствия для свободного и открытого интернета от предложения, которое переносит традиционный баланс власти в ICANN от организаций поддержки и частного сектора в сторону правительств – это фундаментальная ошибка.