

# Приложение 15 – Стресс-тесты

## 1. Обзор

- 1 Важнейшей частью Устава группы CCWG-Подотчетность являются стресс-тесты для оценки предлагаемых усовершенствований подотчетности.
- 2 Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. К примеру, в финансовой сфере стресс-тесты часто используются для оценки прочности и устойчивости различных организаций.
- 3 Устав группы CCWG-Подотчетность предусматривает проведение стресс-тестов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Среди перечисленных в Уставе результатов необходимо отметить следующие:

*Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах: Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств.*

- 4 Задачей стресс-тестов было определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.
- 5 **Группа CCWG-Подотчетность проверила в общей сложности 37 сценариев стресс-тестов.**

## 2. Цель и методология

### 6 Методология

- 7 Группа CCWG-Подотчетность рассмотрела следующую методику проведения стресс-тестов:
  - анализ потенциальных рисков и слабых мест;
  - анализ существующих механизмов подотчетности и их надежности;
  - анализ дополнений и изменений механизмов подотчетности;
  - описание того, как предлагаемые меры подотчетности могут снизить риск непредвиденных обстоятельств и помочь сообществу оспаривать действия ICANN, предпринимаемые в ответ на непредвиденные обстоятельства.
- 8 Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG-Подотчетность подготовила список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов

общественного обсуждения. После этого рабочая команда по стресс-тестам подготовила проект документа, в котором показывается, каким образом такие стресс-тесты могут помочь в оценке существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности.

- 9 Применение стресс-тестов для анализа определенных изменений текущего учредительного договора и Устава ICANN может быть необходимо группе CCWG-Подотчетность для оценки предлагаемых механизмов подотчетности и их достаточности для решения указанных проблем.

## 10 **Цель**

- 11 Задачей стресс-тестов было определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.
- 12 Устав группы CCWG-Подотчетность не требует оценивать вероятность наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств. Для определения того, располагает ли сообщество достаточными возможностями для изменения реакции ICANN на те или иные непредвиденные обстоятельства, оценка вероятности последних не нужна.
- 13 На начальном этапе работы группа CCWG-Подотчетность подготовила [список](#) непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. Затем рабочий комитет, который этим занимался, разделил список на 5 т. н. категорий стресс-тестов, которые перечислены ниже, и подготовил проекты документов, демонстрирующих пользу таких стресс-тестов для оценки существующих и предлагаемых группой CCWG-Подотчетность мер по обеспечению подотчетности ICANN.

## 3. Категории стресс-тестов

### 14 **I. Финансовый кризис или банкротство (стресс-тесты №№ 5, 6, 7, 8 и 9)**

- 15 **Сценарий:** ICANN становится полным банкротом и не имеет достаточных ресурсов для надлежащего выполнения своих обязательств. Это может произойти по множеству различных причин, в том числе в результате финансового кризиса, затрагивающего только отрасль доменных имен или же всю мировую экономику в целом. Это может происходить также в результате тех или иных юридических решений не в пользу ICANN, мошенничества или хищения средств, или же технической эволюции, в результате которой регистрация доменных имен может потерять свою актуальность.

### 16 **II. Невыполнение операционных ожиданий (№№ 1, 2, 11, 17 и 21)**

- 17 **Сценарий:** ICANN не выполняет запросы на изменение или делегирование для корневой зоны IANA или вносит изменение в делегирование, несмотря на возражения заинтересованных сторон, например, определенных как [«существенно заинтересованные стороны»](#).

18 **III. Судебные иски и законодательные акты (№№ 3, 4, 19 и 20)**

19 **Сценарий:** Против ICANN возбужден иск в рамках действующей политики, законодательства или нормативного акта. ICANN пытается делегировать новый домен верхнего уровня (TLD) или повторно делегировать существующий TLD, не отвечающий требованиям, однако такое решение заблокировано судебным иском.

20 **IV. Нарушение подотчетности (№№ 10, 12, 13, 16, 18, 22, 23, 24 и 26)**

21 **Сценарий:** Действия одного или нескольких членов Правления, Президента и генерального директора или иного персонала (или расходование ими ресурсов) противоречат миссии ICANN или положениям Устава. ICANN может быть захвачена одним из сегментов заинтересованных сторон, в том числе правительствами через GAC, после чего захватившая сторона может навязать свою повестку дня всем остальным заинтересованным сторонам или же злоупотребить механизмами подотчетности, чтобы не дать возможности другим заинтересованным сторонам продвигать свои интересы (вето).

22 **V. Невыполнение обязательств по подотчетности перед внешними заинтересованными сторонами (№№ 14, 15 и 25)**

23 **Сценарий:** ICANN меняет свою структуру таким образом, чтобы уклониться от обязательств перед внешними заинтересованными сторонами. Это может быть прекращение действия документа «Подтверждение обязательств», отказ от присутствия в той или иной юриспруденции, в которой корпорация сталкивается с юридическими исками, или же перенос действия контрактов или структур, подписывающие такие контракты в более благоприятную юрисдикцию. ICANN делегирует, передоверяет или иным образом переуступает свои обязательства третьей стороне способом, противоречащим Уставу ICANN, или иным образом, не отвечающим принципам подотчетности. Происходит слияние ICANN с неподотчетной третьей стороной или приобретение корпорации такой стороной.

24 **Стресс-тесты, предлагаемые NTIA**

25 Группа CCWG-Подотчетность добавила четыре вида стресс-тестов, предложенные NTIA в [заявлении](#) секретаря Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года:

- **NTIA-1:** Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные организации поддержки и/или консультативные комитеты ICANN откажутся от роли участников, принимающих решения в сообществе, наделенном полномочиями.
- **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в организацию поддержки и/или консультативный комитет.
- **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, Правительственный консультативный комитет), в группы «операционные».

- 26 **Стресс-тесты по передаче контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами**
- 27 Необходимо отметить, что несколько стресс-тестов могут относиться конкретно к работе группы CWG-Координирующая роль, касающейся передачи контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами (см. стресс-тесты №№ 1, 2, 11, 17, 19, 20, 21, 25).
- 28 Во всех категориях стресс-тестов это упражнение демонстрирует, что рекомендации рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность существенно улучшают способность сообщества обеспечивать ответственность Правления и руководства ICANN по сравнению с существующими мерами подотчетности. Для стресс-тестов, изучающих риски «захвата» какого-либо консультативного комитета или организации поддержки, предлагаемые полномочия сообщества сохраняют возможность для затрагиваемых сторон пересматривать и блокировать действия ICANN на основании недопустимых действий консультативного комитета или организации поддержки.
- 29 **Стресс-тест № 21 будет рассмотрен ccNSO**
- 30 Стресс-тест № 21, касающийся апелляций по отзыву и назначению национальных доменов верхнего уровня, не получил полного освещения в предложениях группы CWG-Координирующая роль или группы CCWG-Подотчетность. Вместо этого функции, связанные с национальными именами, находятся в процессе разработки политики в соответствии с Концепцией толкования, принятой в 2014 году.

## 4. Результаты стресс-тестов

- 31 В следующем разделе приводится краткий обзор сценариев стресс-тестов и определение того, достаточно или нет имеющихся и предлагаемых мер подотчетности для снижения потенциальных рисков и предоставления сообществу возможности оспаривать действия ICANN, принимаемые в ответ на эти сценарии.

## Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство

32	<b>Стресс-тест №5:</b> Финансовый кризис в отрасли доменных имен.		
33	<b>Стресс-тест №6:</b> Всеобщий финансовый кризис.		
34	<b>Стресс-тест №7:</b> Судебное разбирательство, связанное с частными контрактами, например, с нарушением таких контрактов.		
35	<b>Стресс-тест №8:</b> Возникновение технологии, конкурирующей с DNS.		
36	<b>Последствия:</b> Существенное снижение доходов от продажи доменных имен и значительное увеличение затрат регистраторов и регистратур, угрожающие способности ICANN осуществлять свою деятельность; нанесенный резервам ущерб, угрожающий бесперебойной деятельностью.		
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>		<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	
37	ICANN могла бы предложить увеличить доходы или сократить затраты, однако такие решения не могут быть оспорены сообществом ICANN.	41	Одной из предлагаемых мер могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN операционный план и годовой бюджет. Такая мера позволяет сообществу блокировать предложение ICANN, направленное на повышение доходов корпорации за счет увеличения сборов с регистраторов, регистратур и (или) владельцев доменов.
38	Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.		
39	Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов. В противном случае сборы оплачивают операторы регистратуры.	42	Еще одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в Независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. Если ICANN примет решение в отношении доходных статей или расходов, то новая комиссия IRP могла бы такое решение отменить.
40	Работа в течение периода низких доходов может поддерживаться за счет резервного фонда ICANN. Периодически проводится независимая проверка резервного фонда.		
<b>ВЫВОДЫ:</b>			
43	Существующие меры обеспечивают достаточную защиту, за исключением ситуаций чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.	44	Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

45 <b>Стресс-тест №9:</b> Коррупция или мошенничество в крупных масштабах.	
46 <b>Последствия:</b> значительный ущерб репутации корпорации, серьезные иски и потеря средств.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
<p>47 ICANN ежегодно проходит независимый аудит, предусматривающих проверку внутренних механизмов управления, предназначенных для предотвращения мошенничества и коррупции.</p> <p>48 ICANN поддерживает работу анонимной горячей линии, с помощью которой сотрудники могут сообщать о подозрениях в отношении мошенничества.</p> <p>49 Правление ICANN может увольнять генерального директора и (или) ответственных руководителей.</p> <p>50 Сообщество не располагает возможностями вынудить Правление сообщить о или принять меры против подозреваемых случаев коррупции или мошенничества.</p>	<p>51 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT). Группа ATRT может представлять свои рекомендации для предотвращения конфликта интересов. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p> <p>52 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение по бюджету, в отношении которого имеются подозрения в мошенничестве или коррупции.</p> <p>53 Если в это вовлечено Правление ICANN или если Правление не действовало решительно для предотвращения коррупции или мошенничества (например, путем реализации обязательных внутренних мер контроля или политик), предлагаемая мера воздействия наделяет сообщество правом прекращать полномочия отдельных членов Правления или распускать все Правление в целом.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>54 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>	<p>55 Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>

## 7.6 Стресс-тесты категории II: Несоответствие операционным ожиданиям

<p>56 <b>Стресс-тест №1:</b> Смена органа управления корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.</p> <p>57 <b>Стресс-тест №2:</b> Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.</p>	
<p>58 <b>Последствия:</b> конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>59 Согласно действующему контракту об исполнении функций IANA NTIA может отозвать разрешение ICANN на выполнение функций IANA и передать эту роль другому органу или органам.</p> <p>60 После передачи NTIA контракта об исполнении функций IANA данная мера станет неактуальной.</p>	<p>61 Предложение группы CWG-Координирующая роль содержит различные процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, призванные предотвратить нарушения в работе таких служб, а также операционную концепцию передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p> <p>62 Группа CWG-Координирующая роль предлагает оформить юридическую передачу функций IANA, связанных с именами, новому органу IANA после передачи функций (PTI), который был бы филиалом, контролируемым ICANN.</p> <p>63 Группа CWG-Координирующая роль предлагает проводить проверки органа PTI с использованием процесса проверки исполнения функций IANA (IFR) с участием многих заинтересованных сторон. Результаты IFR не регламентируются и не ограничиваются и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения, что, помимо прочего, могло бы привести к расторжению или непродлению договора с PTI на исполнение функций IANA.</p> <p>64 Группа CWG-Координирующая роль предлагает предусмотреть для сообщества многих заинтересованных сторон возможность требовать при необходимости или в случае исчерпания</p>

	<p>возможностей других механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень выбора нового оператора для исполнения функций IANA.</p> <p>65 Предложения для рабочего потока 2: потребовать проведения ежегодного внешнего аудита безопасности и публикации его результатов, а также сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>66 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>67 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту от такого непредвиденного обстоятельства.</p>



68 <b>Стресс-тест №11:</b> Компрометация учетных данных.	
69 <b>Последствия:</b> значительный ущерб репутации корпорации, серьезные потери в том, что касается возможностей авторизации и (или) проверки подлинности.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
<p>70 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>71 Исходя из опыта недавнего нарушения безопасности, представляется неочевидным, каким образом сообщество может привлечь к ответу руководство ICANN за реализацию принятых процедур обеспечения безопасности.</p> <p>72 Кроме того, представляется, что сообщество не может заставить ICANN провести проверку безопасности после инцидента и обнародовать отчет по итогам такой проверки.</p> <p>73 Что касается безопасности DNS:</p> <p>74 Помимо рабочих процедур, учетные данные используются в расширениях безопасности системы доменных имен (DNSSEC).</p> <p>75 ICANN ежегодно проходит процедуру сертификации SysTrust для своей роли диспетчера ключей KSK корневой зоны.</p> <p>76 Отдел IANA получил сертификат качества EFQM Committed to Excellence за качество своих операций.</p> <p>77 Согласно п. 5.3 контракта об исполнении функций IANA ICANN ежегодно проходила независимую проверку своих положений, касающихся обеспечения безопасности функций IANA.</p>	<p>78 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>79 Предлагаемая мера IRP может быть использована для оспаривания любого действия или бездействия Правления или руководства ICANN, которые противоречат Уставу. Таким образом, возражение IRP позволило бы заставить руководство ICANN провести проверку в отношении такого действия и раскрыть ее результаты сообществу.</p> <p>80 С помощью IRP сообщество могло бы также принуждать руководство ICANN к выполнению заявленных процедур обеспечения безопасности при работе с сотрудниками и подрядчиками.</p> <p>81 Что касается безопасности DNS:</p> <p>82 Одна из предлагаемых мер дает сообществу возможность принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p> <p>83 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную</p>

	<p>рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p> <p>84 Предложения для рабочего потока 2:</p> <p>85 Потребовать проведения ежегодной внешней проверки безопасности и публикации ее результатов.</p> <p>86 Потребовать сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>87 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>88 Предлагаемые меры в совокупности будут способствовать снижению рисков в случае наступления такого сценария. Рекомендации в отношении рабочего потока 2 могут способствовать усилению мер по снижению рисков.</p>

<p>89 <b>Стресс-тест №17:</b> ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня, несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.</p>	
<p>90 <b>Последствия:</b> Возможно нарушение безопасности и стабильности DNS, а в результате действий ICANN различные внешние стороны могут понести затраты и риски.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>91 В 2013–2014 годах сообщество продемонстрировало, что оно может в конечном итоге заставить руководство ICANN обратить внимание на риски, определенные SSAC. Примеры подобной ситуации: домены без точки (SAC 053); сертификаты безопасности и конфликты имен для таких заявок, как .mail и .home (SAC 057)</p> <p>92 В настоящее время NTIA предоставляет свое символическое одобрение при делегировании каждого домена в знак</p>	<p>93 Одна из предлагаемых мер состоит в предоставлении сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках</p>

<p>того, что ICANN соблюдает соответствующие процедуры. NTIA может задержать делегирование, если выяснится, что ICANN допустила нарушение процедур. Неясно, могло ли бы выясниться что-то подобное, если бы ICANN попыталась делегировать новый домен верхнего уровня, такой как .mail или .home.</p>	<p>процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p> <p>94 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>95 Существующие меры обеспечивают достаточную защиту для снижения рисков в случае наступления такого сценария.</p>	<p>96 Предлагаемые меры увеличивают возможности сообщества по снижению рисков в случае наступления такого сценария.</p>

<p>97 <b>Стресс-тест № 21:</b> Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего администратора национального домена верхнего уровня на управление ccTLD.</p> <p>98 Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущей регистратуры национальных доменов на такой отзыв полномочий. Кроме того, это официальное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенной регистратуре.</p> <p>99 Но управляющий функциями IANA документально не фиксирует, что: заинтересованные в значительной степени стороны выражают свое согласие; другим заинтересованным сторонам было предоставлено право голоса при осуществлении данного выбора; назначенный управляющий продемонстрировал необходимые возможности; возражения со стороны многих заинтересованных сторон отсутствовали.</p> <p>100 В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленной политики. При этом адекватность такой действующей политики не рассматривается.</p>	
<p>101 <b>Последствия:</b> Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегировании в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>102 В рамках действующего контракта об исполнении функций IANA с NTIA отдел IANA публикует стандартный доклад Правлению ICANN, которое утверждает такой доклад в рамках согласованной повестки дня и передает его в NTIA, которое полагается на сертификацию данного решения Правления и утверждает отзыв делегирования или передачу домена.</p> <p>103 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых действующая регистратура национальных доменов или сообщество могли бы оспорить сертификацию ICANN в случае нарушения процедуры.</p> <p>104 Порядок делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня см. в принципах работы GAC. Рекомендация GAC,</p>	<p>106 Из окончательного предложения группы CWG-Координирующая роль: «Группа CWG-Координирующая роль рекомендует не включать механизм апелляции, относящийся к делегированию и повторному делегированию ccTLD, в предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA».</p> <p>107 Из письма сопредседателя группы CWG-Координирующая роль от 15 апреля 2015 года: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG-Подотчетность, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в</p>

<p>опубликованная в 2000 году и обновленная в 2005 году, ссылается, в частности, на разделы 1.2 и 7.1.</p> <p>105 См. документ Концепция толкования от 20 октября 2014 года.</p>	<p>рамках соответствующих процедур».</p> <p>108 Что касается мер, предложенных группой CCWG-Подотчетность:</p> <p>109 Одна из предложенных группой CCWG-Подотчетность мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право требовать пересмотра принятого руководством решения о сертификации изменения статуса домена ccTLD. Для этого понадобился бы некий стандарт рассмотрения, который должен быть прописан конкретнее, чем обновленные миссия, обязательства и основные ценности ICANN.</p> <p>110 Еще один из предлагаемых группой CCWG-Подотчетность механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. В случае принятия ICANN решения об отзыве или назначении полномочий по управлению доменом ccTLD для проверки правомочности такого решения можно было бы прибегнуть к механизму независимой контрольной комиссии. Потребовало бы специального стандарта проверки.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>111 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>112 Предлагаемые меры не наделяют сообщество достаточными полномочиями для реагирования в таком сценарии. ccNSO разрабатывает политику в рамках концепции толкования.</p>

## 7.7 Стресс-тесты категории III: Судебные иски и законодательные акты

113 **Стресс-тест №3:** Судебные иски, вызванные существующей общественной политикой, например, антимонопольное разбирательство. В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.

114 **Последствия:** серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>115 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>116 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>117 Процедура пересмотра ранее принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>118 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>119 После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p> <p>120 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>121 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом (включая миссию, обязательства и основные ценности) и установленными политиками ICANN.</p> <p>122 Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа.</p> <p>123 Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в</p>

	<p>компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>124 Консультативный комитет или группа по анализу «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>125 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>126 Предлагаемые меры помогут сообществу обеспечить подотчетность ICANN, однако могут оказаться недостаточными для устранения конфликтов с политиками ICANN.</p>

<p>127 <b>Стресс-тест №4:</b> Новые регуляторные или законодательные акты.</p> <p>128 К примеру, правительство может использовать антимонопольное законодательство или законы о защите прав потребителей и признать незаконными какие-то из правил, предусмотренные ICANN для доменов верхнего уровня. Такое правительство может наложить на ICANN штрафы, выйти из GAC и (или) заставить интернет-провайдеров использовать другой корень, что приведет к фрагментации интернета.</p> <p>129 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>130 <b>Последствия:</b> серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>131 Сообщество может разработать новую политику в качестве решения проблем, связанных с новыми регулятивными мерами.</p> <p>132 Решение Правления ICANN в отношении реакции на регулятивную меру (об участии в судебном разбирательстве или изменении политики/реализации) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>133 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>134 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>135 После того как Правление ICANN отреагирует на действия регулятора (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политику или ее реализацию), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p> <p>136 Сообщество может разработать новые политики для решения проблем, связанных с регулятивной мерой.</p> <p>137 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p>



	138 Консультативный комитет или группа по анализу «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.
<b>ВЫВОДЫ:</b> 139 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	140 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.

141 <b>Стресс-тест №19:</b> ICANN пытается повторно делегировать домен gTLD по причине нарушения оператором регистратуры своего контракта, однако оператор регистратуры оспаривает это решение и получает решение в свою пользу в суде своей страны.	
142 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.	
143 <b>Последствия:</b> Организация, занимающаяся техническим обслуживанием корневой зоны, может столкнуться с дилеммой — выполнять требования ICANN о повторном делегировании или же решение суда.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
144 В рамках действующего соглашения с NTIA организация, осуществляющая техническую поддержку корневой зоны, защищена от судебных исков, поскольку она осуществляет публикацию данных в корневой зоне на основании контракта с правительством США. 145 Однако передача координирующей роли в осуществлении функций IANA может привести к тому, что такая организация, поддерживающая корневую зону, будет работать не на основании контракта с правительством США и, таким образом, не будет защищена от судебных исков.	150 ICANN могла бы освободить специалиста по обслуживанию корневой зоны (RZM) от ответственности, при условии, что RZM действовал в рамках контракта и не нарушал их. 151 Хотя это не защитит специалиста по обслуживанию корневой зоны от судебных исков, однако один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения ICANN в отношении повторного делегирования. Такое возражение можно осуществлять в рамках процедуры пересмотра решений или независимой проверки. Однако

<p>146 Отдельное соображение:</p> <p>147 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>148 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>149 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>152 После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), данное решение может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или независимой проверки, на основе стандарта проверки, определенного Уставом. Однако весьма маловероятно, что сообщество может заставить ICANN пересмотреть соглашение со сторонней организацией или действовать вопреки решению суда.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>153 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>154 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать и отклонять определенные решения Правления и руководства ICANN.</p>

<p>155 <b>Стресс-тест №20:</b> Издано распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня на основании жалобы от оператора существующего домена верхнего уровня или другой пострадавшей стороны.</p> <p>156 К примеру, оператор существующего домена gTLD может подать иск с требованием заблокировать делегирование формы множественного числа от строки уже существующего домена.</p> <p>157 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>158 <b>Последствия:</b> Решение ICANN, определяющее ответ на распоряжение суда, может привести к финансовым последствиям для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>159 Перед делегированием у сообщества нет права подавать возражения на решения, связанные со схожестью строк. Требование о пересмотре принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>160 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>161 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>162 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции и может учитывать такие факторы, как стоимость судебного разбирательства и страхования.</p>	<p>163 Предотвращение: По завершении разработки политики у сообщества должно быть право оспаривать решения Правления ICANN в отношении реализации данной политики.</p> <p>164 Основанием для подачи сообществом таких возражений может быть какая-то будущая версия руководства кандидатов на новые домены gTLD.</p> <p>165 Исправление: После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p> <p>166 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия</p>

	<p>на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений. Комиссия IRP может оценить реакцию ICANN на решение суда, хотя это и не приведет к изменению решения.</p> <p>167 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки поддержания доверия потребителей, возможностей выбора на рынке и конкуренции. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>168 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>169 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>

## 7.8 Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности

<p>170 <b>Стресс-тест №10:</b> Действия председателя Правления, генерального директора или должностного лица, противоречащие миссии организации.</p> <p>171 <b>Стресс-тест №24:</b> Новый генеральный директор учреждает некую стратегическую проверку, по итогам которой формулируется новая расширенная миссия ICANN. Правление, только недавно принявшее на работу нового генерального директора, утверждает новую миссию/стратегию без консенсуса в сообществе.</p>	
<p>172 <b>Последствия:</b> Сообщество перестает рассматривать ICANN в качестве механизма сообщества для выполнения ограниченных технических функций и начинает рассматривать ICANN как независимую, sui generis организацию со своей собственной повесткой дня, не обязательно поддерживаемой сообществом. В конечном итоге сообщество может поставить вопрос о том, почему первоначальные функции ICANN должны оставаться под контролем органа, который определил для себя гораздо более широкую миссию, обладающую гораздо менее широкой поддержкой. Это создает для ICANN репутационные проблемы, которые могут увеличивать риск захвата.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>173 До тех пор пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий рискует потерять функции IANA.</p> <p>174 Сообщество может вносить свой вклад в процесс составления бюджета и стратегического плана ICANN и может официально возражать против планов по расширению миссии ICANN и сопутствующих им затрат.</p> <p>175 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>176 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план или ежегодный бюджет. Такая мера позволяет заблокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов корпорации за счет расширения миссии, не поддерживаемого сообществом.</p> <p>177 Еще одна из предлагаемых мер заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения, в соответствии с фидуциарными обязанностями членов Правления. Данное решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN должна действовать только в соответствии со своей миссией и так, как подобает для ее достижения».</p>

<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>178 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>179 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>
--	--

180 **Стресс-тест №12:** Захват контроля над деятельностью ICANN одной или несколькими группами заинтересованных сторон.

181 **Последствия:** существенный подрыв доверия к модели с участием многих заинтересованных сторон, ущерб в отношении других заинтересованных сторон.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
--	--

<p>182 Что касается захвата со стороны правительств, то GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) будет требовать, чтобы Правление попыталось «прийти к взаимоприемлемому решению».</p> <p>183 Сообщество не имеет полномочий оспаривать решение Правления о принятии рекомендации GAC, что позволит GAC узурпировать некоторые аспекты процесса реализации политики GAC.</p> <p>184 Что касается захвата изнутри заинтересованными сторонами из состава AC или SO, см. стресс-тест 33.</p>	<p>185 Предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в отношении расширения полномочий сообщества основываются на достижении консенсуса между AC/SO, при этом требуется минимальный порог поддержки и не более одного возражения AC/SO. Такие требования для достижения консенсуса обеспечивают эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами.</p> <p>186 Всем организациям поддержки, консультативным комитетам и группам заинтересованных сторон могут понадобиться усовершенствованные процессы обеспечения подотчетности, транспарентности и участия, которые будут способствовать предотвращению захвата внешними сторонами. Эти усовершенствования могут быть изучены в ходе работ по Рабочему потоку 2.</p>
---	---

<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>187 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>188 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>
--	---

189 <b>Стресс-тест №13:</b> Одна или несколько заинтересованных сторон злоупотребляют механизмами подотчетности с целью парализовать работу ICANN.	
190 <b>Последствия:</b> значительный ущерб репутации корпорации, неспособность принимать решения, нестабильность руководящих органов, потеря ключевого персонала.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
<p>191 Существующие механизмы исправления нарушений могут позволять блокирование реализации политик одной из заинтересованных сторон. Однако такие механизмы (независимая контрольная комиссия, пересмотр, омбудсмен) являются дорогостоящими и ограниченными в круге вопросов, подлежащих рассмотрению.</p> <p>192 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых оператор национального домена ccTLD мог бы оспорить решение о его отзыве.</p>	<p>193 Предложения группы CCWG-Подотчетность в отношении расширения полномочий сообщества основываются на достижении консенсуса между AC/SO, участвующих в сообществе, наделенном полномочиями, как стороны, принимающие решения, при этом требуется минимальный порог поддержки и не более одного возражения AC/SO. Такие требования для достижения консенсуса обеспечивают эффективную защиту от паралича деятельности в результате действий одного из AC/SO.</p> <p>194 Предлагаемые группой CCWG-Подотчетность механизмы корректировки (пересмотр и IRP) более доступны и менее затратны для отдельных заинтересованных сторон, расширяя таким образом их возможности блокировать реализацию политик и решений. Однако предлагаемые улучшения процедур пересмотра и IRP включают возможность отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы и ограничивать длительность разбирательства.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>195 Существующие меры представляются достаточными.</p>	<p>196 Упрощенный доступ к процедурам пересмотра и IRP может позволить отдельным сторонам препятствовать выполнению процессов ICANN, однако такой риск снижается благодаря возможности отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы.</p>

<p>197 <b>Стресс-тест №16:</b> ICANN принимает участие в программах, которые не обязательно направлены на выполнение ограниченной технической миссии ICANN. Например, ICANN использует доходы, полученные в виде регистрационных сборов, или резервные фонды для расширения круга своей деятельности за пределами технической миссии, предоставляя гранты для целей вне сферы ее компетенции.</p>	
<p>198 <b>Последствия:</b> ICANN наделена полномочиями определять суммы сборов с кандидатов на домены верхнего уровня, а также с регистратур, регистраторов и владельцев доменов, поэтому она представляет заманчивую цель для всех связанных с интернетом инициатив, нуждающихся в источниках финансирования.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>199 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий без поддержки сообщества рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать круг своей деятельности для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>200 Сообществу не было известно о тайной резолюции Правления ICANN начать переговоры об учреждении конференции NetMundial. У сообщества не было очевидных способов, позволяющих оспорить или отменить это решение.</p> <p>201 Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.</p> <p>202 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов, однако сами регистраторы не рассматривают это как одну из мер по обеспечению подотчетности.</p> <p>203 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юрисдикции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в</p>	<p>204 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план и бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов на инициативы, которые, по мнению сообщества, выходят за пределы ограниченной миссии ICANN. Однако из-за отсутствия предложений о постатейном вето пришлось бы отклонить весь бюджет ICANN.</p> <p>205 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении пострадавшей стороне или сообществу в целом возможности оспаривать решения Правления. Это возможно с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN примет решение в отношении обязательств или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизма независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить.</p> <p>206 Еще одно предложение заключается во внесении изменений в Устав ICANN для предотвращения расширения круга полномочий организации за рамки обновленных миссии, обязательств и основных ценностей ICANN.</p>



<p>случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>207 Если Правление ICANN предложит изменить или удалить такие положения Устава, то в качестве одной из мер можно было бы наделить сообщество правом вето над предлагаемые изменения стандартных положений Устава. В случае принципиальных положений устава или учредительного договора Правление должно будет принять изменения квалифицированным большинством голосов в 3/4, а сообщество должно утвердить изменения, принятые Правлением, прежде чем они приобретут юридическую силу.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b> 208 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>209 Предлагаемые меры в совокупности могут обеспечить достаточную защиту.</p>

<p>210 <b>Стресс-тест № 18:</b> Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета (GAC) ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p>	
<p>211 <b>Последствия:</b> Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации комитет не достиг консенсуса. Вследствие этого большинство правительств могло бы утвердить рекомендацию Правительственного консультативного комитета.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>212 Действующий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p> <p>213 В настоящее время GAC утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений»</i>.<sup>[1]</sup></p> <p>214 Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры, заменив используемый принцип консенсуса.</p> <p>215 При этом требование действующего Устава попытаться найти взаимоприемлемое решение распространялось бы не только на согласованные рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p>	<p>216 Предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, пункт 1к) так, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось только на рекомендации Правительственного консультативного комитета, которые приняты Правительственным консультативным комитетом на основе полного консенсуса, под которым понимается практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений.</p> <p>217 Предлагаемая мера по усовершенствованию подотчетности предусматривает необходимость большинства в 60% голосов членов Правления ICANN для принятия решения не выполнять согласованную рекомендацию.</p> <p>218 Правительственный консультативный комитет по-прежнему сможет в любой момент дать ICANN свои рекомендации, независимо от того, есть относительно них полный консенсус или нет.</p> <p>219 Если принять во внимание общий принцип, что консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, Правительственный</p>

<sup>1</sup> Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) – принципы работы, октябрь 2011 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

	консультативный комитет мог бы определить процедуру выдвижения и рассмотрения возражений.
<b>ВЫВОДЫ:</b> 220 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	221 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

222 <b>Стресс-тест №22:</b> Правление ICANN не соблюдает Устав и (или) отказывается выполнить решение, принятое в рамках механизма корректировки, включенного в состав Устава.	
223 <b>Последствия:</b> Потеря доверия сообщества к способности структур, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон, управлять ICANN.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
224 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае игнорирования Устава или решения IRP рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет соблюдать свой Устав для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.	228 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы изменить стандарт требований о пересмотре таким образом, чтобы можно было поднимать вопросы по существу, а не только процедурные вопросы.
225 Пострадавшие стороны могут подать требование о пересмотре ранее принятых решений Правления, однако в настоящее время процедура такого пересмотра ограничена рассмотрением того, была ли соблюдена процедура.	229 Еще одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендации, подготовленной по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, анализа отчетности и транспарентности. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.
226 Пострадавшие стороны могут подать заявление в IRP, однако решения комиссии не являются обязательными для исполнения ICANN.	230 Одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего учредительного
227 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юрисдикции генерального прокурора	

<p>штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>договора, Устава или политик предлагаемая IRP позволяет отменить такое решение.</p> <p>231 Если Правление ICANN будет игнорировать обязательные решения IRP, то сообщество, наделенное полномочиями, сможет добиваться их принудительного осуществления в любом суде, признающем результаты международного арбитража.</p> <p>232 Еще одна предлагаемая мера заключается в наделении сообщества правом прекращать полномочия всего состава Правления ICANN.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>233 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>234 Предлагаемые меры в совокупности являются достаточными, поскольку сообщество обладает правом распускать Правление.</p>

<p>235 <b>Стресс-тест №23:</b> Для связывания обязательствами третьих сторон за пределами миссии ICANN корпорация использует соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) или соглашения с регистратурами. (пример: обязательства владельцев доменов).</p> <p>236 Пострадавшие третьи стороны, не связанные с ICANN договорными обязательствами, не имеют в своем распоряжении эффективных средств защиты.</p> <p>237 Стороны, связанные договорными обязательствами, однако не затронутые требованиями, могут принимать решение не пользоваться своим правом оспаривать решение ICANN.</p> <p>238 Данная проблема имеет место в процессе разработки и реализации политики, а также в процессе обеспечения ее выполнения.</p>	
<p>239 <b>Последствия:</b> Возможное восприятие ICANN как монополии, использующей свое преимущество на одном рынке (доменных имен) для получения преимуществ на смежных рынках.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>240 Затрагиваемые третьи стороны могут принимать участие и подавать жалобы в рамках процесса разработки политики.</p> <p>241 Затрагиваемые третьи стороны могут</p>	<p>245 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы наделить затрагиваемые стороны (например, владельцев регистраций и пользователей)</p>

<p>представлять свои комментарии к предлагаемым изменениям контрактов с регистратурами и регистраторами.</p> <p>242 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы доменов и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать утвержденные политики ICANN.</p> <p>243 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы доменов и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать решения руководства и Правления ICANN, касающиеся реализации утвержденной политики.</p> <p>244 Если ICANN изменит юрисдикцию, к которой она относится как юридическое лицо, это может сократить возможности третьих сторон оспаривать действия ICANN в исковом порядке.</p>	<p>возможностями оспаривать решения Правления путем рассмотрения их в независимо контрольной комиссии, наделенной полномочиям принимать обязательные к исполнению решения на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN или установленными политиками.</p> <p>246 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения.</p> <p>247 Данное решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN должна действовать только в соответствии со своей миссией и так, как подобает для ее достижения» .</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>248 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>249 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

<p>250 <b>Стресс-тест №26:</b> В ходе реализации должным образом утвержденной политики персонал ICANN привносит свои предпочтения и создает процедуры, которые, по сути, меняют или искажают разработанную политику. Результат этого будет одинаковым, независимо от того, поступает ли персонал таким образом намеренно или случайно.</p>	
<p>251 Последствия: Узурпация персоналом процесса реализации политики подрывает легитимность ICANN, которая обеспечивается установленными процессами разработки политики на основе взаимодействия с сообществом.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>252 Механизм пересмотра принятых решений позволяет подавать в Правление апелляцию на действия Персонала, противоречащие установленным политикам ICANN. Однако процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>253 Решение Правления ICANN не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру IRP.</p>	<p>254 Одна из предлагаемых мер позволит наделенному полномочиями сообществу оспаривать решения Правления с помощью процедуры пересмотра или обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Стандартным предметом проверки будет пересмотренный устав ICANN, включая основные ценности, требующие «открытых, прозрачных процессов разработки политик с участием многих заинтересованных сторон».</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p>	
<p>255 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>256 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

## Стресс-тесты категории V: Неспособность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам

257 <b>Стресс-тест №14:</b> ICANN или NTIA решает прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».	
258 Последствия: ICANN могла бы больше не соблюдать документ «Подтверждение обязательств», включая проведение проверок сообщества и обязательное выполнение рекомендаций групп проверки.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>259 Действие документа «Подтверждение обязательств» может быть прекращено ICANN или NTIA с предоставлением предварительного уведомления за 120 дней до такого прекращения.</p> <p>260 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения положений документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>261 Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA контракт на исполнение функций IANA больше не будет служить инструментом давления NTIA на ICANN, вынуждающим корпорацию соблюдать положения документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>262 Примечание: никакие предлагаемые меры не смогут помешать NTIA прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>263 Один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении наделенному полномочиями сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN расторгнет документ «Подтверждение обязательств», такое решение можно будет отменить с помощью IRP.</p> <p>264 Еще одна предлагаемая мера — реализовать положения документа «Подтверждение обязательств» в рамках Устава и отказаться от двустороннего соглашения с NTIA в виде документа «Подтверждение обязательств». Устав должен быть доработан таким образом, чтобы включать разделы 3, 4, 7 и 8 документа «Подтверждение обязательств», плюс 4 периодические проверки, предусмотренные параграфом 9.</p> <p>265 Если Правление ICANN предложит изменить документ «Подтверждение обязательств» и проверки, добавленные в Устав, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом вето такое предложение об изменении Устава.</p> <p>266 Если какие-либо из обязательств, содержащихся в «Подтверждении обязательств», будут определены в</p>

	<p>качестве Принципиальных положений Устава, их изменения потребуют утверждения наделенным полномочиями сообществом.</p> <p>267</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>268 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA или ICANN действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>269 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

<p>270 <b>Стресс-тест №15:</b> ICANN прекращает свое юридическое присутствие в стране, в которой пользователи интернета или владельцы доменов обращаются за правовой защитой в случае неспособности ICANN обеспечить выполнение контрактов или в случае других действий.</p>	
<p>271 <b>Последствия:</b> затрагиваемые стороны могут столкнуться с невозможностью получения правовой защиты в ситуациях, связанных с действиями или упущениями со стороны ICANN.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>272 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае попытки изменить свою юрисдикцию рискует потерять функции IANA.</p> <p>273 Параграф 8 документа «Подтверждение обязательств» содержит требование о том, чтобы штаб-квартира ICANN оставалась в США, однако ICANN может расторгнуть документ «Подтверждение обязательств» в любой момент.</p> <p>274 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения положений документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>275 Корпорация ICANN создана на основании закона о некоммерческих публичных</p>	<p>276 Согласно учредительному договору ICANN создана как некоммерческая публичная корпорация штата Калифорния. За исключением случаев роспуска или слияния с другим юридическим лицом, она остается таковой и ее деятельность регулируется законами штата Калифорния и органами регулирующего надзора независимо от ее физического местонахождения.</p> <p>277 В статье XVIII Устава ICANN сказано, что «главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки».</p> <p>278 Если Правление ICANN предложит изменить учредительный договор или продать либо иным образом выполнить отчуждение всего или существенной</p>



<p>корпорациях штата Калифорния, и в статье XVIII Устава ICANN сказано, что «главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки». Однако изменить Договор и Устав, а также утвердить роспуск или образование корпорации может лишь Правление ICANN, а у сообщества нет полномочий для блокирования таких изменений.</p>	<p>части имущества ICANN, такое действие потребует утверждения квалифицированным большинством голосов (3/4), а также утверждения сообществом, наделенным полномочиями. .</p> <p>279 Если определить Статью XVIII Устава в качестве принципиального положения, то изменение главного офиса потребует аналогичного одобрения квалифицированным большинством голосов (3/4) и утверждения сообществом, наделенным полномочиями.</p> <p>280 Любое изменение стандартных положений Устава может быть вето утверждения сообществом, наделенным полномочиями.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>281 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>282 Предлагаемые меры являются шагом вперед по сравнению с существующими и могут обеспечивать достаточную защиту.</p>

<p>283 <b>Стресс-тест №25:</b> ICANN делегирует или передает свои обязательства в рамках будущего договора с оператором функций IANA третьей стороне. Также предполагается слияние или поглощение ICANN другой организацией.</p>	
<p>284 <b>Последствия:</b> Ответственность за исполнение функций IANA может перейти к третьей стороне, которая может подчиниться законам другой стороны, препятствующей исполнению функций IANA.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>285 В разделе 2.1 текущего контракта с IANA (ссылка) ICANN не разрешается передавать или делегировать свои обязанности третьей стороне без</p>	<p>288 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать принципиальные положения устава, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в</p>

<p>согласия NTIA.</p> <p>286 NTIA может контролировать решения ICANN до тех пор, пока они связаны контрактом об исполнении функций IANA, но не сможет больше этого делать после прекращения со своей стороны действия контракта об исполнении функций IANA.</p> <p>287 После завершения передачи координирующей роли станут также неактуальными принципы такой передачи, соблюдения которой требует NTIA.</p>	<p>рамках внеочередной IFR. В предложении группы CWG-Координирующая роль отсутствуют положения, которые позволяли бы ICANN делегировать или передавать обязанности по исполнению функций IANA какой-либо третьей стороне, кроме PTI. В случае инициирования процесса разделения новый оператор функций IANA мог бы быть выбран только при участии наделенного полномочиями сообщества.</p> <p>289 Группа CCWG-Подотчетность предлагает предоставить сообществу возможность оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN требований своего Устава об определении общественных интересов сообществом, IRP позволяет отменить такое решение. Стандартным предметом проверки будет пересмотренный устав ICANN, включая основные ценности, требующие «открытых, прозрачных процессов разработки политик с участием многих заинтересованных сторон».</p> <p>290 Примечание: это не касается изменения роли специалиста по обслуживанию корневой зоны, поскольку NTIA занимается этим вопросом в рамках параллельного процесса.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>291 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>292 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать решения ICANN в случае наступления такого сценария.</p>

- 293 После публикации первого проекта предложения группы CCWG-Подотчетность в листе обсуждения группы и в полученных в ходе общественного обсуждения комментариях были предложены новые стресс-тесты. Ниже представлены новые стресс-тесты, добавленные для публикации во втором проекте предложения CCWG-Подотчетность.
- 294 Стресс-тесты основываются на сценарии, при котором суд одного из штатов США может получить высшие полномочия, позволяющие ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN. Для этого сценария предназначены два стресс-теста (27 и 28).

<p>295 <b>Стресс-тест №27:</b> Правление отказывается следовать рекомендации сообщества, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.</p> <p>296 Например, Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) рекомендует для реализации новую политику, но Правление ICANN решает отклонить эту рекомендацию.</p>	
<p>297 <b>Последствия:</b> Суд США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>298 Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>299 Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>300 Предложение CCWG не дает статуса «участника» сообществу, наделенному полномочиями. В предложении группы CCWG-Подотчетность не предусматривается наделение AC или SO полномочиями, позволяющими принуждать Правление ICANN к принятию и реализации рекомендаций ATRT. Это сделано намеренно, поскольку Правление ICANN может при принятии решения об отказе от реализации части рекомендаций Группы по анализу сослаться на связанные с этим расходы или невозможность осуществления на практике.</p> <p>301 Если Правление ICANN откажется выполнять рекомендации ATRT, наделенное полномочиями сообщество сможет оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP из трех международных арбитров (не суд) может определить, что рекомендация ATRT не противоречит «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Решение IRP отменяет решение Правления об отказе от рекомендации ATRT. Привести решение IRP в исполнение может любой суд, признающий результаты международного арбитража.</p> <p>302 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его</p>

	<p>принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>303 Наделенное полномочиями сообщество может отправить Правление в отставку.</p> <p>304 Наделенное полномочиями сообщество может заблокировать следующий бюджет или план операционной деятельности, если в них не учтена рекомендация ATRT.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>305 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>306 При обращении в суд для принудительного выполнения постановления IRP он изучит соблюдение процедур IRP и соответствие этих процедур базовым понятиям надлежащих процессов, однако суд не может толковать миссию ICANN. Предлагаемые меры адекватны.</p>

<p>307 <b>Стресс-тест №28:</b> Правление следует рекомендации сообщества, однако затем отказывается от нее в связи с решением IRP, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.</p> <p>308 Например, Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) рекомендует для реализации новую политику. Правление ICANN решает принять эту рекомендацию, считая, что она не противоречит ограниченному Заявлению о миссии ICANN в измененном уставе.</p>	
<p>309 <b>Последствия:</b> Суд США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>310 Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>311 Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>312 Предложение CCWG не дает статуса «участника» сообществу, наделенному полномочиями. Затрагиваемая сторона или наделенное полномочиями сообщество смогут оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP (не суд) может вынести заключение, что рекомендации ATRT не противоречат «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Таким образом, комиссия IRP сможет отменить решение Правления для принятия и реализации рекомендации ATRT.</p> <p>313 Если Правление проигнорирует постановление IRP и продолжит реализацию своего ранее принятого решения, то стороны, обратившиеся в IRP, могут попросить суд обеспечить принудительное выполнение решения IRP. Решения комиссии IRP будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в любом суде, признающем результаты международного арбитража.</p> <p>314 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p>

	<p>315 Наделенное полномочиями сообщество может отправить Правление в отставку.</p> <p>316 Наделенное полномочиями сообщество может заблокировать следующий бюджет или план операционной деятельности, если в них не учтена рекомендация ATRT.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>317 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>318 При обращении в суд для принудительного выполнения постановления IRP он изучит соблюдение процедур IRP и соответствие этих процедур базовым понятиям надлежащих процессов, однако суд не может толковать миссию ICANN. Предлагаемые меры адекватны.</p>

319 Участники общественного обсуждения попросили об использовании двух дополнительных стресс-тестов, связанных с принудительным исполнением положений контракта, которые выходят за рамки ограниченной миссии ICANN.

<p>320 <b>Стресс-тест №29:</b> (Аналогично №23) ICANN обеспечивает обязательное выполнение положения соглашения с регистраторами о новых gTLD, предписывающее расследовать сообщения о неправомерном использовании и реагировать на них, что будет приводить к прекращению срока действия регистрации некоторых имен.</p> <p>321 ICANN также настаивает, чтобы при продлении регистрации операторы «унаследованных» gTLD подписывали соглашение для новых gTLD.</p>	
<p>322 <b>Последствия:</b> «Принуждение корпорацией ICANN регистратуры и регистратора к соблюдению условий контракта могло бы быть заблокировано постановлением IRP на основе миссии и основных ценностей».</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>323 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>324 Затронутые владельцы доменов могут подавать комментарии в отношении предлагаемого продления контрактов на gTLD.</p> <p>325 Затронутые владельцы доменов могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, но не на основе миссии и основных ценностей, так как в настоящее время IRP учитывает только соблюдение процесса корпорацией ICANN.</p>	<p>326 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>327 Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и/или противоречит заявленной миссии ICANN, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном Уставе.</p> <p>328 Стандартным предметом проверки нового IRP будет пересмотренный устав ICANN, включая основные ценности, требующие «открытых, прозрачных процессов разработки политик с участием многих заинтересованных сторон».</p>



<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>329 Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.</p>	<p>330 Предложенных мер достаточно для того, чтобы оспорить действия принудительного характера со стороны ICANN, однако маловероятно, что комиссии IRP блокировали бы принуждение к соблюдению положений договоров и согласованной политики</p>
--	---

<p>331 <b>Стресс-тест №30:</b> (Аналогично №№23 и 29) ICANN прекращает срок действия полномочий регистраторов в связи с недостаточным реагированием на сообщения о нарушениях авторского права на зарегистрированных доменах.</p>	
<p>332 <b>Последствия:</b> «Принуждение корпорацией ICANN регистратуры и регистратора к соблюдению условий контракта могло бы быть заблокировано постановлением IRP на основе миссии и основных ценностей».</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>333 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>334 Затронутые регистраторы могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, но не на основе миссии и основных ценностей, так как в настоящее время IRP учитывает только соблюдение процесса корпорацией ICANN.</p> <p>335 Затронутые владельцы доменов и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.</p>	<p>336 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>337 Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и/или противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном Уставе.</p> <p>338 Стандартным предметом проверки нового IRP будет пересмотренный устав ICANN, включая основные ценности, требующие «открытых, прозрачных процессов</p>

	разработки политик с участием многих заинтересованных сторон».
<b>ВЫВОДЫ:</b> 339 Существующих мер может быть достаточно для регистратора, но недостаточно для владельца домена, чтобы оспаривать принуждающее решение ICANN.	340 Предложенных мер достаточно для того, чтобы оспорить действия принудительного характера со стороны ICANN, однако маловероятно, что комиссии IRP блокировали бы принуждение к соблюдению положений договоров и согласованной политики

- 341 Несколько человек попросили оценить сценарий, в рамках которого лицо, назначенное AC/SO, не выполняет указания, выданные его AC/SO, при сообщении о решениях AC/SO за какие-либо из полномочий сообщества, предлагаемых CCWG.

342 <b>Стресс-тест №31:</b> «Несанкционированное» голосование, в случае, когда голосование AC/SO не соответствует четко выраженной позиции данного AC или SO.	
343 <b>Последствия:</b> Решения по использованию полномочий сообщества будет оспорено как недействительное, и может быть поставлена под сомнение чистота принятия решений в более широком смысле.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
344 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.	<p>345 AC/SO может разработать внутренние процессы, чтобы обеспечить соответствие любого делегированного голосования своим указаниям по принятию решений.</p> <p>346 Если лицо, которому поручено выразить в ходе голосования позицию AC/SO, действует в нарушение указаний своего AC или своей SO, то в правилах принятия решений для наделенных полномочиями сообществ можно указать процедуры, позволяющие считать голос недействительным:</p> <p>347 Если избранному должностному лицу AC/SO становится известно, что лицо, назначенное для голосования от имени AC/SO, не выполнило указания AC/SO, то должностное лицо AC/SO может уведомить об этом персонал ICANN и все другие сообщества AC/SO.</p> <p>348 После такого уведомления реализация полномочия сообществом, наделенным полномочиями, будет приостановлена до исправления этой проблемы AC/SO. Под исправлением может подразумеваться выдача более четких указаний голосующему лицу или замена лица, выполняющего эту роль.</p> <p>349 После устранения проблемы проводится еще один раунд принятия решения.</p>

<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>350 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>351 Предлагаемые меры будут достаточны для устранения проблем «несанкционированного голосования».</p>
---	--

- 352 Существуют еще четыре позиции, связанные со стресс-тестами, которые были предложены в заявлении секретаря NTIA Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года ([ссылка](#)):
- 353 **NTIA-1:** Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные AC/SO ICANN откажутся от роли участников, принимающих решения в сообществе, наделенном полномочиями.
- 354 **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в AC/SO.
- 355 **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- 356 **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, GAC), в группы «операционные».
- Все указанные тесты NTIA приведены ниже.

<p>357 <b>Стресс-тест №32:</b> (NTIA-1) Несколько AC/SO отказываются от статуса участников, принимающих решения в сообществе, наделенном полномочиями, которое отвечает за реализацию полномочий сообщества (например, блокирование бюджета, блокирование операционного плана, блокирование изменений в устав, утверждение изменений в принципиальных положениях устава, отзыв членов Правления)</p>	
<p>358 <b>Последствия:</b> Если многие заинтересованные стороны не будут участвовать в осуществлении полномочий сообщества, будет поставлена под сомнение модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>359 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.</p>	<p>360 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества. Единственное ограничение возникнет в случае, если GAC откажется от статуса участника, принимающего решения в сообществе, наделенном полномочиями; в этом случае он не будет</p>

	<p>принимать решения в процессе реализации полномочия оспаривать реализацию согласованной рекомендации Правлением ICANN в сообществе, наделенном полномочиями. Тем не менее GAC будет иметь консультативные полномочия в остальных аспектах процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень.</p> <p>361 SSAC и RSSAC заявили, что не намерены быть участниками, принимающими решения в сообществе, наделенном полномочиями. При этом эти AC не устраняются от многостороннего процесса ICANN. SSAC и RSSAC будут продолжать консультировать Правление и сообщество по относящимся к ним вопросам. Другие AC/SO могут попросить о рекомендации SSAC/RSSAC, перед тем как осуществить полномочия сообщества.</p> <p>362 SSAC и RSSAC могут позднее принять решение стать участниками, принимающими решения в сообществе, наделенном полномочиями, как предусмотрено Уставом, или просить о внесении в Устав изменений, которые позволяют это сделать.</p> <p>363 Если в процессе принятия решения участниками, принимающими решения в сообществе, наделенном полномочиями, участвуют менее 3 AC/SO, минимальный порог для принятия консенсуса достигнут не будет.</p> <p>364</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>365 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>366 Модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN будет сохранена даже в том случае, если большое количество AC/SO решат отказаться от использования новых полномочий сообщества.</p>

367 <b>Стресс-тест №33:</b> (NTIA-2) Участники AC/SO могут попытаться захватить AC/SO, организовав численный перевес в рабочей группе, на выборах должностных лиц или при принятии решения.	
368 <b>Последствия:</b> Захват изнутри, реальный или предполагаемый, поставил бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.	
<b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>	<b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b>
<p>369 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p> <p>370 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>371 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то неясно, каким образом члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики.</p>	<p>372 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p> <p>373 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>374 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики с помощью процесса пересмотра или обращения в IRP. Стандартным предметом проверки будет учредительный договор ICANN и измененный Устав, включая основные ценности, требующие «открытых, прозрачных процессов разработки политик с участием многих заинтересованных сторон».</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>375 Существующие меры обеспечения подотчетности, скорее всего, окажутся недостаточными.</p>	<p>376 Предлагаемых мер обеспечения подотчетности будет достаточно при условии, что требование устава об «открытом, прозрачном процессе с многосторонним участием, основанном на принципе «снизу-вверх», подразумевает для Правления и членов IRP включение оценки принятия решений в том или ином AC или SO.</p>

<p>377 <b>Стресс-тест №34:</b> (NTIA-3) Заинтересованные стороны, пытающиеся вступить в консультативные комитеты и организации поддержки (AC/SO) ICANN сталкиваются с препонами, которые мешают им это сделать.</p>	
<p>378 <b>Последствия:</b> Наличие препятствий к вступлению в эти организации, реально существующих или предполагаемых, поставило бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>379 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>380 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и транспарентности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>381 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO.</p>	<p>382 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>383 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и транспарентности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>384 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO.</p> <p>385 CCWG предлагает включить в Устав ICANN новую основную ценность, которая предусматривает «открытые, прозрачные процессы разработки политик на принципах «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон».</p> <p>386 Это и будет предметом проверки для процедуры IRP, которую сможет инициировать любой, кто столкнется с препятствиями при вхождении в AC/SO.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>387 Существующие проверки подотчетности могут способствовать устранению препятствий для участия, хотя и не в режиме реального времени.</p>	<p>388 Предлагаемые изменения к Основным ценностям и IRP могут обеспечить более быстрое решения проблем, связанных с теми препятствиями, с которыми сталкиваются новые потенциальные участники.</p>

389 <b>Стресс-тест №35:</b> (NTIA-4) Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого консультировали Правление ICANN (например, GAC), в «операционные».	
390 <b>Последствия:</b> AC, который ранее давал лишь рекомендации по узкому кругу вопросов, может повлиять на принятие решений по осуществлению полномочий сообщества, которые выходят за рамки указанной узкой сферы.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>391 По Уставу ICANN консультативные комитеты (AC) не обладают полномочиями сообщества или правом принятия решений.</p> <p>392 При этом ICANN с уважением отнеслась к рекомендациям GAC по программе новых gTLD, что в значительной степени повлияло на деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD.</p>	<p>393 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в принятии решений по поводу осуществления полномочий сообщества.</p> <p>394 Таким образом все AC смогут выйти за пределы своей нынешней консультативной роли. Для решения проблемы чрезмерного влияния GAC на ICANN CCWG приводит предлагаемые изменения, уменьшающие возможность GAC влиять на действия ICANN:</p> <p>395 Согласно результатам Стресс-теста 18 и в результате предлагаемого изменения Устава, Правление будет обязано попытаться «прийти к взаимоприемлемому решению» согласно согласованной рекомендации GAC (то есть утвержденной в результате «общего соглашения и отсутствия официальных возражений»). Более того, если GAC откажется от статуса участника, принимающего решения в сообществе, наделенном полномочиями, он не сможет принимать решения в процессе реализации полномочия сообщества оспаривать реализацию Правлением ICANN согласованной рекомендации GAC, однако GAC сможет участвовать в роли консультативного органа в остальных аспектах процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень.</p> <p>396 Предложенная основная ценность предусматривает «открытые, прозрачные процессы разработки политик на принципах «снизу-вверх» с участием</p>



	<p>многих заинтересованных сторон». Это даст сообществу возможность оспаривать решения ICANN по исполнению каких-либо рекомендаций GAC, не поддержанных снизу.</p> <p>397 В Основной ценности №5 CCWG предлагает добавить, что разработка политики должна быть «управляемой частным сектором».</p> <p>398 В Основных ценностях CCWG ограничивает сферу деятельности ICANN.</p> <p>399 Новая процедура IRP дает сообществу возможность отменять решение Правления о реализации рекомендации GAC, которая противоречит миссии и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе. Исключение предлагается для процесса принятия решений в сообществе, чтобы не допустить блокирования со стороны GAC попыток сообщества оспорить действие Правления на основе рекомендации GAC.</p> <p>400 В том, что касается проверок в рамках «Подтверждение обязательств», Председатель GAC уже не будет утверждать или назначать членов групп по анализу.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>401 Существующие меры обеспечения подотчетности уже позволили консультативным комитетам получить возможность оказывать значительное влияние на деятельность ICANN.</p>	<p>402 Предлагаемые меры обеспечения подотчетности предполагают, что при осуществлении полномочий сообщества AC будут выступать в качестве равностороннего заинтересованного лица; при этом возможность GAC влиять на деятельность ICANN будет уменьшена.</p>

- 403 Правление ICANN 20 июня 2015 года направило письмо со 156 вопросами, касающимися последствий тестирования предложений CCWG и их реализации. ([ссылка](#)) Два вопроса включали запрос на проведение стресс-теста предложения CCWG в отношении модели, основанной на членстве:
- 404 Какие непредвиденные последствия могут возникнуть в результате наделения полномочиями (например, правом на утверждение, и т.д.) организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждого из этих последствий?
- 405 Каковы риски, связанные с наделением участников правом подавать судебные иски против ICANN, друг против друга и против других сторон, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждой из таких ситуаций?
- 406 Оба сценария рассматриваются в Стресс-тесте 36:

<p>407 <b>Стресс-тест №36:</b> Непредвиденные последствия, возникающие в результате наделения полномочиями организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом.</p>	
<p>408 <b>Последствия:</b> Каждая организация может осуществлять законные права, предоставляемые участникам согласно законодательству Калифорнии, и выполнять правовые действия, которые могут нанести вред интересам сообщества ICANN.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>409 По Уставу ICANN AC и SO не обладают совокупными полномочиями сообщества или правом принятия решений.</p> <p>410 В Уставе ICANN не предусмотрено понятие участников в том виде, в котором оно представлено в Законе о некоммерческих публичных корпорациях штата Калифорния.</p>	<p>411 CCWG предлагает, чтобы все AC и SO могли участвовать в процессе принятия решений по поводу реализации перечисленных полномочий сообщества (за исключением GAC, в том, что касается реализации полномочия оспаривать реализацию Правлением ICANN согласованной рекомендации GAC). Никакие другие лица или организации не могут использовать эти полномочия. Реализация этих полномочий требует достижения консенсуса, что не дает ни одному консультативному комитету или организации поддержки возможности продвигать свои интересы в ущерб интересам более широкого сообщества.</p> <p>412 CCWG предлагает предоставить сообществу, наделенному полномочиями, роль единоличного юридического лица для членов Правления ICANN, которое сможет принудительно реализовывать полномочия сообщества прямым или косвенным образом. Согласно законодательству штата Калифорния, юридическое лицо не получает законных прав участника.</p> <p>413 Только сообщество, наделенное полномочиями, будет иметь юридический статус и законные права юридического лица, и получит права реализовывать полномочия сообщества согласно Уставу. Поэтому иск в суд можно будет подать, только если он поддерживается AC и SO, участвующими в наделенном</p>

	<p>полномочиями сообществе, и при этом может потребоваться высокий порог консенсуса.</p> <p>414 Физические и организации – включая AC и SO – не станут юридическими лицами и не получат прямых прав реализовывать полномочия сообщества согласно Уставу. Они не смогут получить законные права, предоставляемые участникам или юридическим лицам законодательством штата Калифорния.</p>
<p><b>ВЫВОДЫ:</b></p> <p>415 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>416 Предлагаемые меры наделенного полномочиями сообщества достаточны, чтобы избежать этого сценария.</p>

- 417 После публикации второго проекта предложения группы CCWG-Подотчетность в полученных результатах общественного обсуждения был предложен один новый стресс-тест. Юридическая фирма ELIG предложила стресс-тест на тупиковые ситуации при принятии изменений в Принципиальных положениях и блокировании изменений в обычных уставах: «Мы полагаем, что будет полезным также объяснить подробности законодательных процедур в случае тупиковой ситуации при изменении/выполнении Устава». См. стресс-тест 37 ниже.

418 <b>Стресс-тест №37:</b> Наделенное полномочиями сообщество блокирует предлагаемое Правлением изменение в обычный устав либо не дает одобрения предлагаемого Правлением изменения Принципиальных положений.	
419 <b>Последствия:</b> Тупиковая ситуация между Правлением ICANN и наделенным полномочиями сообществом, при которой предлагаемые Правлением изменения в Устав не реализуются.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>420 Действующие уставы ICANN позволяют Правлению самостоятельно изменять уставы: «можно изменить, исправить или аннулировать Учредительный договор или Устав ICANN, а также принять новый Учредительный договор или Устав только по решению большинства в две трети (2/3) голосов всех членов Правления».</p> <p>421 Отсутствует требование консультаций с сообществом или общественного обсуждения для изменения уставов.</p> <p>422 У сообщества нет полномочий блокировать или утверждать изменения уставов.</p>	<p>423 Наделенное полномочиями сообщество намеренно получает полномочия заблокировать принятые Правлением изменения в стандартных положениях устава.</p> <p>424 Помимо этого, наделенное полномочиями сообщество намеренно получает полномочия не давать одобрения для предлагаемых Правлением изменений Принципиальных положений.</p> <p>425 Сторонники изменения уставов могут назвать такие ситуации тупиковыми. Но это будет отражать консенсус AC/SO, представляющих сообщество, обслуживать которое предназначена ICANN.</p> <p>426 Такой результат побудит Правление понять опасения сообщества по поводу предлагаемых изменений уставов. Затем Правление может убедить сообщество в том, что его опасения не оправданы, либо изменить предлагаемые изменения уставов с учетом высказанных соображений.</p>

**ВЫВОДЫ:**

427 Имеющиеся механизмы подотчетности предотвращают тупиковые ситуации, так как сообщество не имеет возможности влиять на предлагаемые Правлением изменения уставов.

428 Предлагаемые полномочия сообщества допускают тупиковые ситуации из-за предлагаемых изменений уставов, но только в случае консенсуса сообщества.