

# Приложение 11. Рекомендация № 11: обязанности Правления в отношении рекомендаций Правительственного консультативного комитета (стресс-тест № 18)

---

## 1. Резюме

- 1 В настоящее время рекомендация Правительственного консультативного комитета (GAC) Правлению ICANN имеет особый статус согласно разделу 2 статьи XI Устава ICANN:

*к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимоприемлемому решению.*

- 2 В рамках стресс-теста № 18 рассматривается сценарий, согласно которому GAC ICANN вносит в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса (отсутствия возражений) к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN. Поскольку Правление обязано искать взаимоприемлемое решение, если отклоняет рекомендацию GAC, была выражена озабоченность в связи с тем, что Правлению ICANN, возможно, пришлось бы выступать в качестве посредника между суверенными правительствами при наличии между ними разногласий относительно рекомендации GAC по вопросам общеполитического значения.
- 3 Кроме того, если бы GAC снизил порог необходимой поддержки своих решений, одновременно войдя в состав нового сообщества, наделенного полномочиями, (если GAC пожелает стать его участником) это, по мнению некоторых заинтересованных сторон, могло бы усилить влияние правительств на ICANN.
- 4 Для устранения этой озабоченности Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность) рекомендует внести изменения в положения Устава ICANN, относящиеся к рекомендациям GAC.

## 2. Рекомендации группы CCWG-Подотчетность

- 5 CCWG-Подотчетность рекомендует внести следующие изменения в раздел 2 статьи XI Устава ICANN (выделение добавлено):
- 6 к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. **Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в условиях полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений, может быть отклонена только большинством в 60% голосов Правления**, и затем Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.
- 7 Данная рекомендация предназначена только для того, чтобы ограничить ситуации, когда Правление ICANN и GAC обязаны «попытаться найти взаимоприемлемое решение» согласно требованиям действующего Устава ICANN. Эта рекомендация не должна обязывать Правление ICANN рассматривать, проводить голосование или выполнять рекомендацию GAC относительно Устава, действующего до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Эта рекомендация не создает основания для изменения и не изменяет стандартную процедуру рассмотрения рекомендации GAC Правлением.
- 8 GAC вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, чтобы определить порядок выдвижения и рассмотрения возражений (например, запретив одной единственной стране по-прежнему возражать по тому же вопросу, если ни одна из других стран не поддерживает данное возражение). Передавая Правлению ICANN согласованную рекомендацию, к которой GAC ждет особого отношения, GAC обязан подтвердить отсутствие любых официальных возражений.
- 9 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует ввести требование о том, чтобы все консультативные комитеты (AC) представляли обоснования своих рекомендаций. Это обоснование обязательно должно сопровождать официальную рекомендацию консультативного комитета Правлению ICANN. Правление несет ответственность за определение достаточности представленного обоснования для принятия решения о том, насколько выполнение этой рекомендации соответствовало бы Уставу ICANN.
- 10 Чтобы устранить озабоченность относительно несоответствия рекомендации GAC Уставу ICANN, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует добавить следующее разъяснение для юрисконсульта, составляющего формулировку Устава:

*ICANN не может выполнять действия, — на основании рекомендации или иным образом — не соответствующие ее Уставу. Хотя GAC не ограничен в плане рекомендаций, которые он может давать ICANN, очевидно, что ICANN не вправе*

*выполнить действие, противоречащее Уставу. Любая потерпевшая сторона сообщества, наделенного полномочиями, имеет право через Независимую контрольную комиссию (IRP) обвинить Правление в том, что его действие (или бездействие) противоречит учредительному договору или Уставу ICANN, даже если Правление действовало по рекомендации GAC.*

- 11 Примечание: Формулировка предложенных рекомендаций о внесении поправок в Устав ICANN на данном этапе носит концептуальный характер. Окончательную формулировку настоящих поправок к учредительному договору и Уставу составят внешний юриконсульт группы CCWG-Подотчетность и юридический отдел ICANN.

### 3. Подробное объяснение рекомендаций

#### 12 История вопроса

- 13 В рамках стресс-теста № 18 рассматривается сценарий, согласно которому GAC ICANN вносит в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN. Поскольку Правление ICANN обязано искать взаимоприемлемое решение, если оно отклоняет рекомендацию GAC, выражалась озабоченность в связи с тем, что Правлению, возможно, пришлось бы выступать в качестве посредника между суверенными правительствами при наличии между ними разногласий относительно рекомендации GAC. Кроме того, если бы GAC снизил порог необходимой поддержки своих решений, одновременно войдя в состав сообщества, наделенного полномочиями, (если GAC пожелает стать его участником) это, по мнению некоторых заинтересованных сторон, могло бы ненадлежащим образом усилить влияние правительств на ICANN.
- 14 Цель настоящей рекомендации также состоит в том, чтобы отразить принципы, проистекающие из [дублинского коммюнике GAC](#) и принятые CCWG-Подотчетность при дальнейшем изучении стресс-теста № 18:
- GAC может определять свои собственные правила.
  - GAC взял на себя обязательство действовать на основе консенсуса.
  - GAC не будет принимать решения относительно рекомендаций GAC на основе простого большинства голосов.
  - Правление имеет возможность не согласиться с рекомендацией GAC после попытки найти взаимоприемлемое решение.
  - GAC в своей рекомендации должен дать ясные указания и приложить обоснование.

#### Процедура и факторы, которые явились причиной рекомендации

- 15 Второй проект предложения стал предметом многочисленных комментариев, при этом большинство высказалось в поддержку предлагаемых изменений Устава и поступили возражения от нескольких правительств. По окончании 2-го раунда общественного обсуждения свою озабоченность в связи с предлагаемым изменением Устава выразили и другие правительства.

- 16 CCWG-Подотчетность также получила после совещания в Дублине сообщение от GAC, в составе его коммюнике, где было сказано следующее:

*«Обсуждение стресс-теста № 18 помогло Правительственному консультативному комитету лучше понять различные взгляды на эту проблему. В своей оценке различных обоснований, представленных до этого момента в отношении стресс-теста № 18, Правительственный консультативный комитет принял во внимание следующее:*

- Необходимость того, чтобы каждый АС обеспечивал максимальную четкость формулировок предоставляемых им рекомендаций, которые должны отражать согласованное мнение комитета на основе консенсуса.
  - Необходимость того, чтобы каждый АС сохранял независимость в своем определении консенсуса.
  - Значение, которое Правление придает получению рекомендаций на основе консенсуса.
  - Рекомендацию Рабочей группы по реализации рекомендаций Правления и GAC, повторенную второй Рабочей группой по анализу отчетности и транспарентности (ATRT2): установить пороговое значение поддержки для решения Правления ICANN отклонить рекомендацию GAC на уровне 2/3 голосов, что соответствует пороговому уровню поддержки, определенному для решения об отклонении рекомендаций в отношении процессов разработки политики Организации поддержки национальных доменов и Организации поддержки доменов общего пользования».
- 17 После второго периода общественного обсуждения и получения от GAC комментариев в составе дублинского коммюнике CCWG-Подотчетность организовала особую подгруппу для:
- Оценки имеющихся возможностей и областей, где есть согласие или разногласия.
  - Предоставления полному составу CCWG-Подотчетность краткой сводки мнений и возможностей.
  - Передачи CCWG-Подотчетность отчета на тему возможной оценки консенсуса по вопросу надлежащего реагирования на стресс-тест № 18, при проведении которого был обнаружен риск изменения GAC принципа принятия решений и возникновения в силу этого у Правления ICANN обязанности урегулировать споры между суверенными правительствами.
- 18 В рамках этой подгруппы были согласованы следующие выводы:
- GAC может определять свои собственные правила.
  - GAC взял на себя обязательство действовать на основе консенсуса.
  - GAC не будет принимать решения относительно рекомендаций GAC на основе простого большинства голосов.
  - Правление имеет возможность не согласиться с рекомендацией GAC после попытки найти взаимоприемлемое решение.
  - GAC в своей рекомендации должен дать ясные указания и приложить обоснование.

19 **Альтернативные варианты, которые были рассмотрены и отклонены**

20 На рассмотрение этой группы было представлено несколько вариантов.

21 Бразилия предложила внести в Устав следующие изменения:

*[...] При этом Правление ICANN обязано проявлять должное уважение к рекомендациям консультативных комитетов, и при этом невыполнение рекомендации требует обязательного поиска взаимоприемлемых решений для выполнения этой рекомендации, консультативный комитет приложит максимальные усилия к тому, чтобы обеспечить ясность своей рекомендации, и к тому, чтобы она отражала согласованное мнение комитета. В данном контексте у каждого консультативного комитета есть право сформулировать свое конкретное определение консенсуса. [...]*

*[...] Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса, может быть отклонена только в том случае, если за это проголосует больше двух третей (2/3) Правления. После этого Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимоприемлемому решению. [...]*

22 После обсуждения в подгруппе и высказанных некоторыми заинтересованными сторонами опасений, что предложение Бразилии ввело бы более строгие обязанности для Правление ICANN, не предоставив достаточных гарантий того, что процедура принятия решений в GAC останется строго сосредоточенной на консенсусе, было рассмотрено предложение, в основу которого лег проект Дании, усовершенствованный группой европейских членов GAC (выделение добавлено):

*«Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики.*

*Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций.*

*Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в условиях **полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений, может быть отклонена только большинством в две трети голосов Правления.***

***Любая рекомендация, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса при наличии возражений со стороны только очень небольшого числа членов Правительственного консультативного комитета, может быть отклонена большинством голосов Правления.***

***В обоих случаях Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение».***

- 23 Несколько заинтересованных сторон поддержало поправку к этому предложению — исключить текст: «Любая рекомендация, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса при наличии возражений со стороны только очень небольшого числа членов Правительственного консультативного комитета, может быть отклонена большинством голосов Правления». Это предложение встретило и поддержку, и противодействие. При этом выдвигался довод, что оно не решит проблемные вопросы, поднятые во время второго периода общественного обсуждения относительно отсутствия гибкости у процедур принятия решений ГАС.
- 24 Поскольку у некоторых участников оставались опасения, связанные с установлением для Правления ICANN порога в 2/3 голосов при принятии решений, на рассмотрение было вынесено компромиссное предложение (выделение добавлено):

*«к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики.*

*Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций.*

*Рекомендация Правительственного консультативного комитета, **которую широко поддерживают члены Правительственного консультативного комитета при отсутствии существенных возражений**, может быть отклонена большинством голосов Правления.*

*В этом случае Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение».*

- 25 Данное компромиссное предложение было представлено на рассмотрение группы CCWG-Подотчетность 24 ноября 2015 года. После всестороннего обсуждения, хотя некоторые заинтересованные стороны выразили готовность принять предложение ради компромисса, оставались существенные возражения. По оценке сопредседателей уровень поддержки был недостаточным для того, чтобы объявить о наличии грубого консенсуса относительно этого предложения.
- 26 При обсуждении дальнейших действий в CCWG-Подотчетность 26 ноября 2015 года группа подвела итоги прошлых дискуссий и приняла к сведению [заявление Ларри Стриклинга \(Larry Strickling\) из Национального управления по телекоммуникациям и информации \(NTIA\)](#) от 25 ноября относительно стресс-теста № 18. Предложение внесли совместно Дания и Кит Дразек (Keith Drazek) (представитель Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)).
- 27 Не сумев достигнуть консенсуса по предложению относительно двух третей голосов, в январе 2016 года Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN возобновила обсуждение для выработки согласованной позиции по рекомендации № 11. В начале февраля Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN пришла к выводу, что согласованная позиция должна содержать разъяснения касательно варианта рекомендации № 11 в третьем проекте предложения (отсутствие новых обязательств, обоснование и соответствие Уставу ICANN) и изменение порога 2/3 на 60%. Кроме того, чтобы достигнуть

компромисса, в рекомендации № 1 и № 2 было добавлено исключение, что GAC, если он решит стать участником, принимающим решения, в составе сообщества, наделенного полномочиями, не мог бы участвовать в принятии решений при реализации полномочий сообщества оспаривать выполнение Правлением ICANN согласованной рекомендации GAC; однако GAC мог бы участвовать в качестве консультанта во всех остальных составляющих процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень.

28 **Стресс-тест, который содержит это, в настоящее время имеет следующий вид:**

<p>29 <b>Стресс-тест № 18.</b> Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета (GAC) ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p>	
<p>30 <b>Последствия:</b> Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию Правительственного консультативного комитета и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации нет консенсуса. Вследствие этого большинство правительств могло бы утвердить рекомендацию Правительственного консультативного комитета.</p>	
<p><b>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>	<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</b></p>
<p>31 Действующий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p> <p>32 В настоящее время Правительственный консультативный комитет утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений».</i></p> <p>33 Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры, заменив используемый принцип консенсуса.</p> <p>34 При этом требование действующего Устава стремиться найти взаимоприемлемое решение распространялось бы не только на согласованные рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p>	<p>35 Предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, пункт 1к) так, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось только на рекомендации Правительственного консультативного комитета, которые приняты Правительственным консультативным комитетом на основе полного консенсуса, под которым понимается практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений.</p> <p>36 Предлагаемая мера по усовершенствованию подотчетности предусматривает необходимость большинства в 60% голосов членов Правления ICANN для принятия решения не выполнять согласованную рекомендацию GAC.</p> <p>37 Правительственный консультативный комитет по-прежнему сможет в любой момент дать ICANN свои рекомендации, независимо от того, есть относительно них полный консенсус или нет.</p> <p>38 Если принять во внимание общий принцип, что консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, Правительственный консультативный комитет мог бы определить процедуру выдвижения и рассмотрения возражений.</p>

- 39 **Почему Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует это?**
- 40 Стресс-тест № 18 был включен в состав правдоподобных сценариев, позволяющих проверить, имеются ли у сообщества ICANN возможности оспорить действия Правления ICANN, и каковы эти возможности. Обоснованность разработки этого стресс-теста определяется двумя факторами:
1. Участникам сообщества ICANN было известно, что некоторые члены GAC выразили желание изменить использовавшийся ранее способ принятия решений GAC на основе консенсуса, при котором «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений». Более того, для изменения способа принятия решений на тот, при котором используются менее строгие критерии, потребовалось бы всего лишь простое большинство голосов членов GAC.
  2. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN понимала, что действующий Устав ICANN обязывает Правление ICANN стремиться найти «взаимоприемлемое решение», если оно не желает выполнять рекомендацию GAC. Этот уровень необходимого уважительного отношения уникален для GAC и не требуется для рекомендаций других консультативных комитетов и организаций поддержки. Еще важнее то, что обязанность Правления ICANN искать взаимоприемлемое решение распространяется на все рекомендации GAC, даже если относительно данной рекомендации члены GAC не достигли консенсуса или против этой рекомендации выступает значительное меньшинство членов GAC.
- 41 По указанным причинам CCWG-Подотчетность добавила в первый проект своего предложения стресс-тест № 18, и рабочая группа по вопросам стресс-тестов пришла к выводу, что существующие меры обеспечения подотчетности недостаточно адекватны для того, чтобы позволить сообществу привлечь Правление ICANN к ответственности за его действия, если Правление будет обязано вести переговоры с GAC для поиска взаимоприемлемого решения.
- 42 На основании результатов стресс-теста № 18 группа CCWG-Подотчетность предложила поправку к Уставу ICANN относительно обязанностей Правления в том, что касается рекомендаций GAC. Эта поправка сохранила бы требование к Правлению ICANN стремиться к поиску взаимоприемлемого решения, но только для тех рекомендаций GAC, которые пользуются единодушной поддержкой со стороны членов GAC.
- 43 Рекомендация GAC, против которой возражает значительное меньшинство правительств, не влечет за собой обязанности Правления ICANN проводить двусторонние переговоры с GAC по вопросу, затрагивающему интересы мирового интернет-сообщества. Переговоры между Правлением ICANN и GAC должны проводиться в обязательном порядке только для устранения разногласий между ICANN и правительствами, а не для устранения разногласий между самими правительствами.
- 44 Вследствие важности согласованных рекомендаций GAC, в предложении предусмотрено требование о том, что Правление должно принимать решение не следовать согласованной рекомендации GAC большинством в 60% голосов.
- 45 Во избежание любой двусмысленности толкования, при передаче Правлению ICANN согласованной рекомендации, к которой GAC ждет особого отношения, GAC обязан подтвердить отсутствие любых официальных возражений со стороны членов GAC.

- 46 Предлагаемое изменение Устава соответствует сложившейся практике работы GAC, который использует следующий принцип определения консенсуса для своих решений:

*«Консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений».*

- 47 Указанная выше поправка, предлагаемая для внесения в Устав, предполагает, что GAC может по своему усмотрению изменить [принцип работы 47](#) в отношении «Предоставления рекомендаций Правлению ICANN». Аналогичные принципы для согласованных положений политики и рекомендаций уже представлены в Уставе ICANN, который требует квалифицированного большинства голосов для поддержки рекомендаций по политике, поступающих от Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Организации поддержки национальных доменов (ccNSO).
- 48 Предлагаемые по итогам стресс-теста № 18 изменения Устава не противоречат методике принятия решений в GAC. GAC вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, чтобы определить порядок выдвижения и рассмотрения возражений (например, запретив одной единственной стране по-прежнему возражать по тому же вопросу, если ни одна из других стран не поддерживает данное возражение).
- 49 Если GAC примет решение утверждать рекомендации с использованием других методик, отличных от применяемого сейчас процесса достижения консенсуса, ICANN по-прежнему будет обязана должным образом принимать во внимание рекомендации GAC: «рекомендации необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик».
- 50 Более того, ICANN по-прежнему необходимо будет объяснить причины своего решения не выполнять рекомендации GAC: «Если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций».
- 51 Единственный результат такого изменения Устава заключается в том, чтобы ограничить принятие рекомендаций, согласно которым ICANN обязана «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение». Такое требование о проведении деликатных и зачастую непростых консультаций будет действовать только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты на основе консенсуса среди членов GAC.
- 52 Важно отметить, что, хотя это было единственным предложением, которое позволило бы Сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN достигнуть консенсуса по данному вопросу, оно не получило единодушной поддержки. Ряд недовольных этим предложением членов и участников группы сочли, что оно является слишком ограничивающим и дискриминационным по отношению к GAC, в то время как другие сочли, что для сохранения статуса GAC как привилегированного консультативного комитета, ему нельзя разрешать становиться участником, принимающим решения.

## 4. Изменения, по сравнению с документом «Третий проект предложения с рекомендациями рабочего потока 1»

- Порог отклонения Правлением согласованной рекомендации GAC изменен с 2/3 на 60%. Чтобы достигнуть компромисса, потребовалось внести изменения в рекомендации № 1 и № 2 для «обособления» GAC.

## 5. Стресс-тесты, касающиеся данной рекомендации

- Стресс-тест № 18. Правительства, входящие в состав GAC ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.

## 6. Насколько это отвечает требованиям группы CWG по передаче координирующей роли?

- не применимо

## 7. Насколько это отвечает критериям NTIA?

- NTIA определило конкретные требования к передаче координирующей роли, включая указание на то, что стресс-тест № 18 самым непосредственным образом проверяет требования, предписывающие избегать существенного расширения роли правительств в процессе принятия решений ICANN. Таким образом, предлагаемое изменение Устава является важной составляющей предложения.
- Гарантия того, что в основе рекомендаций GAC по-прежнему будет лежать решение, принятое на основе консенсуса, обеспечивает защиту в этом предложении от возможных попыток крупной группы правительств чрезмерно влиять на Правление ICANN.
- В то же время, данное предложение позволило бы GAC, если комитет окажется в ситуации, когда отдельное правительство злоупотребляло бы своей возможностью официального возражения, чтобы наложить вето на рекомендацию по общественной политике, внести изменения в свои рабочие принципы, чтобы выйти из этой непредвиденной ситуации. Утвержденные принципы тем не менее должны были бы отвечать требованию о наличии консенсуса, сформулированному в Уставе.