

# Приложение 07 – Рекомендация № 7: укрепление процесса независимых проверок ICANN

---

## 1. Краткая информация

- 01 Основное назначение процесса независимых проверок (IRP) — не допустить выхода ICANN за рамки своей ограниченной технической миссии и обеспечить соблюдение корпорацией своего учредительного договора и Устава.
- 02 В ходе процесса консультаций, предпринятого ICANN, было получено множество комментариев с призывами к перестройке и реформированию существующей процесса независимых проверок ICANN. Авторы таких комментариев призывали оценивать деятельность ICANN на соответствие некому существенному стандарту поведения, а не просто пытаться определить добросовестность тех или иных действий.
- 03 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability) предлагает несколько усовершенствований процесса, обеспечивающих такие свойства как:
  - Транспарентность, эффективность и доступность (финансовая и с официальной точки зрения).
  - Нацеленность на получение стабильных и согласованных результатов, на которые можно будет опираться при проведении будущих мероприятий.
- 04 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability) также предлагает, чтобы Независимая контрольная комиссия могла:
  - получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что ICANN, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает учредительный договор или Устав (включая нарушения Устава в результате действий по рекомендации или предложению какой-либо организации поддержки (SO) или консультативного комитета (AC));
  - получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что IANA после передачи функций (PTI), через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает договор с ICANN, и в связи с требованиями координирующей роли Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам, относящимся к функциям IANA, связанным с именами;
  - получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений Комиссии экспертов Уставу ICANN;
  - получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений DIDP Уставу ICANN;

- получать и разрешать жалобы наделенного полномочиями сообщества в связи с вопросами, вынесенными на решение такого сообщества в учредительном договоре или Уставе. В таких случаях ICANN не несет ответственности за расходы, связанные с Постоянной комиссией, а также с юридическими расходами наделенного полномочиями сообщества.
- При этом предусматривается ряд исключений, связанных с результатами процессов разработки политики SO, делегированием/повторным делегированием национальных доменов верхнего уровня, ресурсами нумерации, протоколами и параметрами.

## 2. Рекомендации группы по усовершенствованию подотчетности CCWG-Accountability

- Изменение Принципиальных положений для реализации изменений, связанных с данной рекомендацией относительно Независимой контрольной комиссии, включая возможности:
  - получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что ICANN, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает учредительный договор или Устав (включая нарушения Устава в результате действий по рекомендации или предложению какой-либо AC или SO);
  - получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что PTI, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает договор с ICANN, и в связи с требованиями координирующей роли Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам, относящимся к функциям IANA, связанным с именами;
  - получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений Комиссии экспертов Уставу ICANN;
  - получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений DIDP Уставу ICANN;
  - получать и разрешать жалобы наделенного полномочиями сообщества в связи с вопросами, вынесенными на решение такого сообщества в учредительном договоре или Уставе.
- Постоянная судебная коллегия/комиссия арбитров: В рамках процесса независимых проверок должна быть предусмотрена Постоянная независимая комиссия для юридического и арбитражного рассмотрения и принятия решения в отношении жалоб, подаваемых частными лицами и/или сообществом, понесшими существенный ущерб в результате действий или бездействия ICANN в нарушение учредительного договора и/или Устава.
  - Состав комиссии и компетентность. Необходима значительная юридическая компетентность, в частности, в вопросах международного права, корпоративного управления и судебных систем/разрешения споров/арбитража.
  - Многообразие: Основным рабочим языком является английский, при этом при необходимости истцу могут быть предоставлены услуги перевода. Необходимо предпринять обоснованные меры для достижения культурного, языкового, гендерного и правового разнообразия и организовать комиссию таким образом, чтобы она включала ограниченное количество представителей из каждого

- конкретного региона (в зависимости от общего количества членов Постоянной комиссии).
- Размер комиссии.
    - **Постоянная комиссия:** не менее семи членов.
    - **Комиссия по прецедентным делам:** три члена.
  - Независимость: Члены комиссии должны быть независимыми от ICANN, в том числе от SO и AC ICANN
  - Отзыв: Члены комиссии должны назначаться на фиксированный срок в (5) пять лет; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.). Процесс отзыва разрабатывается в рамках подгрупп IRP.
  - Инициирование процесса независимых проверок. Пострадавшая сторона инициирует процесс IRP, подав жалобу с утверждением о том, что те или иные действия или бездействие представляют собой нарушение учредительного договора и/или Устава ICANN, или иным образом в рамках юрисдикции Независимой контрольной комиссии. Наделенное полномочиями сообщество может инициировать IRP в связи с вопросами, вынесенными на решение такого сообщества в учредительном договоре или Уставе.
  - Процессуальная правоспособность. Любое лицо, группа или организация, на которых «существенно повлияло» действие или бездействие ICANN, нарушающее учредительный договор и (или) Устав ICANN, имеет право подать жалобу в рамках IRP и потребовать защиты своих прав. Невыполнение Правлением решения наделенного полномочиями сообщества в полном объеме является достаточным основанием для нанесения существенного влияния на наделенное полномочиями сообщество.
  - Процесс независимых проверок сообщества. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предоставить наделенному полномочиями сообществу право представить аргументы от лица наделенного полномочиями сообщества перед Комиссией IRP. В таких случаях ICANN не несет ответственности за расходы, связанные с Постоянной комиссией, а также с юридическими расходами наделенного полномочиями сообщества.
  - Стандарт проверки. Комиссия IRP в связи с конкретным процессом IRP решает поставленные вопросы на основании собственной независимой интерпретации учредительного договора и Устава ICANN в контексте применимого регулирующего законодательства и предыдущих решений IRP.
  - Доступность и стоимость. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует возложить на ICANN бремя всех административных затрат на поддержание данной системы (включая выплату вознаграждения членам комиссии), при этом каждая сторона должна самостоятельно нести затраты на получение юридической помощи, за исключением юридической помощи наделенному полномочиями сообществу, связанной с IRP сообщества: в этом случае их несет ICANN. Если комиссия выявит безосновательность требования или защиты или попытку злоупотребления процедурой, она может возложить бремя затрат на проигравшую сторону. ICANN должна принять меры для обеспечения доступности, например через предоставление доступа к бесплатным юридическим услугам сообществу, истцам, являющимся некоммерческими организациями, и другим истцам, которые в ином случае не смогут воспользоваться этой процедурой.

- Реализация. Группа CCWG-Подотчетность предлагает принять пересмотренные предложения о Независимой контрольной комиссии в качестве Принципиальных положений Устава. Реализация данных улучшений обязательно требует дополнительной и тщательной проработки. Детальные правила реализации IRP (такие как регламент работы) разрабатываются сообществом ICANN в рамках Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (с привлечением консультантов, соответствующих экспертов и Постоянной комиссии при наличии подтверждения) и утверждаются Правлением, и в таком утверждении не должно быть отказано без достаточных на то оснований. Функциональные процессы, используемые наделенным полномочиями сообществом, такие как реализуемые через совет председателей AC и SO, также должны быть разработаны. Эти процессы могут дополняться по мере наработки дополнительного опыта в рамках того же процесса при необходимости. Также для обеспечения соответствующего функционирования IRP Группа CCWG-Подотчетность предлагает проводить периодическую проверку IRP сообществом.
- Транспарентность. Сообщество выразило озабоченность политикой и организацией политики ICANN в отношении доступа к документам и информации. Свободный доступ к соответствующей информации является основным условием обеспечения надежности IRP, и, как таковой, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует проверять и улучшать политику ICANN в отношении раскрытия информации о документах ICANN в рамках улучшений подотчетности рабочего потока 2.

### 3. Подробное пояснение рекомендаций

05 В ходе процесса консультаций, предпринятого ICANN, было получено множество комментариев с призывами к перестройке и реформированию существующей процедуры независимой проверки ICANN. Авторы таких комментариев призывали оценивать деятельность ICANN на соответствие некому существенному стандарту поведения, а не просто пытаться определить добросовестность тех или иных действий. Лица, направившие комментарии, обращались к IRP, решения которой были скорее обязательными, нежели консультативными, и настоятельно требовали обеспечить следующие характеристики для процесса:

- Транспарентность, эффективность и доступность (финансовая и с официальной точки зрения).
- Нацеленность на получение стабильных и согласованных результатов, на которые можно будет опираться при проведении будущих мероприятий.

#### 06 Назначение процесса независимых проверок

07 Основное назначение IRP — не допустить выхода ICANN за рамки своей ограниченной технической миссии и обеспечить соблюдение корпорацией своего учредительного договора и Устава. Независимая контрольная комиссия IRP должна:

- Наделять сообщество и затрагиваемые частные лица и организации полномочиями для недопущения «затягивания исполнения целей», а также обеспечивать выполнение учредительного договора и Устава посредством обеспечения разумного и доступного доступа к процедуре экспертной оценки действий или бездействия ICANN.

- Обеспечивать ответственность ICANN перед сообществом и частным лицам/организациям за действия или бездействие, выходящие за пределы миссии ICANN или иным образом нарушающие утвержденные учредительный договор или Устав.
- Уменьшать продолжительность споров за счет создания прецедента, который можно использовать в качестве руководящей и информационной основы для действий Правления и персонала ICANN, организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC) и сообщества в связи с разработкой и реализацией политик.
- Получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что PTI, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает договор с ICANN, и в связи с требованиями координирующей роли Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам, относящимся к функциям IANA, связанным с именами.

## 08 Роль процесса независимых проверок

09 Роль IRP заключается в следующем:

- Получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что ICANN, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает учредительный договор или Устав (включая нарушения Устава в результате действий по рекомендации или предложению какой-либо AC или SO).
- Получать жалобы и принимать меры в связи с тем, что PTI, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает договор с ICANN, и в связи с требованиями координирующей роли Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам, относящимся к функциям IANA, связанным с именами.
  - Согласно окончательному предложению по координирующей роли CWG, ICANN заключит договор с PTI, предоставляющий последней права и обязанности действовать в качестве Оператора функций IANA (IFO) в части функций, связанных с именами IANA, и устанавливающий права и обязанности ICANN и PTI, а также включающий соглашения об уровне обслуживания для функций IANA, связанных с именами.
  - Устав ICANN будет требовать, чтобы ICANN применяла свои права, предусмотренные договором/перечнем работ между ICANN и PTI, для выполнения PTI ее договорных обязательств. Невыполнение существенных обязательств со стороны ICANN считается нарушением Устава и является основанием для инициирования IRP со стороны наделенного полномочиями сообщества.
  - Устав ICANN будет предусматривать, что претензии по услугам PTI от прямых клиентов функций, связанных с именами, IANA, которые не разрешены путем переговоров, могут быть разрешены через IRP: в обоих случаях в соответствии с окончательным предложением по координирующей роли CWG, Приложение I, этап 2.
    - Обратите внимание на то, что окончательное предложение по координирующей роли CWG, Приложение I, этап 2, также разрешает прямым клиентам PTI применять «другие доступные применимые юридические ресурсы». ICANN должна изменить Соглашения об администрировании домена верхнего уровня с Операторами доменов

верхнего уровня для расширения объема арбитражного разбирательства, доступного в рамках настоящего документа, и включения в него дополнительных условий арбитражного разбирательства в рамках соглашений с регистратурами национальных доменов верхнего уровня, если таковые разработаны с применением соответствующих процессов, или разработку иного альтернативного механизма урегулирования споров.

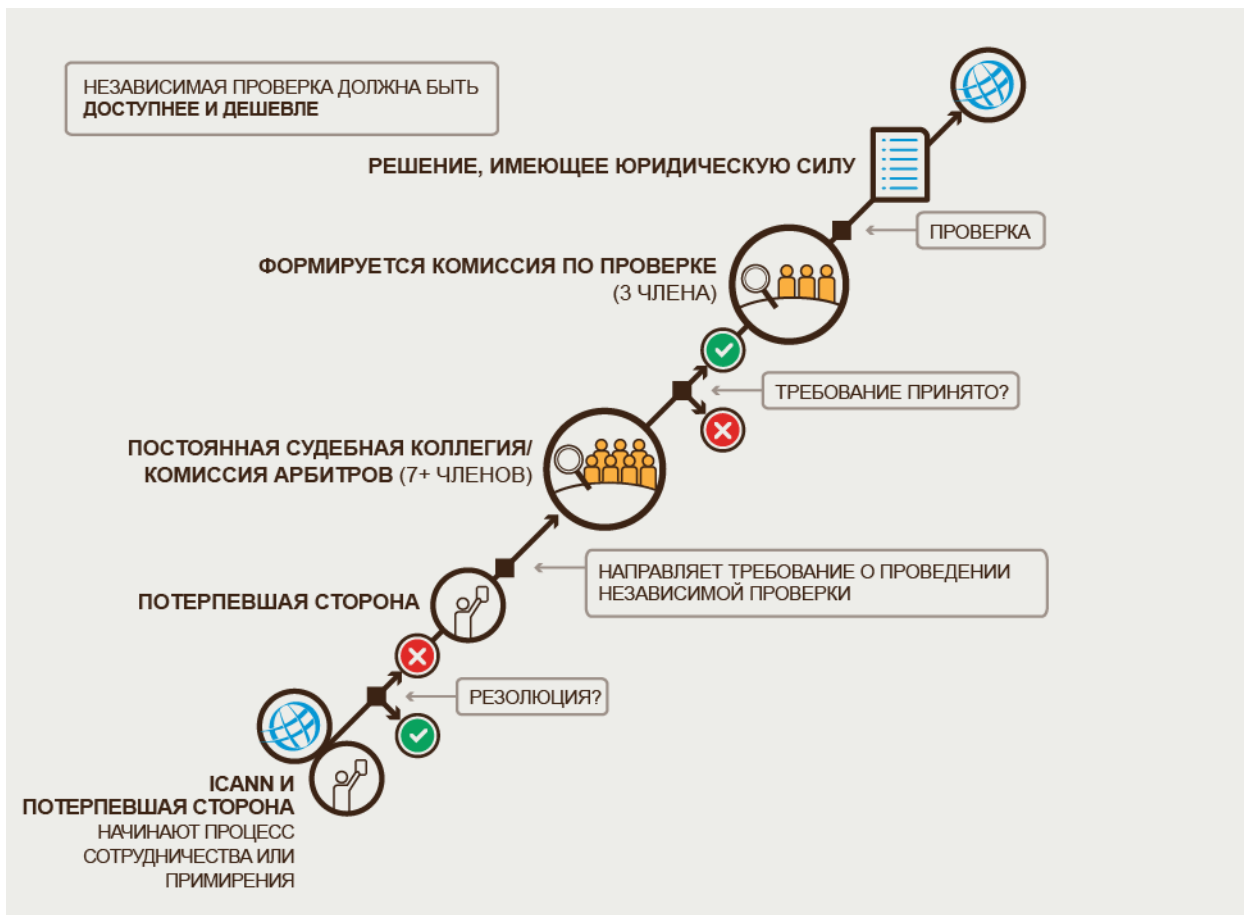
- В качестве стандарта для проверки случаев РТІ будет применяться независимая оценка присутствия существенного нарушения обязательств РТІ в рамках договора с ICANN, путем действий или бездействия, а также нанесения существенного вреда истцу вследствие такого предполагаемого нарушения.
- Получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений Комиссии экспертов Уставу ICANN.
- Получать жалобы и принимать меры в связи с несоответствием решений DIDP Уставу ICANN.
- Получать и разрешать жалобы наделенного полномочиями сообщества в связи с вопросами, вынесенными на решение такого сообщества в учредительном договоре или Уставе.

## 10 **Постоянная комиссия**

- 11 В рамках процесса независимых проверок должна быть предусмотрена Постоянная независимая комиссия для юридического и арбитражного рассмотрения и принятия решения в отношении жалоб, подаваемых частными лицами и/или сообществом, понесшими существенный ущерб в результате действий или бездействия ICANN в нарушение учредительного договора и/или Устава.

## 12 **Инициирование процесса независимых проверок**

- 13 Пострадавшая сторона инициирует процедуру IRP, подав жалобу с утверждением о том, что те или иные действия или бездействие представляют собой нарушение учредительного договора и/или Устава ICANN, или иным образом в рамках юрисдикции Независимой контрольной комиссии. Наделенное полномочиями сообщество может инициировать IRP в связи с вопросами, вынесенными на решение такого сообщества в учредительном договоре или Уставе ICANN.
- 14 Если наделенное полномочиями сообщество решило применить IRP, решение будет реализовано председателями SO и AC, поддерживающими предложение. Председатели SO и AC, поддержавшие решение зарегистрировать IRP сообщества, формируют «Совет председателей», который действует в зависимости от инструкций таких SO и AC наделенных полномочиями сообщества, которые поддержали предложение. Совет председателей голосует большинством голосов и действует от лица наделенного полномочиями сообщества в рамках принятия обоснованно необходимых министерских действий для реализации решения в рамках инициирования IRP сообщества, и выполняет задачи делегирования и надзора в связи с IRP сообщества, включая, в том числе, привлечение юридической поддержки для представления наделенного полномочиями сообщества в рамках IRP сообщества, утверждения решений суда или выполнения решений суда для IRP сообщества, если это необходимо.



15 **Возможные результаты процесса независимых проверок**

16 IRP делает заявление **о соответствии** или **не соответствии** такого действия/бездействия учредительному договору и/или Уставу ICANN. В рамках, предусмотренных законодательством, решения IRP являются юридически обязывающими для ICANN.

- Решения комиссий из 3 членов, принимающих решения, могут быть обжалованы в комиссии IRP полного состава на основании явных ошибок в принятии решений либо использования неверного правового стандарта. Стандарт может быть пересмотрен или дополнен в рамках IRP, через процесс подгруппы, которая будет сформирована.
- Смысл такого баланса между ограниченной возможностью апелляции и ограниченным типом принимаемых решений заключается в том, чтобы смягчить потенциальный эффект, который может иметь одно ключевое решение для нескольких независимых сторон, а также не допустить того, чтобы решения комиссии вынуждали Правление нарушить свои фидуциарные обязанности.
- Ограничение права на апелляцию в дальнейшем компенсируется семью правами сообщества, соответствующими Процессами разработки политики и консультациями от консультативных комитетов в соответствии с Уставом.

- Члены IRP могут рассматривать и применять в прецедентном порядке предыдущие решения других процессов независимой проверки, разрешавших подобные проблемы.
- До вынесения решения Правления/руководства/персонала будут приняты временные (промежуточные, предварительные, до вынесения судебного решения, сохраняющие существующее положение вещей) обеспечительные меры, при условии, что истец может продемонстрировать каждое из следующего:
  - Вред, который не может быть устранен после принятия решения или для которого не существует адекватных средств исправления после принятия решения.
  - Любое из следующего:
    - вероятность успеха по существу дела;
    - достаточно серьезные вопросы по существу дела;
    - соотношение понесенных тягот с явным преобладанием таких тягот для стороны, подавшей жалобу.

#### 17 **Процессуальная правоспособность**

- 18 Любое лицо, группа или организация, на которых «существенно повлияло» действие или бездействие ICANN, нарушающее учредительный договор и (или) Устав ICANN, имеет право подать жалобу в рамках IRP и потребовать защиты своих прав.
- 19 Рассмотрение выполняется в течение определенного количества дней (определяется подгруппой IRP) с момента поступления информации о предполагаемом нарушении и возможных последствиях нарушения для таких сторон. Наделенное полномочиями сообщество имеет процессуальную правоспособность подачи жалоб относительно своих прав в рамках учредительного договора и Уставов ICANN.
- 20 Невыполнение Правлением ICANN решения наделенного полномочиями сообщества в полном объеме является достаточным основанием для нанесения существенного влияния на наделенное полномочиями сообщество. Вопросы, связанные с объединением истцов и вступлением в процесс определяются подгруппой IRP совместно с экспертами и исходной Постоянной комиссией на базе консультаций с сообществом.

#### 21 **Процесс независимых проверок сообщества**

- 22 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предоставить наделенному полномочиями сообществу право представить аргументы от лица наделенного полномочиями сообщества перед Комиссией IRP (см. Рекомендацию №4: обеспечение участия сообщества в принятии решений ICANN – семь новых полномочий сообщества). В таких случаях ICANN компенсирует расходы, связанные с Постоянной комиссией, а также юридические расходы наделенного полномочиями сообщества, несмотря на то, что подгруппа IRP может рекомендовать подачу жалобы, или другие расходы в объеме, необходимом для предотвращения нарушения процесса.



23 **Исключения:**

24 **Оспаривание результатов процесса разработки политики Организации поддержки (PDP)**

25 Независимо от сказанного выше и от любых необходимых границ, связанных с запуском IRP сообщества, IRP сообщества, оспаривающие результаты (PDP) SO, не могут быть запущены без поддержки такой SO, утвердившей рекомендации для политики на базе PDP, или, если результаты CCWG зарегистрированы в нескольких SO, без поддержки SO, которые утвердили рекомендации для политики от такой CCWG.

26 **Делегирование/повторное делегирование национальных доменов верхнего уровня**

27 В своем письме от 15 апреля 2015 года группа CWG по передаче координирующей роли отметила следующее: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG-Accountability, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур».

28 По требованию группы CWG-Stewardship решения, касающиеся делегирования или повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом национальных доменов верхнего уровня в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.

29 **Ресурсы нумерации**

30 Организация поддержки адресов (ASO) так же сообщила о том, что разногласия, связанные с Интернет-ресурсами нумерации, должны быть исключены из IRP, поскольку механизм урегулирования споров уже существует и включен в Меморандум ICANN о взаимопонимании с Организацией поддержки адресов<sup>1</sup>. Согласно требованию ASO решения в связи с ресурсами нумерации будут исключены из процессуальной правоспособности.

31 **Протоколы и параметры**

32 Совет по архитектуре Интернета (IAB) так же сообщил о том, что разногласия, связанные с протоколами и параметрами, должны быть исключены из IRP, поскольку механизм урегулирования споров уже существует и включен в ICANN / IANA - IETF MoU. Согласно требованию решения в связи ресурсами, протоколами и параметрами будут исключены из процессуальной правоспособности.

33 **Стандарт рассмотрения**

34 Комиссия IRP в связи с конкретным процессом IRP решает поставленные вопросы на основании собственной независимой интерпретации учредительного договора и Устава ICANN в контексте применимого регулирующего законодательства и предыдущих

---

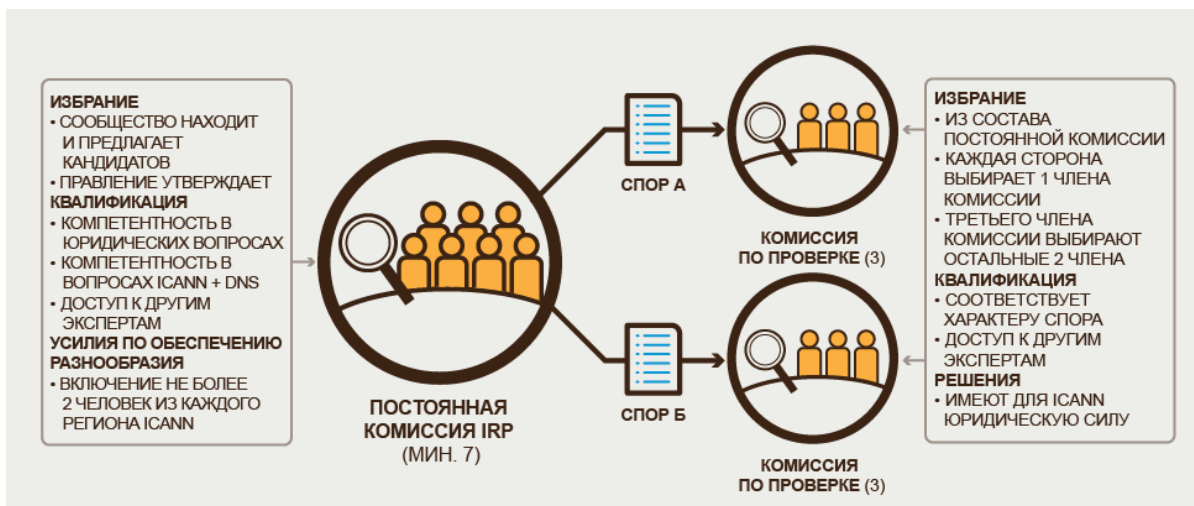
<sup>1</sup> <https://archive.icann.org/en/aso/aso-mou-29oct04.htm>

решений IRP. Стандартом проверки считается объективный анализ того, выходит ли оспариваемое действие за рамки миссии ICANN и (или) нарушает ли оно учредительный договор и/или Устав ICANN и предыдущие решения IRP. Решения принимаются на основе оценки правомерности претензий истца, выполняемой каждым из членов IRP. Комиссия может заново рассматривать каждый случай, выяснять факты и принимать решения на основе таких фактов.

- 35 В качестве стандарта для проверки случаев РТИ будет применяться независимая оценка присутствия существенного нарушения обязательств РТИ в рамках договора с ICANN, путем действий или бездействия, а также нанесения существенного вреда истцу вследствие такого предполагаемого нарушения.

### 36 **Состав комиссии и компетентность**

- 37 Необходима значительная юридическая компетентность, в частности, в вопросах международного права, корпоративного управления и судебных систем/разрешения споров/арбитража. Члены комиссии должны обладать опытом работы с DNS и политиками ICANN, а также знать методы и процедуры, либо быть готовы получить необходимые знания путем обучения, как минимум, по использованию и управлению DNS. Члены комиссии должны иметь возможность обращаться в случае необходимости к квалифицированным техническим экспертам. Помимо обязательных требований в плане юридической компетентности и глубокого понимания системы DNS, члены комиссии могут сталкиваться с вопросами, для рассмотрения которых им понадобятся узкоспециализированные знания в области технологий, гражданского общества, бизнеса, дипломатии и регулирования. В том случае, если отдельные члены комиссии будут компетентны в одной или нескольких из этих областей, процедура должна обеспечивать возможность воспользоваться такой квалификацией при необходимости.



### 38 **Многообразие**

- 39 Основным рабочим языком является английский, при этом при необходимости истцу могут быть предоставлены услуги перевода. Необходимо предпринять обоснованные меры для достижения культурного, языкового, гендерного и правового разнообразия и организовать комиссию таким образом, чтобы она включала ограниченное количество представителей из каждого конкретного региона (в зависимости от общего количества членов Постоянной комиссии).

#### 40 **Размер комиссии**

- **Постоянная комиссия:** не менее семи членов.
- **Комиссия по прецедентным делам:** три члена.

#### 41 **Независимость**

42 Члены комиссии должны быть независимыми от ICANN, в том числе от SO и AC ICANN. Члены получают компенсацию в размере, который не может быть уменьшен на протяжении их фиксированного срока работы. Для обеспечения независимости должны применяться ограничения относительно сроков (пять лет без продления), а также должен быть запрещен переход на должности в Правлении ICANN, Номинационном комитете или на другие должности в рамках ICANN на протяжении определенного периода времени. Члены комиссии имеют текущие обязательства относительно раскрытия каких-либо существенных связей с ICANN, Организациями поддержки, консультативными комитетами или любыми другими сторонами IRP. Поддержку работы членов комиссии осуществляет секретариат, не относящийся к ICANN.

#### 43 **Отбор и назначение**

44 Отбор членов комиссии выполняется в четыре этапа:

- ICANN в консультациях с сообществом инициирует тендерный процесс по выбору организации, осуществляющей административную помощь IRP, начиная с консультаций с сообществом по составлению проекта тендерной документации.
- Затем ICANN предоставляет призыв к выражению заинтересованности со стороны потенциальных членов правления, осуществляет работу с сообществом и Правлением для выявления и обработки заявок от отвечающих требованиям кандидатов с целью сохранения многообразия, проводит первоначальную проверку приложений и работу с ICANN и сообществом для разработки рабочих правил IRP.
- Сообщество выбирает несколько потенциальных членов комиссии из предложенных кандидатур.
- Окончательный отбор утверждает Правление ICANN.

#### 45 **Отзыв**

46 Члены комиссии должны назначаться на фиксированный срок в (5) пять лет; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.). Процесс отзыва разрабатывается в рамках подгрупп IRP.

#### 47 **Усилия по достижению согласия**

48 Прежде чем тот или иной спор будет рассматриваться в рамках официальной процедуры независимой проверки, необходимо предпринять разумные усилия для неформального урегулирования спора, как указано в соответствующей общественной политике.

- 49 Стороны могут сотрудничать для неформального урегулирования, при этом каждая из сторон может выдвинуть независимого посредника для урегулирования спора после первоначальной встречи в рамках процедуры выработки мирового соглашения (СЕР). Каждая из сторон может прекратить усилия по неформальному урегулированию спора (с использованием СЕР или посредника), если после определенного периода времени такая сторона искренне считает маловероятным достижение соглашения в результате дальнейших усилий.
- 50 Данная процедура должна осуществляться в соответствии с заранее опубликованными понятными правилами, применимыми к обеим сторонам, в четко определенных временных рамках. В частности, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN проверяет СЕР в рамках Рабочего потока 2.

### 51 **Принятие решений**

- 52 В каждом случае на основе Постоянной комиссии формируется комиссия, состоящая из трех членов. Каждая сторона выбирает одного члена комиссии, а затем эти члены комиссии выбирают третьего. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN ожидает, что постоянная комиссия подготовит проект правил данной процедуры, опубликует его для общественного обсуждения и затем доработает его в соответствии с полученными комментариями. Постоянная комиссия должна сосредоточиться на оптимизации и упрощении процессов, подчиняющихся правилам, соответствующим международным нормам арбитража, а также отличающихся простотой для понимания и выполнения.
- 53 Решения комиссии будут основываться на оценке правомерности претензий истца, проводимой каждым из членов независимой контрольной комиссии. Комиссия может заново рассматривать каждый случай, выяснять факты и принимать решения на основе таких фактов. Все решения должны быть документированными и публичными и отражать обоснованное применение соответствующих стандартов.

### 54 **Решения**

- 55 Решения комиссии принимаются простым большинством голосов. В качестве альтернативного варианта принятие решений можно отнести к категории процедур, полномочиями определять которые можно наделить сами независимые контрольные комиссии.
- 56 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предусмотреть порядок, при котором решения IRP основывались бы на прецедентах, то есть чтобы члены комиссии IRP учитывала предыдущие решения в прецедентном порядке. Отдавая предпочтение при принятии решения прецедентному принципу, независимая контрольная комиссия может тем самым предоставлять ценные ориентиры для будущих действий и бездействия лиц, принимающих решения в ICANN. Кроме того, таким образом уменьшается вероятность неординарного отношения к разным истцам в зависимости от персонального состава комиссии, принимающей решения в том или ином случае.

- 57 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предусматривает, что если комиссия определила, что действие или бездействие Правления или персонала нарушает учредительный договор или Устав, такое решение является обязательным и Правление и персонал имеют предписание предпринять соответствующие меры для устранения нарушения. Тем не менее, комиссия не заменяет фидуциарных решений Правления собственным решением.
- 58 Предусматривается, что решения комиссии, принимающей решение, или Постоянной комиссии будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в судах США и других стран, признающих результаты международного арбитража.

## 59 **Доступность и стоимость**

- 60 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует возложить на ICANN бремя всех административных затрат на поддержание данной системы (включая выплату вознаграждения членам комиссии и расходы на технических экспертов), при этом каждая сторона должна самостоятельно нести затраты на получение юридической помощи, за исключением юридической помощи наделенному полномочиями сообществу, связанной с IRP сообщества: в этом случае их несет ICANN. Если комиссия выявит безосновательность требования или защиты или попытку злоупотребления процедурой, она может возложить бремя затрат на проигравшую сторону. ICANN должна принять меры для обеспечения доступности, например через предоставление доступа к бесплатным юридическим услугам сообществу, истцам, являющимся некоммерческими организациями, и другим истцам, которые в ином случае не смогут воспользоваться этой процедурой.
- 61 Комиссия должна выполнять свою работу в сжатые сроки, определяя график рассмотрения на начальном этапе процедуры и в обычных случаях должна принимать решения в определенные стандартные сроки (шесть месяцев). Комиссия актуализирует и предоставляет приблизительный график выполнения в случае невозможности выполнения работ в рамках данного периода.

## 62 **Реализация**

- 63 Группа CCWG предлагает принять пересмотренные предложения о независимой контрольной комиссии в качестве фундаментальных положений Устава. Реализация данных улучшений обязательно требует дополнительной и тщательной проработки. Детальные правила реализации IRP (такие как регламент работы) разрабатываются сообществом ICANN в рамках Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (с привлечением консультантов, соответствующих экспертов и Постоянной комиссии при наличии подтверждения) и утверждаются Правлением, и в таком утверждении не должно быть отказано без достаточных на то оснований. Функциональные процессы, используемые наделенным полномочиями сообществом, такие как реализуемые через совет председателей КК и ОП, также должны быть разработаны. Эти процессы могут дополняться по мере наработки дополнительного опыта в рамках того же процесса при необходимости. Также, для обеспечения соответствующего функционирования IRP Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предлагает проводить периодическую проверку IRP сообществом.

## 64 ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ

- 65 Сообщество выразило озабоченность политикой и организацией политики ICANN в отношении доступа к документам и информации. Свободный доступ к соответствующей информации является основным условием обеспечения надежности IRP, и, как таковой, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует проверять и улучшать политику ICANN в отношении раскрытия информации о документах ICANN в рамках улучшений подотчетности рабочего потока 2.
- 66 Все процедуры IRP осуществляются открыто и публично, за исключением переговоров по урегулированию споров или других процедур, которые могут нанести существенный и неоправданный вред участникам, если будут проведены публично: например, обнаружение коммерческих тайн или нарушение неприкосновенности личной жизни.

## 4. Изменения, по сравнению с документом «Третий проект предложения с рекомендациями рабочего потока 1»

- Объем IRP ограничивается функциями, связанными с именами, IANA по жалобам в связи с тем, что РТИ, через действия или бездействие Правления или персонала, нарушает договор с ICANN.
- Объем IRP включает действия и бездействие РТИ, обязательные для Правления РТИ, чтобы обеспечить выполнение РТИ своих договорных обязательств перед ICANN, указанных в Уставе. Невыполнение со стороны ICANN существенных обязательств в рамках IRP рассматривается как нарушение Устава.
- Объем IRP включает жалобы в связи с несоответствием решений DIDP ICANN Уставу ICANN.
- Уточнено, что ICANN должна изменить Соглашения об администрировании домена верхнего уровня с Операторами доменов верхнего уровня, расширив объем доступного арбитража в рамках настоящего документа для включения жалоб об услугах РТИ.
- Исключение: IRP не применяется к протоколам и параметрам.
- Исключение: IRP, оспаривающий результаты процесса разработки политики ОП (PDP), не может быть запущен без поддержки ОП, которая разработала такой PDP, или, при объединенных PDP, без поддержки всех ОП, которые разработали такие PDP.
- Ограничение: IRP, оспаривающий решения комиссии экспертов, ограничивается оспариванием соответствия такого решения Уставу ICANN.
- Юридические расходы, понесенные наделенным полномочиями сообществом, связанные с IRP сообщества, несет ICANN.

## 5. Стресс-тесты, касающиеся данной рекомендации

- ST3 & 4
- ST5, 6, 7, 8
- ST11
- ST14
- ST19, 20
- ST10, 16, 24
- ST13
- ST22
- ST23
- ST25
- ST26
- ST29, 30

## 6. Насколько это отвечает требованиям группы CWG по передаче координирующей роли?

67 Рекомендация в том виде, в каком она описана выше, соответствует требованиям CWG-Stewardship на следующих основаниях:

- Создание IRP напрямую выполняет требование CWG-Stewardship о наличии IRP.
- Исключение делегирования/повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня из IRP.
- По требованию группы CWG-Stewardship решения, касающиеся делегирования или повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом национальных доменов верхнего уровня в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.
- Исключение ресурсов нумерации из IRP. ASO таким же образом сообщила, что разногласия в связи с ресурсами нумерации интернета не входят в область рассмотрения IRP. Согласно требованию ASO решения в связи с ресурсами нумерации будут исключены из процессуальной правоспособности.

## 7. Насколько это отвечает критериям NTIA?

- 68 **Поддержка и совершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.**
- Сообщество выигрывает за счет совершенствования механизмов апелляции ICANN, процессов арбитража и дальнейшего укрепления и расширения их обязанностей.
- 
- 69 **Сохранять безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен (DNS) интернета.**
- Эти меры подотчетности разработаны для участия в поддержании оперативной работы организации.
- 
- 70 **Отвечать потребностям и ожиданиям глобальных клиентов и партнеров по оказанию услуг IANA.**
- Эти меры подотчетности разработаны для участия в поддержании оперативной работы организации.
- 
- 71 **Поддержание открытости интернета.**
- Механизмы подотчетности помогают снизить вероятность возникновения проблем за счет создания надежных механизмов подотчетности.
- 
- 72 **NTIA не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций.**
- не применимо