

الملحق ١٥ – اختبار الإجهاد

١. نظرة عامة

- ١ يدعو جزء أساسي من ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمعات لتعزيز مساءلة ICANN لاختبار إجهاد لتقييم تحسينات المساءلة المقترحة.
 - ٢ ويمثل "اختبار الإجهاد" ممارسة محاكاة حيث تستخدم مجموعة من السيناريوهات الافتراضية المعقولة ولكن غير المرجحة بالضرورة لقياس مدى التأكد من أن الأحداث ستؤثر على أحد الأنظمة أو المنتجات أو الشركات أو قطاعات الأعمال. في القطاع المالي على سبيل المثال، يمثل "اختبار الإجهاد" إجراءً روتينياً لتقييم قوة المؤسسات.
 - ٣ يطلب ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN إجراء اختبار تحمل لتحسينات المساءلة في مساري العمل ١ و ٢. ومن بين العناصر المقدمة المدرجة في الميثاق ما يلي:
- تحديد حالات الطوارئ المطلوب نظرها في اختبارات الإجهاد: مراجعة الحلول المحتملة لكل مسار عمل بما في ذلك اختبارات الإجهاد مقابل حالات الطوارئ المحددة.
- ٤ يتمثل الغرض من اختبارات الإجهاد هذه في تحديد استقرار ICANN في حالة النتائج أو حالات التعرض، وتقييم ملاءمة آليات المساءلة القائمة والمقترحة المتوفرة لمجتمع ICANN.
 - ٥ كما أجرت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN ما مجموعه ٣٧ اختباراً من اختبارات الإجهاد.

٢. الغرض والمنهجية

- ٦ **المنهجية**
- ٧ اعتبرت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN الأسلوب التالي لاختبارات الإجهاد:
 - تحليل نقاط الضعف والمخاطر المحتملة.
 - تحليل آليات المساءلة الموجودة ومدى قوتها.
 - تحليل الإضافات والتعديلات على آليات المساءلة.
 - وصف كيف ستقوم تدابير المساءلة المقترحة بالحد من مخاطر الحالات الطارئة وتمكين المجتمع من تقييم إجراءات ICANN المتخذة استجابة للحالات الطارئة.
- ٨ كما وثقت مجموعة عمل اختبار الإجهاد في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN الحالات الطارئة المحددة في جولات التعليقات العامة السابقة. بعد ذلك، أعدت مجموعة عمل اختبار الإجهاد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساءلة الحالية والمقترحة.
- ٩ حددت ممارسة تطبيق اختبارات الإجهاد التغييرات على بنود تأسيس ولوائح ICANN الداخلية الحالية التي قد تكون لازمة للسماح لمجموعة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بتقييم آليات المساءلة المقترحة على النحو المناسب لتلبية ما يتم تحديده من تحديات.
- ١٠ **الغرض**
- ١١ يتمثل الغرض من اختبارات الإجهاد هذه في تحديد استقرار ICANN في حالة النتائج أو حالات التعرض، وتقييم ملاءمة آليات المساءلة القائمة والمقترحة المتوفرة لمجتمع ICANN.
- ١٢ لا يطلب ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أن يتم تعيين تقديرات الاحتمالية للحالات الطارئة. وليس هناك حاجة للاحتمالات في تحديد ما إذا كان لدى المجتمع وسائل مناسبة لرفض ردود ICANN على الحالة الطارئة.

١٣ في المراحل الأولية من العمل، جمعت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN قائمة الجرد الحالات الطارئة المحددة في التعليقات العامة السابقة. كما جمع فريق العمل المسؤول قائمة الجرد في خمس "فئات اختبارات تحمل" مدرجة أدناه، وقمنا بإعداد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساءلة الحالية والمقترحة في ICANN ضمن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

٣. فئات اختبار الإجهاد

- ١٤ ١. الأزمة المالية أو التعثر (اختبارات الإجهاد رقم ٥ و ٦ و ٧ و ٨ و ٩)
- ١٥ السيناريو: تصبح منظمة ICANN معسرة ماليًا، وتفتقر إلى الموارد اللازمة لاستيفاء التزاماتها بشكل كافٍ. وقد ينتج ذلك عن مختلف الأسباب، بما في ذلك الأزمة المالية الخاصة بمجال اسم النطاق، أو الاقتصاد العالمي بصورة عامة. كما يمكن أن ينتج أيضًا عن حكم قانوني ضد الاحتيال أو سرقة الأموال في ICANN، أو التطور التقني الذي يجعل عمليات تسجيل اسم النطاق قديمة.
- ١٦ ٢. الفشل في تلبية التوقعات التشغيلية (رقم ١ و ٢ و ١١ و ١٧ و ٢١)
- ١٧ السيناريو: أخفقت ICANN في إصدار طلبات التغيير أو التفويض إلى مناطق الجذر IANA، أو تنفيذ تغيير التفويض رغم اعتراضات أصحاب المصلحة، مثل ما هو محدد باسم "الأطراف المعنية بصورة جوهرية".
- ١٨ ٣. الإجراء القانوني/التشريعي (رقم ٣ و ٤ و ١٩ و ٢٠)
- ١٩ السيناريو: تخضع ICANN للتقاضي في ظل السياسات الحالية أو المستقبلية أو التشريعات أو اللوائح. كما تحاول ICANN تفويض TLD جديد أو إعادة تفويض TLD القائم غير المتوافق ولكن المدعوم بإجراء قانوني.
- ٢٠ ٤. فشل المساءلة (رقم ١٠ و ١٢ و ١٣ و ١٦ و ١٨ و ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٦)
- ٢١ السيناريو: تتعارض الإجراءات (أو إنفاق الموارد) من قبل واحد أو أكثر من أعضاء مجلس إدارة ICANN أو رئيسها ومديريها التنفيذي، أو العاملين الآخرين، مع مهمة ICANN أو لوائحها الداخلية. تقع ICANN ضمن "حيازة" قطاع أصحاب مصلحة واحد، بما في ذلك الحكومات من خلال GAC، التي إما لديها القدرة على فرض جدول أعمالها على كافة أصحاب المصلحة الآخرين، أو إساءة استعمال آليات المساءلة لمنع كافة أصحاب المصلحة الآخرين من تقديم مصالحهم (الاعتراض).
- ٢٢ ٥. فشل المساءلة لأصحاب المصلحة الخارجيين (رقم ١٤ و ١٥ و ٢٥)
- ٢٣ السيناريو: تعدل ICANN هيكلها لتجنب الالتزامات نحو أصحاب مصلحة خارجيين، مثل إنهاء تأكيد الالتزامات وإنهاء التواجد في اختصاص قضائي تواجه فيه قضية قانونية أو نقل العقود أو الجهات المتعاقدة إلى اختصاص قضائي مفضل. كما تفوض ICANN وتقوم بالمقابلة من الباطن أو تتنازل بخلاف ذلك عن التزاماتها نحو جهة خارجية بصورة تعتبر غير متسقة مع لوائحها الداخلية أو لا تخضع للمساءلة بخلاف ذلك. كما أن ICANN مندمجة أو مملوكة من قبل الغير غير الخاضع للمساءلة.
- ٢٤ اختبارات الإجهاد التي اقترحتها NTIA
- ٢٥ أضافت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أربعة بنود مقترحة في اختبار الإجهاد في بيان سكرتير NTIA لاري ستريكلنغ الصادر في ١٦ يونيو ٢٠١٥:
- 1 - NTIA: اختبار حفظ نموذج أصحاب المصلحة المتعددين إذا اختارت اللجان الاستشارية و/أو منظمات الدعم الفردية في ICANN ألا تكون من المشاركين التقريبيين في المجتمع المخول.
 - 2 - NTIA: تناول المخاطر المحتملة للاستحواذ الداخلي. ST رقم ١٢ و ١٣ تتناولان بشكل جزئي الاستحواذ من جانب أطراف خارجية، وليس لعمليات الاستحواذ بمعرفة الأطراف الداخلية في أي لجنة استشارية و/أو منظمة دعم.

- **3 - NTIA:** العوائق أمام التحاق مشاركين جدد.
- **4 - NTIA:** النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي كانت حتى اليوم ذات طبيعة استشارية (على سبيل المثال اللجنة الاستشارية الحكومية).

٢٦ اختبارات الإجهاد المتعلقة بانتقال عقد وظائف التسمية في IANA

- ٢٧ لاحظ أن اختبارات الإجهاد المتعددة يمكن أن تسري بصورة محددة على عمل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف فيما يتعلق بانتقال وظائف التسمية في IANA (راجع اختبارات الإجهاد رقم ١ و ٢ و ١١ و ١٧ و ١٩ و ٢٠ و ٢١ و ٢٥).
- ٢٨ عبر كافة فئات اختبارات الإجهاد، توضح هذه الممارسة أن توصيات مسار العمل ١ بخصوص مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN تُحسن قدرة المجتمع على تحميل مجلس إدارة ICANN والإدارة المسؤولية فيما يتعلق بإجراءات المساءلة الحالية. وفيما يتعلق باختبارات الإجهاد التي توضح مخاطر "الاستحواذ على" اللجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة، تمنح صلاحيات المجتمع المقترحة الأطراف المتضررة القدرة على الاعتراض على إجراءات ICANN وإيقافها وفقاً للسلوكيات غير المناسبة للجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة.

٢٩ اختبار التحمل رقم ٢١ والذي يجب تناوله من طرف ccNSO

- ٣٠ لم يتم تناول اختبار الإجهاد رقم ٢١ فيما يتعلق بالطعن على بطلان نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ومهامها بصورة مناسبة إما في مقترحات الإشراف على مجموعة العمل عبر المجتمع أو مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. بدل ذلك، تقوم الوظائف المتعلقة بتسمية رمز البلد بعملية وضع السياسة بموجب إطار عمل التفسير المتفق عليه في ٢٠١٤.

٤. نتائج اختبار الإجهاد

- ٣١ يوفر القسم التالي نظرة عامة على سيناريوهات اختبار الإجهاد كما يبين إذا ما كانت تدابير المساءلة الحالية والمقترحة مناسبة للحد من المخاطر المحتملة وتمكن المجتمع من تقييم إجراءات ICANN المتخذة استجابة للسيناريوهات.

اختبار الإجهاد الفئة ١ : الأزمة المالية أو التعثر

٣٢	اختبار الإجهاد رقم ٥ : الأزمة المالية في قطاع النطاقات.
٣٣	اختبار الإجهاد رقم ٦ : الأزمة المالية العامة.
٣٤	اختبار الإجهاد رقم ٧ : المقاضاة التي تنشأ عن العقود الخاصة، على سبيل المثال؛ انتهاك العقد.
٣٥	اختبار الإجهاد رقم ٨ : المنافسة التكنولوجية مع DNS.
٣٦	النتيجة (النتائج): انخفاض كبير في الإيرادات الناتجة عن مبيعات النطاقات وزيادة كبيرة في تكاليف السجل وأمناء السجل، مما يهدد قدرة ICANN على العمل؛ والخسارة التي تؤثر على الاحتياطي الكافي لتهديد مواصلة الأعمال.
	إجراءات المساءلة القائمة
	إجراءات المساءلة المقترحة
٣٧	من الممكن أن تقترح ICANN زيادة العائدات أو خفض الإنفاق، إلا أن هذه القرارات لا تخضع للطعن من قبل مجتمع ICANN.
٣٨	لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية.
٣٩	يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN. وإذا لم يحدث ذلك، سيدفع مشغلو السجل هذه الأتعاب.
٤٠	كما يمكن أن يدعم صندوق الاحتياطي في ICANN العمليات في فترة انخفاض الإيرادات. وتتم مراجعة صندوق الاحتياطي بصورة مستقلة وبشكل دوري.
	النتائج:
٤٣	سوف تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا لم تكن خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة.
٤٤	سوف تكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة.

٤٥ اختبار الإجهاد رقم ٩: الفساد أو الاحتيال الكبير.	
٤٦ النتيجة (النتائج): تأثير كبير على سمعة المؤسسة، وإجراءات قضائية كبيرة، وخسارة الاحتياطات.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٥١ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصية من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT). يمكن أن تقدم ATRT توصيات لتجنب حالات تعارض المصالح. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.	٤٧ لدى ICANN عملية تدقيق سنوية مستقلة تتضمن اختبار الضوابط الداخلية الموضوعة لمنح الاحتيال والفساد. ٤٨ تحافظ ICANN على خط ساخن خاص للموظفين للإبلاغ عن حالات الاحتيال المشتبه بها. ٤٩ يمكن لمجلس إدارة ICANN إقالة المدير التنفيذي والمسؤولين التنفيذيين المختصين.
٥٢ يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة. يتيح هذا الإجراء منع أي اقتراح للميزانية يشوبه فساد أو احتيال.	٥٠ لا يمكن للمجتمع إجبار مجلس الإدارة على الإبلاغ عن أو اتخاذ إجراء ضد حالات الفساد أو الاحتيال المشتبه بها.
٥٣ في حالة مشاركة مجلس ICANN، أو إذا لم يتصرف المجلس بصورة حاسمة في منع الفساد أو الاحتيال (على سبيل المثال، من خلال تنفيذ الضوابط الداخلية أو السياسات)، يعمل إجراء مقترح على تمكين المجتمع من إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد أو إقالة المجلس بالكامل.	
٥٥ ستكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر والخسائر كبيرة ومستدامة.	النتائج: ٥٤ لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر أو الخسائر كبيرة ومستدامة.

٦-٧ اختبار الإجهاد الفئة ٢: الإخفاق في الوفاء بالتوقعات التشغيلية

٥٦ اختبار الإجهاد رقم ١: توقف صلاحية التغيير بالنسبة لمنطقة الجذر عن العمل جزئياً أو كلياً.	
٥٧ اختبار الإجهاد رقم ٢: انتهاء عمل صلاحية التفويض لمنطقة الجذر، كلياً أو جزئياً.	
٥٨ النتيجة (النتائج): التداخل مع السياسة القائمة فيما يتعلق بالمنطقة الجذر و/أو المساس بأمن واستقرار لوحد أو أكثر من نطاقات TLD.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٦١ يتضمن مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف العديد من إجراءات التصعيد لمنع تدهور الخدمة، بالإضافة إلى إطار عمل (تشغيلي) لانتقال وظيفة IANA.	٥٩ وبموجب عقد وظائف IANA الحالي، يمكن أن تلغي NTIA سلطة ICANN في أداء وظائف IANA وإعادة تعيين هذا الدور إلى جهة / جهات مختلفة.
٦٢ تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن يتم نقل وظائف	٦٠ بعد تنازل NTIA عن عقد وظائف IANA، لن يتوفر هذا

<p>تسمية IANA بصورة قانونية إلى جهة IANA بعد الانتقال (PTI) والذي سيكون جهة تابعة أو زميلة مع ICANN.</p> <p>٦٣ تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مراجعة وظيفة IANA لأصحاب المصلحة المتعددين (IFR) لإجراء مراجعات بشأن PTI. ولن يتم فرض نتائج مراجعة IFR أو تقييدها، ويمكن أن تشمل على توصيات بالبدء في عملية فصل وهي ما يمكن أن تؤدي إلى إنهاء أو عدم تجديد عقد وظائف IANA مع PTI، على سبيل المثال لا الحصر.</p> <p>٦٤ تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف قدرة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين على طلب اختيار مشغل جديد لوظائف IANA، عند اللزوم، وبعد استنفاد آليات التصعيد الأخرى والطرق الأخرى.</p> <p>٦٥ مقترحات مسار العمل ٢: طلب عمليات تدقيق أمنية خارجية سنوية ونشر النتائج، وطلب شهادة لكل معيار دولي (أيزو ٢٧٠٠١) ونشر النتائج.</p>	<p>الإجراء.</p>
<p>٦٧ تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة للحد من هذه الحالة الطارئة.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٦٦ ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA.</p>

٦٨ اختبار الإجهاد رقم ١١: تسوية بيانات الاعتماد.	
٦٩ النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، الخسارة الكبيرة للمصادقة و/أو قدرات التفويض.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٧٨ فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية:	٧٠ فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية:
٧٩ ويمكن أن تؤدي تدابير IRP المقترحة إلى رفض مجلس إدارة ICANN أو الإدارة لأي من الإجراءات أو عدم اتخاذ الإجراءات التي تتعارض مع اللائحة الداخلية. ومن ثم قد يكون لرفض IRP القدرة على إجبار ICANN على إعداد تقرير ما بعد الإجراءات والإفصاح عنه أمام المجتمع.	٧١ استنادًا إلى خبرة المخالفة الأمنية الحديثة، من غير الواضح كيفية مساءلة المجتمع لإدارة ICANN عن تنفيذ الإجراءات الأمنية المعتمدة.
٨٠ من خلال إجراءات IRP، قد تكون للمجتمع القدرة على إجبار إدارة ICANN على تنفيذ إجراءات الأمان المبينة الخاصة به للموظفين والمتعاقدين.	٧٢ كما يظهر أيضًا أن المجتمع لا يمكنه إجبار ICANN على وضع تقرير بعد الإجراءات حول حادثة أمنية والكشف عن ذلك التقرير.
٨١ فيما يتعلق بأمان DNS:	٧٣ فيما يتعلق بأمان DNS:
٨٢ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات مثل، الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.	٧٤ بعد إجراءات التشغيل، توجد بيانات اعتماد مستخدمة DNSSEC.
٨٣ كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC وRSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP.	٧٥ تسعى ICANN سنويًا لشهادة SysTrust لدورها كمدير KSK للمنطقة الجذر.
٨٤ مقترحات مسار العمل ٢:	٧٦ قام قسم IANA بتحقيق EFQM الملتزم به حسب شهادة الكفاءة عن نشاطات كفاءة الأعمال لديها.
٨٥ . طلب عمليات تدقيق خارجية وسنوية لمستوى الأمن ونشر النتائج.	٧٧ بموجب البند ٥-٣ من عقد وظائف IANA، تجري ICANN عمليات تدقيق سنوية مستقلة لأحكام الأمن لديها فيما يتعلق بوظائف IANA.
٨٦ . طلب شهادة اعتماد حسب المعايير (أيزو ٢٧٠٠١) ونشر النتائج.	
٨٨ الإجراءات المقترحة، في مجموعها لن تكون مفيدة في الحد من تأثيرات هذا السيناريو. قد تضيق اقتراحات مسار العمل ٢ تدابير للحد من المخاطر.	٨٧ لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.
	النتائج:

٨٩ اختبار الإجهاد رقم ١٧: تحاول منظمة ICANN إضافة نطاق مستوى أعلى جديد على الرغم من المخاوف المتعلقة بالأمان والاستقرار التي عبر عنها المجتمع التقني أو مجموعات أصحاب المصالح الأخرى.	
٩٠ النتيجة (النتائج): يمكن إضعاف أمن واستقرار DNS، ويمكن أن يترتب على إجراءات ICANN فرض تكاليف ومخاطر على أطراف خارجية.	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
٩١ في عام ٢٠١٣-٢٠١٤، أظهر المجتمع أنه يمكنه حث إدارة ICANN على الاستجابة للمخاطر التي تحددها SSAC. على سبيل المثال: النطاقات بدون نقاط (SAC 053) والشهادات الأمنية وتضارب الأسماء مثل mail و home. (تقرير SAC 057)	٩٣ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصيات من مراجعة تأكيد الالتزامات مثل؛ مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.
٩٢ تقدم NTIA حاليًا موافقة مكتوبة لكل تفويض لتوضيح أن ICANN اتبعت الإجراءات المحددة. كما يمكن أن تؤخر NTIA التفويض إذا رأت أن ICANN لم تتبع الإجراءات المحددة. ليس واضحًا ما إذا يمكن اكتشاف محاولة ICANN لتفويض TLD جديد مثل mail أو home..	٩٤ كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC و RSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP.
٩٥ النتائج: كانت الإجراءات القائمة مناسبة للحد من مخاطر هذا السيناريو.	٩٦ تعزز الإجراءات المقترحة قدرة ICANN على الحد من مخاطر هذا السيناريو.

٧-٧ اختبار الإجهاد الفئة ٣: إجراء قانوني/تشريعي

١١٣	اختبار الإجهاد رقم ٣: التناقض الناتج عن السياسات العامة القائمة، مثل قضية خيانة أمانة. وردًا على ذلك، سيقدر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.
١١٤	النتيجة (الناتج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة.
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
١١٩	١١٥
بعد رد مجلس ICANN على القضية (التناقض) أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة:	يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التناقض.
١٢٠	١١٦
يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التناقض.	يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التناقض) أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.
١٢١	١١٧
هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية (بما في ذلك المهمة، والالتزامات والقيم الجوهرية) والسياسات التي أقرتها ICANN.	تتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.
١٢٢	١١٨
وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية.	يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.
١٢٣	
لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.	
١٢٤	
يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.	
١٢٦	النتائج:
ستساعد الإجراءات المقترحة في مساءلة ICANN ولكنها قد لا تكون مناسبة لإيقاف التداخل مع سياسات ICANN.	١٢٥ الإجراءات الحالية غير مناسبة.

١٢٧ اختبار الإجهاد رقم ٤: اللوائح أو التشريعات الجديدة.	
١٢٨ على سبيل المثال، يمكن أن تقتبس أحد الحكومات قوانين خيانة الأمانة أو حماية المستهلك واكتشاف عدم قانونية بعض القواعد التي تفرضها ICANN على نطاقات TLD. يمكن أن تفرض هذه الحكومة غرامات على ICANN، و/أو تنسحب من GAC، و/أو تجبر ISPS على استخدام جذر مختلف يتم بموجبه تقسيم الإنترنت.	
١٢٩ وردًا على ذلك، سيقدر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.	
١٣٠ النتيجة (النتائج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
١٣٥ بعد رد مجلس ICANN على التشريع (التقاضي أو تغيير السياسات/ التطبيق)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة:	١٣١ يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة.
١٣٦ يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة.	١٣٢ يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN حول كيفية الاستجابة للتشريع (التقاضي أو تغيير السياسة/ التطبيق) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.
١٣٧ هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية والسياسات التي أقرتها ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.	١٣٣ تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.
١٣٨ يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.	١٣٤ يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.
١٤٠ ستشكل الإجراءات المقترحة تحسینًا ولكنها ربما لا تزال غير كافية.	النتائج: ١٣٩ الإجراءات الحالية غير مناسبة.

<p>١٤١ اختبار الإجهاد رقم ١٩: تحاول ICANN إعادة تفويض gTLD نظراً لاتخاذ قرار أن مشغل السجل في حالة مخالفة لعقده، ولكن مشغل السجل يطعن على الإجراء ويحصل على أمر قضائي من محكمة وطنية.</p> <p>١٤٢ ورداً على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.</p>	
<p>١٤٣ النتيجة (النتائج): يمكن أن تواجه الجهة المعنية بصيانة المنطقة الجذر سؤالاً حول ما إذا كان عليها اتباع طلب إعادة التفويض في ICANN أو اتباع أمر المحكمة.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>١٥٠ ويمكن لـ ICANN تعويض مشرف الصيانة على منطقة الجذر ضد أية مسؤولية طالما أن مشرف الصيانة على منطقة الجذر يؤدي وظيفته في نطاق العقد وليس بارتكاب أية مخالفات.</p> <p>١٥١ بينما لن يحمي ذلك جهة صيانة المنطقة الجذر من القضايا، فإن أحد الآليات المقترحة تتمثل في طعن المجتمع على قرار ICANN بإعادة التفويض. وسيأخذ هذا الطعن صورة إعادة نظر أو IRP. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.</p> <p>١٥٢ بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو ما إلى ذلك)، يمكن الطعن على القرار من خلال إعادة النظر أو IRP، استنادًا إلى معيار المراجعة في اللوائح الداخلية. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتسبب المجتمع في إعادة فتح ICANN لتسوية تم التوصل إليها مع طرف ثالث، أو لأن تتصرف بما يخالف قراراً صادراً من محكمة.</p>	<p>١٤٤ بموجب الاتفاقية الحالية مع NTIA، فإن المنطقة التي تقوم بأعمال صيانة المنطقة الجذر محمية من القضايا حيث أنها تنشر الجذر حسب العقد مع الحكومة الأمريكية.</p> <p>١٤٥ وعلى الرغم من ذلك، قد يترتب على عملية نقل الإشراف على IANA عدم عمل جهة صيانة المنطقة الجذر وفقاً لعقد الحكومة الأمريكية، ومن ثم لا يكون محمياً من القضايا.</p> <p>١٤٦ اعتبار مستقل:</p> <p>١٤٧ يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.</p> <p>١٤٨ تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.</p> <p>١٤٩ يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.</p>
<p>١٥٤ التدابير المقترحة مناسبة للسماح للمجتمع بتحدي ورفض بعض القرارات الصادرة عن مجلس إدارة ICANN والإدارة.</p>	<p>النتائج:</p> <p>١٥٣ الإجراءات القائمة غير مناسبة.</p>

١٥٥	اختبار الإجهاد رقم ٢٠: يتم إصدار أمر من المحكمة بحظر تفويض ICANN لنطاق المستوى الأعلى (TLD) الجديد بسبب شكوى تقدم بها مشغل نطاق المستوى الأعلى (TLD) الحالي أو أطراف أخرى متظلمة.
١٥٦	على سبيل المثال، يمكن لأحد مشغلي TLD القائمين المقاضاة لمنع تفويض إصدار جماعي للسلسلة الحالية.
١٥٧	وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.
١٥٨	النتيجة (النتائج): يمكن أن يترتب على قرار ICANN حول كيفية الرد على أمر المحكمة وجود التزام على ICANN وأطراف العقد لديها.
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
١٥٩	١٦٣
وقبل التفويض، لم يكن لدى المجتمع موقف يسمح بالاعتراض على قرارات تماثل السلسلة. تنتظر طلبات إعادة النظر في العملية ولكن ليس في مضمون القرار.	التدبير الوقائي: في نهاية عملية وضع السياسات، سيكون المجتمع في موضع يسمح بالطعن على قرارات مجلس ICANN حول تنفيذ السياسات.
١٦٠	١٦٤
يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.	يمكن أن يقدم دليل الإرشادات المستقبلي لنطاق gTLD الجديد للمجتمع وضماً يسمح له بتقديم اعتراضات.
١٦١	١٦٥
تنتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.	التدبير التصحيحي: بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة:
١٦٢	١٦٦
يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي، ويجوز نظر عوامل مثل تكلفة التقاضي والتأمين.	من بين الإجراءات التي من شأنها توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو IRP من أجل رفض إجراءات أو عدم إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللوائح الداخلية والسياسات المنشأة في ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضاً أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN. يمكن لهيئة IRP تقييم رد ICANN على قرار المحكمة، على الرغم من أنه لن يغير من قرار المحكمة.
	١٦٧
	يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات - وبالتحديد، ثقة المستهلك والاختيار والمنافسة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.
	١٦٨
النتائج:	
١٦٨	١٦٩
لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.	ستشكل الإجراءات المقترحة تحسیناً ولكنها ربما لا تزال غير كافية.

٧-٨ اختبار الإجهاد الفئة ٤: الإخفاق في المساءلة

<p>١٧٠ اختبار الإجهاد رقم ١٠: رئيس مجلس الإدارة أو المدير التنفيذي أو مسئول يتصرف بصورة غير متسقة مع مهمة المنظمة.</p> <p>١٧١ اختبار الإجهاد رقم ٢٤: ينشأ المدير التنفيذي القادم "مراجعة إستراتيجية" تصل إلى مهمة جديدة موسعة في ICANN. ومع توظيف المدير التنفيذي الجديد، يوافق مجلس الإدارة على المهمة / الإستراتيجية الجديدة بدون إجماع المجتمع.</p>	<p>١٧٢ النتيجة (النتائج): يتوقف المجتمع عن نظر ICANN كألية المجتمع لوظائف تكنولوجية محدودة، ويرى ICANN كجهة مستقلة فريدة من نوعها لها جدول أعمالها الخاص بها وليست مدعومة بالضرورة من قبل المجتمع. في النهاية، يتساءل المجتمع حول سبب أن وظائف ICANN الأصلية يجب أن تبقى قيد تحكم جهة حصلت على مهمة أوسع كثيرًا وأقل دعمًا بصورة كبيرة. وهذا يؤدي إلى ظهور مشكلات تتعلق بالسمعة بالنسبة لـ ICANN يمكن أن تسهم في التعرف على المخاطر.</p>
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>١٧٦ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة أو خططها الإستراتيجية. كما يمكن أن يحظر هذا الإجراء مقترح من قبل ICANN بزيادة الإنفاق على توسعة مهمتها أكثر مما يدعمه المجتمع.</p> <p>١٧٧ تتمثل إحدى الآليات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار مجلس الإدارة، أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم، يتسق مع الواجبات الإلزامية لأعضاء مجلس الإدارة. وسيستند قرار IRP إلى معيار المراجعة في بيان المهام بعد التعديل بما في ذلك أنه "يجب على ICANN أن تتصرف بدقة بما يتوافق، و فقط بما يتناسب بشكل معقول مع تحقيق مهمتها".</p>	<p>١٧٣ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بصورة كبيرة للغاية.</p> <p>١٧٤ لدى المجتمع بعض التعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية، ويمكن تسجيل اعتراضات على الخطط والإنفاق على توسعة مهمة ICANN.</p> <p>١٧٥ لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p>
<p>١٧٩ تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة.</p>	<p>النتائج:</p> <p>١٧٨ ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA.</p>

١٨٠ اختبار الإجهاد رقم ١٢: الاستحواذ على عمليات ICANN من قبل مجموعة واحدة أو أكثر من مجموعات أصحاب المصلحة.	
١٨١ النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على الثقة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والمساس بأصحاب المصلحة الآخرين.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
١٨٥ تعتمد مقترحات مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لتمكين المجتمع على إجماع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم، ما يتطلب حد أدنى من الدعم وعدم اعتراض أكثر من لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة. يعتبر متطلب الإجماع وسيلة منع فعالة لاستحواذ مجموعة واحدة أو بضعة مجموعات.	١٨٢ فيما يتعلق باستحواذ الحكومات، يمكن أن تغير GAC المبدأ التشغيلي رقم ٤٧ لاستخدام أغلبية التصويت لنصيحتها الرسمية، إلا أن لوائح ICANN الداخلية (المادة الحادية عشرة، المادة ٢، البند ١) يتطلب من مجلس الإدارة رغم ذلك محاولة "العثور على حل يرضي جميع الأطراف".
١٨٦ قد تحتاج كل من اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم/مجموعة الدعم إلى عمليات محسنة من أجل المساءلة والشفافية والمشاركة التي تكون مفيدة في منع الاستحواذ عليها ممن هم خارج المجتمع. ويمكن التعرف على التحسينات في WS2.	١٨٣ وليس للمجتمع أي موقف يؤوله رفض قرارات مجلس الإدارة في قبول نصيحة GAC، ومن ثم يسمح لـ GAC تولى الجوانب الخاصة بتنفيذ سياسة ICANN.
	١٨٤ وفيما يخص الاستحواذ الداخلي من جانب أصحاب المصلحة في اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم، راجع اختبار الإجهاد رقم ٣٣.
١٨٨ تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.	١٨٧ لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة. النتائج:

١٨٩ اختبار الإجهاد رقم ١٣: يعتمد واحد أو أكثر من أصحاب المصلحة على آلية مساءلة "لتعزيز" ICANN.	
١٩٠ النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، وعدم القدرة على اتخاذ قرارات، وعدم استقرار جهات الحوكمة وخسارة العاملين الرئيسيين.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
١٩٣ تعتمد مقترحات مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لتمكين المجتمع على إجماع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم المشاركة في المجتمع المخول كمشاركين تقريريين، ما يتطلب حداً أدنى من الدعم وعدم اعتراض أكثر من لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة. يعتبر متطلب الإجماع وسيلة منع فعالة لواحدة من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.	١٩١ كما يمكن أن تمكن آليات التصحيح الحالية أحد أصحاب المصلحة من منع تنفيذ السياسات. ولكن هذه الآليات (IRP، إعادة النظر، محقق الشكاوى) باهظة ومحدودة بنطاق ما يمكن مراجعته. ١٩٢ لا توجد آليات حالية لمشغل ccTLD للطعن على قرار الإلغاء.
١٩٤ تعد آليات التصحيح الخاصة بمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN (إعادة النظر و IRP) أكثر قابلية للوصول وقبولاً من حيث التكلفة بالنسبة لأصحاب المصلحة الأفراد، مما يزيد من قدرتهم على منع تنفيذ السياسات والقرارات. ومع ذلك، تشمل التحسينات المقترحة لإعادة النظر و IRP القدرة على استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة والحد من مدة الإجراءات.	
١٩٦ يمكن أن يسمح الوصول المحسن لإعادة النظر و IRP للأفراد بإعاقة عمليات ICANN بالرغم من تلافي المخاطر من خلال استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة.	النتائج: ١٩٥ يبدو أن الإجراءات القائمة مناسبة.

<p>١٩٧ اختبار الإجهاد رقم ١٦: قامت ICANN بالمشاركة في برامج ليس ضرورية لتنفيذ مهمتها التقنية المحدودة. على سبيل المثال، تستخدم ICANN إيرادات رسوم أو صناديق احتياطي لتوسعة نطاقها أكثر من مهمتها التقنية وتقديم منح لأسباب خارجية.</p>	
<p>١٩٨ النتيجة (النتائج): لدى ICANN صلاحية تحديد الرسوم المفروضة على مقدمي طلبات TLD وسجلاتها وأمناء السجل والمسجلين، حتى تعرض هدفًا كبيراً لأي سبب متعلق بالإنترنت يسعى لمصادر تمويل.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٢٠٤ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN المقترحة أو خطتها الإستراتيجية. كما يمكن أن يحظر هذا الإجراء مقترح من قبل ICANN بزيادة الإنفاق على المبادرات التي رأى المجتمع أنها خارج نطاق مهمة ICANN. وعلى الرغم من ذلك، سوف يتم رفض ميزانية ICANN الكاملة حيث لا يوجد أي مقترح للاعتراض على البنود.</p> <p>٢٠٥ تتمثل أحد الآليات الأخرى المقترحة في الطعن على قرار المجلس المتخذ من قبل طرف متضرر أو المجتمع ككل. وسيترتب على ذلك إحالة الأمر إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا تولت ICANN التزاماً أو إنفاقاً خارج عملية الميزانية السنوية، يمكن أن تتيح آلية IRP عكس هذا القرار.</p> <p>٢٠٦ يتمثل المقترح الآخر في تعديل لوائح ICANN الداخلية لمنع المنظمة من توسعة نطاقها لما يزيد عن مهمة ICANN وقيمها الجوهرية والتزاماتها بعد التعديل.</p> <p>٢٠٧ وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل/ استبعاد أحكام اللوائح الداخلية هذه، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح على اللوائح الداخلية القياسية. بالنسبة للوائح الداخلية الأساسية أو بنود التأسيس، سيحتاج مجلس الإدارة اعتماد التغييرات بأغلبية عظمى من ٤/٣، ويجب أن يوافق المجتمع على التغييرات المعتمدة من طرف مجلس الإدارة قبل أن يكون من الممكن أن تصبح سارية المفعول قانونياً.</p>	<p>١٩٩ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بدون دعم المجتمع. ولكن نتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن تحتاج ICANN بعد ذلك للحد من نطاقها من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA.</p> <p>٢٠٠ لم يكن المجتمع على علم بالقرار السري من مجلس ICANN ببدء المفاوضات لإنشاء NetMundial. ولا توجد حالية طريقة واضحة لقيام المجتمع بالطعن/ عكس هذا القرار.</p> <p>٢٠١ لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية.</p> <p>٢٠٢ يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN، بالرغم من أن السجلات لا تعرض هذا كإجراء للمساءلة.</p> <p>٢٠٣ لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p>
<p>٢٠٩ تعتبر الإجراءات المقترحة معاً مناسبة.</p>	<p>النتائج: ٢٠٨ الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p>

٢١٠ اختبار الإجهاد رقم ١٨: تُعدّل الحكومات باللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إجراءات التشغيل الخاصة بها وذلك للتحويل من قرارات الإجماع إلى التصويت بالأغلبية للنصيحة إلى مجلس ICANN.	
٢١١ النتيجة (النتائج): بموجب اللوائح الداخلية القائمة، يجب أن تنتظر ICANN نصيحة GAC وترد عليها، حتى إذا لم تكن النصيحة مدعومة بالإجماع. ويمكن أن توافق أغلبية الحكومات على مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٢١٦ من بين التدابير المقترحة إجراء تعديل على لوائح ICANN الداخلية (المادة ١١، البند ٢، الفقرة ١ "ي") لتطلب محاولة العثور على حل مقبول فقط عندما تكون مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية مدعومة بالإجماع، يُفهم الإجماع على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي.	٢١٢ تشترط لوائح ICANN الداخلية الحالية (المادة ١١) أن تحاول ICANN العثور على حل يرضي جميع الأطراف بالنسبة لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية.
٢١٧ يُقر إجراء المساءلة المقترحة أن قرار عدم اتباع مشورة توافق GAC بالإجماع سيتطلب أغلبية ٦٠% من مجلس إدارة ICANN.	٢١٣ كما تعتمد GAC في الوقت الراهن نصيحة رسمية وفقاً للمبدأ التشغيلي رقم ٤٧: "يُفهم الإجماع على أنه يعني التوافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي." [١]
٢١٨ لا يزال بإمكان اللجنة الاستشارية الحكومية أن تقدم مشورة إلى ICANN في أي وقت، سواء بإجماع تام أو بدونه.	٢١٤ يجوز أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية في أي وقت بتغيير إجراءاتها بدلاً قاعدة الإجماع الحالية.
٢١٩ انطلاقاً من الاعتراف بالمبدأ العام أن اللجنة الاستشارية يجب أن تكون حكماً ذاتياً لتحسين إجراءات التشغيل الخاصة بها، يمكن أن تحدد اللجنة الاستشارية الحكومية كيفية إثارة الاعتراضات وكيفية أخذها في الاعتبار	٢١٥ وحينها سينطبق شرط محاولة إيجاد حل مقبول لدى الأطراف في اللوائح الداخلية الحالية، وليس فقط بخصوص مشورة توافق آراء اللجنة الاستشارية الحكومية.
٢٢١ تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.	النتائج: ٢٢٠ الإجراءات الحالية غير مناسبة.

^١ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN - المبادئ التشغيلية، أكتوبر، ٢٠١١، على الرابط <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

٢٢٢ اختبار الإجهاد رقم ٢٢: فشل مجلس إدارة ICANN في الالتزام باللوائح، و/أو رفض قبول القرار الخاصة بآلية التصحيح الذي تقره اللائحة الداخلية.	
٢٢٣ النتيجة (النتائج): يفقد المجتمع الثقة في هياكل أصحاب المصلحة المتعددة لتخضع إلى ICANN.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٢٢٨ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تغيير معيار طلبات إعادة النظر، حتى يمكن أيضاً الطعن على الموضوعات الجوهرية.	٢٢٤ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستتجاهل اللوائح الداخلية أو قرار من IRP. ولكن نتيجة لنقل الإشراف على IANA، لن يتعين على ICANN بعد ذلك اتباع لوائحها الداخلية من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA.
٢٢٩ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات مثل؛ مراجعة المساءلة والشفافية. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.	٢٢٥ كما يمكن للأطراف المتضررة طلب إعادة النظر في قرارات المجلس، ولكن ذلك مقيد حالياً بأسئلة حول أي عملية يجب اتباعها.
٢٣٠ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا فشلت ICANN في الامتثال لبنود تأسيسها أو لوائحها الداخلية أو سياساتها، فإن هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة سوف تتيح تعديل هذا القرار.	٢٢٦ كما يمكن أن تقدم الأطراف المتضررة IRP، ولكن قرارات المجلس غير ملزمة على ICANN.
٢٣١ أما إذا كان من المقرر لمجلس ICANN تجاهل قرارات IRP الملزمة، فيمكن للمجتمع المُمكن السعي للإنفاذ في أي من المحاكم التي تحترم نتائج التحكيم الدولي.	٢٢٧ لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.
٢٣٢ وهناك إجراء آخر مقترح يتيح للمجتمع إمكانية إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل.	
٢٣٤ تكون الإجراءات المقترحة معاً مناسبة لأن المجتمع لديه سلطة إسقاط المجلس.	النتائج: ٢٢٣ الإجراءات الحالية غير مناسبة.

٢٥٠ اختبار الإجهاد رقم ٢٦: أثناء تنفيذ سياسة معتمدة بصورة مناسبة، يستبدل فريق عمل ICANN ما يفضله ويقوم بإنشاء عمليات تعمل بصورة فعالة على تغيير السياسة الموضوعية أو رفضها. وسواء كان فريق العمل يقوم بذلك عن عمد أو بصورة غير متعمدة، فإن النتيجة كما هي في كلتا الحالتين.	
٢٥١ النتيجة (النتائج): يعمل استحواذ فريق العمل على تطبيق السياسات على إضعاف الشرعية الممنوحة لمنظمة ICANN وفقاً لعمليات وضع السياسات المستندة إلى المجتمع.	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
٢٥٢ تتيح آلية مراجعة إعادة النظر الطعن على مجلس الإدارة فيما يتعلق بأفعال فريق العمل التي تتعارض مع سياسات ICANN الموضوعية. وعلى الرغم من ذلك، تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس في مضمون القرار.	٢٥٤ ويتيح أحد الإجراءات المقترحة للمجتمع المُمكّن إمكانية رفض أي قرار لمجلس الإدارة من خلال إعادة النظر أو الإحالة إلى هيئة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وسوف ينظر معيار المراجعة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".
٢٥٣ يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.	
٢٥٥ النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.	٢٥٦ تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.

فئة اختبار التحمل رقم ٥: انعدام المساءلة لأصحاب المصالح الخارجيين

٢٥٧ اختبار الإجهاد رقم ١٤: تختار ICANN أو NTIA إنهاء تأكيد الالتزامات.	
٢٥٨ النتيجة (النتائج): لن تبقى ICANN بعد الآن ملتزمة بتأكيد الالتزامات، بما في ذلك مراجعات سلوك المجتمع وتوصيات فريق مراجعة التنفيذ المطلوبة.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٢٦٣ تتمثل أحد الآليات المقترحة في توفير إمكانية للمجتمع المُمكن بالطبع على قرارات المجلس من خلال الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا قامت ICANN بإلغاء تأكيد الالتزامات، فيمكن أن تنتج آلية IRP إلغاء هذا القرار.	٢٥٩ ويمكن إنهاء تأكيد الالتزامات من قبل أي من ICANN أو NTIA من خلال إخطار مدته ١٢٠ يوم. ٢٦٠ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيد الالتزامات.
٢٦٤ يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في استيراد أحكام تأكيد الالتزامات إلى لوائح ICANN الداخلية، والاستغناء من خلال تأكيد التزامات ثنائي الأطراف مع NTIA. سيتم تعديل اللوائح الداخلية لتتضمن تأكيد الالتزامات رقم ٣ و ٤ و ٧ و ٨ بالإضافة إلى ٤ مراجعات دورية مطلوبة في الفقرة ٩.	٢٦١ ولكن كنتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن يكون لدى ICANN بعد ذلك عقد IANA كضغط خارجي من NTIA للحفاظ على تأكيد الالتزامات. ٢٦٢ ملاحظة: لا يمكن أن يترتب على الإجراءات المقترحة منع NTIA من إلغاء تأكيد الالتزامات.
٢٦٥ وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل تأكيد الالتزامات والمراجعات التي تمت إضافتها إلى اللوائح الداخلية، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح في اللوائح الداخلية.	
٢٦٦ في حال تم تخصيص بعض الالتزامات الواردة في تأكيد الالتزامات على اعتبار أنها لوائح داخلية أساسية، تتطلب التغييرات الحصول على موافقة المجتمع الممكن.	
٢٦٧	
٢٦٩ تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة.	النتائج: ٢٦٨ الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA أو ICANN لعقد IANA.

٢٧٠ اختبار الإجهاد رقم ١٥: تقوم ICANN بإنهاء تواجدها القانوني في دولة يسعى فيها مستخدمو الإنترنت أو أمناء سجل النطاق إلى وسائل تصحيح قانونية لفشل ICANN في تطبيق العقد أو الإجراءات الأخرى.	
٢٧١ النتيجة (النتائج): يمكن منع الأطراف المعنية من السعي لتصحيح قانوني للإجراءات أو الإغفال من جانب ICANN.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
٢٧٦ وفق بنود التأسيس، لقد تم تأسيس ICANN كمؤسسة ذات نفع عام غير هادفة للربح في كاليفورنيا. ما لم يتم حلها أو دمجها مع كيان آخر، ستظل هكذا وستكون خاضعة للإشراف القانوني والتنظيمي لكاليفورنيا، بغض النظر عن حيث تحافظ على وجودها الفعلي.	٢٧٢ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستنتقل لتجنب الاختصاص القانوني.
٢٧٧ تنص المادة ١٨ من لوائح ICANN الداخلية على أنه "يقع المقر الرئيسي لمعاملات ICANN في مقاطعة لوس أنجلوس بولاية كاليفورنيا في الولايات المتحدة."	٢٧٣ تتطلب الفقرة ٨ من تأكيدات الالتزامات أن يبقى مقر ICANN في الولايات المتحدة ولكن يمكن إنهاء تأكيدات الالتزامات من قبل ICANN في أي وقت.
٢٧٨ إذا اقترح مجلس إدارة ICANN تعديل بنود التأسيس أو بيع وإلا التصرف في كل أو إلى حد كبير كل أصول ICANN، فسيتطلب الإجراء موافقة مجلس الإدارة بالأغلبية العظمى (٤/٣) وكذلك موافقة المجتمع المخول.	٢٧٤ وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيدات الالتزامات.
٢٧٩ إذا كانت المادة ١٨ من اللوائح الداخلية قد تم تخصيصها كلائحة داخلية أساسية، سوف تتطلب التغييرات على المكتب الرئيسي لمؤسسة ICANN بشكل مماثل الحصول على موافقة مجلس الإدارة بالأغلبية العظمى (٤/٣) وكذلك موافقة المجتمع المخول.	٢٧٥ تأسست ICANN كمؤسسة ذات نفع عام غير هادفة للربح في كاليفورنيا، وتنص المادة ١٨ من لوائح ICANN الداخلية على أنه "يقع المقر الرئيسي لمعاملات عمل ICANN في مقاطعة لوس أنجلوس بولاية كاليفورنيا في الولايات المتحدة". لكن مجلس إدارة ICANN وحده يمكنه تغيير البنود واللوائح الداخلية، ويمكنه الموافقة على حل أو اندماج المؤسسة، وليست للمجتمع أية صلاحية ملزمة برفض التغييرات.
٢٨٠ أي تغيير على اللوائح الداخلية القياسية قد يتم الاعتراض عليه من طرف المجتمع المخول.	النتائج: ٢٨١ ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بمجرد إنهاء NTIA لعقد IANA.
٢٨٢ تحسن الإجراءات المقترحة وفقاً للإجراءات القائمة وقد تكون كافية.	

٢٨٣ اختبار الإجهاد رقم ٢٥: تقوم ICANN بتفويض الالتزامات أو التعاقد من الباطن أو التخلي عن الالتزامات لصالح الغير بموجب اتفاقية مشغل وظائف IANA مستقبلية. وسوف يتضمن ذلك أيضاً دمج منظمة ICANN مع منظمة أخرى أو السماح للمنظمة الأخرى بشرائها.	
٢٨٤ النتيجة (النتائج): يمكن أن يتولى الغير مسؤولية ملء وظائف IANA التي كانت تخضع للقوانين الوطنية التي تتداخل مع قدرتها على تنفيذ وظائف ICANN.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>٢٨٨ إن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف "توصي بصياغة لائحة داخلية أساسية لتعريف معنى عملية الفصل التي يمكن البدء فيها عبر مراجعة IFR إذا لزم ذلك." وليس هناك أي إذن في مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف يسمح لـ ICANN بالتعاقد من الباطن أو إسناد مهامها ومسئولياتها في IANA إلى جهة أخرى وليس إلى PTI. وفي حالة البدء في عملية فصل، يمكن اختيار مشغل وظائف IANA جديد فقط من خلال مشاركة المجتمع المعزز.</p> <p>٢٨٩ تقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وفي حال فشل ICANN في اتباع والالتزام بالمتطلبات الواردة في اللائحة الداخلية في حمل المجتمع على تعريف المصلحة العامة، تتيح آلية IRP إمكانية رفض ذلك القرار. وسوف ينظر معيار المراجعة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".</p> <p>٢٩٠ ملاحظة: لن يغطي ذلك إعادة التعيين لدور جهة صيانة المنطقة الجذر، الذي تتناوله NTIA في عملية موازية.</p>	<p>٢٨٥ لا يسمح عقد IANA الحالي (رابط) في البند ج.١،٢ لمنظمة ICANN بالتعاقد من الباطن أو التعهيد فيما يتعلق بمسؤولياتها نحو طرف ثالث بدون موافقة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA.</p> <p>٢٨٦ وستمارس NTIA سيطرتها على قرار ICANN طالما تحمل عقد IANA، لكن لن تكون لها القدرة على القيام بذلك بعد قيامها بالتخلي عن عقد IANA.</p> <p>٢٨٧ ولن تطلب NTIA مبادئ ليكون الانتقال متعلقاً بعد حدوث الانتقال.</p>
٢٩٢ تكون الإجراءات المقترحة كافية للسماح للمجتمع بالطعن على قرارات ICANN في هذا السيناريو.	<p>النتائج:</p> <p>٢٩١ ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد تنازل NTIA عن عقد IANA.</p>

٢٩٣ وبعد نشر المسودة الأولى لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، تم اقتراح اختبارات إجهاد جديدة في قائمة مناقشة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN وفي التعليقات العامة الواردة. وفيما يلي اختبارات الإجهاد التي أضيفت للنشر في المسودة الثانية لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

٢٩٤ وقد تم اقتراح اختبارات الإجهاد من خلال سيناريو قد يوفر صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات والسماح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN. تم تصميم اختباري الإجهاد (٢٧ و ٢٨) من أجل هذا السيناريو.

<p>٢٩٥ اختبار الإجهاد رقم ٢٧: يرفض مجلس الإدارة اتباع توصية المجتمع، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضاة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> <p>٢٩٦ على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ، ولكن مجلس إدارة ICANN يقرر رفض التوصية.</p>	
<p>٢٩٧ النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة لمحكمة أمريكية، بما يسمح لها باتخاذ قرارات ملزمة لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p>	
<p>٣٠٠ لا ينشئ مقترح CCWG مركز عضوية للمجتمع المخول. ولا يوفر مقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لأي من اللجان الاستشارية أو منظمات الدعم الصلاحية على إجبار مجلس إدارة ICANN على قبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT. وهذا الأمر مقصود، حين يمكن لمجلس إدارة ICANN الاستشهاد بالتكلفة أو الجدوى في تحديد عدم تنفيذ أي جزء من توصية فريق المراجعة.</p> <p>٣٠١ وإذا رفض مجلس إدارة ICANN تنفيذ توصية ATRT، يمكن للمجتمع المخول رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP مكونة من ٣ محكمين دوليين (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". يلغي قرار IRP قرار مجلس الإدارة برفض توصية فريق ATRT. ويمكن لأي محكم تقرر بنتائج التحكيم إنفاذ قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP.</p> <p>٣٠٢ وإذا وصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين ٢ إضافيين:</p> <p>٣٠٣ ويمكن للمجتمع المخول إقالة مجلس الإدارة.</p> <p>٣٠٤ ويمكن للمجتمع المخول رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p>	<p>٢٩٨ ويفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالتحول إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإعفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا.</p> <p>٢٩٩ ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إعفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p>
<p>٣٠٦ إذا تم الطلب من محكمة إنفاذ حكم عملية مراجعة مستقلة IRP، فإنها ستدرس إذا ما كانت إجراءات IRP متبعة بشكل سليم وإذا كانت هذه الإجراءات تتوافق مع المبادئ الأساسية للإجراءات الواجبة، لكن المحكمة لن تفسر مهمة ICANN. تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة إذن.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٣٠٥ لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

<p>٣٠٧ اختبار الإجهاد رقم ٢٨: يتبع مجلس الإدارة توصية المجتمع، لكن يرفضها قرار من هيئة المراجعة المستقلة IRP، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضاة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> <p>٣٠٨ على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ. يقرر مجلس إدارة ICANN قبول التوصية، معتقداً أنها لا تتعارض مع بيان المهام المحدودة لمؤسسة ICANN في اللائحة الداخلية المعدلة</p>	
<p>٣٠٩ النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة لمحكمة أمريكية، بما يسمح لها باتخاذ قرارات ملزمة لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> <p>٣١٢ لا ينشئ مقترح CCWG مركز عضوية للمجتمع المخول. ويمكن للطرف المتضرر أو المجتمع المُمكن رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". ويمكن لهيئة IRP بموجب ذلك رفض قرار مجلس الإدارة بقبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p> <p>٣١٣ وإذا ما تجاهل مجلس الإدارة الحكم الصادر من هيئة المراجعة المستقلة IRP وواصل تنفيذ قراره السابقة، يمكن للأطراف في هيئة IRP مطالبة المحكمة بإنفاذ قرار هيئة IRP. وسوف تكون قرارات هيئة المراجعة المستقلة IRP ملزمة وناذرة في أي محكمة تقبل نتائج التحكيم الدولي.</p> <p>٣١٤ وإذا واصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين ٢ إضافيين:</p> <p>٣١٥ ويمكن للمجتمع المُخول إقالة مجلس الإدارة.</p> <p>٣١٦ ويمكن للمجتمع المُخول رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p> <p>٣١٠ ويفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالتحول إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإغفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا.</p> <p>٣١١ ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إغفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p>
<p>٣١٨ إذا تم الطلب من محكمة إنفاذ حكم عملية مراجعة مستقلة IRP، فإنها ستدرس إذا ما كانت إجراءات IRP متبعة بشكل سليم وإذا كانت هذه الإجراءات تتوافق مع المبادئ الأساسية للإجراءات الواجبة، لكن المحكمة لن تفسر مهمة ICANN. تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة إذن.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٣١٧ لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

٣١٩ طلب المشاركون في التعليقات العامة إجراء اختبارين إضافيين من اختبارات الإجهاد فيما يخص إنفاذ أحكام العقود التي تتجاوز المهمة المحدودة لـ ICANN.

<p>٣٢٠ اختبار الإجهاد رقم ٢٩: (تمامًا مثل الاختبار رقم ٢٣) تقوم ICANN بإنفاذ أحكام عقد أمين سجل نطاقات gTLD الجديدة بقوة من أجل التحري والرد على تقارير إساءة الاستخدام، بما يؤدي إلى حالات إنهاء بعض من تسجيلات الأسماء.</p> <p>٣٢١ كما تصر ICANN على أن يعتمد مشغلو نطاقات gTLD القديمة عقد نطاقات gTLD الجديدة عند التجديد.</p>	
<p>٣٢٢ النتيجة (النتائج): قد يُحظر إنفاذ ICANN لشروط عقد السجل وأمين السجل من خلال حكم من هيئة مراجعة مستقلة تستشهد بالمهمة والقيمة الجوهرية المعدلة.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٣٢٦ ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>٣٢٧ تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع و/أو أنها تخالف بيان المهام والالتزامات والقيم الجوهرية لمؤسسة ICANN في اللائحة الداخلية المعدلة.</p> <p>٣٢٨ وسوف ينظر معيار مراجعة IRP الجديدة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".</p>	<p>٣٢٣ ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>٣٢٤ يجوز للمسجلين المتضررين تقديم التعليقات على التجديدات المقترحات على عقد نطاقات gTLD.</p> <p>٣٢٥ يمكن للمسجلين المتضررين رفض قرارات الإنهاء الصادرة من ICANN مع توصية أو IRP، ولكن لا يمكنهم الاستشهاد بالمهمة والقيم الأساسية نظرًا لأن IRP الحالية يتعلق فقط بما إذا كانت ICANN قد اتبعت العملية أم لا.</p>
<p>٣٣٠ التدابير المقترحة يمكن أن تكون مناسبة من أجل رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN، لكن من غير المحتمل أن تتمكن هيئات المراجعة المستقلة من حجب إنفاذ شروط التعاقد بالإضافة إلى سياسات الإجماع</p>	<p>النتائج:</p> <p>٣٢٩ لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p>

<p>٣٣١ اختبار الإجهاد رقم ٣٠: (مثل الاختبار رقم ٢٣ و ٢٩) تقوم ICANN بإنهاء أمناء السجلات بسبب الردود غير الكافية على تقارير إساءة استخدام حقوق النشر والتوزيع بالنسبة للنطاقات المسجلة.</p>	
<p>٣٣٢ النتيجة (النتائج): قد يُحظر إنفاذ ICANN لشروط عقد السجل وأمين السجل من خلال حكم من هيئة مراجعة مستقلة تستشهد بالمهمة والقيمة الجوهرية المعدلة.</p>	
<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>	<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>
<p>٣٣٣ ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p>	<p>٣٣٦ ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p>
<p>٣٣٤ يمكن لأمناء السجلات المتضررين رفض قرارات الإنهاء الصادرة من ICANN مع توصية أو IRP، ولكن لا يمكنهم الاستشهاد بالمهمة والقيم الأساسية نظراً لأن IRP الحالية يتعلق فقط بما إذا كانت ICANN قد اتبعت العملية أم لا.</p>	<p>٣٣٧ تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع و/أو أنها تخالف المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المعدلة.</p>
<p>٣٣٥ ولا يكون للأطراف المتضررة والمستخدمين أي صلاحية باستخدام هيئة المراجعة المستقلة IRP في رفض قرار ICANN.</p>	<p>٣٣٨ وسوف ينظر معيار مراجعة IRP في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".</p>
<p>النتائج: ٣٣٩ قد تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN من قبل أمين السجلات وليس المسجل.</p>	<p>٣٤٠ التدابير المقترحة يمكن أن تكون مناسبة من أجل رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN، لكن من غير المحتمل أن تتمكن هيئات المراجعة المستقلة من حجب إنفاذ شروط التعاقد بالإضافة إلى سياسات الإجماع</p>

٣٤١ طلب العديد من الأفراد تقييمًا لسيناريو اختبار الإجهاد حيث فشل الشخص المعين بمعرفة لجنة استشارية/منظمة دعم في اتباع تعليمات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم عند إيصال قرارات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لأي من صلاحيات المجتمع المقترحة بمعرفة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

٣٤٢	اختبار الإجهاد رقم ٣١: التصويت "الجانح"، حيث تصوت لجنة استشارية/منظمة دعم على أن صلاحية من صلاحيات المجتمع لم تمارس بما يتفق مع المركز الصريح للجنة الاستشارية/منظمة الدعم.
٣٤٣	النتيجة (النتائج): يمكن رفض القرارات الخاصة بممارسة صلاحية المجتمع باعتبارها غير صالحة، ويمكن الاستقصاء عن نزاهة القرارات بشكل أوسع.
	إجراءات المساءلة القائمة
	إجراءات المساءلة المقترحة
٣٤٤	لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.
٣٤٥	يجوز للجنة استشارية/منظمة دعم وضع عمليات داخلية من أجل ضمان أن أي تصويت يتم إيصاله يتوافق مع تعليمات إصدار القرارات الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم.
٣٤٦	وإذا صوت المعبر عن تصويت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم ضد التعليمات الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الخاصة بك، فيمكن أن تنص قواعد اتخاذ القرار للمجتمع المُمكّن على الإجراءات الخاصة بتقنين الصوت:
٣٤٧	وإذا كان أي مسئول في لجنة استشارية/منظمة دعم منتخب على علم ودراية بأن الشخص المعين لإيصال صوت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لا يتبع إرشادات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم، فيجوز لمسئول اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الإعلان عن هذه المشكلة إلى فريق عمل ICANN وإلى جميع مجتمعات اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.
٣٤٨	وبعد الإشعار، سوف يتم تحيئة نتائج ممارسة المجتمع المخول لصلاحية مجتمعية جانبًا، بانتظار تصحيح المشكلة من طرف اللجنة الاستشارية AC/منظمة الدعم SO. وقد يشمل التصحيح على تقديم مزيد من التعليمات الواضحة إلى القائمة بإيصال التصويت، أو استبدال الشخص في ذلك الدور.
٣٤٩	وبعد تصحيح المشكلة، سوف تُجرى دورة أخرى من اتخاذ القرارات.
	النتائج:
٣٥٠	لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.
٣٥١	سوف تكون الإجراءات المقترحة مناسبة لتجنب مشاكل "التصويت الجانح".

٣٥٢ هناك أربعة بنود مقترحة في اختبار الإجهاد في بيان سكرتير NTIA لاري ستريكنغ الصادر في ١٦ يونيو ٢٠١٥ ([رابط](#)):

٣٥٣ NTIA - 1: اختبار حفظ نموذج أصحاب المصلحة المتعددين إذا اختارت اللجان الاستشارية ACs/منظمات الدعم SOS الفردية في ICANN ألا تكون من المشاركين التقريريين في المجتمع المخول.

- ٣٥٤ **2 - NTIA**: تناول المخاطر المحتملة للاستحواذ الداخلي. ST رقم ١٢ و ١٣ تتناولان بشكل جزئي الاستحواذ من جانب أطراف خارجية، وليس لعمليات الاستحواذ بمعرفة الأطراف الداخلية في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.
- ٣٥٥ **3 - NTIA**: العوائق أمام التحاق مشاركين جدد.
- ٣٥٦ **4 - NTIA**: النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي كانت حتى اليوم ذات طبيعة استشارية (على سبيل المثال GAC) وكل من اختبارات إجهاد NTIA هذه موضح فيما يلي.

<p>٣٥٧ اختبار الإجهاد رقم ٣٢: (NTIA-1) اختارت العديد من اللجان الاستشارية ACs/منظمات الدعم SOS ألا تكون من المشاركين التقريرين في المجتمع المخول المسؤول عن ممارسة صلاحيات المجتمع (مثلاً، رفض الميزانية، رفض الخطة الاستراتيجية/التشغيلية، رفض التغييرات على اللوائح الداخلية، اعتماد التغييرات على اللوائح الداخلية الأساسية، إقالة أعضاء مجلس الإدارة)</p>	
<p>٣٥٨ النتيجة (النتائج): سوف يكون نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN محل تساؤل إذا لم يشارك أصحاب المصلحة المتعددين في صلاحيات المجتمع.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٣٦٠ وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية ACs/منظمات الدعم SOS إلى ممارسة صلاحيات المجتمع. التقييد الوحيد سيكون إذا قررت GAC أن تكون مشاركاً تقريرياً في المجتمع المخول، حيث أنه في هذه الحالة لن تكون قادرة على المشاركة كمتخذ قرار في ممارسة المجتمع المخول لسلطة مجتمعية للطعن في تنفيذ مجلس إدارة ICANN لمشورة GAC الإجماعية. رغم ذلك، ستكون GAC قادرة على المشاركة بصفة استشارية في كل الجوانب الأخرى من عملية التصعيد.</p>	<p>٣٥٩ لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p>
<p>٣٦١ صرحت كل من SSAC و RSSAC أنهما لا تنويان أن تكونا مشاركين تقريريين في المجتمع المخول. وهذا لا يزيل هذه اللجان الاستشارية من عملية ICANN الخاصة بأصحاب المصلحة المتعددين. وسوف تواصل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC تقديم النصائح إلى مجلس الإدارة وإلى المجتمع حول المسائل ذات الصلة بهما. ويمكن للجان الاستشارية ACs/منظمات الدعم SOS الأخرى طلب النصيحة من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC/اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC قبل ممارسة صلاحيات المجتمع.</p>	
<p>٣٦٢ ويمكن للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC فيما بعد أن يقررا أن يصبحا مشاركين تقريريين في المجتمع المخول كما هو منصوص عليه في اللوائح الداخلية، أو طلب تعديلات على اللوائح الداخلية من أجل تمكين ذلك.</p>	
<p>٣٦٣ إذا شارك أقل من ثلاث من منظمات دعم SOS/لجان استشارية ACs في عملية اتخاذ القرار الخاصة بالمجتمع المخول، فلن يتم التوصل إلى المستوى المطلوب للإجماع.</p>	

٣٦٤	
<p>٣٦٦ سوف يتم الاحتفاظ بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN، حتى إذا قررت العديد من اللجان الاستشارية ACS/منظمات الدعم SOS عدم ممارسة صلاحيات المجتمع الجديدة.</p>	<p>النتائج: ٣٦٥ لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

<p>٣٦٧ اختبار الإجهاد رقم ٣٣: (NTIA-2) يمكن للمشاركين في أي لجنة استشارية/ منظمة دعم محاولة الاستحواذ على لجنة استشارية/منظمة دعم، من خلال ترتيب التمثيل المفرط في مجموعة عمل، أو انتخاب مسؤولين، أو صنع قرار.</p>	
<p>٣٦٨ النتيجة (النتائج): الاستحواذ الداخلي، سواء كان فعلياً أو مفهوماً، سوف يستدعي مساءلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٣٧٢ وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي.</p> <p>٣٧٣ كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>٣٧٤ وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، يمكن للجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتباع النصيحة/السياسة، من خلال استخدام إعادة النظر أو IRP. وسوف يكون معيار المراجعة هو بنود تأسيس ولوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".</p>	<p>٣٦٩ وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي.</p> <p>٣٧٠ كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>٣٧١ وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، فمن غير الواضح كيف يمكن لأعضاء اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتباع النصيحة/السياسة.</p>
<p>٣٧٦ ربما تكون إجراءات المساءلة المقترحة كافية شريطة أن يُفسّر مطلب اللوائح الداخلية لعملية منفتحة وشفافة وتصاعدية ومستندة على أصحاب المصلحة المتعددين من قبل مجلس الإدارة وهيئات المراجعة المستقلة بحيث تتضمن تقييماً للكيفية التي تم التوصل بها إلى القرارات في اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٣٧٥ من غير المحتمل أن تكون تدابير المساءلة الحالية مناسبة.</p>

٣٧٧ اختبار الإجهاد رقم ٣٤: (NTIA-3) أصحاب المصلحة الذين يحاولون الاشتراك في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التابعة لـ ICANN يواجهون عوائق تحول دون مشاركتهم.	
٣٧٨ النتيجة (النتائج): العوائق أمام الدخول، سواء كان فعليًا أو مفهومًا، سوف تستدعي مساءلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
٣٧٩ وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها.	٣٨٢ وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها.
٣٨٠ يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات زمنية لكل من المساءلة والشفافية بما في ذلك " (د) التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامّة؛"	٣٨٣ يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات دورية لكل من المساءلة والشفافية بما في ذلك " (د) التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامّة؛"
٣٨١ قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.	٣٨٤ قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.
	٣٨٥ تقترح CCWG قيمة جوهرية جديدة في لوائح ICANN الداخلية تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين".
	٣٨٦ وسوف يكون هذا هو المعيار الخاص بالمراجعة لهيئات IRP التي يمكن جلبها بمعرفة أي شخص يواجه عوائق أمام الدخول في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.
النتائج:	
٣٨٧ يمكن أن تساعد مراجعات المساءلة الحالية على التخلص التدريجي من العوائق أمام الدخول، على الرغم من عدم حدوث ذلك في الوقت الفعلي.	٣٨٨ التغييرات المقترحة على القيم الجوهرية وعلى IRP يمكن أن توفر حلولاً أسرع للعوائق التي يصادفها المسجلين الجدد.

<p>٣٨٩ اختبار الإجهاد رقم ٣٥: (NTIA-4) النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي لم تقدم على المستوى الرسمي سوف نصيحة إلى مجلس إدارة ICANN (مثلاً، GAC).</p>	
<p>٣٩٠ النتيجة (النتائج): أي لجنة استشارية قدمت في السابق نصيحة فقط حول النطاق الضيق للمشكلات يمكن أن تؤثر على القرارات الخاصة بصلاحيات المجتمع والتي تمتد لأبعد من النطاق الضيق.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٣٩٣ وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إلى المشاركة في القرارات الخاصة بممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>٣٩٤ وعليه، يمكن للجان الاستشارية كلها أن تتوسع وتتجاوز الأدوار الاستشارية المنوطة بها حالياً. ولمعالجة الشواغل المتأتمية من أنه يمكن للجنة GAC كسب تأثير غير مستحق على ICANN، اقترحت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG بعض التغييرات من أجل تقليص قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN:</p> <p>٣٩٥ بحسب اختبار الإجهاد رقم ١٨ والتغيير المقترح على اللوائح الداخلية، سوف يكون مجلس الإدارة ملزماً بمحاولة "التوصل إلى حل يُرضي جميع الأطراف" لمشورة GAC الإجماعية (يعني، المصادق عليها من "اتفاق عام في غياب أي اعتراض رسمي"). علاوة على ذلك، إذا ما قررت GAC أن تكون مشاركاً تقريرياً في المجتمع المخول، فلن تكون قادرة على المشاركة كمنفذ قرار في ممارسة المجتمع المخول لسلطة مجتمعية للطعن في تنفيذ مجلس إدارة ICANN لمشورة GAC الإجماعية، لكن GAC ستكون قادرة على المشاركة بصفة استشارية في كل الجوانب الأخرى من عملية التصعيد.</p> <p>٣٩٦ إن القيم الجوهرية الجديدة تتطلب "عمليات وضع سياسة منفتحة وشفافة وتصاعدية وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين". ومن شأن هذا أن يمكن المجتمع من رفض قرار ICANN بتنفيذ أي من نصائح GAC التي لم تلقى دعماً من عملية تصاعدية.</p> <p>٣٩٧ في القيمة الجوهرية رقم ٥، تقترح CCWG إضافة أن وضع السياسات يجب أن يكون تحت "قيادة القطاع الخاص".</p> <p>٣٩٨ وفي القيم الجوهرية، تقيد CCWG نطاق أنشطة ICANN.</p> <p>٣٩٩ وتوفر هيئة المراجعة المستقلة IRP الجديدة للمجتمع القدرة على إلغاء قرار من مجلس الإدارة بتنفيذ مشورة GAC التي تتعارض مع المهمة والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المنقحة. من المقترح القيام بانتقاء لاتخاذ قرار المجتمع، لتجنب توقيف GAC لطعن المجتمع في إجراء مجلس الإدارة المبني على مشورة GAC.</p> <p>٤٠٠ وبالنسبة لمراجعات تأكيدات الالتزامات، لن يقوم رئيس GAC بعد ذلك باعتماد/تعيين أعضاء فريق المراجعة.</p>	<p>٣٩١ ليس للجان الاستشارية (AC) أية صلاحيات أو حقوق تصويت بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> <p>٣٩٢ وبهذا القول، قدمت ICANN احتراماً كبيراً لنصيحة GAC في برنامج gTLD الجديدة، مما أدى إلى جهود كبيرة في العمليات الخاصة بسجلات وأمناء سجلات نطاقات gTLD الجديدة.</p>

النتائج:	
٤٠١	وفرت تدابير المساءلة الحالية بالفعل للجان الاستشارية تأثيرًا كبيرًا على عمليات ICANN.
٤٠٢	وسوف تتعامل تدابير المساءلة المقترحة مع اللجان الاستشارية كأصحاب مصلحة متعددين ومتساويين في ممارسة صلاحيات المجتمع، مع التقليل أيضًا من قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN.

- ٤٠٣ أرسل مجلس إدارة ICANN خطابًا في ٢٠ يونيو ٢٠١٥ يحتوي على ١٥٦ سؤالاً فيما يخص التأثير واختبار التنفيذ الخاص بمقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. ([رابط](#)) احتوى سؤالان على طلبات لإجراء اختبارات إجهاد على مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من أجل نموذج مستند إلى العضوية:
- ٤٠٤ ما العواقب غير المرغوبة التي قد تنشأ من تمكين (على سبيل؛ حقوق الموافقة إلخ) الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل وإجراء اختبارات إجهاد لكل من هذه العواقب؟
- ٤٠٥ ما هي المخاطر المرتبطة بتمكين الأعضاء من رفع القضايا ضد ICANN، أو ضد بعضهم البعض أو الأطراف الأخرى وطلب إجراء اختبارات الإجهاد للوصول إلى هذه المواقف؟
- ٤٠٦ وقد تم التعامل مع كلا الموقفين في اختبار الإجهاد رقم ٣٦:

<p>٤٠٧ اختبار الإجهاد رقم ٣٦: العواقب غير المرغوبة التي تنشأ من تمكين الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل.</p>	
<p>٤٠٨ النتيجة (النتائج): يمكن لأي كيان ممارسة الصلاحيات النظامية الممنوحة لأعضاء بموجب قانون كاليفورنيا، ورفع قضايا من شأنها الإضرار بمصالح مجتمع ICANN.</p>	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>٤١١ تقترح CCWG أن كل لجنة استشارية AC ومنظمة دعم SO قد تشارك في عملية اتخاذ القرار بشأن الممارسة من عدمها لصلاحيات مجتمعية مذكورة (إلا بالنسبة للجنة GAC، فيما يتعلق بممارسة المجتمع المخول لسلطة مجتمعية للطعن في تنفيذ مجلس إدارة ICANN لمشورة GAC الإجماعية). ولا يمكن لأي أفراد أو كيانات أخرى ممارسة هذه الصلاحيات. وتتطلب ممارسة هذه الصلاحيات إجماعاً يمنع أي لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة من تفضيل مصالحها الخاصة على مصالح المجتمع الأوسع.</p> <p>٤١٢ تقترح CCWG أن يتم إعطاء المجتمع المخول دور المرشح الوحيد لمدراء ICANN وأن تصبح لديه القدرة على الإنفاذ المباشر أو غير المباشر لصلاحيات المجتمع. ولا يتطلب المرشح كل الصلاحيات القانونية لعضو بموجب قوانين كاليفورنيا.</p> <p>٤١٣ المجتمع المخول فقط سيكون لديه وضع قانوني وحق تشريعي لمرشح وسيتم إعطاؤه الحقوق وفق اللوائح الداخلية لممارسة صلاحيات المجتمع. نتيجة لذلك، سوف يتم القيام بالإجراء القانوني فقط في حالة دعمه من طرف اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم المشاركة في المجتمع المخول، كما أنه من المطلوب تحقيق مستوى مطلوب عالٍ من الإجماع.</p> <p>٤١٤ لن يصبح الأفراد والكيانات -بما في ذلك اللجان الاستشارية ACS والمنظمات الداعمة SOS- مرشحين ولن يتم بشكل مباشر إعطاؤهم أية حقوق وفق اللوائح الداخلية لممارسة صلاحيات المجتمع. ولا يمكنهم الاستحواذ على الحقوق النظامية الممنوحة لأعضاء أو المرشحين بموجب قانون كاليفورنيا.</p>	<p>٤٠٩ ليس للجان الاستشارية ومنظمات الدعم أية صلاحيات مجتمع مشتركة أو حقوقاً تقريرية بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> <p>٤١٠ ولا تعترف لوائح ICANN الداخلية بأي من الأعضاء وفقاً لما هو منصوص عليه في قانون شركات المنفعة العامة غير الربحية في كاليفورنيا.</p>
<p>٤١٦ وتعد التدابير المقترحة للمجتمع المُمكّن مناسبة لتجنب حدوث هذا السيناريو.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٤١٥ لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

٤١٧ وبعد نشر المسودة الثانية لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، تم اقتراح اختبار إجهاد جديد في التعليقات العامة الواردة. اقترحت ELIG (شركة محاماة) اختبار الإجهاد على "أزمة" معينة قبل قبول التغييرات على اللوائح الداخلية الأساسية، وحجب التغييرات الخاصة باللوائح الداخلية العادية: "نعقد أنه سيكون من المفيد أيضاً شرح التفاصيل المتعلقة بإجراءات التشريع في حالة وجود أزمة أثناء تعديل/إنفاذ لائحة داخلية." راجع اختبار الإجهاد ٣٧ أدناه.

<p>٤١٨ اختبار الإجهاد رقم ٣٧: يرفض المجتمع المُخول تغييراً مقترحاً من قبل مجلس الإدارة على لائحة داخلية عادية، أو على لائحة داخلية أساسية.</p>	
<p>٤١٩ النتيجة (النتائج): "أزمة" بين مجلس إدارة ICANN والمجتمع المخول، حيث لم يُسرَّع التغيير الذي اقترحه المجلس على اللائحة الداخلية.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>٤٢٣ يُمنَح المجتمع المُخول عن قصد صلاحية منع أي تغيير يعتمده مجلس الإدارة على اللوائح الداخلية القياسية.</p> <p>٤٢٤ إضافة إلى ذلك، يُمنَح المجتمع المُخول عن قصد صلاحية منع موافقته على أي تغيير يعتمده مجلس الإدارة على اللوائح الداخلية الأساسية.</p> <p>٤٢٥ يمكن أن توصف هذه النتائج بأنها "أزمة" من قبل دعاة تغيير اللوائح الداخلية. ولكن قد يعكس هذا قرار إجماع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي تمثل المجتمع الذي حُدِّت ICANN لخدمته.</p> <p>٤٢٦ وهذه النتيجة من شأنها أن تحفز مجلس الإدارة على فهم شواغل المجتمع فيما يتعلق بتغييرات اللوائح الداخلية. ومن ثم يمكن للمجلس إقناع المجتمع أن شواغله لا أساس لها، أو تعديل التغييرات المقترحة إدخالها على اللوائح الداخلية بحيث تستوعب الشواغل المُعرب عنها.</p>	<p>٤٢٠ تجبر لوائح ICANN الداخلية الحالية لمجلس الإدارة وحده تعديل اللوائح الداخلية: "يمكن إحداث تغييرات في عقد التأسيس أو في هذه اللوائح أو تعديل أو إلغاء بعض المواد أو إضافتها وتبني مواد جديدة في عقد التأسيس ذلك أو اللوائح إلا بعد إجراء تصويت الأغلبية أي ثلثي (٢/٣) أعضاء مجلس الإدارة."</p> <p>٤٢١ لا يوجد متطلب يفرض مشاركة المجتمع أو أخذ تعليقات العامة لإحداث تغييرات على اللوائح الداخلية.</p> <p>٤٢٢ لا توجد صلاحية تخول المجتمع بمنع أو قبول التغييرات على اللوائح الداخلية.</p>
<p>٤٢٨ صلاحيات المجتمع المقترحة تمكّن حدوث "أزمات" بشأن التغييرات التي يقترح مجلس الإدارة إدخالها على اللوائح الداخلية، ولكن شريطة أن يكون ذلك بموجب قرار من المجتمع بالإجماع.</p>	<p>النتائج:</p> <p>٤٢٧ آليات المساءلة الحالية تحول دون حدوث "الأزمات" كون المجتمع لا يتمتع بسلطة التأثير على التغييرات التي يقترح مجلس الإدارة إدخالها على اللوائح الداخلية.</p>