

الملحق 01 - التوصية رقم 1: إنشاء مجتمع مخول لإنفاذ الصلاحيات المجتمعية

1. خلاصة

- 01 بموجب القوانين المعمول بها في ولاية كاليفورنيا واللائحة الداخلية الحالية لهيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN)، يتحمل مجلس إدارة ICANN المسؤولية النهائية عن الأنشطة والأمور الخاصة بـ ICANN.
- 02 وبعد إقصاء الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (NTIA) كهيئة إنفاذ معترف بها على ICANN، فإن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة تتطلب طريقة جديدة لضمان القدرة على دعم القرارات التي تصدر عن آليات مساءلة المجتمع، بما في ذلك المواقف التي قد يعترض فيها مجلس إدارة ICANN على النتائج.
- 03 توصى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بإنشاء كيان جديد يعمل وفقاً لتوجيهات مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين من أجل ممارسة وإنفاذ صلاحيات المجتمع. وسوف يتخذ هذا الكيان شكل المؤسسة الفردية القائمة في ولاية كاليفورنيا وسوف يتم إعطاؤه دور "المصمم الفردي" لمجلس إدارة ICANN وسوف تكون له القدرة على إنفاذ صلاحيات المجتمع بشكل مباشر أو غير مباشر. وسوف تتم الإشارة إلى هذا الكيان باسم "المجتمع صاحب الصلاحيات".
- 04 ووفقاً لما هو مسموح به بموجب قانون ولاية كاليفورنيا، تكون للكيان الصلاحية النظامية المتمثلة في تعيين أعضاء مجلس إدارة ICANN بالإضافة إلى إقالته بموجب الصلاحية النظامية (سواء كان عضواً فرداً في مجلس الإدارة أو مجلس الإدارة بالكامل). أما بالنسبة للصلاحيات الأخرى، مثل صلاحية رفض أو الموافقة على التعديلات التي تجرى على النظام الأساسي واللوائح الداخلية، فيجوز توفيرها إلى المجتمع صاحب الصلاحيات.
- 05 وتوافق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة على أن صلاحياتها النظامية سوف تكون محدودة وفقاً لم هو مشار إليه أعلاه، وأن هذا أمر كافٍ بالنظر إلى ما يلي:
 - صياغة "اللوائح الداخلية الأساسية" التي يمكن لإدارة مجلس ICANN والمجتمع صاحب الصلاحيات فقط تعديلها بالتضامن فيما بينهما.
 - تُشكل كافة آليات المساءلة لمسار العمل 1 كلوائح داخلية أساسية.
 - منح حق الاطلاع إلى "المشاركين أصحاب القرار" في المجتمع صاحب الصلاحيات.
 - يتم منح حق التحري إلى المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات.
- 06 طريقة استخدام المجتمع المخول لأحد الصلاحيات المجتمعية مبيّنة في الاقتراح رقم 2: تخويل المجتمع من خلال الإجماع: المشاركة والتصعيد والإنفاذ.

2. توصيات مسائلة CCWG

07 توصي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بإنشاء كيان يعمل بناءً على توجيهات المجتمع من أجل ممارسة وتطبيق صلاحيات المجتمع:

- وسوف يتخذ هذا الكيان شكل المؤسسة الفردية القائمة في ولاية كاليفورنيا وسوف يتم إعطاؤه دور "المصمم الفردي" لمجلس إدارة ICANN وسوف تكون له القدرة على إنفاذ صلاحيات المجتمع بشكل مباشر أو غير مباشر. وستتم الإشارة إلى هذه الجهة باسم المجتمع صاحب الصلاحيات.
- وسوف يتصرف المجتمع صاحب الصلاحيات حسب توجيهات منظمات الدعم (SO) واللجان الاستشارية (AC) المشاركة، وسوف تتم الإشارة إليهم بلفظ المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات.
- يتم إدراج المجتمع صاحب الصلاحيات والقواعد التي يدار من خلالها في لوائح ICANN الأساسية، بالإضافة إلى أحكام لضمان عدم القدرة على تغيير المجتمع صاحب الصلاحيات أو استبعاده دون موافقته الخاصة (راجع التوصية رقم 3: اللوائح الداخلية القياسية، واللوائح الداخلية الأساسية وعقد التأسيس).
- يتم تعديل النظام الأساسي بحيث يوضح أن المصلحة العامة العالمية سوف تتحدد من خلال عملية شاملة ومتكاملة لأصحاب المصلحة المتعددين.

08 بالإضافة إلى ذلك، توصي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بتضمين ما يلي في لوائح ICANN الداخلية:

- والحق الممنوح إلى المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات للاطلاع والفحص وفقاً لما هو موضح في قانون الشركات المعمول به في ولاية كاليفورنيا 6333، على الرغم من أن هذه الإشارة الرمزية الخاصة لن يتم ذكرها في اللائحة الداخلية.
- الحق في التحري، والذي يشمل اعتماد عملية التدقيق التالية: عند اجتماع ثلاثة من المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات من أجل تعريف مشكلة محددة في الاحتيال أو الإساءة الجسيمة لإدارة موارد ICANN، تظل ICANN جهة خارجية مستقلة في تنفيذ عملية تدقيق خاصة من أجل التحري عن تلك المشكلة. وسوف يتم نشر تقرير التدقيق أمام الجمهور، وسوف تتم مطالبة مجلس إدارة ICANN بالنظر في توصيات ونتائج ذلك التقرير.
- وفيما يلي القيود المرتبطة باللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التي تعمل بصفتها أحد المشاركين أصحاب القرارات: في حالة اختيار GAC المشاركة بصفتها مشارك صاحب قرار في المجتمع صاحب الصلاحيات، فقد لا تشارك بصفتها أحد صناع القرارات في ممارسة المجتمع صاحب الصلاحيات لإحدى صلاحيات المجتمع المتمثلة في رفض تنفيذ مجلس إدارة ICANN لنصيحة إجماع من GAC (والمشار إليها بلفظ "حصة GAC").
- وفي تلك الحالات، سوف يظل لـ GAC الحق في المشاركة في المجتمع صاحب الصلاحيات بصفة استشارية في كافة الجوانب الأخرى من عملية التصعيد، لكن لن يتم احتساب وجهات نظرها في مقابل العتبات اللازمة من أجل البدء في مؤتمر هاتفي، أو عقد منتدى للمجتمع أو ممارسة صلاحية المجتمع.
- تحتفظ حصة GAC بالتزام مجلس إدارة ICANN الفريد بالعمل مع GAC من أجل محاولة التوصل إلى حل مقبول لدى الطرفين بالنسبة لتنفيذ نصيحة GAC المدعومة بالإجماع - وفقاً لما هو محدد في التوصية رقم 11: التزامات مجلس الإدارة بشأن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (اختبار الإجهاد 18) مع حماية صلاحية المجتمع صاحب الصلاحيات في رفض تلك القرارات الصادرة من مجلس الإدارة.

3. توضيح تفصيلي للتوصيات

09 الخلفية

10 بعد إقصاء وكالة NTIA كهيئة تنفيذ لقرارات ICANN، فإن مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساهمة ICANN CCWG تتطلب طريقة جديدة لضمان دعم القرارات التي تتخذها آليات المسائلة الاجتماعية، بما في ذلك المواقف التي قد يعترض المجلس فيها على النتائج.

11 الأهداف

12 خلال تطوير آلية تضمن تمكن المجتمع من تنفيذ قراراته بشكل فعال، فقد وافقت مجموعة العمل عبر المجتمعات على:

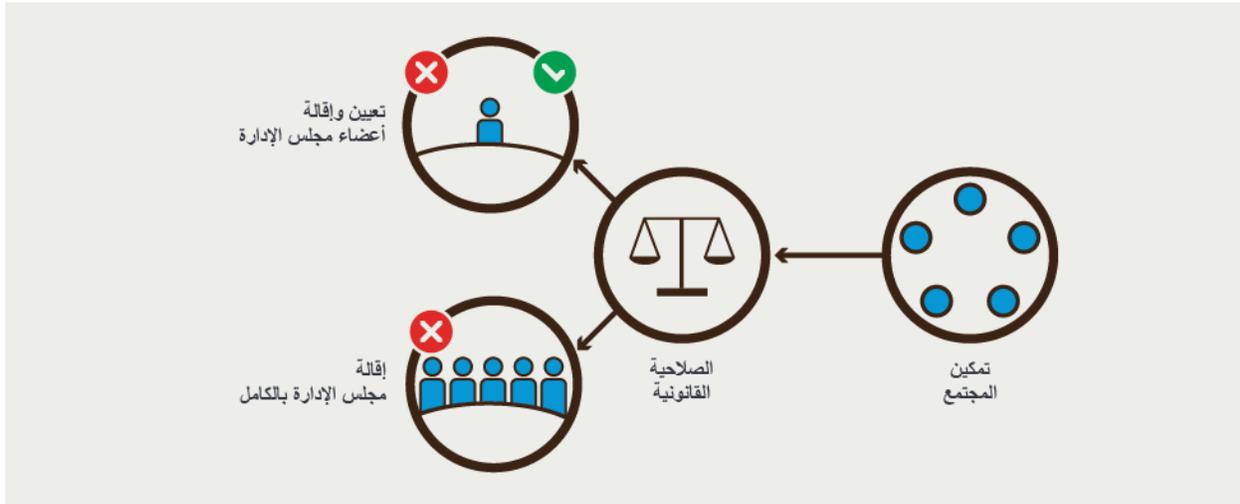
- تقليص درجة التغييرات الهيكلية أو التنظيمية اللازمة في منظمة ICANN لإنشاء آلية لهذه الصلاحيات.
- تنظيم الآلية بحيث تكون متوافقة مع الهياكل التنظيمية الحالية لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية في منظمة ICANN (مع مرونة تطوير هذه الهياكل في المستقبل).
- التعامل مع اعتمادات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.
- تقديم الصلاحيات والحقوق التالية التي سيتم إنشائها في اللوائح الداخلية الأساسية والتي ستكون قابلة للتنفيذ أيضاً من الناحية القانونية:
 - صلاحية رفض ميزانيات ICANN أو ميزانيات IANA أو الخطط الإستراتيجية/التشغيلية (اعتماد مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف).
 - صلاحية رفض التغييرات على اللوائح الداخلية القياسية لمنظمة ICANN.
 - صلاحية الموافقة على التغييرات في اللائحة الداخلية الأساسية (مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف) والتغييرات على النظام الأساسي، والموافقة على بيع ICANN أو التصرف بشكل آخر في كل أصولها أو غالبية أصول ICANN.
 - صلاحية إقالة أعضاء إدارة مجلس ICANN (بالإضافة إلى صلاحية تعيين الأعضاء، تبعية مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف).
 - صلاحية استدعاء أعضاء مجلس ICANN (تبعية مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف).
 - صلاحية إطلاق عملية مراجعة مستقلة للمجتمع (بالإضافة إلى آلية طعن للمشكلات ذات الصلة بوظائف IANA، واعتماد مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف) أو طلب إعادة النظر.
 - صلاحية رفض قرارات المجلس المتعلقة بمراجعة وظائف IANA، بما في ذلك اتخاذ إجراءات لتنفيذ عملية الفصل المتعلقة بما بعد انتقال IANA (تبعية مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف).
 - حقوق الاطلاع والتحري.

13 لماذا اخترنا نموذج المحدد الوحيد؟

مخاوف فيما يخص نموذج عضوية منظمات الدعم/اللجان الاستشارية

- 14 اقترحت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في "توصيات مسار العمل 1 المقترحة في المسودة الأولى" بأن يكون "نموذج العضوية للمنظمة الداعمة/ واللجنة الاستشارية" نموذجاً مرجعياً لآلية تمكين المجتمع. ومع ذلك، فثمة مخاوف كبيرة تم الإعراب عنها في فترة التعليق العام الذي جرى في الفترة ما بين 4 مايو و 3 يونيو 2015، حيث بدأت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة العمل على إيجاد حلول بديلة.
- 15 أما الهاجس الأكبر لنموذج عضوية المنظمة الداعمة/اللجنة الاستشارية يتعلق بقدرة مجتمع منظمة ICANN على المشاركة الكاملة في إطار العمل الجديد وقد كان هذا الهاجس مكماً لعملية استنباط منهج جديد.
- 16 اقترحت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في "اقتراح المسودة الثاني لتوصيات مسار العمل 1" بأن يتم اعتبار نموذج "العضو الوحيد" بدلاً من نموذج عضوية المنظمة الداعمة/اللجنة الاستشارية.

- 17 **المخاوف المتعلقة بنموذج "العضو الوحيد"**
- 18 في التعليق العام على "مقترح المشروع الثاني بشأن توصيات مسار العمل 1"، أثيرت مخاوف بشأن نموذج العضو الوحيد. وبموجب قانون كاليفورنيا، يكون للأعضاء صلاحيات نظامية محددة لا يمكن التنازل عنها. وأعرب المعلقون عن قلقهم من أن هذه الحقوق، مثل القدرة على حل الهيئة، قد لا تكون مقيدة بشكل كاف، وربما تكون لها عواقب غير مقصودة وغير متوقعة.
- 19 **نموذج "المحدد الوحيد"**
- 20 لتناول المخاوف سالفة الذكر، توصي مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN الآن بتنفيذ نموذج "جهة التعيين المنفردة". ويكون للمجتمع صاحب الصلاحيات النظامية في تعيين واستبعاد أعضاء مجلس ICANN الأفراد أو المجلس بالكامل بموجب تلك الصلاحية وهو ما يعتبر أحد متطلبات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة ومجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.
- 21 ويقضي هذا على المخاوف ذات الصلة بالنتائج غير المقصودة وغير المتوقعة للسلطات القانونية الإضافية المرتبطة بأحد الأعضاء. أما بالنسبة للصلاحيات الأخرى، مثل صلاحية رفض أو الموافقة على التعديلات التي تجرى على النظام الأساسي واللوائح الداخلية، فيجوز توفيرها إلى المجتمع صاحب الصلاحيات.
- بالنظر إلى أن حق المعاينة -وفقاً لقانون الشركات في كاليفورنيا رقم 6333- ليس حقاً قانونياً لأي محدد وحيد، وأن المجتمع يشعر بأن هذا كان مطلباً مهماً، توصي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بمنح هذا الحق إلى المشاركين أصحاب القرارات في اللوائح الداخلية الأساسية.
- 22 أبلغ المحامي القانوني الخارجي في CCWG المساءلة أن المجموعة التي تبني نموذج "جهة التعيين المنفردة" قد يظل سارياً أثناء تلبية متطلبات المجتمع ويحظى بتأثير ضئيل على الهيكل المؤسسي لهيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة.
- 23 **نصيحة قانونية حول تنفيذ المجتمع صاحب الصلاحيات**
- 24 لتنفيذ نموذج المحدد الوحيد، فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN سوف تنشئ كياناً موحداً لإنفاذ صلاحيات مجتمعهم. وسوف يشار إلى هذا الكيان الموحد باسم المجتمع صاحب الصلاحيات.
- 25 وسوف تكون للمجتمع صاحب الصلاحيات الحق في تعيين وإقالة مجلس إدارة ICANN سواء بشكل فردي أو على الإجمال.



- 26 إذا رفض مجلس إدارة ICANN الامتثال لقرار المجتمع المخوّل لاستخدام الحقوق القانونية، فقد يتم تقديم الرفض إلى المحكمة المختصة لإجبار مجلس الإدارة للامتثال بهذا القرار.
- 27 وتوافق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة على أن صلاحياتها النظامية سوف تكون محدودة وفقاً لم هو مشار إليه أعلاه، وأن هذا أمر كافٍ بالنظر إلى ما يلي:

1. تشكل كافة آليات المساءلة لمسار العمل 1 الموصى بها كلوائح داخلية أساسية ويتم حمايتها من أي تغيير بدون موافقة المجتمع الممكن.

- يشمل ذلك عملية المراجعة المستقلة (IRP)، التي تصدر قرارات ملزمة. ويشمل ذلك صلاحية المجتمع صاحب الصلاحيات في إطلاق رفض من جانب المجتمع لعملية المراجعة المستقلة إذا ما رأت أن مجلس إدارة ICANN يخالف النظام الأساسي أو اللوائح الداخلية الخاصة به.¹
- ويكون مجلس ICANN مخالفاً للائحته الداخلية في حالة رفض الامتثال لقرار المجتمع صاحب الصلاحيات بشأن آلية المساءلة المحددة في اللوائح الداخلية الأساسية.
- وفي حالة قبول طعن المجتمع على عملية المراجعة المستقلة بشأن هذا القرار واستمرار رفض مجلس الإدارة الامتثال للقرار، فيمكن أن يقدم المجتمع صاحب الصلاحيات طلباً إلى المحكمة المختصة لإجبار المجلس على الامتثال لهذا القرار.
- بدلاً من ذلك، يمكن أن يقوم المجتمع صاحب الصلاحيات بإقالة مجلس الإدارة مع توقع أن المجلس الجديد سيحترم القرار.

2. للمجتمع صاحب الصلاحيات صفة قانونية كمؤسسة فردية قائمة في كاليفورنيا.

- وسوف يتصرف المجتمع صاحب الصلاحيات حسب توجيهات منظمات الدعم واللجان الاستشارية المشاركة (وسوف تتم الإشارة إليهم بلفظ المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات).

3. يتم تأسيس المجتمع صاحب الصلاحيات والقواعد التي يخضع لها كلائحة داخلية أساسية، بالإضافة إلى الأحكام الواردة في النظام الأساسي واللائحة الداخلية لحمايتها من أي تغييرات بدون موافقة مسبقة.

4. يتم تعديل النظام الأساسي بحيث يوضح أن المصلحة العامة العالمية سوف تتحدد من خلال عملية شاملة ومتكاملة لأصحاب المصلحة المتعددين.

- ملاحظة: يمكن تعديل المستشار القانوني المشار إليه في عقد التأسيس لضمان مراعاة مجلس ICANN لتفسير المجتمع للمصلحة العامة العالمية حيث تتبع ICANN الأغراض الخيرية والعامة المنصوص عليها في المادة الثالثة. توصي مجموعة العمل عبر المجتمعات لتعزيز مساءلة ICANN بهذا التغيير كجزء من التحول من نموذج "العضو المنفرد" إلى نموذج "جهة التعيين المنفردة". يتم تعديل النظام الأساسي بحيث يوضح أن المصلحة العامة العالمية سوف تتحدد من خلال عملية شاملة ومتكاملة لأصحاب المصلحة المتعددين.

28 حقوق إضافية ممنوحة من خلال إدراجها في لوائح ICANN الداخلية

29 الحق في الاطلاع على سجلات ودفاتر ICANN المحاسبية

- 30 بالإضافة إلى الحقوق النظامية التي تكون للمجتمع صاحب الصلاحيات وصلاحيات المجتمع المشار إليها في التوصية رقم 4: ضمان مشاركة المجتمع في عملية صنع القرار في ICANN: سبع صلاحيات جديدة للمجتمع، توصي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة- المساءلة بأن يتم التضمين في لوائح ICANN الداخلية الأساسية الحق للمشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات في الاطلاع والفحص وفقاً لما هو موضح في قانون الشركات المعمول به في ولاية كاليفورنيا 6333، على الرغم من أن هذه الإشارة الرمزية الخاصة لن يتم ذكرها في اللائحة الداخلية.

- 31 وهذا الحق في الاطلاع متميز عن سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة (DIDP). وفي حين يمكن لأي طرف مؤهل تقديم طلب بما يتفق مع سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة، إلا أن حقوق الاطلاع والفحص لا يمكن الوصول إليها إلا من خلال المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات. علماً بأن النطاقات مختلف وفقاً لما هو موضح أدناه.

¹ على سبيل المثال، إذا لم يقبل المجلس قرار المجتمع الممكن باستخدام أحد سلطات المجتمع. كذلك، يتم توثيق سلطات المجتمع في التوصية رقم 4: ضمان مشاركة المجتمع في عملية صنع القرار في ICANN: صلاحيات المجتمع الجديد السبع.

- 32 ويشمل هذا الحق الخاص بالاطلاع على سجلات ودفاتر الحسابات الخاصة بت ICANN، بالإضافة إلى محاضر وقائع مجلس الإدارة واللجان التابعة لمجلس الإدارة وفقاً لما نوقش من شروط أدناه. وحيث لن يكون لـ ICANN أي "أعضاء نظاميين"، فإن حق اطلاع "العضو" على محاضر الاجتماعات قد لا ينطبق.
- 33 وعلى الرغم من أن قانون الشركات لا يورد تعريفاً لمصطلح "دفاتر وسجلات الحسابات"، يفهم من المصطلح بشكل عام أنه يشير إلى النشرات والدفاتر التي تُقَدِّد وتُسجَل فيها المعاملات المالية في الأساس، بالإضافة إلى البيانات التي يتم استخراجها منها. ولا يمتد اللفظ بشكل عام إلى المستندات المصدر التي تعتمد عليها الدفاتر والسجلات الخاصة بالحسابات، مثل الشيكات والفواتير الملغاة. وبالمثل، يشمل اللفظ بشكل عام المستندات ذات الصلة بتشغيل المؤسسة ككل، وليس بالنسبة لما هو متعلق بجانب صغير أو معزول فقط من عمليات المؤسسة.
- 34 الصلاحيات المندرجة في القسم 6333 ضئيلة، لمكن من الواضح على الرغم من ذلك أن "الغرض المرتبط بشكل معقول بمصالح [أي] شخص كعضو" لا يشمل المصالح التجارية أو السياسية للعضو أو التحرش أو طلبات الفحص الهائلة أو المكررة التي تستقصى عن تفاصيل السجلات المالية وتفاصيل الإدارة والتسيير. وسوف يتم تطبيق قيود مماثلة على حقوق الاطلاع المقدمة من اللوائح الداخلية.
- 35 وعلى العكس من ممارسة صلاحيات المجتمع الأخرى، والتي تتطلب مشاركة وتصعيد من المجتمع قبل البدء في طلب لاتخاذ قرار من جاب المجتمع صاحب الصلاحيات، توصي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأن يتم طرح عريضة من أجل الفحص والاطلاع مباشرة من خلال أحد المشاركين أصحاب القرارات الفرديين في المجتمع صاحب الصلاحيات أو من خلال العديد من المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات من خلال تقديم طلب مكتوب إلى ICANN للحصول على المواد المطلوبة. وفي حالة رفض مجلس الإدارة أو تجاهله للطلب، يمكن للمشارك (المشاركين أصحاب القرارات) مقدمي العريضة إنفاذ حق الاطلاع مباشرة من خلال عملية المراجعة المستقلة أو من مطالبة المجتمع صاحب الصلاحيات بالبدء في عمليات تصعيد من أجل عملية مراجعة مستقلة للمجتمع أو من أجل إقالة مجلس الإدارة.
- 36 **حق التحري**
- 37 قد تكون هناك بعض الأحداث التي قد يرغب فيها المجتمع في الحصول على صلاحية إضافية متمثلة في الشفافية بعمليات التحري عن الاحتيال المحتمل أو إساءة الإدارة المالية في ICANN.
- 38 وللتعامل مع هذه المخاوف، فإن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة توصي باعتماد عملية التدقيق التالية: عند اجتماع ثلاثة من المشاركين أصحاب القرارات في المجتمع صاحب الصلاحيات من أجل تعريف مشكلة محددة في الاحتيال أو الإساءة الجسيمة لإدارة موارد ICANN، تظل ICANN جهة خارجية مستقلة في تنفيذ عملية تدقيق خاصة من أجل التحري عن تلك المشكلة. وسوف يتم نشر تقرير التدقيق أمام الجمهور، وسوف تتم مطالبة مجلس إدارة ICANN بالنظر في توصيات ونتائج ذلك التقرير.
- 39 سوف يتم تضمين حق التحري في لوائح ICANN الأساسية.
- 40 **المجتمع الممكن**
- 41 من المتوقع لدى تنفيذ المجتمع صاحب الصلاحيات حالياً أن تشارك جميع منظمات الدعم في ICANN، ولجنة At-Large الاستشارية (ALAC) واللجنة الاستشارية الحكومية و GAC (إذا ما اختارت GAC المشاركة) في المجتمع صاحب الصلاحيات-أي أن سيتم إدراجهم في اللوائح الداخلية بصفتهم المشاركين التقريرين الخمسة.
- 42 وعلى الرغم من ذلك، في حالة اختيار GAC المشاركة بصفتها مشارك صاحب قرار في المجتمع صاحب الصلاحيات، فقد لا تشارك بصفتها أحد صناع القرارات في ممارسة المجتمع صاحب الصلاحيات لإحدى صلاحيات المجتمع المتمثلة في رفض تنفيذ مجلس إدارة ICANN لنصيحة إجماع من GAC (والمشار إليها بلفظ "حصة GAC"). وفي تلك الحالات، سوف يظل لـ GAC الحق في المشاركة في المجتمع صاحب الصلاحيات بصفة استشارية في كافة الجوانب الأخرى من عملية التصعيد، لكن لن يتم احتساب وجهات نظرها في مقابل العتبات اللازمة من أجل البدء في مؤتمر هاتفي، أو عقد منتدى للمجتمع أو ممارسة صلاحية المجتمع.
- 43 تحفظ حصة GAC بالتزام مجلس إدارة ICANN الفريد بالعمل مع GAC من أجل محاولة التوصل إلى حل مقبول لدى الطرفين بالنسبة لتنفيذ نصيحة GAC المدعومة بالإجماع - وفقاً لما هو محدد في التوصية رقم 11: التزامات مجلس الإدارة بشأن مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية [اختبار الإجهاد 18] مع حماية صلاحية المجتمع صاحب الصلاحيات في رفض تلك القرارات الصادرة من مجلس الإدارة.
- 44 توضيحات بخصوص حصة GAC:
- سوف تقوم حصة GAC فقط بتطبيق طعون المجتمع صاحب الصلاحيات على إجراءات مجلس إدارة ICANN التي استندت إلى نصيحة إجماع GAC، بما يعني أن نصيحة GAC "تم اعتمادها بموافقة عامة في غياب أي اعتراض رسمي". لن تقوم حصة GAC بتطبيق طعون المجتمع صاحب الصلاحيات على قرارات مجلس إدارة ICANN التي استندت إلى نصيحة GAC التي دعمت بالإجماع (أي لم "يتم اعتمادها بموافقة عامة في غياب أي اعتراض رسمي").

- فهتم العملية الخاصة بتحديد نصيحة إجماع GAC، على أنها تعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي، وتطبيق حصة GAC:
- تأكيد GAC: عند توفير GAC النصيحة إلى مجلس الإدارة، سوف يتعين على GAC توضيح ما إذا كانت النصيحة معتمدة بالإجماع أم لا، بما يفهم أن المعنى ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي.
- تأكيد مجلس الإدارة: عندما يتخذ مجلس الإدارة إجراءً يستند إلى نصيحة GAC المقدمة بالإجماع، فسوف يتعين على مجلس الإدارة أن يوضح في قراره أن القرار المتخذ كان مبنياً على نصيحة إجماع GAC.
- حصة GAC المحددة في العريضة المقدمة لاستخدام صلاحية المجتمع: في حالة رفض إجراء من مجلس الإدارة يستند إلى نصيحة الإجماع من GAC، يتعين على منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية صاحبة العريضة الإشارة في العريضة الأولية إلى أن المسألة بحاجة إلى المتطلبات الخاصة بحصة GAC وتعريف الإجراء المعمول به لمجلس الإدارة بشكل واضح بالإضافة إلى نصيحة إجماع GAC المعنية. كما أن عتبات القرار (وفقاً لما تتم من مراجعة عند البدء في حصة GAC بما يتفق مع الملحق 2) المطلوبة من أجل عملية التصعيد والإنفاذ سوف يتوجب استيفاؤها لصلاحية المجتمع التي يجري ممارستها.
- توقيت البدء في حصة GAC: سوف يتوجب على منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية مقدمة العريضة الإشارة في العريضة الأولية إلى المجتمع صاحب الصلاحيات بأن المسألة تستوفي المتطلبات الخاصة بحصة GAC. ومن ثم، فإن قيود التوقيت الخاصة بهذا الجانب من عملية التصعيد سوف ينطبق (أي يجب طرح العريضة في غضون 21 يوماً اعتباراً من تاريخ نشر قرار مجلس الإدارة). وفي حين أن هذا الأمر يتناول توقيت طعن مجلس الإدارة، إلا أن قرار مجلس الإدارة الذي يجري رفضه يمكن أن يستند إلى نصيحة إجماع GAC القائمة التي قدمتها GAC في تاريخ سابق.
- 45 لقد تم تحديد العتبات المطروحة في هذه الوثيقة بناءً على المشاركين أصحاب القرارات الخمسة. إذا وافق أقل من خمس من منظمات الدعم واللجان الاستشارية في ICANN على أن يكونوا مشاركين تقريريين، فيمكن تعديل هذه المستويات المطلوبة لدعم الإجماع. قد يتعين أيضاً تعديل المستويات المطلوبة إذا تغيرت ICANN لتحتوي على مزيد من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية.

4. التغييرات من "المسودة الثالثة المقترحة لتوصيات مسار العمل 1"

- النظام والقيود فيما يخص الحق في الاطلاع على الدفاتر والسجلات المحاسبية لـ ICANN مؤكدة، من خلال التركيز على الفارق فيما بين DIDP وحقوق الاطلاع.
- حقوق الاطلاع المضافة للسجلات والدفاتر المحاسبية ومحاضر الاجتماع استناداً إلى عتبة مشارك من أصحاب القرارات واحد.
- طرحت مقترحاً إضافياً من جانب مجلس إدارة ICANN فيما يخص حق التحري (عمليات التدقيق)، استناداً إلى المشاركين أصحاب القرارات الثلاثة في عتبة المجتمع صاحب الصلاحيات.
- تأكيد التوجيه بالتنفيذ تجنباً لدعاوى إساءة الاستخدام.
- طالبت تسوية حول التوصية رقم 11 بإنشاء "حصة GAC".

5. اختبارات الإجهاد ذات الصلة بهذه التوصية

- اختبار الإجهاد 5، 6، 7، 8، 9، 10، 16، 24
- اختبار الإجهاد 28
- اختبار الإجهاد 31، 32، 36
-

6. كيف يستجيب هذا لمتطلبات إشراف CWG؟

- 46 تعمل هذه التوصيات على تلبية احتياجات مجموعة عمل المجتمع بدور مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف من خلال قيام مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة باقتراح إنشاء حقوق للمجتمع فيما يتعلق بالقدرة على تعيين أو إقالة أعضاء مجلس إدارة ICANN وإقالة مجلس إدارة ICANN بأكمله.

7. كيف يعالج هذا معايير NTIA؟

- 47 دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددة.

- إلغاء مركزية الصلاحية داخل ICANN عبر مجتمع صاحب صلاحيات.
- تقديم مجموعة من الصلاحيات القانونية للمجتمع من خلال تجنب مخاطر إجراء التعديلات على هيكل ICANN التنظيمي.

- 48 الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت.

- إنشاء نظام فعال من الضوابط والموازنات في مجلس إدارة ICANN مقابل القرارات التي قد تؤثر على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت.

- 49 تلبية احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA.

- تقديم مجموعة من الآليات الإجراءات التي تبيّن كيفية مشاركة المجتمع وتفاعله مع المجتمع المخوّل.

- 50 الحفاظ على انفتاح الإنترنت.

- الحفاظ على سياسات المشاركة المفتوحة بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لمؤسسة ICANN.
- الإبقاء على عملية صنع القرار على أساس توافق الآراء بدلاً من التصويت.

- 51 لن تقبل NTIA أي مقترح يستبدل دور NTIA بحل من قيادة حكومية أو حل من منظمة دولية.

- وإلى الحد الذي ترغب فيه اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المشاركة في صناعة القرار من جانب المجتمع صاحب الصلاحيات، والذي تتمتع GAC بمرونة في تحديده، فسوف يكون واحداً من المشاركين أصحاب القرارات الخمسة. بالإضافة إلى ذلك، لن تشارك GAC بصفة صانع قرارات في مداوات المجتمع التي تشتمل على رفض وتحدي لتنفيذ مجلس الإدارة لنصيحة إجماع GAC. وهذه "الحصة" الممزوجة بضمانات في التوصية رقم 11، تؤدي بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة إلى الاعتقاد بأن هذا المطلب الخاص بإدارة NTIA قم تم استيفاءه، حتى عند النظر في العتبة الزائدة من 50 إلى 60% لكي يتمكن مجلس الإدارة من رفض نصيحة إجماع GAC.