

马拉喀什 — 问责制 CCWG 参与会议

欧洲西部时间 2016 年 3 月 7 日（星期一） — 13:30 至 15:00

ICANN55 | 摩洛哥马拉喀什

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ):

好了。我们开始，欢迎大家参加今天的问责制 CCWG 参与会议。我们的报告起草人也在现场。我看到还有一些新面孔。很显然，此次会议的目的在于向大家介绍长时间以来我们一直在跟进的流程，我们试图通过该流程编制一份能够帮助我们在管理权移交后加强 ICANN 问责制的提案。

请翻到第一张幻灯片。

从屏幕上可以看到，在移交流程开始，ICANN 广泛召集社群负责编制相应的移交提案时 — 当然，这份提案在编制完成后将提交给 NTIA，供美国政府进一步审核并希望获得美国政府的批准，以便最终将 DNS 管理权移交给更广泛的互联网社群 — 社群提出了一系列顾虑。这些顾虑表示，一直以来，美国政府与 ICANN 之间的合同关系都被视为整个 ICANN 组织履行自己职责的一种保障，一旦发生管理权移交，这种合同关系结束，谁都不知道将来会怎么样。

注：下文是一份由音频文件转录而成的 Word/ 文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

鉴于此，ICANN 启动了第二项流程，这项流程与 CWG 工作以及 ICG 下面的其他社群工作并行开展，试图解决这些问责制问题。而且，多个不同组织还特许成立了专门的工作组。共六个组织特许成立了这个工作组。之后，我们于 2014 年 12 月开始着手工作。

可以翻到下一张幻灯片吗？

正如大家所见，这张时间线讲述的是，自 2014 年 12 月以来，我们是如何着手处理加强 ICANN 问责制问题的，大家可以看到这些是并行的时间线。

在这些时间线中，首先是 NTIA 发布公告，宣布其有意移交管理权，或者说有意终止与 ICANN 之间的合同。当时是 2013 年 3 月。呃…我想应该是 2014 年。没错。2014 年。

随后，ICANN 广泛召集社群，开始编制这一移交提案。再然后，当然就是与我们问责制 CCWG 建立起了联系。

所以，我们所做的事就是，这里我再重复一下，就是与其他社群（域名社群、号码社群和互联网协议社群）并行开展工作，以便解决其他顾虑和 CWG 在其工作中确立的依赖性问题。

抱着这个目的，我们对自己的工作进行了划分。可以翻到下一张幻灯片吗？

我们的目标非常明确，那就是交付一份能加强 ICANN 对其所有利益相关方的责任的提案。这一点非常重要，因为我们现在看到的是一项不仅有 ICANN 内部社群参与，还有 ICANN 社群以外许多参与者参与的多利益相关方社群工作，而且工作方式会受到或可能会受到 ICANN 在管理 DNS 时所采取的不同行动的影响。

总之，在安排工作时，我们将所有这些问题分成了两个工作阶段，第一个工作阶段主要关注那些在 IANA 管理权移交期限内必须确立或付诸实施的机制。所谓的“必须确立或付诸实施的机制”是指，由社群确定或认定在移交实际发生之前必须已经到位的必要问责制加强措施。

另外，我们还确立了另一个工作阶段，毫无疑问，就是第二个工作阶段，这一阶段将专注于解决可以在 IANA 管理权移交之后才制定解决方案和全面付诸实施的其他问责制主题。

本来按照最初的设想，第二阶段应该在移交完成后才会启动，但是目前，我们已经开始计划和启动这部分工作了。

我们在星期五召开了一场会议，一场 CCWG 面对面会议，会上，我们开始构建第二工作阶段的工作计划。

可以翻到下一张幻灯片吗？

正如我在开始发言时所强调的那样，我们这项工作汇聚了前所未有的多利益相关方的参与。我们有超过 200 人参与这一工作组。

他们在各个地理区域之间的分布还是比较合理，虽然我们认识到也愿意承认，我们仍然需要从拉丁美洲和非洲地区招募更多人来参与这项工作。

但是，大家可以看到，这些参与者在北美、欧洲和亚太地区的分布是相当均匀，而这，毫无疑问，清楚诠释了世界各地的多利益相关方社群是如何参与其中的。

我们还有 111 位电子邮件清单观察员。我们在电子邮件清单上交换了超过 12,000 封邮件。相信我，这真的不是一个小数目。

我们召开了不止 205 次面对面会议和电话会议，其中面对面会议的总时间超过 400 小时。

如果将这些数字乘以参与这项工作的总人数，那将得到数以万计的工作时间，当然，包括男士的工作时间和女士的工作时间，所以说，多利益相关方为此付出了巨大的努力。

可以翻到下一张幻灯片吗？

谢谢。

那么，我们从这巨大的努力中得到的成果是什么呢？

我们得到了关于第一工作阶段建议的最终提案，正如我之前所说，这些建议针对的是那些需要在移交实际发生前进行解决以便提高 ICANN 适应度的问题。

在这份提案中，核心内容共 52 页，另外还有 15 个详细阐述所提建议的附件（包括我们为方便大家阅读而编制的摘要），我们还在这些文档上附了 11 个附录。

所以，这是一份篇幅很长的文档，不过我们已经将其翻译成了 ICANN 社群使用的几种语言。我们发布了阿拉伯文、西班牙文、法文、俄文、中文和葡萄牙文版本的提案，这里是链接。你们可以把它记下来，然后根据自己的需求去下载适合自己的文档版本。

可以翻到下一张幻灯片吗？

我很高兴，到目前为止，我们的提案已经获得了六个章程组织中三个的批准。批准我们提案的是 ALAC、ASO 和 SSAC，目前我们仍在等待 ccNSO、GAC 和 GNSO 的音讯。

希望在后天结束前，我们也能获得他们的批准。另外，我们还收到了管理权 CWG 的确认，说他们之前提出的依赖性问题已经得到妥善处理，而且我们的报告在该跨社群工作组就 ICANN 问责制提出的其他依赖性问题方面也满足了他们的期望。

接下来，我想非常快速地给大家了解下这份提案，之后我们将进入自由发言环节，大家可以随意提问和提出意见，因为我们今天来这的目的就是倾听大家的看法，以及在大家对我们所做所为有任何疑问时尽量给出解释。

好了，关于这份提案，我们取得的第一个里程碑是确立了四个基本组成部分。我们可以将这四个组成部分看成四个基本元素，它们分别是：原则；独立申诉和审核机制；ICANN 董事会；以及 ICANN 社群赋权。

首先看原则部分，它基本就相当于我们的宪章，那么对于这些原则，当然，也是我们的章程，我们的宪章，正如我刚才所说，我们已经提议新增一些机制，我们要在这些章程的基础上

新增《义务确认书》审核，我们还为 ICANN 确立了尊重人权的承诺。

这一点很重要，因为我们需要明白的是，尊重与强制执行是不同的，所以 — 我先让大家自己体会一下，然后我们再继续介绍后面几个基本元素。

我们构建了独立申诉和审核机制，这其实是一个改进版的 IRP，鉴于贝基·伯尔 (Becky Burr) 和其他几位报告起草人今天来到了现场，待会儿将由他们为我们详细介绍。另外一个部分是 ICANN 董事会，如果大家 — 对于 ICANN 董事会，大家可以说它是这整个组织的行政机关。而独立申诉机制则是司法机关，经赋权的 ICANN 社群是立法机关。现在，这些委员会已经被赋予了七项社群权力。所以，从某种角度而言，我们现在的 ICANN 可以说是一个全新的 ICANN。在这样一个新的阶段，在关于这份提案的工作仍在继续的同时，我们需要对 ICANN 问责制有一个全新的了解。

接下来我将邀请我们的报告起草人为大家详细介绍一下。乔丹，我猜你应该是原则领域的专家。或者是贝基？贝基，能请你为我们稍微详细介绍一下这些原则吗？

贝基·伯尔：

谢谢。

你们中的许多人或许知道，当前 ICANN 的章程里面包括一项使命宣言和一项核心价值观声明。在流程初期，我们做的首要事情之一便是仔细检查这些条款，试图对 ICANN 的使命宣言进一步澄清，同时在章程内加入其对社群的核心承诺，清楚说明它在履行使命时以及在践行相应价值观时应该采取的方式。

当时我们拿到社群面前的提议之一是，经修订的使命宣言以及承诺和核心价值观声明。这里我要强调一下，我们这样做的目的并不是要改变 ICANN 的使命，而是要澄清它，为通过问责制（主要是通过独立审核流程）衡量 ICANN 行为提供一种模板或标准。

使命宣言包括 — 它实际上明确声明了若干权力。即，ICANN 拥有所列出的权力，但除此之外，没有其他权力。它明确提到，ICANN 无权监管使用互联网唯一标识符的服务或其负责或提供的内容。

它还声明了 ICANN 在履行使命时与其他方签订合同的权力。

另外，我们还更新了 ICANN 在域名、号码和协议职能以及根服务器咨询委员会方面的权力范围。

我们修订了承诺和核心价值观部分的内容，以确保明确纳入《义务确认书》中的具体承诺。而且我们还在使命和原则部分新增了一项对人权的承诺。

正如我所说，我们此举并不是要改变 ICANN 的使命，而是为了给 ICANN 的行为和不作为提供一种衡量标准，确保社群清楚知道 ICANN 未来将扮演的角色。

里昂·桑切斯：

非常感谢贝基。巧合的是，你也是 IRP 领域的专家。

接下来我想先欢迎我们的联合主席，马修 (Mathieu) 和托马斯 (Thomas)。

好了，交给你了，贝基，请继续为我们介绍 IRP。

贝基·伯尔：

谢谢。你们中的大多数人都知道，不，我相信你们所有人都知道，我们的 ICANN 章程中确实有规定独立的 ICANN 审核机制。此次这份 CCWG 提案包含了对该独立审核流程的重大改进，事实上，它为 ICANN 提供了独立的司法机制，组成了确保良好组织治理的三权分立。

在很大程度上，这是一种有限审核，旨在评估 ICANN 的行为或不作为是否符合 ICANN 章程和企业设立章程。

此外，我们还为管理权 CWG 提案提供了一种具有约束力的独立审核。

与以往需要出去从商业机构寻找三名仲裁人不同的是，现在如出现重大争议，我们会拥有一个由独立审核专家组成的常任专家组，他们将熟读 ICANN 宪章文件，并以知情方式利用这些文件评估 ICANN 的行为是否符合文件规定，提供连续、可用的先例以指导专家组成员将来的行为，以及更重要的是，通过为 ICANN 社群提供有意义的指导来减少 ICANN 内的争议和分歧。

专家组成员须由社群推选，并经过董事会批准。我们已经列出了专家组成员需要满足的专业知识要求。至于多样性，我们要同时考虑到专家组的地理和文化多样性，以及同样重要的，我们专家组成员在法律传统和语言方面的多样性。

在出现争议时，专家组的三位成员将由常设小组选出。其中，争议双方各推选一位专家组成员，第三位专家组成员则由前面已选出的两位成员推选产生。

我们提供针对常任专家组的申诉权利，一旦决策专家组受到质疑，便可以使用此流程。当然，我们也有一定的保护措施来防止这一流程遭到滥用。

独立审核专家组的决定将在法律允许的最大范围内对 ICANN 具有约束力。这与目前的情况有所不同。我们希望这会 — 另外还有一些规定 — 社群具有启动独立审核流程的权力。另外，受 ICANN 行为或不作为实质性影响的个人或实体也可以使用独立审核流程。

现在，我们需要做的是搞清楚这一流程的细节。目前，CCWG 已经成立了一个由背景各异的人组成的独立审核专家组实施小组。我们将在接下来的几个月中，努力完成独立审核专家组相关规则和细节的整合工作。很显然，这份说明创建独立审核专家组的修订版章程将按董事会处理章程变更的标准方式，来到社群面前，征询社群的意见和建议。

里昂·桑切斯：

谢谢贝基带我们了解了 IRP 结果以及接下来我们将要针对新章程做些什么。

下面我想把时间交给我们的联合主席托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert)，让他为我们详细介绍接下来的几项改进内容。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢你，里昂。同时为我的迟到向大家道歉。不过我们刚才在参加高层政府级会议，我们觉得，如果所有联合主席都在会议结束前就提前离开，似乎有点不应该。

好了，接下来我会给大家讲讲后面的两张幻灯片，之后由马修讲完剩下的。大家知道，关于 ICANN 问责制，我们一共提出了四个改进部分，而 ICANN 董事会是其中非常重要的一个。

可以肯定的是，随着使命和核心价值观定义的完善，我们将看到一个角色定位更清晰明确的 ICANN 董事会。换言之，董事会将更容易知道自己应该做哪些事，不应该做哪些事。

另外，我们考虑了董事会应如何处理 GAC 建议，一直以来，这在我们工作组都是一个非常敏感的话题。而在这之中，董事会与政府之间的关系又是一个特别敏感的问题。

你们会发现 — 或者你们可以去翻阅会议整理文稿，那时你们会发现 — 这一点在高层会议上讨论得相当多。根据我们的改进建议，我们将向现在一样，继续征求 GAC 的建议。但 GAC 建议的处理方式有一点小改变，即，现在如果董事会要拒绝 GAC 建议，它必须满足 60% 的票数门槛。然后，双方启动磋商流程，共同找到一个双方都可接受的解决方案。

最后，我们澄清了 — 这里要说一下，这个澄清是针对董事会而非针对 GAC 的。任何情况下，我们工作组都不会规定 GAC 应该如何作出他们的建议决策。不过，只有在 GAC 内部达成共识，也就是不存在正式异议的情况下，旨在找到一个双方都可接受的解决方案的磋商流程才会被触发。“共识”在此处的定义基本上与现行 GAC 运营原则第 47 条中的定义相同。

此举的目的在于确保我们满足第 18 项压力测试中的要求，即，避免政府过度影响 ICANN 的运作。

请翻到下一张幻灯片。

被赋权社群是问责制基础架构中一个非常重要的组成部分。我敢肯定里昂在一开始就提到过，我们工作组在最初着手工作时，所遇到的一个大问题就是，既然美国政府要将自己对 IANA 职能的管理权移交出去，那我们要如何安放这种权力呢？答案是，我们将它赋予 ICANN 社群。

ICANN 社群由七个 SO 和 AC 组成。我们认为，每个人都可以在这里找到自己的位置。当初社群的设计宗旨就是，确保从互联网用户、消费者到大型企业和政府的每个人都能在社群中找到自己的位置，表达自己的心声。大家可以在屏幕上看到，只有在行使社群权力时，这一被赋权社群才会聚集到一起。因此，我们绝不是在建议被赋权社群参与 ICANN 的日常运作。理想

情况下，大家应该永远不会注意到这些问责制改进措施和这些社群权力的存在。也就是说，这只是为了应对事情出现差错的情况。

不过其实，我们会将被赋权社群行使社群权力这一项也纳入我们的预算、战略规划/运营规划中。社群有权否绝对 ICANN 标准章程作出的变更。他们有权批准对基本章程作出的变更。你们可能会问，这两者 — 这两套章程之间是如何划分的？事实上，我们只有一套章程。只不过，这套章程里面包含两种不同的章程。

首先是重要性没有那么高的，如果你们愿意，可以这样划分，是标准章程。对于这类章程的变更，ICANN 董事会可以直接达成决议。在董事会达成决议之后，社群有机会否决或拒绝该变更。

但是，对于重要性非常非常高的章程，即使命和核心价值观以及独立司法机制的存在等方面的章程，我们觉得应该让这类章程的变更更加难以实现。因此，这类章程变更在实际发生之前，必须先获得社群的批准。

举个例子，我们不能让 ICANN 董事会随随便便就说，“好吧，我们要取缔独立审核流程，因为这个流程会让问责制生态系统

中最重要的工具之一（权力）消失。”所以，大家可以看到，这就是两类不同章程的区别所在。

然后，关于董事会，社群也被赋予了两项权力。其一是罢免单个董事，另一项是罢免整个董事会。然后，社群可以共同行使权力启动独立社群 — 启动社群独立审核流程，该流程可凌驾于受影响方部署的 IRP 之上。另外，社群还被赋予一项权力，可以拒绝 ICANN 董事会有关 IANA 职能审核的决定。

在这里，有一点必须提出的是，这些权力是一个有限的列表。除了其中列出的权力以外，社群不得行使其他任何权力。我们希望这些对 ICANN 社群而言完全透明，因为我们所做的实际是，为 ICANN 董事会制定了一个强制遵循的合作流程。

目前，ICANN 董事会与社群的合作完全是出于自愿和合乎情理的原则。比如在通过预算时，董事会会在就预算达成决议前，先征询社群的意见。我们觉得很有必要实施所谓的“EEE 方法”。这一方法包括三个阶段。分别是：合作 (Engagement)、升级 (escalation) 和执行 (enforcement)。

与社群合作对于降低社群与董事会之间冲突风险而言非常重要。理想情况下，这一合作阶段会很高效，足以让董事会充分了解社群的意愿并相应地完善其规划或预算。我们当然希望永远不会看到升级阶段。

但是，如果确实出现了需要启动升级流程的情况，我们也有充分准备，这一流程由几个必须经历的阶段组成。在任何阶段，如果社群内部没有足够的票数赞成继续走下去，那么社群可以决定终止流程。

对于不同社群权力的升级流程，我们规定了不同的票数门槛。详细内容大家可以在我们的报告中看到。

不过有一点很重要，无论什么社群权力，要行使它，社群都有很长一段路需要走。各个流程都有多个阶段。

而且，对于部分社群权力，我们还会额外实施一项独立审核流程。有些情况下，如果董事会选择忽略社群意愿，则社群可以立即罢免整个董事会。

好了，我想我就说到这儿。如果大家对这方面有任何问题，我们可以再详细探讨。

但眼下，我还是把时间交给马修。

马修·威尔

(MATHIEU WEILL):

非常感谢你，托马斯。我叫马修·威尔，是受 ccNSO 任命的联合主席。与托马斯一样，我也想为自己的迟到向大家道歉。日程安排得有点紧。我猜大家可能会说，我们在高层会议上的发言太长了，或许不是我们的发言太长，而是其他人的发言太长。这些天不都是这样嘛。

好了，大家刚刚应该对我们的提案有了一个大概的了解。接下来，我们来看看几个更加面向流程的方面。首先，我们的提案必须满足管理权 CWG 提出的一系列依赖性问题，毫无疑问，这是最基本的问题所在，因为我们工作组一直都只是为交付 IANA 管理权移交提案而服务的众多举措中的一项举措。让我们非常高兴的是，目前这些依赖性问题已经经过管理权 CWG 的审核并获得他们确认。

也就是说，在这方面，我们已经获得了通行证。这里我不再详述 CWG 都提出了哪些具体要求。总之，他们所提出的问题在我们整个提案中都有体现，无处不在。如果要将问责制 CCWG 的建议逐条展开，从中挑出与 CWG 相关的内容，这会相当困难，因为它们真的存在于问责制框架中的每个地方。

而且，我觉得大家需要记住，我们编制的这套提案是各部分内容均相互关联的一个整体，你根本无法从中进行挑选或选择。

请翻到下一张幻灯片。

那么，我们现在处于哪个阶段呢？很显然，现在是这次 ICANN 马拉喀什会议周中很关键的一个时刻。我们已经于 2 月 23 日向各章程组织提交了提案补充报告。一共有六个章程组织。其中有三个已经正式表达了他们的支持，他们分别是：ALAC、ASO 和 SSAC。

目前我们仍在等待其他三个章程组织的回复或反馈，今天是星期一，明天，希望最迟星期三能得到他们的反馈。

我们问责制 CCWG 将在星期四早上再次召开会议。如果一切按计划进行的话，我们将提交董事会报告，基本上在星期四的第一项议程上便向 ICANN 董事会提交提案。

之后，ICANN 董事会将审议这份提案。如果我们足够幸运，事情再次顺利进行，那么董事会将把提案呈交 NTIA，于是启动 IANA 管理权移交流程中的新阶段，美国政府和国会将审核议程，希望他们能及时批准提案，实施管理权移交。这就是有关移交的后续步骤。

下一张幻灯片是给我们的一种提醒，告诉我们尽管第一个工作阶段已经交付提案，提出了一系列重要的问责制改进措施，但

我们的任务并未结束。问责制是一个持续的过程。问责制的改进也不会终止。

这并非是 ICANN 改进举措的终点，而且远非如此，因为我们提案中的许多建议实际上正是为了确保对 ICANN 问责制的持续改进。

作为一个工作组，作为一个跨社群工作组，到目前为止，我们已经确立了七个待改进方面，并且计划在第一工作阶段完成后立即着手这些改进方面。具体是哪些方面，幻灯片上都有提到。

首先是提高 ICANN 各个层级（比如成员、各 ICANN 支持组织的领导团队等）的多样性。然后是加强 SO 和 AC 的问责制。很显然，他们现在已经是被赋权的社群了。通过第一工作阶段提案，他们现在拥有了新的权力。而这，给这个组织的问责制提出了新的要求，需要加强组织的问责制，尽管其目前已经在落实一些问责制 — 我们的建议中有提到如何解决这个问题。

然后是透明度的提升，包括从完善当前记录信息披露政策到提升 ICANN 与政府之间互动的透明度。除此之外，我们还确立了其他几个需要改进的方面。

正如贝基之前所说，新的章程将纳入对人权的承诺，但要达到这一目的，还有许多关于解释框架的工作需要完成。这将是我们的第二个工作阶段中的任务之一。

另外还需要就司法机制展开许多讨论。这将是一场多层面的讨论。据预计，其中大部分精力可用于讨论 ICANN 框架内合同的司法管辖问题。所以，这一点将是我们在司法机制方面重点关注的点。

许多人还呼吁复议并改进讲述监察官职能的章程部分，这一职能自二十一世纪初引入以来，已经过 ICANN 大幅修改。这也是我们将要着手的工作之一。

但是话说回来，很显然，目前完成第一个工作阶段才是我们的首要任务。不过，对于那些已确定在移交发生时无需到位的问责机制改进措施，我们工作组也需要坚定不移地加以实现，因为这也是我们使命的一部分。

好了，请翻到下一张幻灯片，这部分内容主要是邀请大家就我们的提案，我们工作组的成果，发表意见和问题，这对我们很重要。这份提案包含了众多在 IANA 管理权移交之前必须确立或付诸实施的改进措施。

而且最起码，它能够保证将来的改进能力。我觉得这一点是非常重要的。这种保证将来改进的能力绝对至关重要。另外，在这里，大家正好可以回顾一下组成我们问责制框架的四个基本组成部分。谢谢。

里昂，接下来你来主持问答环节吗？

里昂·桑切斯：

好的，马修。非常感谢。我看到布伦达 (Brenda) 在帮我们收集整理远程参与者的提问。当然，现场的每一位参与者都可以提问。我们欢迎大家积极提问，越多越好。

布伦达，能请你念一下远程参与者提出的问题吗？

远程发言：

谢谢里昂。我是远程参与负责人布伦达·布鲁尔 (Brenda Brewer)，现在代表洛里·舒尔曼 (Lori Schulman) 提问。

常任独立专家组将如何被选为 ICANN 的最高法院？毕竟它的角色很关键。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢布伦达。

也谢谢洛里的问题。贝基，你能为我们介绍一下这个流程吗？

贝基·伯尔：

谢谢。关于这一点，我们已经讨论了很多。很显然，这一点非常重要，我们在报告中也大致说明了我们希望专家组成员具备哪些专业知识和资历。我们还考虑主动去寻找世界各地的潜在专家组成员，以确保我们的候选人不仅符合资历要求，而且能反映我们希望专家组具有的地理、语言和法律制度多样性。所以，我们会主动出击，去寻找那些对此项工作感兴趣同时符合我们要求的专家组成员。

然后，根据我们的提议，这些候选人会由社群推选出来，再呈递给 ICANN 董事会确认。这就类似于先提出后征得同意的这样一个流程，总之是由 ICANN 社群与 ICANN 董事会协作，共同确保大家对权力来源有一个明确的理解。

里昂·桑切斯：

感谢贝基非常详细的解答。

正如我一开始告诉大家的那样，目前我们已经将提案提交给了章程组织审核，希望能得到他们的批准。

但是还有一个问题，虽然概率很小，但也不是不可能发生，如果董事会驳回我们的提案怎么办？关于这一点，我想请托马斯

来解释一下，在董事会决定不接受我们提案的情况下，我们会遵循什么流程。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢里昂。也谢谢艾芙丽 (Avri) 的问题。

我们的章程中提到了这一点。大体而言，章程规定，报告在提交给董事会之后，董事会须根据 2014 年 10 月 16 日董事会决议中阐述的流程，来审议报告中包含的提议。

该董事会决议中明确提到，如果董事会认为这些提议不符合全球公众利益，则必须对此进行投票。因此，如果他们认为我们的一条或多条建议不符合全球公众利益，则必须获得 2/3 董事会成员的票数支持，才能作出这一决定。之后，董事会将与 CCWG 展开对话。

也就是说，被董事会驳回提案并不一定意味着世界末日，但它确实需要工作组回到谈判桌上，尝试与董事会共同找到一个解决方案。

不过，我可以告诉大家，我们已经得到董事会成员的确认，他们没有发现报告存在任何问题。所以我们不必担心这个问题。

另外，据我推测，本周晚些时候我们应该就可以看到提案被呈交给 NTIA。而且我相信，如果董事会要在最后时刻驳回提案，那他们也不会肯定这一计划。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，托马斯。

这里我要声明一下，一直以来，负责跟进 CCWG 工作的董事会成员高度参与了整个流程。在流程中，他们有什么意见和建议，都已经及时提了出来。所以，我们也要谢谢一直参与这些工作的董事会成员们。

好了，鉴于没有其他远程问题，而且我们现场也没有人排队提问，我要鼓励大家积极提问。

我觉得史蒂夫可能想补充一些东西，那我们接下来把时间交给他。

史蒂夫·戴尔边科

(STEVE DelBIANCO)：

谢谢里昂。我是史蒂夫·戴尔边科。

当托马斯在解释这一流程的时候，他曾表示，作为流程的一部分，我们需要在未来几个月获得美国国会的批准。

关于这点，我想说明一下。当初美国政府在宣布移交时，美国国会对其实施移交的计划表现出浓厚的兴趣，召开了一系列听证会。其中我本人就去参加了两场。

之后的那个夏季里，国会实际上起草了法案，并获得了国会两院之一的通过。这份法案非常简单，只是说 NTIA 应该向国会提交一份报告，在报告中证明 NTIA 的四项条件已得到满足，然后 — 这一点很重要 — 证明经社群批准的章程变更已在 ICANN 内得到落实。同时，该报告还应说明社群的问责制计划和 IANA 管理权移交已经完成，以及 NTIA 为国会提供的信息应该能让国会相信社群的意愿得到了尊重。

看到国会成员如此密切关注管理权的移交，我们非常高兴。实际上，为了跟进事态的发展，主要委员会已经派出了自己的工作人来参加最后四场 ICANN 会议。我敢肯定，他们会在这些会议结束后举行听证会。总之，他们所做的一切都是为了支持社群，而这，是我们能要求任何国会机构所做的最大程度的事。

法案要求，国会在收到报告后有 30 天时间去驳回，说它不同意 NTIA 的评估。但是，该法案没有获得美国参议院的通过。所以，没有有效的法案规定必须提交报告和获得国会批准。

你们可以指望他们会举行听证会。在听证会上，他们可能会问一些相同的问题，比如压力测试是否得到妥善实施、ICANN 是否已经落实社群所批准的变更等等。但在 NTIA 就我们的工作成果编制报告后，是无需提交供直接表决的。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，史蒂夫。说到压力测试，我想提一点，史蒂夫和谢丽尔 (Cheryl) 一直是就我们提案执行多项压力测试的负责人，不得不说，他们做得很好。

我看到艾芙丽站在麦克风前。艾芙丽，请讲。

艾芙丽·多利亚

(AVRI DORIA)：

谢谢。我是艾芙丽·多利亚。前几天，在选区的时候，我被问到一个问题。

前几天有人问过我一个问题，但是很惭愧，我并不知道答案。所以我今天向大家提出这个问题。

关于 IRP 改进，我们有涉及到关于谁有权提起或响应 IRP 的任何问题吗？因为我记得，对于谁有权向申诉委员会提起问题或响应问题以及参与这一流程，现行 IRP 中存在若干严苛的限制条件。所以我在想 — 我知道我自己就身处 IRP 团队中，所以

真的很惭愧，关于这方面，我一点概念都没有。拜托大家了，谢谢。

贝基·伯尔：

谢谢。关于这点，我们保留了一项非常典型的要求，即，只有因 ICANN 涉嫌违反章程规定或企业设立章程的行为或不作为而受到实质性伤害的个人或实体方能成为这一流程的当事方。不过，我们对社群有特别规定，社群可以通过赋权流程提起或响应 IRP 流程，这是赋权措施给社群带来的变化之一。另外，我们会清楚说明 — 虽然我觉得现在就是这样的情况 — 在可能受到严重伤害或严重潜在伤害时，可以寻求独立审核专家组的帮助，保持现状，阻止伤害的发生。也就是说，我们会有一个类似于旨在冻结现状的紧急禁令的措施。但仍需要满足实质性伤害这条标准。因此，这不存在根本性的变化。实质性影响标准，任何受到实质性影响的人。

里昂·桑切斯：

非常感谢贝基。我看到帕德米尼·巴鲁阿 (Padmini Baruah) 站在麦克风前，我想提醒一下，各位在发言时请报上自己的姓名，一是为了记录，二是为了方便文稿整理。帕德米尼，请讲。

帕德米尼·巴鲁阿： 谢谢。大家好，我是帕德米尼·巴鲁阿。我是一名法律专业学生，目前在互联网与社会研究中心任职。我有两点小小的意见。

第一，我想给大家介绍一下我们自 ICANN 第 54 届都柏林会议以来总结的 DIDP 统计数据更新。简单地说，截至 3 月 4 日，一共有 102 份请求得到了响应。在这些请求中 — 我充分认识到这一政策的约束性，但在这里，我只是用数据说话。在这些请求中，有 11 份得到了充分、完全积极的响应，而且带来了完整的信息披露。但这仅占 10.8%。102 份请求中的 56 份得到了部分响应，但响应不够清晰明确。这部分占 54.9%。102 份请求中的 35 份出于某种原因被全面驳回。这部分占 34.3%。

另外，最近我在试图研究重审流程，因为我个人有几份 DIDP 请求被拒了，我想要申诉。为此，我详细研究了这项非常重要的申诉机制，并且尽我最大努力，做了另外一份统计分析，这份分析针对的是到目前为止已公开发布在 ICANN 网站上的所有重审请求。这些统计数据非常有意思。我简单给大家介绍一下，网站上共发布了 144 份请求响应。其中，118 份请求被驳回，占比达到了惊人的 81.9%。另外有六份是请求提交者自己撤销的。在这 144 份请求中，有 8 份无法找到公开的响应，其中一份的时间可以追溯到 2000 年。这份请求到目前仍没有得到任何响应。而最近的请求是 2016 年提交的，现在可能仍在处理中。

对于这 144 份请求中的 12 份，也就是大约 8.3% 的重审请求，重审委员会或董事会治理委员会已经给出了友好的响应，或者行动本身的依据已经得到解决，因此没有必要再请求重审。

接下来是不予考虑的部分，据我所知，有两个案例和六份有关记录信息披露政策的重审请求，全部被驳回。最后我要说的是，关于这些重审请求的处理，似乎没有一个统一的期限要求。处理请求的时间从最少 7 天到 100 多天不等，而且我记得有一个应该超过了 200 天。

这显然违反了章程第 4 条第 2 款的规定，根据章程规定，委员会应尽量在 30 天内给予回应。

就这点而论，虽然我承认问责制 CCWG 已经为创建一个非常好的 IRP 流程注入了很多想法，但事实是，对于像我一样缺乏财务相关信息的人而言，该 IRP 流程有时候可能不那么友好。

鉴于重审流程是申诉的第一步，我觉得，我们绝对有必要确保它的独立性、高效性以及确保清楚说明是基于哪些理由而拒绝重审请求的。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢你，帕德米尼。马修。

马修·威尔： 好的。非常感谢你做的一切，收集现有问责机制的相关数据并提供客观分析。我们希望你能继续参与到 CCWG 的第二工作阶段中来，因为毫无疑问，我们需要有事实和数据作为依据，而且我们要证明，我们的改进措施确实给那些需要复议或重审的当事方带来了不同。所以，非常感谢。请继续与我们分享这类数据。这真的非常重要。

帕德米尼·巴鲁阿： 谢谢你的鼓励，我想要快速补充一下。很快。我刚才突然想到，造成这种情况的一个可能原因是 BGC 的任命，因为据我所知，BGC 的运作并未独立于董事会，我不知道这个机制的独立程度如何。鉴于我的理解非常有限，因此，如果你能稍微澄清一下，将对我很有帮助。谢谢。

马修·威尔： 好的，我只是确保一下大家都位于有关重审请求的同一页面上，我们提案中的第 8 条建议提到，实际上，这条建议提出了一些旨在解决这一特定问题 — 这类特定问题的改进措施，如延误、独立性等等，以改进该流程。

里昂·桑切斯： 非常感谢你，马修。贝基，我猜你有东西要补充。

贝基·伯尔:

是的。我只想补充一点，我们也听到了很多关于 DIDP 的意见，我想说的是，针对 DIDP 的审核本来也是我们第二工作阶段的内容之一，所以到时会有有一次全面、彻底的审核。另外，正如马修所说，第 8 条建议非常清楚地说明了相关指南以及驳回请求的依据，同时扩大了重审请求的适用范围。

对于重审机制是否足够独立这个问题，我只想说，重审的目的仅在于提请已经做出决定的人的注意，让他们重新考虑自己的决定。就这点而言，独立性似乎没有那么重要，不足以成为改进措施的主要焦点。不过，这是再次吸引决策者注意，让他们重新考虑自己决定的一次良好机会。因此，我们需要制定一些其他独立审核流程或类似流程，以便为大家提供一种较为独立的选项。

里昂·桑切斯:

谢谢贝基。史蒂夫。

史蒂夫·戴尔边科:

帕德米尼，你之前说你希望看到财务方面的账簿和记录。这里我建议你去看看第 52 和 53 段的建议 1 和 2。目前，我们的章程规定，作为一家依据加州法律成立的会员制企业，我们的社群拥有和成员一样的文件查看权利。这意味着，任何 AC 或 SO 均可以要求查看账簿和记录，类似于法律允许企业成员所做的

那样。所以，如果你希望查看账簿和记录，这就是你首先的着手点，而无需一开始就去提起重审请求，再经历漫长的流程等待。

里昂·桑切斯： 非常感谢你，史蒂夫。谢谢克劳斯耐心的等待。请讲。

克劳斯·斯托尔
(KLAUS STOLL): 别担心，慢慢来，听你们讲话很有意思。史蒂夫，我直接问你吧。

里昂·桑切斯： 请先陈述自己的姓名。

克劳斯·斯托尔： 谢谢你 —

里昂·桑切斯： 你的姓名。

克劳斯·斯托尔： 我是克劳斯·斯托尔，来自 NPOC 和 CSG。抱歉。史蒂夫，谢谢你刚才关于美国国会的解释，很有帮助。不过，对于我们这些不熟悉美国国会的人而言，我觉得，你能不能再说明一下美国国会是否有其他任何途径可以阻止这次移交？以及我们如何避免这样的事情发生？谢谢。

史蒂夫·戴尔边科： 我尽量给你一个简单的回答吧，克劳斯。虽然这不经常发生，但美国国会确实也会偶尔通过法案，他们有权力那样做。所以，实际上他们可以通过一项法案，虽然这需要获得两院的同意以及需要克服很多流程和公共关系障碍，但如果他们确实想要这样做的话，他们可以通过一项法案，比如一项阻止合同到期的法案等。当然，我只是想象一下而已。真实情况应该不会是这样。我觉得，国会将行使它的监督权，问很多棘手的问题，因为美国政府在 2014 年决定让我们负责这一流程时，并未征询国会的意见，也未邀请国会参与这一流程。但他们现在参与进来了，而且对此非常关注。不过即便这样，我想他们也不会问出很离谱的问题。

克劳斯·斯托尔： 谢谢。太好了。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，史蒂夫。谢谢克劳斯。大家还有其他问题吗？我看到 Adobe Connect 会议室里已经没有问题提出了。好，“没有问题”一次。好的。好的。既然如此，我们就今天就提前 15 分钟结束。感谢大家参加这次会议。我们的渠道将一直保持开放，如果在这次会议结束后，大家有什么问题或意见，欢迎来参加我们剩下的会议，也欢迎参与我们第二工作阶段中的工作。非常感谢。

[会议记录结束]