
MARRAKESH – Sessão de envolvimento do CCWG-Responsabilidade
Segunda-feira, 7 de março de 2016 – 13h30 a 15h WET
ICANN55 | Marrakesh, Marrocos

NÃO IDENTIFICADO: Por favor, eu gostaria de chamar os relatores para a mesa que nós vamos começar em seguida. Obrigada.

LEON SANCHEZ: Olá a todos, vamos começar imediatamente. Nós temos aqui os co presidentes, estão participando da reunião governamental de auto nível. Eles virão em breve. Nesse meio tempo a gente pode ficar cantando aqui.

Bem-vindos a todos a essa sessão de relacionamento de prestação de contas CCWG. Nós temos os nossos relatores aqui, temos algumas pessoas novas, os suspeitos de sempre também. O objetivo dessa sessão é mostrar-lhes um processo que nós usamos para tentar completar a nossa proposta que nos permitiria então melhorar a prestação de contas da ICANN depois da transição.

Eu gostaria de pedir o primeiro slide, por favor.

Como vocês veem no slide, quando o processo de transição começou e a ICANN reunião a comunidade para começar a

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

trabalhar em uma proposta para ser entregue ao NTIA que seria revisada e aprovada pelo governo americano para finalmente então passar a custódia do DNS para a comunidade mais ampla. E surgiu uma certa preocupação. Então, o que aconteceria depois que ocorresse a transição e a relação do governo americano com a ICANN. Como resultado dessas preocupações, a ICANN lançou um segundo processo paralelo ao CWG e as outras atividades das comunidades para abordar essas questões de prestação de contas.

Então foi um grupo formado com diferentes organizações, seis organizações, que começou a trabalhar em dezembro de 2014. O que mostra que nessa linha de tempo, desde dezembro de 2014 começamos a trabalhar para ver como melhorar a prestação de contas da ICANN. Nós temos as linhas em paralelo, temos o anúncio do (NTIA) dizendo que estava disposto a encerrar o contrato com o ICANN.

Esse anúncio foi em março de 2014. Então a ICANN convocou a comunidade geral para construir essa proposta de transição. E é claro, foi formada esse grupo do (CCWG). Eu repito, esse trabalho foi em paralelo, junto com as outras comunidades, comunidades de nomes, de números e de protocolos da internet, e ver as diferentes preocupações e dependências entre essas comunidades.

Então nós dividimos o nosso trabalho, nós tínhamos um objetivo bastante claro que seria fazer uma proposta que melhorasse a prestação de contas da ICANN com todos os setores, porque um esforço multisetorial foi realizado, não apenas com a comunidade dentro da ICANN, mas também com outros participantes fora da ICANN que poderia ser afetados por ações da ICANN como gestor do DNS.

O trabalho foi dividido em duas linhas, uma seriam os mecanismos que precisavam estar estabelecidos até a transição da IANA. Seriam as melhorias essenciais da prestação de contas que a comunidade identificou como sendo essenciais antes da transição. Também identificamos outra linha de trabalho, as duas, evidentemente, concentradas em tópicos de prestação de contas cuja linha de tempo para sua implementação e definição poderia ocorrer após a transição.

Embora isso possa ocorrer depois, nós já estamos planejando essas ações na segunda fase de trabalho. Tivemos uma reunião presencial do CCWG e começamos então a desenhar nosso plano de trabalho para a linha dois. Como eu destaquei, no início da minha intervenção, isso não teve precedentes, pelo menos no modelo multisetorial. Mais de 200 pessoas trabalharam nesse GT.

Houve uma distribuição justa entre regiões geográficas, mas ainda são necessárias mais pessoas da América Latina e da África, mas ainda assim há uma distribuição bastante uniforme entre Europa, América do Norte, Ásia Pacífico. E se ilustra então que tivemos gente de todo o mundo.

12 mil e-mails foram trocados, mais 250 reuniões ou teleconferências envolvendo mais de 400 horas em reuniões. Se você multiplicar isso pelo número de pessoas que participaram, são milhares de homens ou mulheres hora, é claro, nesse trabalho. Foi um grande esforço multisetorial.

Próximo slide.

Então qual é o produto que nós entregamos desse esforço. Foi uma proposta final quanto as recomendações da linha de trabalho um. Como eu falei no início, então seriam essas questões que precisam ser abordadas antes de ocorrer a transição. Essa proposta tem 52 páginas e também 15 anexos detalhados das recomendações. Foi incluído um sumário e temos 11 anexos. É um documento bastante grande, mas já foi traduzido nas diferentes línguas usadas na comunidade. Temos em árabe, espanhol, francês, russo, chinês, português, aqui está o link, você pode então fazer o download desse documento no idioma que você quiser.

Nesse momento eu estou muito contente em dizer que tivemos a aprovação de quatro das sete organizações ALAC, ASO, SSAC e ainda não temos uma resposta do ccNSO, GAC e GNSO. Esperamos ter a sua aprovação também até depois de amanhã. E também recebemos confirmação do CWG, o grupo de trabalho sobre prestação de custódia que as suas preocupações foram abordadas e foram solucionadas em relação as dependências encontradas em termos de prestação de contas da ICANN.

Eu gostaria de passar rapidamente para abrir o microfone para comentários e perguntas. Porque o que nós queremos fazer aqui é ouvir a opinião de vocês, explicar, se vocês tiverem alguma dúvida. Então a nossa proposta é baseada em quatro alicerces que podem ser pensados como os principais elementos, o mecanismo de apelação independente, a comunidade da ICANN e a diretoria da ICANN.

Então podemos a gente pode pensar nisso, os princípios seriam a constituição. O que nós fizemos com os princípios que são os estatutos, ou a constituição, como eu disse, nós propusemos que novos mecanismos fossem incluídos, a informação de compromisso e o compromisso que a ICANN respeite os direitos humanos.

Isso é muito importante porque nós precisamos entender que respeito não é a mesma coisa que controle, ou execução. Depois

vou explicar os outros elementos. Também. Projetamos um mecanismo de revisão e apelação independente. A Becky Burr está aqui conosco e outros relatores também vão tentar explicar isso melhor. Encaminhamos a diretoria da ICANN, que se você pensar nisso como o executivo, painel de (revisão) [00:13:27] independente como judiciário e a comunidade empoderada da ICANN seria o poder legislativo. Então essa comunidade tem agora sete poderes, então nós temos uma nova ICANN, de certa maneira. E esse novo estágio seria a continuidade do trabalho das pessoas que fizeram essa proposta. Eu gostaria de aproveitar a participação de nossos relatores, Jordan, eu acho que você é especialista dos princípios, você poderia explicar melhor, como você fala.

BECKY BURR:

Como vocês sabem, os estatutos da ICANN incluem uma declaração de missão e de valores e o que é mais importante é verificar essas cláusulas e esclarecer a declaração de missão da ICANN e também os seus principais compromissos com a comunidade na forma com que executa sua missão e os seus valores. Uma das propostas que nós apresentamos para a comunidade foi uma revisão da missão e da declaração de compromissos e valores.

Isso não vai mudar a missão da missão de alguma forma, mas a ideia foi esclarecer e estabelecer um padrão para comparação do comportamento da ICANN através de um processo de revisão independente. A declaração da missão inclui explicitamente uma declaração dos poderes que a ICANN tem, ela não tem outros poderes. Diz que a ICANN não vai regulamentar os serviços que usam identificadores únicos da internet, seu conteúdo, também afirma a autoridade da ICANN em estabelecer contratos de acordo com a sua missão.

Há definições atualizadas sobre o escopo de autoridade em relação aos nomes, números e protocolos e o comitê consultivo da (Zona Raiz) [00:16:41] também. O compromisso e os valores foram modificados para garantir a inclusão de compromissos específicos que estão na afirmação de compromissos. E identificamos também esse compromisso com os direitos humanos na missão. Então, novamente, isso não quer dizer que a missão será mudada, mas será usada como padrão para comparação com a ação da ICANN e o seu papel no futuro.

LEON SANCHEZ:

Obrigado. Você também é especialista em IRP. Eu gostaria de dar boas-vindas ao Mathieu e o Thomas. Becky, você pode falar sobre o IRP?

BECKY BURR:

Obrigada. Como vocês sabem, nós temos um mecanismo de revisão independente que está nos estatutos da ICANN. O CCWG, a sua proposta, contém uma melhoria significativa nesse processo, especialmente fornecendo um judiciário independente para a ICANN. A intenção disso é uma revisão limitada que avalia se as ações ou falta de ações da ICANN, estão de acordo com os estatutos e além disso há uma cláusula para uma revisão vinculante, independente, para a proposta de custódia do CWG.

Então se houver diferenças, há um painel permanente, na verdade, painelistas independentes que são especialistas nos documentos constitucionais da ICANN e podem utilizar esses documentos então para verificar se a ação da ICANN está de acordo com o estatuto. Podem atuar de forma mais informada. E o objetivo principal é reduzir o número de disputas e diferenças dentro da ICANN, dando aconselhamento, assessoria a comunidade da ICANN.

Os painelistas serão selecionados pela comunidade e confirmados pela diretoria da ICANN. Nós já fizemos uma lista dos conhecimentos que essas pessoas devem ter, também levando em conta a diversidade geográfica de idiomas, também de tradições legais ou jurídicas e também diversidade linguística. Esse painel permanente, no caso de uma disputa, então três painelistas são selecionados nesse grupo permanente. Dois membros cada um por uma parte e um terceiro seria então

escolhido pelos outros dois membros que teriam esse papel de apelação no caso de uma decisão.

As decisões do painel de revisão independente serão vinculantes com a ICANN até que for necessário, indicado pela lei, e essa foi uma decisão e uma mudança a respeito do estado atual e também há cláusulas pelas quais a comunidade tem poder também decisão nesse processo de revisão independente que estará disponível para os indivíduos que forem afetados pelas ações da ICANN ou inações.

E é importante também termos esse detalhe sobre esse processo e o CCWG formou um painel de revisão independente e uma implementação para ele e um grupo de indivíduos diversos que vão trabalhar juntos para criar as regras e os detalhes os próximos meses e para o painel de revisão independente. O estatuto está cirando, obviamente, esse painel e isso vai sair antes para consulta pública da maneira corriqueira, na medida em que a diretoria for mudando isso.

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, por mostrar aqui como são esses resultados, esse painel de revisão independente. O que temos para frente e temos o Thomas Rickert aqui, meu colega, que vai falar sobre as melhorias introduzidas.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, Leon. Peço desculpas, cheguei tarde, tinha outra reunião que era preciso ter os corepresentantes presentes. Mas eu vou falar nos próximos dois slides e Mathieu vai concluir com os seguintes. Temos esses quatro componentes que fazem parte do sistema de prestação de contas da ICANN e a diretoria também, que é muito importante. Vamos ter uma função bem mais clara para a diretoria da ICANN, uma missão mais clara com valores básicos também, vai ser bem mais fácil.

E também temos trabalhado com a missão e como a diretoria reagiu as recomendações do GAC, é uma questão bem sensível. E essa relação entre os governos, especialmente em questões muito intensas. Se vocês observarem a transcrição, vocês vão ver que esse ponto já foi debatido na reunião de auto nível com discussões intensas. Continuamos com a assessoria legal, recomendações do GAC que estão mudando atualmente e temos agora um (brau) [00:24:33] de 60% para o caso em que o board deseje rejeitar as recomendações do GAC.

Temos um processo de negociação em andamento e também gostaria de esclarecer, esse é o meu esclarecimento, eu quero mencionar que isso é para a diretoria e não para o GAC. O nosso grupo não está prescrevendo, obrigando, determinando como o GAC deveria decidir, mas o processo para encontrar uma solução

totalmente mutuamente aceitável só vai dar início a casos que haverá consensos para o GAC o que significa que não haverá alguma objeção formal. Isso é basicamente a definição de consenso de acordo com o princípio operacional do GAC número 47.

E nos reunimos aqui para executar esse teste número 18 para evitar que haja uma influência excessiva dos governos a superação da ICANN. E a comunidade empoderada é um componente muito importante da infraestrutura, prestação de contas. Tenho a certeza que, o Leon mencionou antes que o nosso grupo quando começou a trabalhar surgiu essa grande questão sobre como... E agora que o governo americano deixaria sua autoridade, passaria as funções da ICANN para outra autoridade, como isso ficaria? Teríamos os SOs e ACs como parte da comunidade. Temos sete SOs e ACs que formam a comunidade. Cada uma tem uma parte nessa comunidade, tem que trabalhar em forma cooperativa e também socializa a internet, as grandes corporações, governos.

E esta comunidade empoderada se reúne só e quando exerce esse processo comunitário que vemos aqui na tela. Estamos sugerindo que a comunidade empoderada deveria poder se expressar a cada dia nas operações da ICANN. Isso seria ideal. Mas, em essência, nós temos a comunidade empoderada que vai reunir se pode exercer os seus poderes e também em nível de

orçamento, plano estratégico, tem também poder de veto e indo para o plano operacional. Pode vetar também alterações no estatuto do padrão da ICANN, também tem poder de aprovar alterações nos estatutos fundamentais e também pode perguntar qual é então o limite que existe entre esses dois conjuntos de estatutos. Haverá então dois tipo de estatutos, aqueles que são menos importantes, talvez possamos chama-los assim, e tem aqueles que são os padrões e que a diretoria pode alterar. E depois que a comunidade ter a oportunidade de vetar, se deixa alteração ou a rejeita.

Então são partes muito importantes dos estatutos. Por exemplo, temos a missão e os valores básicos e a existência do poder judiciário independente. E outra, pensamos que era importante que seria bem mais difícil dessa maneira mudar isso. Para ilustrar isso pensamos que era importante garantir que o board da ICANN não tivesse só essa facilidade de ser vamos remover isso ou aquilo, porque isso eliminaria uma das ferramentas mais importantes desse sistema de prestação de contas. Portanto, aqui, vemos esses dois conjuntos diferentes de estatuto e depois temos dois poderes da comunidade que tem a ver com a diretoria e o poder de retirar diretores individuais e outra é a diretoria por inteiro.

E isso, (inint) [00:28:48] seus poderes para ter uma comunidade independente e um processo de revisão independente para a

comunidade e com as partes (inint) [00:28:59] prejudicadas e depois mais o poder de rejeição das decisões da diretoria em relação as revisões de IANA. E o que é importante mencionar é que essa é uma lista limitada, não há poderes de comunidade, mais outros poderes da comunidade que possam ser usados, então esperamos que isso seja bem transparente para a comunidade da ICANN porque o que temos feito é fazer um processo de engajamento que é obrigatório para a diretoria. E quando, por exemplo, vir a (inint) [00:29:34] do orçamento, antes de chegar em uma solução, a comunidade vai ser comunicada. E pensamos que isso seria muito útil, ter um processo como esse, que se chama o processo dos três E, são três E por engagement, escalation e enforcement. Esse é o engajamento e encaminhamento e aplicação. Essa fase de engajamento será suficientemente eficiente para que a diretoria entenda o que a comunidade deseja para que crie um plano, um orçamento de acordo a isso e esperamos nunca ter essa fase de encaminhamento, mas devemos tê-la aqui implementada para poder utiliza-la se for preciso.

E temos diferentes também liminares para o escalonamento, o encaminhamento para os diferentes poderes da comunidade. Vocês podem ler isso no relatório. Mas achamos que tem que acontecer muitas coisas antes de recorrer aos encaminhamentos ou escalation. E para alguns poderes da comunidade deveríamos

ter um IRP, em última instância e a comunidade poderá pedir a demissão da diretoria completa. Eu deixo isso por aqui. Se vocês precisarem de mais detalhes vocês podem perguntar depois. Eu deixo aqui o microfone para o Mathieu.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, Thomas. Eu sou o co presidente do CCWG, também peço desculpas por ter chegado mais tarde. Temos um cronograma um pouco justo. Essa reunião de auto nível foi muito extensa e é isso que acontece às vezes. Então eu acho que vocês já têm algum conhecimento sobre as diferentes propostas e temos diferentes aspectos (inint) [00:32:04] mais outros processos. É absolutamente fundamental porque o nosso grupo tem feito parte de um conjunto mais amplo de iniciativas para entregar uma apresentação de supervisão da IANA, tudo isso depende de uma série de interdependências destacadas pelo CWG e sua supervisão e temos o processo de confirmar que essas dependências foram revisadas, confirmadas e temos então a luz verde para poder avançar. Eu não vou entrar em minúcias aqui, exatamente sobre quais são os requisitos feito pelo CWG, mas em todas as dimensões das nossas propostas e isso está bem presente e foi muito difícil criar todo esse pacote de recomendações do CCWG, prestação de contas.

E vamos fazer isso com CWG porque tem em todas as partes dentro do marco da prestação de contas. Foi um trabalho meu exaustivo. Vamos continuar. Onde nos encontramos agora nessa linha de tema? Obviamente essa é uma parte muito crítica da semana que em Marrakech, nessa reunião e nós entregamos nossa proposta complementar em 23 de janeiro, as organizações constitutivas, são seis organizações constitutivas e três já indicaram formalmente que apoiam ALAC, ASO e SSAC. E as três remanescentes, estamos esperando sua resposta e seu feedback, hoje é segunda-feira, para amanhã ou quarta-feira, o limite.

Como grupo, CCWG, prestação de contas, vamos nos reunir na quinta-feira de manhã e a nossa intenção é enviar um relatório a diretoria, entregar a proposta a diretoria da ICANN no primeiro dia útil, na primeira ordem, que na quinta-feira. Uma vez feito isso, a diretoria vai considerar a proposta e esperamos, se tivermos boa sorte, que isso vai começar bem e vai encaminhar essa proposta para NTIA para começar uma nova fase na função de (inint) [00:34:59] nesse processo de transição da IANA em que o governo do Estados Unidos e congresso dos Estados Unidos vão ter que revisar a proposta. E esperamos que aprove. Esses são os passos seguintes. Slide seguinte. Só um lembrete, que nos lembre que embora as propostas haviam trabalhado um pacote importante de melhorias, da prestação de contas, elas

não são o final do caminho, isso vai continuar. Diferentes maneiras de melhorar a prestação de contas.

Vamos continuar com isso. Esse não é o final desse processo, é bem longe disso porque muitas das nossas propostas estão aqui para garantir que haja sempre essa melhoria contínua funcionando. Como grupo e como grupo de trabalho intercomunitário, identificamos sete itens para melhorar, sob os quais vamos trabalhar. E uma vez que o trabalho estiver completo, estiver aqui no slide, haverá melhorias na diversidade em todos os níveis na ICANN, também no (cortes) [00:36:20] de membros, as equipes de líderes e todas essas partes da ICANN melhorias para prestação de contas nos comitês consultivos, nas organizações, SO, AC, e isso, obviamente, como costuma ser, apresenta necessidade de melhorias na prestação de contas dentro dos comitês consultivos, AOs, e a nossa recomendação tem a ver com isso e também há melhorias em termos de transparência e que vão ter melhorias para sua informação, a política de divulgação, melhorias na transparência das interações da ICANN com os governos e também outras áreas que já foram identificadas.

Como foi mencionado antes pela Becky, os estatutos mencionaram um compromisso com os direitos humanos e há muito trabalho ainda para ser feito dentro de uma interpretação com esse compromisso com os direitos humanos. Um dos

pontos importantes. E também muitas conversas sobre jurisdição que ainda tem que continuar e essa é uma discussão que tem diferentes perspectivas e antecipamos que a maioria dos movimentos poderiam ser dados a essas perguntas sobre jurisdição em contratos dentro da ICANN (inint) [00:38:07] E também estamos antecipando isso, a respeito da jurisdição e também temos muitas pessoas pedindo por uma melhoria também e a revisão do marco e dos estatutos em que se foi mencionado a função do ombudsman dentro do contexto da ICANN como algo que mudou muito desde que essa função foi introduzida no começo do ano 2000.

Temos essa via de trabalho, número um e temos a prioridade de completar essa via, estamos muito comprometidos com isso e embora não tenhamos ainda identificado isso como já ter sido concluído dentro da transição. E aqui quero mostrar isso, um convite para fazer comentários e perguntas. Achamos isso é muito importante para a nossa proposta e um grande esforço e isso significa que temos essas melhorias que já estão a implementar e isso deve ficar implementado, desculpe antes a transição da (superação) [00:39:31] da IANA e também os benefícios decorrentes disso e a capacidade para futuras melhorias. Isso é muito importante. Essas melhorias dessa capacidade de melhorias também futuras, é muito essencial. Acho que esse é um lembrete bem correto. Lembramos esses 4

pilares básicos que foram a base desse marco de prestação de contas da ICANN.

LEON SANCHEZ: Sim, Mathieu, muito obrigado. Acho que a Brenda nos está ajudando com as perguntas remotas, vamos abrir o microfone aqui para aqueles que estão presentes aqui na sala para fazer. E temos muitas perguntas aqui. Brenda, por favor.

PARTICIPANTE REMOTO: Temos aqui Lori Schulman, como foi escolhido o painel permanente independente? Como será como corte suprema da ICANN? Muito obrigado.

LEON SANCHEZ: Vou pedir para a Becky que nos guie através desse processo.

BECKY BURR: Nós discutimos bastante, isso é muito crítico e o relatório contém as qualificações necessárias para pessoas membro desse painel e também pensamos em realizar uma busca afirmativa de painelistas em potencial ao redor do mundo para garantir que consigamos atingir candidatos qualificados que refletem o tipo de diversidade geográfica linguística e também em termos de sistema jurídico. Então nós queremos identificar

esses painelistas qualificados e a proposta é que a lista seja submetida a comunidade e apresentada a diretoria para confirmação. Então segue uma identificação consentimento e colaboração da comunidade e da diretoria para garantir que esse painel tenha autoridade.

LEON SANCHEZ:

Agradeço por essa resposta, Becky, muito detalhada. Como eu disse, nós entregamos a nossa proposta para as organizações constitutivas para a sua revisão, esperamos sua aprovação. Há uma pergunta aqui, o que vai acontecer se a proposta for rejeitada pela diretoria? Qual seria então o processo que ocorreria se fosse rejeitada a proposta pelo board?

THOMAS RICKERT:

A nossa casa, a princípio, diz que o relatório é enviado a diretoria, ela leva em consideração a proposta de acordo com o processo na resolução de 16 de outubro de 2014, então há uma resolução da diretoria que diz que se a diretoria acreditar que a proposta não for do interesse público global, deve ser votada. Então, se dois terços da diretoria votar contra, então haverá um diálogo com o CCWG.

E ter uma rejeição da diretoria, rejeitar não será o fim do mundo, mas precisa de novo consultar com a comunidade. Mas o que eu

posso garantir é que a diretoria não está vendo nenhum problema com esse relatório, não estamos esperando nenhum problema com isso. E provavelmente a proposta seja enviada ao NTIA no final da semana eu acho que a diretoria não vai rejeitar a proposta no último minuto, porque já está engajada com isso a muito tempo.

LEONO SANCHEZ:

Eu gostaria também de acrescentar que os membros da diretoria que acompanharam o trabalho do CCWG, eles se envolveram em todo o processo e fizeram as suas contribuições de forma oportuna. Gostaria de agradecer aos membros da diretoria por isso, não há nenhuma outra pergunta. Mas eu quero passar para o Steve.

STEVE DeIBIANCO:

Thomas, quando ele sugeriu que a aprovação do congresso americano era necessário e se esperava isso como parte do processo nos próximos meses. Eu gostaria de acrescentar que quando a transição foi anunciada o congresso, claro, ficou muito interessado nos planos da administração, quando a transição, e fez várias audiências. Durante o verão, o congresso americano fez uma legislação que foi votada e essa legislação simplesmente diz que o NTIA deveria fornecer um relatório para o congresso, então com esse relatório certificando que as quatro condições

do NTIA foram satisfeitas, isso é importante, certifica que as mudanças dos estatutos, que a comunidade aprovou, foram implementadas pela ICANN.

Então eu estou muito satisfeito que os membros do congresso americano tenham acompanhado bem de perto esse trabalho. Então o congresso teria 30 dias depois de receber o relatório dizer que não aprovava a avaliação do NTIA. Então no momento, não há nenhuma legislação sobre o relatório ou a aprovação não do relatório. O que se pode esperar é que haja audiências, vão fazer as mesmas perguntas sobre os testes de estresses. E se a ICANN implementou o que a comunidade aprovou e o que exatamente, não quer dizer que o congresso vai rejeitar a proposta.

LEON SANCHEZ:

O Steve e a Cheryl estiveram encarregado de rodarem esses testes de estresse relativos à nossa proposta.

AVRI DORIA:

Me fizeram uma pergunta no meu grupo e eu fico com vergonha de dizer que não sabia a resposta. Então eu estou perguntando isso agora. Em termos das mudanças do IRP, nós estamos fazendo alguma coisa de quem tem voto no IRP, quem é que tem mandato para responder ou levantar alguma questão? Eu sei,

sou da equipe do IRP, mas eu tenho vergonha que eu não tenho uma ideia bem clara do que nós estamos fazendo.

BECKY BURR:

Nós estamos então retendo uma exigência que em geral é quando um indivíduo ou uma entidade que é materialmente prejudicada por uma ação da ICANN ou falta de ação da ICANN que estaria em violação dos estatutos. Então nós temos uma cláusula dizendo que a comunidade tem uma posição através do processo de empoderamento da comunidade, isso é uma alteração que será claramente articulada.

Então no caso de haver a possibilidade de um prejuízo em potencial, então se pode buscar o painel de revisão independente para evitar que esse prejuízo ocorra. Então seria de uma perspectiva emergencial, então haveria o congelamento da situação. O padrão de prejuízo material está sendo preservado, não há nenhuma alteração fundamental nisso. Na verdade, efeitos materiais, alguém que seja materialmente afetado.

LEON SANCHEZ:

Eu estou vendo o Padmini no microfone. Eu peço então que os que falem digam o seu nome, por causa da transcrição.

PADMINI BARUAH:

Sou estudante de direito e trabalho para sociedade da internet. Eu gostaria de fazer dois comentários, um é fazer uma atualização sobre as estatísticas que nós tiramos do DIDP de Dublin. Houve 102 solicitações que foram respondidas até 4 de março. 11 foram respondidas de forma positiva e houve então uma resolução. 52 foram parcialmente respondidas, que corresponde a 54,9% e 35 de 102 foram negadas, 34,3%. Eu queria entender o processo de reconsideração, o que eu tentei fazer foi apelar para as DIDPs que foram negadas. Eu fiz uma outra análise estatística das solicitações de reconsideração colocadas no site da ICANN.

E as estatísticas que achei mais interessante, 144 respostas, 118 foram negadas. O que é uma cifra impressionante de 81,9%. Houve apenas seis que foram retiradas. Ainda há algumas que estão sendo processadas. Ao redor de 12 dos 144 seria 8,3% foram resolvidas ou não houve necessidade de reconsideração. Seis solicitações de consideração, foram lidadas através da política de revelação de informações e foram negadas. Finalmente, não parece haver um prazo uniforme para processar essas solicitações.

O prazo foi de 7 a mais de 100 dias. Isso remete ao texto do artigo dos estatutos, no artigo quatro da sessão dois que diz que uma tentativa deve ser feita pelo comitê de responderem pelo menos 30 dias. O processo de reconsideração é uma primeira etapa da

apelação e eu acho que é muito importante que seja mais independente, mais eficiente e haja mais clareza quanto a fundamentação da sua negação.

LEON SANCHEZ: Obrigado, Padmini.

MATHIEU WEILL: Muito obrigado a todos pelos trabalhos que estão fazendo em coletar os dados e fornecer uma análise objetiva sobre o mecanismo de prestação de contas que hoje existem. Nós vamos precisar muito disso na linha de trabalho 2, trabalhando em cima de fato para demonstrar que nossas melhorias estão funcionando em termos de reconsideração. Então muito obrigado, não deixe de compartilhar os seus dados.

PADMINI BARUAH: Eu gostaria de fazer mais um comentário. Talvez a indicação do BGC não é independente da diretoria, talvez seja interesse ter um esclarecimento, uma transparência maior.

MATHIEU WEILL: Na recomendação número oito, na nossa proposta recomenda melhoras que abordem entre outras coisas o atraso e a independência para melhorar o processo.

LEON SANCHEZ: Muito obrigado, Mathieu.

BECKY BURR: Sim, nós ouvimos muitos comentários para o DIDP e uma revisão disso é parte da linha de trabalho dois. E a recomendação dá uma clareza maior, a recomendação oito, como disse o Mathieu esclarecesse a fundamentação para rejeição. Em termos, se a reconsideração é suficientemente independente, eu gostaria de dizer que o objetivo da reconsideração é fazer com que as pessoas que decidiram alguma coisa, reconsiderem a sua decisão.

Então a independência não foi o foque primário da melhoria, mas é uma oportunidade de fazer contato novamente com os tomadores de decisão e fazer com que eles repensem a sua decisão. É por isso, então, que há outros processos como a revisão independente e esse tipo de coisa para dar uma alternativa.

LEO SANCHEZ: Obrigado.

STEVE DelBIANCO: Nos parágrafos 52 e 53, o que temos direito de inspeção de documentos que se nós fossemos membros de uma corporação, isso daria a capacidade de uma OA ou CC solicitar a inspeção dos registros. Isso pode ser feito ao invés de seguir um processo longo de reconsideração.

KLAUS STOLL: Steve, muito obrigado por sua ajuda e explicação quanto a revisão. Quanto aos que não conhecem bem o congresso americano, seria muito bom se você nos dissesse se há alguma forma do congresso americano impedir a transição. E há alguma coisa que nós possamos fazer para evitar isso?

STEVE DelBIANCO: Não acontece muito frequentemente, que seria emitir uma lei, poderia então aprovar uma lei então impedindo esse contrato. Mas eu repito que o congresso vai exercer a supervisão adequada, fazer diversas perguntas bastante difíceis porque eles não foram consultados e envolvidos quando a administração, o governo decidiu seguir este caminho.

KLAUS STOLL: Muito obrigado.

LEON SANCHEZ:

Há alguma outra pergunta na sala? Também não há nenhuma pergunta no Adobe Connect. Portanto, dou lhe uma. Bem, portanto, com isso nós terminamos 15 minutos antes da hora e agradecemos a todos por participarem dessa reunião e estamos abertos, obviamente, para qualquer outra pergunta que possam ter depois desta sessão. E convidamos vocês a participarem das outras reuniões e também da nossa linha de trabalho dois. Muito obrigado.